

تحقیقات نادرہ پر مشتمل عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا



الْأَعْيَانُ النَّبَوِيَّةُ فِي  
الْفُتُوَى الرُّضَوِيَّةِ

# فتاویٰ رضویہ



جلد 17

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

تیسویں المجلد اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المحدث)

# العطاء النبوي في

## الفقهاء الضعفاء

مع تخریج و ترجمہ ابنی عباس

www.alukah.net/mark.org

جلد ہفتم

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودہویں صدی کا عظیم الشان فقہی انسایکلو پیڈیا

ڈرم ڈیٹرف برنوی فکرس سرورڈ عزیز

۱۳۴۲ھ — ۱۳۴۳ھ  
۱۹۵۶ء — ۱۹۵۷ء

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

انڈون لوباری دروازہ لاہور پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون نمبر : ۶۵۶۳۱۳

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ۱۷
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
فیضانِ کرامت	مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مفتی محمد عبد القیوم ہزاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
سرپرستی	مولانا صاحبزادہ محمد عبد المصطفیٰ ہزاروی ناظم اعلیٰ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور و شیخ پرویز
اہتمام	مولانا صاحبزادہ قاری نصیر احمد ہزاروی ناظم شعبہ نشر و اشاعت " " " " " "
ترجمہ عربی عبارتاً	حافظ محمد عبدالستار سعیدی ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور
پیش لفظ	" " " " " " " " " " " "
ترتیب فہرست	" " " " " " " " " " " "
تخریج و تصحیح	مولانا نذیر احمد سعیدی ، مولانا محمد اکرام اللہ بیٹ ، مولانا محمد عبد اللہ
کتابت	محمد شریف گل ، کرنیال کلاں (گوجرانوالہ)
پیشنگ	مولانا محمد منشا تاج کش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ رضویہ ، لاہور
صفحات	۷۱۵
اشاعت	ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ / فروری ۲۰۰۰ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن ، جامعہ نظامیہ رضویہ ، اندرون لوہاری دروازہ ، لاہور
قیمت	

ملنے کے ہوتے:

- رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور  
۱۹۳۵/۳۰-۷۶۵۷۷۴
- مکتبہ المصنعت، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- ضیاء القرآن پبلیکیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور
- شبیر پاز، م. ٹی، اردو بازار، لاہور

# اجمالی فہرست

۵	○ پیش لفظ
۸۱	○ کتاب البیوع
۱۲۱	○ باب بیع الباطل والغاسق
۱۸۹	○ باب بیع المنکرہ
۱۹۲	○ باب بیع الفضول
۲۱۴	○ باب الاقالات
۲۱۹	○ باب المراجعات
۲۲۳	○ باب التصرف فی المبیع والمشتري
۲۶۹	○ باب القرض
۲۹۱	○ باب الرهن
۵۱۱	○ باب الاستحقاق
۵۶۹	○ باب بیع السلم
۵۹۴	○ باب الاستصناع
۶۰۱	○ باب الصرف
۶۲۹	○ باب بیع الخیرة
۶۳۳	○ باب بیع الوفاء



- ☐ باب متفرقات البيع ٦٢٩  
☐ كتاب الكفالة ٦٥٣  
☐ كتاب الحوالة ٤٠٣

## فهرست رسائل

- ☐ كفل الفقيه الفاهم ٣٩٥  
☐ كاسر الفقيه الواهم ٥٠٥





## پیش لفظ

الحمد لله! المصنعت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خزانے علیہ  
اور ذخانہ فقہیہ کو جدید انداز میں جدید عصر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کیلئے دارالعلوم جامعہ نظامیہ رضویہ ہجڑہ  
میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو اولدہ ماہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برقی رفتاری سے  
مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے عاب تک یہ ادارہ امام احمد رضا  
کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے جو اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطا یا النبویہ فی الفقاوی الرضویہ  
المعروف بہ فقاوی رضویہ کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ رفتاوی مذکورہ کی  
اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ جلد مجیدہ و جلیلیت رسول اکرم  
تقریباً دس سال کے مختصر عرصہ میں ستر سو بیس جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس سے قبل کتاب الطہارۃ، کتاب الصلوٰۃ،  
کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب الطلاق، کتاب الایمان،  
کتاب الحدود والعقوبات، کتاب المسیر، کتاب الشریک اور کتاب الوقف پر مشتمل سولہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں  
جن کی تفصیل سنہیں، شمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد نمبر	عنوانات	جلد نمبر	جلد نمبر	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارت	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰م — مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	"	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲م — نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	"	۵۹	۷	شعبان المعظم ۱۴۱۲م — فروری ۱۹۹۲ء	۷۵۹
۴	"	۱۳۲	۵	رجب حبیب ۱۴۱۳م — جنوری ۱۹۹۳ء	۷۹۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۳م — ستمبر ۱۹۹۳ء	۷۹۲
۶	"	۲۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵م — اگست ۱۹۹۴ء	۷۳۶
۷	"	۲۶۹	۷	رجب الحرام ۱۴۱۵م — دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۳۰
۸	"	۳۳۷	۷	محرم الحرام ۱۴۱۶م — جون ۱۹۹۵ء	۷۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶م — اپریل ۱۹۹۶ء	۹۲۶
۱۰	کتاب الزکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷م — اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۷	محرم الحرام ۱۴۱۸م — مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۶
۱۲	کتاب النکاح، طلاق	۴۲۸	۴	رجب حبیب ۱۴۱۸م — نومبر ۱۹۹۷ء	۷۸۸
۱۳	کتاب طلاق، ایمان، عقد و تفریح	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸م — مارچ ۱۹۹۸ء	۷۸۸
۱۴	کتاب السیر (۱)	۳۳۹	۷	جادی الثانی ۱۴۱۹م — ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	" (۲)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰م — اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۴
۱۶	کتاب الشہادت، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	بہار الاولیٰ ۱۴۲۰م — ستمبر ۱۹۹۹ء	۷۳۲

## سترہویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہفتم مطبوعہ سنہ ۱۴۱۸ھ دارالاشاعت مبارکپور عظیم گٹھ بھارت کے شروع سے صفحہ ۲۹۰ تک ۲۹۸ سوالوں کے جوابات پر مشتمل ہے۔ رسالہ کفیل الفقیہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم کے علاوہ اس جلد کی عربی فتاویٰ مبارک کا ترجمہ رقم الخیر نے کیا ہے اس کی گیارہویں بارہویں، تیرہویں اور سولہویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں جبکہ کفیل الفقیہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم کا نہایت شاندار اور زود دار ترجمہ مصنف علیہ الرحمۃ کے فرزند ارجمند حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی نور اللہ مرقدہ کا ہے۔

یاد رہے کہ رسالہ مبارکہ کفل الفقیہ الفاہم جو نوٹ سے متعلقہ تمام مسائل پر محیط ہے مصنف علیہ الرحمہ نے مکہ مکرمہ میں ایک دین اور چند گفتگوں میں علماء مکہ کی طرف سے پیش کردہ بارہ سوالات کے جواب میں تحریر فرمایا۔ رسالہ میں مذکور تحقیقات و تدقیقات کو دیکھ کر علماء مکہ بہت مسرور و معظوظ ہوئے اور مصنف علیہ الرحمہ کو انتہائی شاندار الفاظ میں خراج تحسین پیش فرمایا، رسالہ مذکورہ کی تصنیف کے بعد جب آپ حرمین شریفین سے وطن واپس قشریت لائے تو مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی عبدالحی مکنوی صاحب کے نوٹ سے متعلق فتوے نظر سے گزرنے جن کے زوہد میں مصنف علیہ الرحمہ نے رسالہ کا سرالسفیہ النواہم فی ابدال قرطاس الدراہم "ملقب بلقب تاریخی" الذیل المنوط لرسالۃ النوط" تحریر فرمایا۔ پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب البیوع، کتاب الکفالة اور کتاب الحوالہ کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے تاہم متعدد ابواب فقیہہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمناً زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمیمہ کی ایک فہرست بھی تاریخین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے، انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل یہ جہ ذیل دو رسائل بھی اس جلد کی زینت ہیں،

(۱) کفل الفقیہ الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم (۱۳۲۴ھ)

کاغذی نوٹ کے بارے میں علماء مکہ کے بارہ سوالوں کا تحقیقی جواب۔

(۲) کا سرالسفیہ النواہم فی ابدال قرطاس الدراہم

ملقب بلقب تاریخی

الذیل المنوط لرسالۃ النوط (۱۳۲۴ھ)

کاغذی نوٹ سے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولانا عبدالحی مکنوی کے فتوؤں کا تفصیلی رد۔



حافظ محمد عبد الستار سعیدی  
ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

شوال المکرم ۱۴۲۰ھ  
جنوری ۲۰۰۰ء

# فہرست مضامین مفصل

## کتاب البیوع

شرع میں ایجاب و قبول کے لئے ماضی کا صیغہ  
درکار ہے۔

وہ صورت کہ ایجاب و قبول کے بغیر بھی بیع تمام  
ہو جائے۔

اسی عقد میں مقصود معنی ہے نہ کہ لفظ۔

بیع میں اصل مدار تراضی طرفین ہے قولاً ظاہر ہو  
خواہ فعلاً۔

تعمالی مثل ایجاب و قبول لزوم بیع کا سبب  
ہوتی ہے۔

بیع تعاملی میں ایجاب و قبول فعلی ہوتا ہے۔

کسی دوسرے کے مکان کو اپنی ملکیت کا ہر کر کے  
کسی کے ہاتھ بیچنا اور مشتری کو قبضہ دلا دینا غصب ہے

مقصود کہ غاصب کے علاوہ کسی دوسرے کے

۸۱ کسی شئی کی ملکیت کے شرعی گواہ گزاریں تو قبضہ

۸۲ ممکن قرار دیا جائے گا۔

۸۱ صحت بیع کے لئے بیع کا ممکن مقدر و التسلم ہونا  
کافی ہے۔

۸۱ تحقیق فی الحال بیع کا مقدر و التسلم ہونا کسی  
کے نزدیک ضروری نہیں۔

۸۱ غلام جس کو مالک نے کسی کام سے بھیجا جائے بیعت  
میں اس کی بیعت صحیح ہے۔

۸۱ احکام عرف و عادت میں خلاف کے احتمالات عقلیہ  
کا لحاظ نہیں ہوتا۔

۸۲ بچے ہر سائے کبوتر جو شام کو واپس آجاتے ہیں  
حالت غیبت میں ان کی بیعت صحیح ہے۔



غاصب، مالک کی ملکیت کا اقرار کرے تو منصوبہ کی بیع صحیح ہے۔

اقرار بنیہ سے قوی جہت ہے۔

جہاں کا جو اعلام اور نیا کبوتر غیر مقدمہ و التسلیم ہے قدیمہ علی التسلیم کو بعض ائمہ نے شرط انعقاد بیع قرار دیا اور بعض نے شرط صحت بیع، اور دونوں قول باقوت ہیں، قول اول پر بیع باطل اور ثانی پر فاسد ہوگی۔

بیع منصوبہ غیر مقدمہ و التسلیم قول ثانی پر بیع فاسد ہے، اور یہی موقوف بھی ہے۔

اجنبی محض کو دعویٰ کا اختیار نہیں ہوتا۔

بیع فاسد میں مشتری بے قبضہ مالک نہیں ہوتا۔

بیع فاسد میں اذتفاع مفسد بیع کو صحیح کر دیتا ہے۔

ایسی صورت میں صحت بیع کے لئے قبضہ مشتری یا اقرار غاصب یا بائع کے گواہان عادل ضروری ہیں۔

مقدمہ و التسلیم حکاک بیع میں قبضہ سے پہلے بیع طاک جو جائے تو بیع فتنہ ہو جاتی ہے۔

کتب فقہ سے مسائل مذکورہ بالا کے جزئیات کے تفصیل۔

## ایجاب و قبول

ایجاب و قبول کے بعد بیع کا بازار بھاؤ بڑھ گیا، بائع کو طے شدہ نرخ پر مال دینے پر مجبور کیا جاسکتا۔

ایجاب و قبول کے بعد بیع تمام ہو جاتی ہے بائع و مشتری سے کسی کو ایک طرف کرنے کا حق نہیں۔

تمامیت بیع کے بعد بھی خیار رویت اور خیار عیب حاصل رہتا ہے۔

مالی نمونہ کے موافق نہ ہو اور رویت کے بعد مشتری سے کوئی امر رضامندی کا صادر نہ ہو تو مال واپس کر سکتا ہے۔

ایجاب و قبول کے بعد بیع مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے قیمت ادا کرے یا نہ کرے۔

مشتری نے کل یا جز قیمت ادا کے بغیر بیع پر قبضہ کر لیا تو بیع کا منافع اس کے لئے طالع ہے۔

بائع قیمت وصول کرنے کے لئے بیع روک سکتا ہے۔

سود حرام قطعی ہے کسی سے سود لیا پھر لینے والے کی کوئی رقم دینے والے کو ملے تو اس کو ٹٹے لگنے سود میں حرام کر سکتا ہے۔

## خیار شرط

کسی مکان کو دو سال کے لئے خیار شرط پر بیع کرنا، پھر بائع کا اسی مکان کو کرایہ پر حاصل کرنا سودی کاروبار ہے۔

یہ معاملہ حقیقتہً رہن کا ہے اور رہن بے قبضہ باطل ہے۔

مالک اپنی ملک غیر مالک سے کرایہ پر نہیں لے سکتا۔

سود کی ملک غبیث ہے۔

اقرار باطلہ کے ذریعہ جو رقم حاصل ہو غصب ہے، پوری رقم واپس کرنا ضروری ہے۔

## بیع مطلق

- ۹۰ مرض الموت کے قصرات غیر نافذ ہیں۔  
 ۹۱ لزوم بیع کے بعد وراثہ کو فسخ کا اختیار نہیں۔  
 ۹۲ بیع رویت کا حق صرف مشتری کو ہے۔  
 ۹۳ اختیار عیب مانع کو بھی حاصل ہے لیکن مانع جابر عیب کی وجہ سے بیع فسخ نہیں کر سکتا، ثمن ردی کو جید سے بدل سکتا ہے، اختیار رویت میں نام صاحب کا قول قدیم۔  
 ۹۴ بیع میں بیع اصل ہے، اس کے رد سے بیع فسخ ہو جائے گی، ثمن کے رد سے فسخ نہ ہوگی۔  
 ۹۵ بیع نہ ہونے کی شکل میں میمانہ روک لینا ظلم ہے۔  
 ۹۶ میمانہ روایتی مشتری کی ہی ہوں نہ ہو۔  
 ۹۷ بیع توڑنے کے لئے طہین کی رضا ضروری ہے۔  
 ۹۸ عدم بیع کی صورت میں میمانہ مشتری کو واپس ملے گا۔  
 ۹۹ ایجاب و قبول کے لئے رضی کا حلیف ضروری ہے۔  
 ۱۰۰ وعدہ کوئی عقد نہیں۔  
 ۱۰۱ وفائے وعدہ پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔  
 ۱۰۲ قیمت کے ترک سے قرض کی ادائیگی تقسیم پر مقدم ہوگی۔  
 ۱۰۳ عقد بیع زبانی ایجاب و قبول سے مکمل ہو جاتا ہے۔  
 ۱۰۴ زبانی بیع ضروری ہے۔ اس طرح تحریر میمانہ کے بعد لفظی ایجاب و قبول ضروری نہیں۔  
 ۱۰۵ تحلیل بیع کے بعد بیع مشتری کی اجازت کے

گئی رہے سوالوں پر مستعمل ایک استفتاء۔

خیار شرط کی تعریف۔

خیار شرط کی کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ مقدار کا بیان۔

خیار شرط کی مدت کے اندر بیع کو فسخ کا حق حاصل ہے اور انقضاء مدت کے بعد بیع لزوم ہوتا ہے۔

بیع بالوفا کی تعریف۔

بیع بالوفا حقیقتہً رہن ہے۔

رہن شے مرہون پر قبضہ نہ کرے تو رہن باطل ہے، اور قبضہ ہو تب بھی مشتری مرہون سے انتفاع

حرام ہے۔

حدیث کل فرائض جوفعاً فهو حرام کی ایک مثال۔

سادہ قرض کی ادائیگی کے لئے کوئی میمانہ شرطی

تب بھی اس کی پابندی لازم نہیں، وائمن موجب

چاہے قرض وصول کر سکتا ہے۔

بیع بالوفا حقیقتہً بیع نہیں تو انقضاء مدت

کے بعد بھی مشتری کی ملک ثابت نہ ہوگی۔

بیع بالوفا کو ختم کرنے کی مختلف مشتری صورتیں۔

بیع مرہون مرہون کی اجازت پر موقوف ہے۔

## خیار تعیین

مقبوض علی سوم البشرا ہلاک ہو جائے تو قابض

سے تاوان وصول کر سکتے ہیں۔

بغیر بیع کو کسی دوسرے کے ساتھ قرونت نہیں کر سکتا۔

۹۶ مرض الموت سے قبل آدمی کا اس کی ملک میں ہر قرض نافذ ہوگا۔

زوجہ نے جائیداد مشترکہ ملک بن کر بیچ دی دیگر ورثہ کی بائع تھے بیع کی اطلاع پا کر اسے پسند کیا اور قیمت میں سے حصہ لیا اب کسی کو اس بیع سے انکار کا حق نہیں۔

۹۷ بحر اور در کے ایک جزئیے کی تعصیف۔ نقد اور ادھار کے بھاد میں تفاوت مسدوم اور ناجائز نہیں۔

جائیداد مشترکہ کے کچھ ورثہ نا بائع ہوں یا بیع پر راضی ہوں تو ان کے حصہ کی بیع نافذ نہ ہوگی۔

ایسی بیع میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ پوری بیع رد کر دے یا حصص بغیر بیع کی قیمت واپس لے بقیہ بیع جائز رکھے۔

جو آب شانی بالتفصیل ہے۔

۹۸ بائع کو نا بائع لڑکے کی حضانہ اور اس کے مال کے بیع و شریک ولایت حاصل ہے چچا اور ماما کو نہیں صرف مال کی حفاظت اور قبول ہمسبہ کا حق حاصل ہے۔

۹۹ ایک شریک دوسرے شریک کے حصہ میں فضولی قرار پاسے گا۔

بیع فضولی میں وقت عقد کوئی مجیز نہ ہو، مشفوع بیع نا بائع کی ملک ہو تو عقد باطل ہوگا۔

۱۰۰ فضولی غیر کی ملک کو اپنی بنا کر بیچے تو مذہب ضعیف پر یہ بیع باطل ہے، اور ظاہر الروایہ یہ ہے کہ یہ بیع موقوف ہے۔

۱۰۱ بیع فضولی میں مالک کا مشتری سے قیمت طلب کرنا یا بائع سے کہنا کونے بڑا کیا یا اچھا کیا، اجازت تصور ہوگا۔

۱۰۲ آمین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں۔

۱۰۳ بیع فضولی میں قیمت پر بائع کا قبضہ امانت ہے

۱۰۴ بیع فضولی میں مالک کا مشتری کو زور میں ہبہ کرنا یا صدقہ کرنا رضا ہے

۱۰۵ خبر بیع کسی ملک کا غاوش رہا شرطاً اجازت نہیں ہے۔

۱۰۶ ایک جائیداد کے داروغہ کے حصص کی شرعی تعیین اور تفصیل۔

۱۰۷ جائیداد مشترکہ میں فضولی میں مشتری کو پوری بیع کے رد کرنے یا بقصد حصہ باقی رکھنے کا اختیار ہوتا ہے۔

۱۰۸ ۹۹ ہوتا ہے۔

۱۰۹ نظام کی ایک خاص صورت سے متعلق سوال۔ آجکل کچھ روایں میں عام طور سے جو نظام ہوتا ہے بیع غاصب کے حکم میں ہے جو مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

۱۱۰ غاصبی کا دیوں کے مال کو انکار کی صورت میں زبردستی بیچنا مذکورہ کی بیع غاصبہ ہے۔

۱۱۱ بیع فضولی کے مشتری نے بیع کسی دوسرے کے ساتھ بیچ دی یہ بھی بیع فضولی ہوگی اور اصل مالک

کی اجازت پر موقوف رہے گی۔

کسی شے کی چند در چند بیع فضولی ہو تو اصل مالک

جس عقد کی اجازت دے گا صرف وہی جائز ہوگا

بیع فضولی میں بیع کے اندر جو اضافہ ہوگا اگرچہ

قبل اجازت کا ہو، بعد اجازت سب کا مالک

مشتري ہوگا۔

بیع منسوب میں بیع سے قبل کی ساری تفسید کا

منسوب منہ مالک ہوگا۔

مذکور کو دین کا ہر جائز اور غیر کو ناجائز، البتہ

بطور قبضہ غیر کو ہر جائز ہے۔

ہب میں رجوع کے حق سے دستبرداری صحیح نہیں

ہاں کچھ سے کر دست برداری ہو تو یہ سہ بالعرض

قرار دیا جائے گا۔

خام کی جائداد کا سرکاری نیلام مالک کی اجازت سے

(مابعد یا لاحق) ہو تو جائز۔

اجازت لاحقہ کی ایک صورت۔

نیلام بے اجازت عقد فضولی اور عقد موقوف ہے۔

عقد موقوف میں اجازت سے قبل بیع میں مشتری کا

صرف حلال نہیں۔

نہایت کی ملک حصول نے بیع دی بیع باطل ہوگی۔

کوئی چیز جب عقد صحیح شرعی سے خریدی گئی تو بائع

کاٹن کو غار معصیت میں خرچ کرنے کا وبال مشتری

پر نہیں، نہ بیع میں کوئی غلط واقع ہوگا۔

باقی اس معصیت میں اعانت کی نیت سے خریدا

تو اس بڑی نیت کا وبال ضرر مشتری پر ہوگا۔

۱۰۵ ڈاکوئی میں بے رضا کے مالک جائداد کا نیلام بیع

فضولی ہے۔

۱۰۹

۱۰۵ تجزیہ ہو تو باطل وقت عقد مجیز ہو تو جائز۔

۱۰۹

اجازت کی ایک صورت۔

۱۰۹

شہر نے قرض خواہوں کو تحریر دی کہ میں ادا نہ کر سکتا

تو میری جائداد سے وصول کیا جائے اور اپنی جائداد

اپنی زندگی میں زوج کی عمر کے عوض لکھ دیا تو قرض خواہ

اس جائداد سے اپنا قرض وصول نہیں کر سکتا

۱۰۹

۱۰۹ حقوق مجرہ صالحہ تملیک و معاوضہ نہیں۔

عقد جب اہل سے عمل میں بسلامت ارکان واقع

ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور

اپنے ثبات کو اگرچہ بعد انقضائے یاقین مندر ہوگا۔

۱۰۹

۱۰۹ شہر نے زوج کو عمر کے بدلہ جائداد دی یہ عقد

تیسرے کے اعتبار سے عین طرہ ہو سکتا ہے۔

۱۰۴ (۱) صلح علی المهر

۱۰۴ (۲) زوج یا زوجہ کی طرف سے ہب بالعرض

۱۰۴ (۳) ہب بشرط العوض

عاقہ نے عین اور حق ایک ہی عقد میں جمع کیا تو یہ

ہب بشرط العوض کی صورت میں ابتداء ہب ہے

اور عین کے ساتھ حق جمع کر دینے میں ہب باطل

ہوگا اور بقیہ دونوں صورتوں میں معنی بیع ہے اور

بیع کا حکم مذہب مختار پر صحت و قبولی ہے۔

۱۱۰ حقوق کی بیع میں دو مذہب ہیں، صحت و فساد اور

دونوں باقوت ہیں۔

۱۱۱

۱۱۰

۱۱۱

۱۱۰

- حق قصاص، حق مجروح، حق غلامی، حق کا عرض لینا جائز ہے۔
- جو حقوق اصالتاً ثابت نہ ہوں، جیسے حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار غیرہ فی النکاح، ان کا عرض ناجائز ہے۔
- کم من یصلہ فممن لا یصلہ قصد۔
- حق مردوں، حق شرب، حق قتل و غیرہ کی بیع اصالتاً جائز نہیں۔
- حق کے نزدیک حقوق کی بیع جائز ہیں وہ بھی لطلان کو مضموم البیہ تک ساری نہیں مانتے۔
- خود میتہ کو عہد اور غلام کے ساتھ طلاق تو بھی بیع فاسد ہوتی ہے باطل نہیں۔
- اس مسئلہ میں تعمیرات علماء کا اختلاف اور ان میں تطبیق بیع فاسد کی میں قبضہ کے بعد ہو کر ہوتی ہے۔
- بیع فاسد کی میں مشتری ثانی کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔
- فاسد کی نہیںوں کی بیع میں علماء کا اختلاف ہے۔
- اہل جہاد کا مسئلہ تعامل یا مقام قطع کا ٹھیک معلوم ہوتا ہے۔
- بیع قبضہ مشتری سے پہلے ہوا کہ ہو جائے تو بیع باطل ہے اور قیمت واپس کرنی واجب ہوتی ہے۔
- بیع کو باقی بے غصب کر لیا تب بھی بیع صحیح ہے اور مشتری کی ملک ثابت ہے۔
- غصب کی ایک صورت۔
- غصب کا غصب متحقق نہیں۔
- بیع میں بیہوشی طرح قبضہ شرط نہیں ہے۔
- حالت صحت میں کسی وارث کے ہاتھ جائیداد بیع کر دینی
- بیع صحیح ہو گئی، دوسرے وارثوں کا جائیداد میں کوئی حق نہیں، مال ذرغین پانے یا معاف کرنے کا اقرار نہ کیا ہو تو غیر وارث ذرغین کا دھوکہ کر سکے ہیں ذرغین کی عدم ادائیگی کا ثبوت قرآن سے نہ ہوگا۔
- ادائے غنم نہ تو شرائط صحت بیع میں داخل ہے نہ شرائط نفاذ بیع میں۔
- تکلیف یا عقد کے بعد بائع کل ذرغین معاف کر سکتا ہے۔
- بیع میں حلیہ۔
- الغیرہ موحدہ۔
- مال آنے جانے والی چیز ہے۔
- مرد و زمین کی بیع میں نزاع کا مالک مشتری
- اس امر کا مفید بیان کہ بیع میں کب زمین کے
- آبیع کہتے ہیں اور کب نہیں۔
- آجین صورتوں میں زراعت بائع کی ہے مشتری چاہے
- تو بائع کو زمین خالی کرنا ہوگا اور مشتری کی اجازت سے باقی رکھی تو مشتری حسب عرف کر لے سکتا ہے۔
- تحدیث نے اپنے وارث کے حصہ کو جو وارث کی موت کے بعد اسے ملے گا، ایک ایسی عورت کے ہر کے بدل میں لکھا جس کا نکاح ابھی وارث سے نہیں ہو کیا حکم ہے۔
- قہر کے عوض جائیداد یا ابتدائے و انتہائے بیع ہے۔
- بیع مبادلہ مال بادل کا نام ہے۔
- قہر قبل از نکاح زمین سے زمین، تو یہ مال بھی نہیں۔



- ۱۲۱ حق، مردار اور مٹی، مشیاء، قرین، مگر مال نہیں ہیں۔
- ۱۲۲ حکم کو سبب پر مقدم کرنا جائز نہیں۔
- ۱۲۳ وہی مقدم کے بدلے دین لینا جائز نہیں۔
- ۱۲۴ قبل از نکاح مہر کی ادائیگی سے شبہ اور اس کا جواب۔
- ۱۲۵ آئندہ طے والی تنخواہ یا عید منصب کو مہر کے عوض کیا قریہ خود مقدم اور باطل ہے، لہذا اس کا بہرہ اور بیع دونوں باطل ہے۔
- ۱۲۶ اگر قرض کے بیٹا میں جو چودہ لکھا کی گئی کل مشتری کی ہوئی، اگر چودہ میں غلطی سے کسی دوسرے کی ملک کو زمین آگئی تو اصل مالکوں کی چاہہ جاتی کے بعد وہ حصہ اگر اکر دیا جائے گا۔
- ۱۲۷ چودہ میں اگر زمین کی منکسر پائش میں اختلاف تحریر ہو تو بھی چودہ کا اعتبار نہ ہوگا۔
- ۱۲۸ منکسر پائش کے ساتھ ساتھ اگر یہ بھی تحریر ہو کہ فی گز اتنا تو اس چودہ کا نہیں پائش کا اعتبار ہوگا۔
- ۱۲۹ زبانی بیع اور طرح ہوئی اور تحریر اس کے خلاف ہو تو اعتبار زبانی ایجاب و قبول کا ہوگا۔
- ۱۳۰ زمین کا راجد متعین نہ ہو تو بسبب جہالت بیع خاسد ہوگی
- ۱۳۱ زمین کا رجحہ فی گز کے حساب سے فروخت کیا تو اس کی جہت اور مدت کا تعین بھی وقت بعد یا مجلس عقد میں ضروری ہے، اور مجلس عقد کے بعد متعین کر کے قبضہ دیا تو یہ بھی بیع قاطعی قرار دی جائیگی
- ۱۳۲ بائع ارض بیعہ کے جزو حصہ کو بیع سے خارج ہونے کا دعویٰ ہے، لیکن سالہا سال سے ارض بیعہ پر مشتری کا تصرف دیکھ کر خاموش رہا تو بائع کا دعویٰ باطل قرار دیا جائے گا۔
- ۱۳۳ ادھت میں مال جمع کر کے اس کی قیمت پیشگی ادھت دار سے لینا کو بیع مال بے گنا حساب ہوگا
- ۱۳۴ حرام ہے، البتہ قرض ادھت دار کی مرضی سے لے سکتا ہے۔
- ۱۳۵ آئینہ آج کی اور بیٹا میں لکھا کہ اس کا نفاذ غلط یا ریخ سے ہوگا بیع خاسد ہوگا۔
- ۱۳۶ متعاقب میں پر بیع خاسد کا قریہ بنا واجب ہے
- ۱۳۷ بیع خاسد میں مشتری رضائے بائع سے کوئی نقصان نہیں ہوگا، بیع، دین، وقف، وصیت کو اس سے تو بیع نافذ ہو جائے گی مگر مشتری گنہگار ہوگا۔
- ۱۳۸ جس چیز کو بیع خاسد سے خریدے اور اس کو دوسرے کے ہاتھ پانچ سو میں بیچا اور اس کا بازار میں چار سو بیچا وہ سب تو اس کو چار سو ہی ملے جائیں۔
- ۱۳۹ بیع مطلق ہوئی اور شرط خاسد بعد میں لگائی تو شرط کا عدم ہوگی اور بیع بلا شرط صحیح ہوگا
- ۱۴۰ بیع و شرائ کے وقت بھاؤ تاؤ کرنا سنت ہے
- ۱۴۱ سفر حج کے لئے خریدی جائے والی چیز کا استئثار ہے۔
- ۱۴۲ شریع میں خرید و فروخت کی گفتگو کا اعتبار ہے
- ۱۴۳ از قین زبانی اپنے لئے خریدی بیع نامہ لاکوں کا نام لکھایا، لاکوں کی نہ ہوئی، البتہ بیع نامہ ہر سہ

- قراردیا جائے گا اور مشاع ہونے کی وجہ سے ہر  
 باطل ہوگا  
 ۱۲۸ لوگوں میں سے کسی نے اس زمین کو دوسرے کے  
 ہاتھ بیچ تو باپ کی رضا سے بیچ نافذ ہوگی  
 ۱۲۸ زبانی اور تحریر دونوں میں لوگوں کے لئے خرید و قبول  
 نابالغ کی طرف سے باپ کو سے اور بالغ اپنی طرف سے  
 خود قبول کرے۔  
 ۱۲۸ بالغ نے اپنا حصہ بیچ دیا تو بقیہ جز کے حصہ کا  
 مالک رہے گا اور بالغ اپنے پورے حصہ کا  
 حرام مال سے کوئی چیز خریدی، اگر عقد نقدہ دونوں  
 حرام مال سے ہوئے تو میں خبیث ہے ورنہ نہیں۔  
 ۱۲۹ جائیداد غیر منتقوا بغیر قبضہ کئے ہوئے بھی جاسکتی ہے  
 ۱۲۹ کوئی چیز ایک معین مقدار میں خریدی اور کم بنا  
 تو جتنا کم نکلا اتنی قیمت مشتری وضع کرے۔  
 ۱۳۰ فصل میں اس نیت سے غلہ خریدنا کہ جب بھاؤ  
 چڑھ جائیگا بیکوں کا جائز ہے۔  
 ۱۳۰ بیع مابعد میں بھولی خراج عادت تجارت میں مال  
 پر ڈالا جاتا ہے منافع کے ساتھ یہ سنسراج بھی  
 مشتری سے لیا جائے گا، اور نقصان کر بھی اسی  
 پر ڈالنے کا رواج ہو تو وہ بھی مشتری سے لیا جائیگا  
 ۱۳۰ ایک مشترک و غاذا ان کے نام جائداد کی خریداری کی  
 مختلف صورتوں کا بیان اور اس کا حکم۔  
 ۱۳۱ ایک کثیر الاشکال مسئلہ کے دو بیان۔  
 بیان اول  
 ۱۳۱ خریداری تین طرح ہوتی ہے۔
- ایجاب و قبول کے بغیر بھاؤ تاؤ کر کے بیع نامہ ہے یا  
 ۱۲۸ بیع نہیں بلکہ بیع وہ تحریر ہوگی جو بیع نامہ کے نام  
 سے طے ہائے گی، اسی میں خریدیم فروحم تحریر ہوتا ہے  
 ۱۲۸ اسی نے تحریر لکھوائی تو بیع نامہ نافذ ہوگی، دوسرے  
 نے لکھوایا تو اس کی اجازت پر موقوف ہوگی مختلف  
 کتب فقہ سے مسئلہ کی جزئیات کا بیان۔  
 ۱۳۲ بیع غریبان ممنوع ہے۔  
 ۱۳۲ ایجاب و قبول کا معنی۔  
 ۱۳۲ ایجاب و قبول زبانی کا اعتبار ہے تحریر کا اعتبار نہیں  
 ۱۳۴ کتاب کا خطاب  
 ۱۲۵ مسجد کی آمدنی بٹھانے کے لئے کسی کی زمین زبردستی  
 ۱۲۹ مسجد پر خریدی نہیں جاسکتی۔  
 ۱۲۹ زید نے مال خریدنے کے لئے ایک شخص کو وکیل  
 بنایا، اسی پر قبضہ کرنے کے بعد زید کا اسی مال کو  
 اسی وکیل کے ہاتھ راجع ہونا جائز ہے۔  
 ۱۳۴ ایک شریک نے تقسیم کے بعد دوسرے شریک کا  
 مال کم و اصول پر خرید یا ترانہ طرہیں ہو تو جائز ہے۔  
 ۱۳۴ حورث نے حج جائداد اپنے دوپے سے خریدی  
 وہاں کسی کی ملک قرار پائے گی۔  
 ۱۳۸ دوسرے کے دوپے سے خریدی خواہ بری ہی کیوں  
 نہ ہو، اور عقد بیع اپنے لئے کیا تب بھی جائداد  
 اپنے لئے قرار دی جائے گی۔  
 ۱۳۸ اور اسی صورت میں دوسرے نے اسی کو روپیہ  
 کا مالک بنا دیا تھا تو اس روپیہ کا تادان بھی  
 حورث پر نہیں، اور دوسرے نے قرض دیا ہو یا

جہاں اس سے دوپیر لیا ہو تو اسی روپیہ کا تادی  
مورث پر ہوگا۔

نہی نے اپنی بیوی کے دی مہر سے جائداد خریدی اس  
کی دو صورتیں،

(۱) عورت نے دی مہر پر قرض کر لیا تھا پھر شوہر نے  
اسی روپیہ سے جائداد خریدی، اس صورت میں  
دوسرے کے روپیہ سے جائداد خریدنے والی مشکل  
کے احکام جاری ہوں گے۔

(۲) مہر پر عورت نے قرض نہیں کیا تھا، خود شوہر  
نے کہا یا عورت نے فرمائش کی مہر کے بدلے جائداد  
خرید دو، اسی صورت میں جائداد عورت کی ہوگی۔  
یہ توئی نے کہا میرا مہر جو تم پر ہے اس کے بدلے جائداد  
خرید دو، آجائداد شوہر کی ہوگی اور شوہر سے دوپیر کا  
مطالبہ بھی ساقط ہوگا۔

مذکورہ بالا صورت میں اقتضائے مہر کا بہ ثبات ہوگا۔  
دوسرے نے اپنا روپیہ تجارت میں لگانے کے لئے  
کہا اور روپوں کی تھلیک نہ کی تو شرکت یا قرض قرار  
دیا جائیگا اور غرض لازم ہوگا۔  
تجارت نہ ہونے پر تو زیادہ دام کہہ کر ٹھکانا یا دگنی  
قیمت لینا جائز ہے۔

## باب البیع الباطل والفساد

تاجاز بیع کی تین قسمیں ہیں: باطل، فاسد،  
مکروہ تحریمی۔

بیع باطل کی تعریف اور اس کی مثال۔

اقتل محقر و غفل محل میں نسبت کا بیان اور مصنف  
اس کی تحقیق۔

۱۴۲

۱۴۳ بیع فاسد کی تعریف اور مثال۔

۱۴۴ سرکاری اسٹامپ کی بیع کا حکم۔

۱۴۵ کسی کا مال بے اس کی رضا کے لینے پر قرآن و

۱۴۶ حدیث کی وحید ہیں۔

۱۴۷ اختیار اور رضا میں عام خاص کا فرق ہے۔

۱۴۸ اختیار کا مقابل جبر ہے اور رضا کا مقابل کراہت۔

۱۴۹ اگر اہل طہ و غیر طہ سے رضا معدوم ہو جاتی ہے۔

۱۵۰ عقد و مشکایع و شرار و ہبہ جس طرح عدم اختیار

۱۵۱ سے فاسد ہوتے ہیں عدم رضا سے بھی فاسد

۱۵۲ ہوتے ہیں۔

۱۵۳ اسٹامپ آدمی اپنے اختیار سے خریدتا ہے

۱۵۴ مگر اس پر راضی نہیں ہوتا۔

۱۵۵ علم و جرم میں اہل دنیا کے حال کا بیان۔

۱۵۶ کسی امر مکروہ کے عادی ہونے سے وہ دائرۃ

۱۵۷ رضا مندی میں داخل ہوگا۔

۱۵۸ گورنمنٹ کے اشیاء کا نرخ مقرر کرنے کا حکم۔

۱۵۹ اسٹامپ کی خریداری کی چند جائز صورتیں۔

۱۶۰ ایک کثیر الوقوع صورت جس میں عدم کراہ ہے

لیکن دیگر وجوہ معصیت کی وجہ سے وہ بھی منوع ہے

۱۶۱ اعمانہ پر مدد گناہ و منوع ہے جیسے اہل فتنہ کے

۱۶۲ ہاتھ ہتھیار کی بیع مصنوعی گولی کی تجارت جائز ہے

۱۶۳ بلکہ مشتری اس سے کما حقہ واقف ہو۔

۱۶۴ بازار میں دودھ کا حکم۔

۱۶۵

- بیع میں طوط کا علم تین طرح ہوتا ہے خود بخود  
ظاہر ہو جیسے کہوں چنے میں کھساری عرف بن گیا ہو  
جیسے دودھ میں پانی۔  
۱۵۱ بائع خود بتائے یہ چیز طوط کی ہے۔  
۱۵۱ زانی دلد الزنا کا دلی نہیں تو اس کا دل بن کر بیع  
کے قبول کرنے کا بھی حق نہیں رکھتا۔  
۱۵۱ مال، بھائی، چچا کو نابالغ پر ولایت مالیر نہیں۔  
۱۵۱ ایجاب سے سب عن الجہل کے قبول پر موقوف نہیں  
ہوتا بلکہ باطل ہو جاتا ہے۔  
۱۵۲ جائیں یا ایک جانب کا فضولی ایجاب کرے  
اور قبول کرنے والا موجود نہ ہو تو بیع باطل  
ہو جاتی ہے۔  
۱۵۲ درست خرید اس کے کڑانے کی دوا درن شری  
کی ہے بائع کے لئے شرط لگائی تو بیع فاسد  
ہوگی۔  
۱۵۳ بیع فاسد کا فسخ کرنا متعاقبین پر واجب ہے۔  
ان میں جو فسخ کر دے گا جو جائے گی متعاقبین  
خود فسخ نہ کریں تو حاکم جبراً فسخ کر دے۔  
۱۵۳ مقدم کی بیع ناجائز ہے۔  
۱۵۵ زید سے عمرو نے شیشیوں کی بات دسلس آنہ  
سیکرہ کے حساب سے کی اور آٹھ سو کے چودھپے  
دسے دئے، شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں  
دوسری جگہ سے خرید کر اپنی دکان پر رکھ دیں اس  
میں شیشیاں ٹوٹی نکلیں نقصان زید  
کا ہوا۔  
۱۵۵ نخل کا پھول بیچنا حرام ہے، عاقدین پر ایسی بیع  
سے توبہ اور دست کشی لازم ہے۔  
۱۵۵ زبانی عقد بیع شرط فاسد سے پاک ہو اور بیع نامہ  
میں اس کا ذکر ہو تو بیع فاسد نہ ہوگی۔  
۱۵۶ مال کی تصریح  
۱۵۶ عقودی سی چیز جیسے ایک مشت خاک کی بیع حبار  
نہیں لکھ کر کر کے جائز ہے۔  
۱۵۶ وعدہ کی ایک عبارت کی توضیح اور شامی سے استشہاد  
۱۵۶ مقدم کی بیع کی ایک صورت اور اس کا حکم۔  
۱۵۸ سوائے سلم کے مقدم کی بیع باطل ہے۔  
۱۵۹ تحکیت میں کھڑے گتے کے رس کی ادا از بیع کا حکم  
۱۵۹ ادا از سے کم ہوا تو دو بیس فی م کے حساب سے  
سوم نامہ بیع مشتری واپس رہے گا۔ ایسی شرط  
لگانے کا حکم۔  
۱۶۰ ربو کی تصریح۔  
۱۶۰ بیع فاسد کی ایک اور صورت کا حکم  
۱۶۰ جس شرط میں احد المتعاقبین کا فائدہ ہو وہ شرط  
فاسد ہے۔  
۱۶۰ ہر شرط فاسد مفید بیع ہے۔  
۱۶۰ بیع فاسد حرام و واجب الفسخ ہے۔  
۶۰ اگر عاقدین بیع فاسد کو فسخ نہ کریں تو قاضی جبراً  
فسخ کر دے۔  
۱۶۰ قمار کی ایک صورت اور اس کی حرمت کا بیان۔  
۱۶۱ یہ نمونہ کہ معاہدہ کی طرفین میں سے خلاف ورزی  
کرے گا ہر جہان دے گا یہ شرط ناجائز ہے۔  
۱۶۱

- ۱۶۳ بیع معدوم کی ایک اور شکل اور اس کا حکم۔
- ۱۶۳ بیع مال کی بیع جو بیع ہونے سے اس سے کم دیا تو
- ۱۶۱ بیع پورا کرے۔
- ۱۶۳ باقی نے اگر مال بیع کو دوسرے کے ہاتھ بیع دیا تو
- ۱۶۱ سخت گنہگار ہوا، مال دوسرے مشتری کے پاس
- ۱۶۳ موجود ہو تو مشتری اول اس کو واپس لے اور موجود
- ۱۶۳ نہ ہو تو اتنے مال کا تادان پاس وقت کے بازار کے
- ۱۶۱ بھاؤ سے مشتری باقی سے وصول کرے۔
- ۱۶۳ مرد کی کمال پکار یا سنسکا کر بیجا جائز ہے ورنہ
- ۱۶۱ حرام ہے۔
- ۱۶۱ ہڈی پر چکائی نہ ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔
- ۱۶۲ ستور کی کمال یا ہڈی کی کسی حال میں بیع جائز نہیں۔
- ۱۶۲ زندہ جانور کا گوشت خرید اور کھاں نہ استثنایہ
- ۱۶۲ یہ ناجائز ہے۔
- ۱۶۵ دین مہر کا عوض دینا سبب بالعرض ہے، جو فی الحقیقت
- ۱۶۳ بیع ہے اور صحت بیع کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔
- ۱۶۵ آئندہ بھی جو جائداد پیدا ہو اسی دین مہر کے
- ۱۶۳ بدلہ میں دینے کی شرط لگائی تو یہ شرط باطل ہے،
- ۱۶۳ اور اس کی وجہ سے پہلا عقد بیع بھی فاسد ہو گیا
- ۱۶۵ آئندہ پیدا ہونے والی جائداد پر اسی شرط فاسد
- ۱۶۳ کی بنیاد پر بیوی کا قبضہ کر دیا تب بھی وہ اس کی
- ۱۶۳ مالک نہ ہوگی۔
- ۱۶۳ بیع فاسد کے ذریعہ حاصل ہونے والی چیز کو
- ۱۶۳ مشتری نے بیع دیا، تو یہ بیع ثانی صحیح ہے، لیکن
- ۱۶۳ باہم طے شدہ دلم ہیں وہ دیا جائے گا بلکہ
- ۱۶۳ بازار کا بیع
- ۱۶۳ المبنی علی الباطل باطل
- ۱۶۳ الباطل و حکم لا
- ۱۶۳ جب بعض مہر مشروط بشرط الفاسد سے حاصل ہونے
- ۱۶۳ والے مکان کو کسی نے غصب کر لیا تو بیع برائے مالش
- ۱۶۳ کر کے اس پر قبضہ کر لیا تو بیع برائے مہر والا عقد
- ۱۶۳ باطل ہو گیا اور شوہر اس کا مالک ہو گیا۔
- ۱۶۱ شوہر پر بیع جدید کے ذریعہ حوت کو دے تو عورت
- ۱۶۱ مالک ہو جائے گی اور اس کا مہر بھی شوہر کے
- ۱۶۱ ذمہ رہے گا اور بیع والے عقد کے تحت لڑائے
- ۱۶۳ تو عورت مالک نہ ہوگی
- ۱۶۳ تسبیح کے وراثت سے جو ٹوٹکی لکڑی گرے اس کے
- ۱۶۳ بدلہ نہ لڑنا ورنہ سبب یہ عقد جماعت مقدار بدلیں
- ۱۶۳ کی وجہ سے ناجائز ہے، دونوں کی تعمین چونی چاہئے۔
- ۱۶۵ مال مسروقہ کو جان کر خریدنا حرام ہے۔
- ۱۶۵ واقعی میں خریدنا ناجائز ہے۔
- ۱۶۵ خریدنے کے بعد مسروقہ ہونے کا علم ہو تو اس کا
- ۱۶۳ استعمال حرام مالک کو دیا جائے اس کا پتہ نہ چلے
- ۱۶۳ تو فقہاء پر معرفت کیا جائے۔
- ۱۶۳ اپنی جگہ کسی دوسرے کو ذکر رکھ کر اس کا پیسہ
- ۱۶۵ لینے سے بچنا چاہئے۔
- ۱۶۳ پر آمیسری لوٹ کاروپیر گورنٹ کمی واپس نہیں
- ۱۶۳ کرتی، یہ قرض مردہ ہے۔
- ۱۶۳ قرض کی بیع خریدار کو قبضہ کے لئے دیوں پر مسلا
- ۱۶۳ کے بغیر حرام و فاسد ہے۔



- ۱۶۷۔ ختم مردہ کی تعزیت۔  
 ۱۶۸۔ بیع باطل کی ایک جدید شکل کا بیان۔  
 ۱۶۹۔ زمین پر ناجائز قبضہ کرنے والوں کی اخروی سزا کا بیان۔  
 ۱۷۰۔ وکیل اور مرکل دونوں کے لئے ناجائز ہے۔  
 ۱۷۱۔ متعین چیز کے کسب حرام ہونے کا علم نہ ہو تو اسے کھا سکتے ہیں۔  
 ۱۷۲۔ شرط خاصہ عقد میں نہ ہو، نہ پھل سے قرارداد کر کے اسی کے موافق معتد ہو تو بیع جائز ہے۔  
 ۱۷۳۔ حاکم دینا۔  
 ۱۷۴۔ اگر ایکیت خریدنا اس وقت جائز ہوگا کہ کھیتی تیار ہو اور روزا کا سٹ لی جلتے ورزہ ناجائز ہے۔  
 ۱۷۵۔ کچی کھیتی خریدنے کا حیلہ۔  
 ۱۷۶۔ بچہ یا پھول پر فصل کی بیج ناجائز ہے۔  
 ۱۷۷۔ پھل کھانے لگائی ہوئی تو جائز، لیکن پکنے تک درخت پر رہنے کی شرط سے بیع خاصہ ہے۔  
 ۱۷۸۔ فصل کی بیج میں ڈالی کی شرط خاصہ ہے۔  
 ۱۷۹۔ آٹا چرما کے ہوا کی تدبیر۔  
 ۱۸۰۔ بیج کی صحت کے لئے بلیں کا معلوم معین ہونا ضروری ہے۔  
 ۱۸۱۔ جمالت سے بیع خاصہ ہر جاتی ہے اور مجلس عقد ختم مردہ کی تعزیت۔  
 ۱۸۲۔ اس بیج میں ٹکٹ بیچنے کے بعد کھیتی جو کھڑا دیتی ہے وہ معاذ ضرر نہیں، بلکہ انعام ہوتا ہے تو اس کا لینا جائز ہے، اور اس سے نماز درست ہے۔  
 ۱۸۳۔ نزول کی زمین کو سرکار سے خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔  
 ۱۸۴۔ مردہ پھرنے والوں کے ہاتھ لکھی بیجنا جائز ہے۔  
 ۱۸۵۔ اس کام میں اس کی امانت کی نیت نہ کرے۔  
 ۱۸۶۔ ہینگ پینے والوں کے ہاتھ اس کی بیجنا جائز ہے البتہ دوا کے طور پر اس کی بیجنا جائز ہے۔  
 ۱۸۷۔ حقوق زوجیت مال ہے اس کو کسی چیز کا ٹھن قرار دینا جائز ہے جبکہ حقوق شارب اور معلوم ہونے آئندہ جو فضا واجب ہوگا اس کو ٹھن قرار دیا تو بیع خاصہ ہوگی۔  
 ۱۸۸۔ بیع سلم میں یہ شرط لگانی کہ وقت موعود پر میں ادا نہ کیا تو اس وقت بیع کا جواز ارجاء ہوگا اس حدیث سے باقی رو پر واپس کرے گا حرام و خاصہ ہے۔  
 ۱۸۹۔ صحت اور جواز میں فرق ہے، ممکن ہے ایک چیز صحیح تو ہو لیکن حرام ہو۔  
 ۱۹۰۔ آئین کی بیج دوا خارجی استعمال کے لئے جائز ہے اور کھانے کے لئے حرام ہے۔  
 ۱۹۱۔ مردہ کی بیج حرام ہے۔  
 ۱۹۲۔ قبرستان کی بیج حرام، باقی کو قیمت لینا حرام، واپس کرنا ضروری، اور شتر کی قبرستان سے شفاعت

۱۸۷	کامیاب۔	۱۸۷	کے بعد جہانت زائل ہونا کچھ مفید نہیں۔
۱۸۷	ایک اور فرق کا بیان۔	۱۸۹	عبادت فتح کی توجیہ اور شامی پر تفضل
۱۸۸	چغت کی معین شہنشاہ اور غیر معین شہنشاہ کی بیچ کا فرق	۱۸۱	شامی پر دوسرا تفضل
	<b>باب بیع المکروہ</b>	۱۸۲	شامی پر تیسرا تفضل
۱۸۹	استحکام کی تعریف اور اس کا حکم۔		ایک دوسرے دو روپیہ کو بیچے اور قبل افراق ایک
	تجارت چڑھنے کے انتظار میں غلہ روک کر بیچنا ہمارے	۱۸۳	روپیہ سا قحہ کو دے تب بھی یہ بیع جائز نہیں۔
۱۸۹	سبے بشر طیکہ سازین کو اس سے ضرر نہ ہو۔		مصلحت عقد میں فساد ہو یا شرط انعقاد معدوم ہو وہ تو
۱۹۰	غلہ بیچنے کے لئے تجارت چڑھنے کا انتظار۔	۱۸۳	صور توں میں مجلس عقد میں اصلاح مفید صحت نہیں
۱۹۰	زبان عقد کی قیامت کے بعد پیشری ضروری نہیں۔		مقصود کی تحقیق کہ شرط انعقاد کا عدم مبطّل عقد ہے
	مکان کی زبانی بیع ہو گئی اور اس پر قبضہ مشتری ہو گیا	۱۸۴	اور جماعت بدین مفید ہے۔
۱۹۱	اس کو قی شفعہ تھا وہ اس مکان کی خریداری سے		فساد قری ہر تو مجلس عقد کے اندر اس کے لالہ سے
	۱۸۴	۱۸۴	عقد صحیح ہو جائیگا بعد مجلس فساد مستقر رہ جائیگا اور
۱۹۱	۱۸۴	۱۸۴	ازالہ سے عقد صحیح نہ ہو گا۔
	مشتری کو ایسے مکان سے اب ہے حسن کرنا		فساد ضعیف بعد مجلس عقد بھی آگے نہ جاتا عقد صحیح ہو جائیگا
۱۹۱	حرام ہے		بہر صورت فساد مستقر ہو جانے کے بعد بیع عقد کے
۱۹۱	تجسار پر ظلم کی مذمت۔		سوا کوئی چارہ نہیں۔
۱۹۱	تجارتی کے بجائے پر تجارت پر جانے کا حکم۔	۱۸۴	قدوم حجاج اور ہوسہ ریاچ کی تا جیل میں فرق کا بیان
۱۹۱	تفضل پر غلہ خرید کر بیچنا یا مناسب موقع پر بازار بجائے	۱۸۵	مذکورہ بالا احکام کے جزئیات۔
	بیچنا جائز ہے۔ ایسی بیچ کو حرام کہنے والا شرع پر		صحت بیع کی شرائط میں بیع کا بائع کو ضرر نہ ہو
۱۹۱	جرات کر رہا ہے۔	۱۸۵	مقدور تسلیم ہونا ہے۔
۱۹۲	احتکار کا بیان۔		غیر مقدور تسلیم ہونے کی وجہ سے جو بیع فاسد
۱۹۲	بیع مکروہ کی چند صورتوں کا حکم۔		ہوئی اس میں مشتری کے یہ بیع فسخ کر لے سے پہلے
	<b>باب بیع الفضولی</b>		بائع جب بھی قصد دلا دے گا بیع صحیح ہو جائیگا
	میکہ کے زیور اور بدینہ کا سامان عورت کی اجازت	۱۸۶	اور مشتری کو بیع قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا۔
			عقلی اتصال اور عارضی اتصال میں فساد کے فرق

اجازت نہ حال وقوعہ انعقد موقوفہ مالا  
 مجیز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلاً  
 ملخصاً ، وفيہ وقف بیع مال الخیر لیس  
 الخیر بالغ عاقلاً فلو صحیرا او مجنوناً  
 لم ینعقد اصلاً کما فی الزواجر معزیاً  
 للحاویؒ۔  
 اور اگر وہ غیر نابالغ یا مجنون ہو تو بیع سرے سے منعقد نہ ہوگی جیسا کہ حادی کی طرف منسوب کرتے ہوئے  
 ذواہر میں ہے (ت)

پس سہم نابالغان نہ کوئیں کہ کل جائیداد بیع کے دسویں حصہ سے کچھ زائد ہے یعنی چارم جائیداد  
 کو متروک کر بیع خفزی تھی اس ایک سو باق سے سہام سے ستر سہام مشتری پر لازم ہے کہ ان نابالغوں  
 کو واپس کر دے اور سچے ذرخش ان سہام کا ان کی ماں کو سے وصول کرے اسی طرح حومت  
 زوجہ یا دعلی نے کہ ان کا سہام بلا اذن اس کے اپنی جانب سے بطریق مالکانہ بیع ڈالا حسب حکم  
 بدائع و بحر الرائق و اشباہ و ظہر من تنویر الابصار بیع باطل و غیرت اجازت ہے۔

فی الدر المختار بیع لنفسه باطل کما فی  
 البحر والاشباہ عن الدائع و عبارۃ  
 الاشباہ بیع الفضولی موقوف الاذایع  
 لنفسه فباطل بدائع آہ مع التخصیص  
 بالتعیر، وفيہ ایضا وقف بیع مال الخیر  
 ان باعه علی انه لمالکہ اما لو باعه علی  
 انه لنفسه فالبیع باطل آہ ملخصاً۔

وہ مالک کے لئے ہے اور اگر اپنے لئے بیچے تو بیع باطل ہے (تخصیص)۔ (ت)

مگر مولانا محمد بن عبداللہ غزالی ترمذی معنی تنویر الابصار اس مذہب کی بوجہ مخالفت  
 خروج مذہب تضعیف فرماتے ہیں فضولی اگر مال غیر کو اپنا ٹھہرا کر بیچے تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ

مستحق کو اختیار اجازت حاصل ہے یعنی بیع باطل نہ ہوگی اور اجازت مالک پر موقوف رہے گی،  
 فی الدار المختار لکن ضعف المصنف  
 الاولی (ای بطلان بیعہ اذا باعہ لنفسه)  
 لمخالفتها لغرض المذهب لتصریحهم  
 بان بیع العاصب موقوف، و بیان المبیع  
 اذا استحق فله مستحق اجازتہ علی  
 الظاہر مع ان البائع باع لنفسه لا لغيره  
 الذی هو المستحق مع انه توقف علی  
 الاجازة آتھ فی غمر عیون البصائر  
 شرح الاشباہ والنظائر للعلامة الحموی  
 تحت قوله بیع الفضولی موقوف الا  
 فی ثلاث فیما طرأ اذا شرط الخیار فیہ  
 للبائع وہی فی التخصیص و فی ذی باع  
 لنفسه وہی فی البدائم او قوله و فیما اذا  
 باع لنفسه یعق لا یتوقف علی اجازة  
 المالك لانه لم یعتقد اصلا قال بعض  
 الفضلاء ویشکل علیہ ما قالوا من  
 ان المبیع اذا استحق لا ینفسخ العقد  
 فی ظاہر الروایة بقضاء القاضی  
 بالاستحقاق وللمستحق اجازتہ او  
 وجه اشکالہ ان البائع باعہ لنفسه  
 لا لغيره الذی هو المستحق آتھ

مستحق کو اسکی اجازت کا اختیار حاصل ہوگی اور اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کیلئے بیچا ہے  
 نہ در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲  
 نہ غمر عیون البصائر الفہم الثانی کتاب البیوع ادارة القرآن کراچی ۳۶۹/۱

نہ کہ اس مالک کے لئے چرمتی ہے (۱۰۲)

پس اگر قبل اس دعویٰ کے یا دہلی سے کوئی قول یا فعل ایسا صادر ہوا ہو جو شرعاً اجازت بیع قرار پائے مثلاً زر مین مشتری سے مانگا ہو یا اس کو ہبہ کر دیا ہو یا اپنی عادت سے کہا ہو تو نے بُرا کیا یا اچھا کیا علی مذہب محمد وھو الاستحسان عالمگیری وھو المختار فتح القدیر (مذہب محمد پر اور یہی استحسان ہے، عالمگیری، اور یہی مختار ہے، فتح القدیر۔ ت) تو اب یہ دعویٰ اس کے پاس ناجائز ہے گا اور اس کے حصہ میں بیع نافذ ہو چکی اس کے سهم کا زر مین کو محض روپے ہیں اس کی وجہ کے پاس امانت رہا بشرطیکہ بلا قصور اس کے پاس سے تلف نہ ہو گیا ہو اس سے وصول کرے اور اگر زر مین نے حفظ مبلغ میں کچھ نقصان نہ کیا نہ اپنے تصرف میں لائی اور کسی طرح تلف ہو گیا تو اس سے بھی نہیں ملے گا کہ وہ امانت تھی اور امان پر بلا تعدی و تعصیر فی الحفظ ضمان نہیں،

فی الدار المختار ای بیع الفضولی قبضول الاجارۃ من المالك اذا كان الباع والمشتري والمبيع قائما وكذا الثمن لو كانت عرضا وغير العرض مملک للمجیر امانہ فی بد الفضولی ملتی، وامن احد المالك الثمن او طلبه من المشتري یكون اجارۃ، معاد یة، وقوله امانت نہر بیس ما صنعت او احسنت او احسنت علی المحتار، فتح، وجبة الثمن من المشتري والتصديق عليه به اجازۃ آخر ملخصا۔

اور اگر قبل از دعویٰ کوئی قول یا فعل اس سے صادر نہ ہوا بلکہ بیع کی خبر بھی نہ ہوئی یا سس کی چپ رہا اور کچھ نہ کہا تو دعویٰ اس کا سموع اور اسے اختیار استرداد حاصل کہ خبر بیع سس نہ کر مالک کا خاصش رہنا شرعاً اسازت نہیں،

ملک قادی شریعہ کتاب البیوع ابانہ فی مشتری احکام البیع الموقوف ترقی مکتبہ دار فہرہ ۱۵۶/۴  
در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت  
۳۲/۴ مطبع مجتبائی دہلی



فی العادی الہندیۃ ملغ الدلت ان فضولیا  
 باع منکھ فکت لایکون اجازتہ  
 فتاویٰ ہندیہ میں مالک کو خبر پہنچی کہ فضولی نے تیری  
 ملک چیز فروخت کر دی اور وہ خاموش رہا تو  
 یہ اجازت نہ ہوگی (ت)

اس صورت میں مشتری پر لازم ہے کہ مثل حصہ ناما بالغانی یا دعلی کا حصہ بھی یعنی چہارم جائداد کے  
 چالیس سهام سے چودہ سهم یا دعلی کو واپس کر دے اور ثمن اس حصہ کا کہ معصہ روپے ہے اس کی  
 زوجہ سے وصول کرے۔ رہا یہ کہ در صورت اولیٰ بعد واپسی صرف حصہ ناما بالغانی در صورت ثانیہ پس  
 از رد ہر دو سهم یا دعلی و ناما بالغانی جو باقی بچے اس کا کیا حکم ہے اس کی نسبت بوجہ اس بات کے کہ  
 بطبع ذوات القیم سے اور استحقاق نسبت یا دعلی بعد قبض کل واقع ہو مشتری کو اختیار ہے خواہ عوض  
 باقی زر ثمن کے کہ پہلی تقدیر پر لے لے رہے اور دوسری تقدیر پر لے لے رہے اپنے پاس رکھے یا کل  
 مع سب بالغانی کو واپس کر دے اور اپنے پورے آٹھ سوآن سے وصول کرے واللہ تعالیٰ اعلم  
 ۲۶۱۱ھ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک گاؤں میں تین شریک ہیں زید اور خالد اور زید  
 کا بیٹا عمرو۔ عمرو پر کچھری انگری سنہ ۱۱۸۵ھ میں سب سے لے کر آٹھ سو روپیہ کی ڈگری ہوئی ہندو نے  
 جائداد عمرو نیلام پر چڑھائی کچھری انگری سے پانچ بسوہ عمرو کے بھتیجی اس طرح یلہم ہوئے کہ  
 ۲۴ رمضان ۱۳۰۱ھ مطابق ۲۱ جولائی ۱۸۸۴ء و ۱۳ سادون ۱۲۹۲ فصلی کو تین بسوہ پھر یکم صفر ۱۲۰۲  
 مطابق ۲۰ نومبر ۱۸۸۴ء انیس دسمبر ۱۲۹۲ فصلی کو ایک بسوہ پھر ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۰ فروری  
 ۱۸۸۵ء ۱۱ چاغی ۱۲۹۲ فصلی کو ایک بسوہ ۱۰ اور یہ سب نیلام خود ہندو ڈگری دار نے خرید لے، بعد  
 ہفتہ رجب ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۳ اپریل ۱۸۸۵ء و ۲۳ جمادی ۱۲۹۲ فصلی کو ہندو نے یہ کل جائداد  
 یعنی پانچوں بسوہ سے بنام خالد شریک سوم بیع کر دے، خالد نے با حیا و حکم شرع اصل مالک یعنی عمرو سے  
 اپنے نام جو انتقال ہو اس کی اجازت چاہی عمرو نے بخوشی اجازت دی پھر مزید وثوق کے لئے ۱۹ جمادی الاولیٰ  
 ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۱ فروری ۱۸۸۶ء و ۳ چاغی ۱۲۹۳ فصلی کو عمرو مذکور نے ایک دستاویز بدی  
 مضمون لکھ دی کہ یہ پانچوں بسوہ جو ہندو مشتری نیلام نے بدست خالد بیع کئے ہیں نے یہ انتقال  
 بخوشی جائز رکھا اور زر ثمن خالد کو معاف کیا اور رد نیلام سے کہ ابتدا سے ذرا امت خلیف ۱۲۹۲ فصلی

رجع ۱۲۹۲ تک جس قدر توفیر ان پانچوں بسوؤں کے ہوئی اس کی نسبت ہر گنا گنہ دیا کہ توفیر ان پانچوں بسوؤں کے میں نے خالد ذکر کو اس شرط پر کہ محبوبہ میرے حق رجوع کے عوض مجھے دس من خام گندم دے، پس کے خالد اس توفیر کو قبضہ وصول کرے اور میں نے گندم مذکور خالد سے وصول پالی، اب میرا کوئی حق اس توفیر میں نہیں اور نہ مجھے اس سے رجوع کا اختیار باقی رہا، اب شرع شریف سے سوال ہے کہ صورت مذکورہ میں اس تمام توفیر کا استحقاق خالد فریاد کو ہے یا زید پدر عمر کو، بیعتنوا و توجروا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں توفیر پدر عمر کسی طرح اس توفیر کا مالک نہیں بلکہ وہ کل توفیر پانچوں بسوؤں کی بابت سال تمام ۱۲۹۲ فصل کی محض خالد کا حق ہے اور صرف اور صرف اسی کو ملنا چاہیے،

والفقه فی ذلک امت بیع من یزید  
الصادق من حکام الزمان لیس  
بیع المالك وهو ظاهر ولا یأده فایهم  
لا یسألونه ولا یسترضونه بل  
مر بما باعوا ما یسادی له  
بما شاة اواقل ولا باذن الشرع  
المطهر كما لا یخفی علی من له  
ادق مسکة فلا یسوغ تفریعه  
علی قول الصحابین فی  
بیع القضاة مال المدیون  
کسرھا علیہ امت الی  
ولا بیع المکره حتی یجھل فاسدا  
لامت المالك لا یتولی الا یجاب  
بل ما لا یشهد العقد وانما هم  
بیعوت یا نفسهم جبرا علیہ  
فاذن لیس الا کبیع الغاصب ینعقد  
موقوف علی اعبارة المالك

اس میں فقہ یہ ہے کہ بولی لگا کر بیع (نیلامی) جیسا کہ آج کل کے حکمران کرتے ہیں وہ مالک کی طرف سے بیع نہیں اور یہ ظاہر ہے اور نہ مالک کی اجازت سے ہے کیونکہ حکمران نہ تو مالک سے پوچھتے ہیں اور نہ ہی اس کی رضا معلوم کرتے ہیں بلکہ بعض فقہ توفیر کی مالیتی چیز سنو یا اس سے بھی کم پر فروخت کر دیتے ہیں اور نہ ہی یہ بیع شرع مطہر کے اذن سے ہوتی ہے جیسا کہ شریعت سے ادنیٰ سا قطعی رکھنے والے پر مخفی نہیں، اور بیع مذکور کو بیع مکروہ اور مدیون کے انکار کے باوجود حکام کی طرف سے جبراً اس کے مال کو فروخت کرنے سے متعلق قولی صحابین پر متفرع کر کے بیع فاسد قرار دینے کی گنجائش نہیں کیونکہ یہاں مالک کی طرف سے ایجاب نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات تو مالک برقیعت حاضر ہی نہیں ہوتا بلکہ حکام اس پر جبر کرتے ہوئے از خود بیع کر دیتے ہیں لہذا یہ تو مخفی بیع عاصب کی مثل ہے جس کا الحقا مالک کی اجازت پر

فان اجازت جازوا لا بطل في الدار المختار  
 وقع بيع الغاصب على اجازة المالك  
 واذا كانت الامور كذلك فسلم  
 يثبت المدة في المبيع لهتدة  
 المشتري من الحكام فبيعها  
 من خالدا ايضا بيع الفضولي  
 لعدم الملك واذن المالك  
 فيتوقف ايض على اجازته في رد المختار  
 بيع المشتري من الغاصب موقوف  
 فايد عقد منهما صادقة الاجازة  
 فعذ بخصوصه في الماشية  
 الشامية عن جامع الفضولين  
 عن المبسوط لو باع المشتري  
 من غاصب ثم وثم حق تداوته  
 لا يدي فاجازة مالكة عقد امن  
 العقود جاز ذلك العقد خاصة  
 ستوقف كلها على الاجازة فاذا  
 اجاز عقد امنها جار  
 ذلك خاصة اه و ههنا  
 قد لحقت الاحيان  
 العقد الآخر فنقد و ثبت

موقوف ہوتا ہے اگر اجازت دے دے تو نافذ  
 ورنہ باطل ہو جائیگی۔ در مختار میں ہے کہ غاصب  
 کی بیع اجازت مالک پر موقوف ہوتی ہے اور  
 جب صورت حال یہ ہے تو حکام سے خریدنے  
 والی ہتہ کی بیع میں ملک ہی ثابت نہ ہوتی،  
 چنانچہ اس کا خاتمہ کے ہاتھ چننا بھی ملک اور اذن  
 مالک کے نہ ہونے کی وجہ سے بیع فضولی ہوا تو یہ  
 بھی اجازت مالک پر موقوف ہوگا۔ رد المختار میں  
 ہے کہ غاصب سے خریدار کی بیع موقوف  
 ہوتی ہے تو ان دونوں مقدول میں سے جس کو  
 اجازت ملتی ہوگی وہ بطور خاص نافذ ہوگی۔  
 حاشیہ شامیہ بحوالہ مبسوط، جامع الفضولین سے  
 مستدل ہے کہ اگر غاصب خریدنے والے نے کسی کے ہاتھ  
 فروخت کیا اس نے آگے پھر اس نے آگے فروخت  
 کر دیا حتیٰ کہ وہ کئی جگہ فروخت ہوا، اب مالک سے  
 ان عقود میں سے کسی ایک عقد کی اجازت ملے دی  
 تو خاص وہ عقد نافذ ہو جائے گا کیونکہ یہ تمام  
 عقود مالک کی اجازت پر موقوف تھے تو جس کی  
 اجازت اس نے دی وہی بطور خاص نافذ  
 ہو گیا اور یہاں (صورت مستولہ میں) اجازت  
 آخری عقد کو ملتی ہوئی تو وہ نافذ ہو گیا، چنانچہ

۲/۲	مطبوعہ مجتہباتی دہلی	فصل فی الفضولی	۱۰۵	۱۰۵
۱۳۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	"
۱۳۲/۴	"	"	"	"

الملک الخالد فی البیع و  
فوائده وغلاله عند شریعت  
الهندیة ، فی تنویر الابصار و شرحه  
کل ما یحدث من البیع کالکسب  
والولد والعق و لو قبل الاحبانة  
یکون للمشتري لانت الملك  
تم له من وقت الشراء بخلاف العاصم  
واما ما تحصل من المزاویع قبل  
شراء خالد فلا حق لخالد فيه و  
للهندة بل لعمرو خاصة لانه بدل  
مبايع منک المصد للاستقلال وهبة  
الدين من ليس عليه باطلة الا ان  
یسلم علی القبض ، فی شرح العلانی  
اما تمليك الدين من غیر  
من علیه الدين فانت  
امره بقضه صحیح لرجوعها الی  
هبة العیت اه وفي سائلنا  
هذه قد وقع التسلیط  
كما ذکر فی السؤال فصحت  
الهبة وصح التصویف ،  
فی شرح التنویر عن الجواهر  
لا یصح الابرأ عن الرجوع ولو صلحه

بیع اور اس سے حاصل شدہ آمدنی میں اس  
دن سے خالد کی ملک ثابت ہو گئی جس دن اس نے  
ہندہ سے خریدا ، تنویر الابصار اور اس کی شرح میں  
ہے کہ جو کچھ بیع سے حاصل ہو جیسے کمائی ، اولاد  
اور عقد ، تو وہ مشتری کا ہے اگرچہ اجازت سے  
قبل ہو کیونکہ خریداری کے وقت سے ہی اس کو  
ملک تمام حاصل ہو گئی بخلاف غاصب کے کہ  
اور جو کچھ خالد کی خریداری سے قبل کھیتوں سے  
حاصل ہوا اس میں خالد اور ہندہ کا کوئی حق  
نہیں بلکہ وہ خاص عمر کا ہے کیونکہ یہ اس کی ایسی  
ملک کے منافع کا بدل ہے جو غلہ حاصل کرنے کے  
قابل ہے ، اور دین کا ہر اس شخص کو جس پر دین  
نہیں ہاں ہے سوائے اس کے کہ اس کو قبضہ کا  
اختیار نہ ملے بشرط علانی میں ہے کہ ایسے شخص کو  
دین کا مالک بنایا جس پر دین نہیں ، اب اگر  
صاحب دین نے مدیون کو دین پر قبضہ کا حکم  
دے دیا تو یہ ہر صحیح ہو گیا کیونکہ یہ ( ہر دین ،  
ہر عین کی طرف راجع ہو گا ) ، رہائے زیر بحث  
مسئلہ میں چونکہ قبضہ کا اختیار دیا ہے جیسا کہ سوال  
میں مذکور ہے لہذا ہر صحیح ہو گیا اور عرض دینا بھی  
درست ہو گیا ، شرح تنویر میں بکوالہ جواب ہر منقول  
ہے کہ کسی کو حق رجوع سے بری کر دینا صحیح نہیں

من حق الرجوع علی شئ صحیح و کاف اور اگر حق رجوع کے عوض کسی شئی پر صلح کر لی تو  
عوضاً عن الهبة اللہ۔ صحیح ہے اور یہ ہبہ کا عوض ہو جائے گا (حدیث)

بالجملہ جس روز سے خالد نے وہ جائیداد ہبہ سے خریدی اس دی سے تو اس کی توفیر و ملک  
خالد ہے اور اس سے پہلے جو توفیر و زیلام سے اس وقت تک تھی وہ عہدہ کے ہبہ کرنے سے اس کا  
حق ہو گئی اب پانچوں بسوں کی توفیر سال ۱۲۹۲ھ خلی میں سوا خالد کے کسی کا حق نہیں، واللہ  
تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و مکملہ عز شانہ اعلم۔

(مہر مولوی عبد القادر صاحب بدایونی) (مہر مولوی عبدالمقصد صاحب بدایونی)

مسئلہ از ستار گنج ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۱۱ھ

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر باغ و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ سرکار نیلام  
کرتی ہے اس کا خریدنا جائز ہے یا ناجائز ہے اور اشیاء درود و رہے فقط۔

### الجواب

جو نیلام با اجازت مالک ہو مطلقاً جائز ہے یا بعد بیع مالک اجازت دے دے مثلاً ضرور  
قرض تھے ایک سو دس میں بیع ہوا اس کو زائد تھے مالک کو دے گئے اس سے قبول کر لئے  
تو یہ اب جائز ہو گیا اگرچہ ابتداءً ناجائز تھا فان الاجازۃ اللاحقة کالوکالۃ السابقتہ (کیونکہ  
اجازت لاحقہ و کالت سابقہ کی مثل ہے۔ ت) اور جہاں یہ دونوں صورتیں نہ ہوں وہ عقد نصرانی  
سے اجازت مالک پر موقوف رہے گا اگر جائز کر دے جائز ہو جائے گا ارد کر دے باطل ہو جائے گا،  
اور جب تک اجازت نہ دے اس شے میں مشتری کو تصرف محال نہ ہوگا۔

فان العقد الموقوف لا یفید الحل۔ کہا کیونکہ بیع موقوف مفید حل نہیں ہوتا جیسا کہ  
نص علیہ فی رد المحتار وغیرہ رد المحتار وغیرہ میں اس پر نص کی گئی ہے (ت)،  
پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ اس عقد کے ہوتے وقت کوئی ایسا شخص قائم ہو جسے شرعاً اس  
کی اجازت کا اختیار ہے ورنہ سرے سے باطل ہوگا مثلاً بالغ کا مال نصف قیمت کو نیلام کیا گیا کہ اسے  
تمام دنیا میں اجازت دینے والا کوئی نہیں تو ایسا عقد موقوف نہ رہے گا ابتداءً باطل و مردود ہوگا،

فان تصرف الفضولی حیث لا یجوز باطل  
اصلاً کما نص علیہ فی الدس وغیرہ  
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔  
کیونکہ فضولی کا تصرف جہاں اس کی اجازت دینے  
کا اختیار رکھنے والا کوئی نہ ہو سرے سے باطل  
ہے جیسا کہ اس پر ذکر وغیرہ میں نص کی گئی ہے۔  
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس ڈگری میں اصل روپیہ اور اس کا سود بھی شامل  
ہے اس میں اگر کوئی جائداد عاقل ہند جو فی الحال ہے نیلام بغرض ادا سے دین و سود کرے تو اس  
جائداد کو خریدنا شخص مسلمان کو جائز ہے یا نہیں، جائز ہے تو بقدر ذرا اصل کے ہے یا بالکل ۹ بیتنوا  
تو جبردا۔

### الجواب

مشری جب عقد صحیح شرعی سے کوئی شے خریدے تو بائع کے فعل کا کہ وہ اس ذرہ میں کو طاعت  
میں خرچ کرے گا یا معصیت میں مشری سے کچھ مطالبہ نہیں،  
لاتوزم واخرۃ وخرۃ اخری  
کوئی ذرہ اٹھائے والا کسی دوسرے کا بوجہ  
نہیں اٹھائے گا۔ (ت)

ذرہ کا معاذ اللہ سود میں دیا جانا تمامی عقد بیع کے بعد ہوگا تو مشری سے کیا تعلق، اور اس  
وقت اگر ہے تو بائع کی نیت کہ نیت لے کر وہاں دے گا، اس نیت کو بھی عقد سے علاوہ نہیں، بہر حال  
مشری اس الزام سے بری ہے کہ تخلل فعل فاعل مختار (کہ درمیان میں فاعل مختار کا فعل ہے۔) ہے۔  
ہاں اگر کوئی صورت خاصہ ایسی ہو کہ بائع سود وغیرہ مصارف حرام میں صرف کرنے کے لئے بیچتا ہے اور مشری  
شرائے نیت کرے کہ اس امر حرام میں اس کی اعانت کرے تو فساد نیت کے باعث خود اپنے اوپر الزام  
شرعی لے گا شمول بیا کا جواب تو یہ ہے مگر یہاں محل نظر امر ہے کہ نیلام ایک بیع ہے اور بیع بے رشتہ مالک  
شرعاً جائز نہیں،

قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اے ایمان والو! آپ میں

لا تأکلوا أموالکم بیکم با باطل الا ان تکون  
تجارتاً عن تراض متکویہ

پس اگر نیلام جائے صحیح شرعی خود مالک کرے یا باذن مالک ہو تو اس کے جواز میں کلام نہیں وہ بیع  
فصول ہے کہ اگر اس وقت اس کا کوئی نافذ ذریعہ لائیں مثلاً بانیع کا مال نصف قیمت کو نیلام ہو اگر اسے تمام  
جہان میں کوئی نافذ نہیں کر سکتا جب تو وہ بیع سوے سے باطل و بے اثر ہے اور خریداری حرام اور اگر  
نافذ کرنے والا ہے مثلاً بانیع کا مال کتنی ہی کم قیمت کو نیلام ہو اتودہ عقد اس کی اجازت پر موقوف رہے گا  
اگر رد کر دیا باطل ہو گیا اور اگر جائز کر دیا نافذ ہو گیا اور اجازت کی صورتوں میں ایک یہ بھی ہے کہ اگر زمین  
قدر مطالبہ سے زائد قرار پایا مثلاً پانسو روپے کی دگری میں یا ہزار کا مال پانسو دس روپے کو نیلام ہوا  
پانسو دس روپے کو گئے دس مالک کو دئے اس نے لے لئے تو یہ لینا بیع کو نافذ کر دینا ہو گا لان قبولہ  
تصفید کہ نصو عیہ (کیونکہ مالک قبول کرنا اس کی طرف سے نافذ کرنا مقصود ہوتا ہے۔) و اللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہ سواروں میں نوکر تھا اس نے اپنی زوجہ  
ہندہ کے مہر میں بحالت صحت مکان اور اپنی اسامی دسے دی اور دستاویز میں دونوں چیزوں کا ذکر  
کلمہ کر داخل خارج کر دیا بلکہ ایک صورت زید کا تھا بھائی نذیر نے مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا  
اب حالہ جس کا زید پر کچھ قرض آتا تھا اس مکان کو ملک زید قرار دے کر اپنا قرضہ اس سے وصول کر لیا چاہتا  
ہے کہ زید نے اسے کلمہ دیا تھا اگر میں ادا نہ کروں میری جائیداد سے وصول کر لے، آیا یہ اقرار شرعی روا اور  
وہ دستاویز جس میں مکان کے ساتھ اسامی کا بھی ذکر ہے شرعی صحیح اور یہ مکان بوجہ عقد زید ملک ہندہ  
پھر بسبب عقد ہندہ ملک عمرو ہو گیا یا نہیں، یتنوا تو جروا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں بیشک وہ مکان بوجہ عقد زید ملک ہندہ پھر بسبب بیع ہندہ ملک عمرو  
ہو گیا اب سوائے عمرو کسی کا اس میں کچھ حق نہیں، نہ کوئی قرض خواہ زید اس سے اپنا قرضہ وصول  
کر سکتا ہے، محل تامل و امر تنقیح طلب یہاں اس قدر کہ زید نے عقد واحدہ میں عین مکان اور حق  
مجرد یعنی اسامی میں جین کیا حالانکہ حقوق مجردہ صالح تملیک و معاوضہ نہیں، کلیہ فقہ ہے کہ جب عقد اہل  
سے محل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ





اور یہ بحث معرکہ الارار ہے مگر مرضی و مختار جہاں ہر قول و شمار پر عدول صحت و قبول ہے اور وہی ہنگام اعتبار و لحاظ نظر ان شارح اللہ تعالیٰ انہما، اگرچہ دوسرا پلہ بھی بہت ثقیل و گراں ہے۔  
 في الدر المختار من الاشياء المذهب  
 عن ما اعتبر به العرف الخ من لكن الحق  
 كشيء باعتبار ما وعليه فيفتي بجواز  
 المردول من الوطائف بمال لا قال  
 العلامة السيد احمد الطحطاوى في  
 حاشيته وقد تعارف ذلك الفقهاء عرفا  
 قديما سديد العلماء والحكام الى ان  
 قال عن ابي السعود عن السيد احمد  
 الحموى من بعض الفضلاء عن  
 العلامة بدر الدين العيني ان  
 المنزول عن الوطائف صحيح فيا سا  
 على ترك المرأة قسمها لصاحبتهما  
 لان كل منهما مجبر استقاط الخ  
 در مختار میں بحوالہ اشباہ مذکور ہے کہ مذہب  
 کہ عرف خاص کے عدم اعتبار کا ہے لیکن  
 کثیر علمائے اس کے اعتبار کرنے کا فتویٰ دیا  
 اسی بنیاد پر مال کے بدلے دینے سے  
 دستبرداری مجوز کا فتویٰ دیا گیا الخ علامہ سیّد  
 احمد طحطاوی نے اپنے حاشیہ میں کہا کہ فقہائے اس کے  
 عرف قدیم سمجھا اور علماء و حکام نے اس کو پسند کیا  
 یہاں تک کہ علامہ طحطاوی نے کہا کہ ابو سعید نے  
 بعض فضلاء کا قول بحوالہ علامہ بدر الدین عینی  
 سید احمد حموی نے نقل کیا کہ و طائف سے دستبرداری  
 صحیح ہے قیاس کرتے ہوئے عورت کے اپنی باری  
 اپنی سوکن کے لئے چھوڑ دینے پر کیونکہ ان دونوں  
 میں سے ہر ایک محض استقاط ہے الخ (ت)

علامہ سیّد احمد حموی غفر عنہ البصائر میں علامہ نور الدین علی مقدسی سے بعض فروع مبسوط  
 سرخسی پر اس مسئلہ کا اعتبار اور صحت کا استظهار نقل کر کے فرماتے ہیں،  
 فليحفظ فانه نفيس جداً (اس کو یاد رکھنا چاہئے کیونکہ یہ بہت عمدہ ہے۔ ت)

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رد المحتار میں کلام علامہ بیری شارح اشباہ سے  
 اس کی تائید نقل اور حرق مرقیہ بالخدمہ و قصاص و نکاح ورق کا حرق شفعہ و قسم زوجہ و غیر  
 مخیرہ فی النکاح سے بیری وجہ کہ صورت اولیٰ میں حق اصالۃ ثابت ہے تو ان سے اعتیاض حبار

۱۔ در مختار کتاب البیوع مطبع مجتبیٰ دہلی ۴/۲  
 ۲۔ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۹/۳  
 ۳۔ غفر عنہ البصائر القاعدة الاولى ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۳۹/۱

بمخلاف اخیر کے کہ وہاں ثبوت حق صرف برہان سے ضرور ہے جب صاحب حق اعتیاض پر راضی ہوا معلوم ہوا  
مستضر نہ تھا راستا حق باطل ہوا یہ عرض کیسا فرق بیان کر کے فرماتے ہیں :

ولا ینخفی ان صاحب الوظیفۃ ثبت لہ  
الحق فیہ بتقریر القاضی علی وجہ الاصلۃ  
لا علی رفع الضرر (سئل الی ما قال) و  
ان کان الاظهر فیہا ما قلنا

اس تقریر پر تو وہ شبہ کہ صفت واحدہ میں صالح و غیر صالح کو جمع کیا راستا منقولہ اور اگر مذہب  
آخر اختیار کیجئے تاہم فقیر پر روشن کلمہ منشی یہ صفت صفاً ولا یصح قصد (بہت سی اشیاء صفتاً صحیح  
ہوتی ہیں اور قصداً صحیح نہیں ہوتیں۔ ت) آخر مرد و شرب و قتل بھی تو حقوق مجرہ ہیں مگر یہ تبعیاست  
رقبات طریق و نہر و علوان کی بیع بالاتفاق جائز، یہاں بھی اسامی بیچنا صرف اس حق مجرہ کے بیع نہیں  
بلکہ اس کے ساتھ اسپ و لباس بھی ہے کما لا ینخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) پھر استقلال  
تخص کہیں جو بطلان مقطوع ہو مہمہ اگر ایک مذہب پر بیع اسامی مطلقاً باطل ہی مانی جائے تاہم اس  
قدر تو یقینی کہ یہ بطلان مختلف یہ ہے۔ پس صرف اتنا ثابت ہو کہ نہ یہ بے صفت واحدہ میں ایک شے  
صالح بیع بالاتفاق اور شے دوسری مختلف الصلاحیہ کو ضم کیا اور ایسی صورت میں قائلین بالبطالان کے  
نزدیک اگرچہ اس مضمون کی بیع باطل، مگر اس کا فساد مضمون الیہ تک ساری نہیں ہوتا اس کی بیع بالاتفاق  
میں رہتی ہے، خلاصہ یہ کہ مانعیں کے نزدیک بھی حل و طیفہ مثل اوقات ہے نہ کہ مانعہ حر و میہ کہ اس کے  
بطلان سے بیع مکات بھی فاسد ٹھہرے،

فی الدر المنہار فی البیوع مطلب فی الزول عن الوطائف وادایہ الترات نعربہ ۱۵/۴  
فی باب البیع الفاسد بالفاسد القوی المجموع  
علیہ فیسری کجمع بین حرو و بعد بمخلاف  
الضعیف المختلف فیقصر علی محله ولا یستعدا  
کجمع بین عبد و مدبر الخ و فی الشامیۃ

۱۵/۴  
۱۶/۴

الفساد غیر قوی لعدم الاتفاق علیہ  
فلا یسری بہ

تجاوہ نہیں کرتا جیسے غلام اور مدبر کو عقد واحد  
میں جمع کرنا الخ اور شامی میں ہے کہ یہ فساد غیر قوی  
ہے کیونکہ اس پر اتفاق نہیں لہذا یہ امریت نہیں کریگا۔  
اور بالفرض اگر اس سے بھی تنزل کیجئے اگرچہ یہ تنزل کے قابل نہیں لیکن تاہم غایت یہ ہے کہ اس سے  
بیع مکان میں فساد لازم آئے گا نہ بطلان کہ وجہ فساد مسئلہ حریمیت میں قبول غیر صالح سے مشروط ہوتا  
ہے اور بیع مشروط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے نہ کہ باطل،

اقول وان كانت تعبيرات العدم في ذلك  
لم ترد على فسق واحد فمنهم  
وهم بالفساد ومنهم من عبر  
بالبطالة والفساد هو المصاد لانهما  
لفظان متعاودان يرد كل واحد  
منهما مشوب صاحبه كما لا يخفى  
على الناظر في كلام القوم وقد  
التمت في بيانه الباطل كشيء  
ما يطل الفاسد عليه ولعلك  
ومن اقوى الدلائل على ذلك  
كلام الامام الهمام فقيه النفس  
فخر الدين خاتم القاضى اذ قال في  
الحاشية البيوع انواع باطل وفاسد و  
موقوف ولا يرد مكره ثم عقد  
فصل في البيوع الباطل

میں کہتا ہوں کہ اگرچہ اس میں غلام کی تھیریں ایک  
طرز پر واقع نہیں ہوتیں، ان میں سے بعض نے  
اس کو فساد قرار دیا اور بعض نے بطلان سے  
تعبیر کیا جس سے مراد فساد ہی ہے کیونکہ ان دونوں  
لفظوں یعنی فساد و بطلان میں سے ہر ایک دوسرے  
کی جگہ استعمال ہوتا رہتا ہے جیسا کہ کلمات  
ذم کو نظر رکھنے والے پر غنی نہیں، اور قسطنطینی  
نے باطل کے بیان میں کہا کہ بسا اوقات اس پر  
فساد کا اطلاق ہوتا ہے اور اسی طرح اس کے  
برعکس بھی یعنی فاسد پر باطل کا اطلاق ہوتا ہے اور  
اس پر قوی ترین دلیل امام ہمام فقیہ النفس فخر الدین  
خاتم قاضی کا کلام ہے کیونکہ انہوں نے فتاویٰ  
حاشیہ میں فرمایا بیع کی کئی قسمیں ہیں باطل، فاسد،  
موقوف، لازم اور مکروہ۔ پھر بیع باطل کے  
بارے میں فصل قائم کی اور اس میں بیع باطل کے

۵/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الاجارہ	لہ رد المحتار
۳۲/۴	مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران	کتاب البیوع فصل فی بیع الفاسد	لہ جامع الرموز
۳۳۵/۲	نوکلشور بکھنو	کتاب البیوع	لہ فتاویٰ قاضی خاں

و ذکر مسئلہ ثم قال باب البیع الفاسد  
المفسد للبیع انواع وهذا الباب  
یشتمل علی فصول ، الفصل  
الاول فی فساد البیع لجهالة احد  
البدلین وفيه الجعم بین الموجود  
والمعدوم والجعم بین المال  
وغير المال ثم فهذا کما تسری  
لنصر مصریح لا یقبل مصرفا و  
لا تدبیرا قلت وبه اوضح عمدة المذهب  
امنا المحتشد سیدنا محمد فی المحيط و  
البسوط وغيره فی غیرہ کما فی جامع الرموز  
والکفاية وعلیه یدور کلام الامام الزہد  
الذین المرعین فی الہدیۃ والعلامة  
المحقق علی الاطلاق فی الفتح والفاضل  
نزیر الدین المصری فی الاشباہ والسید  
احمد الحموی فی غرر البیون والعلامة نوح  
أحمدی والفاضل سید احمد الطحطاوی  
وغيرہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین  
فعلیہ الموصول وبہ الاعتقاد کما حققته  
فی فتاویٰ العلقۃ بالعطايا النبویۃ فی  
الفتاویٰ الرضویۃ خلافا لما فہم العلامة  
ابوعبد اللہ محمد بن  
عبد اللہ العزلی من وقوع لفظ البطلان فی

مسائل کو ذکر کیا۔ بعد ازاں بیع فاسد کا باب قائم  
کر کے فرمایا کہ مقدمات بیع متعدد قسموں کے ہیں  
اور یہ باب کئی فصلوں پر مشتمل ہے۔ پہلی قسم  
بدلین میں سے کسی ایک کی جہالت کی وجہ سے فساد  
بیع کے بارے میں ہے اور اس میں معدوم و  
موجود کو اور مال و غیر مال کو عقد واحد میں جمع کرنا  
داخل ہے الخ تو یہ جیسا کہ تو دیکھ رہا ہے صریح نص  
ہے جو مجاز و تاویل کو قبول نہیں کرتی، میں کتاب اہل لکھی  
واضح فرمایا ہے عمدة المذهب امام مجتہد ہمارے  
سردار امام محمد نے محیط اور بسوط میں، اور دیگر  
ائمہ نے دوسری کتابوں میں جیسا کہ جامع الرموز  
کفایہ میں ہے، اور اسی پر دائرہ ہے امام برحق الدین  
مصدق علی کا کلام یہ ہیں۔ امام علامہ محقق علی الاطلاق  
کا کلام فتح میں، فاضل زین الدین مصری کا کلام  
الاشباہ میں، سید احمد حموی کا کلام غرر البیون  
میں، اور اسی پر دائرہ ہے علامہ نوح أحمدی اور  
فاضل سید احمد طحطاوی وغیرہ ائمہ کا کلام، اللہ  
تعالیٰ ان تمام پر رحمت نازل فرمائے، پس اسی  
پر بھروسہ اور اعتقاد ہے، جیسا کہ اس کا تحقیق میں  
نے "العطايا النبویۃ فی الفتاویٰ الرضویۃ" کے  
لقب سے مطب فتاویٰ میں کر دی ہے، برخلاف  
اس کے جو بعض کلمات قوم میں لفظ البطلان کے  
واقع ہونے سے علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبد العزلی

بعد من کلمات القوم او استظهر سیدی  
 محمد امین الدین افندی اصرار  
 بالتأمل فلا محيد الا الى المقام بعد  
 ما انضج وتحقق ومن اس ادفعلى ايراد  
 الدليل

نے سمجھایا تا مل کا حکم دے کر سیدی محمد امین الدین  
 افندی نے احتیاط رتی، چنانچہ وضاحت و  
 ثبوت کے بعد مقام تحقیق کی طرف رجوع کیے بغیر  
 چارہ نہیں اور جو اس کے خلاف کا ارادہ کرے  
 اس کے لئے دلیل پیش کرنا ہے (ت)

اور بیع بالبیع الفاسد بعد القبض محلوک ہو جاتی ہے کما فی عامۃ الکتاب (جہا کہ عام  
 کتابوں میں ہے۔ ت) ہاں ہی مشتری میں اس کی خباثت رہتی ہے لہذا تقاضا واجب، مگر  
 اس کی بیع کے بعد مشتری ثانی کے لئے وہ بھی نہیں رہتی،

فی الدر المختار بخلاف بیع الفاسد فانہ  
 لا یطیب لہ لیسام عقدہ ویطیب للمشتري  
 منہ لصحة عقدہ

در مختار میں ہے بخلاف بیع فاسد کے کہ اس میں  
 مشتری کو سلال نہیں اس عقد کے فساد کے  
 سبب سے اور جس نے اس سے خرید اسے  
 سلال ہے بسبب اس کی صحت عقد کے (ت)

پس ہر حال اب یہ مکان بالیقین محلوک نہ رہے، یہ یہاں روجہ یہ یا قرض یا بیع زید کا اس میں  
 کچھ ہی نہیں، نہ قرضہ زید اس سے کوئی وصول کر سکتا ہے ہذا ینفی التحقیق واللہ وحب  
 التوفیق، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ، تم واحکم (یونہی تحقیق چاہئے اور  
 اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، اور اللہ سبحنہ و تعالیٰ خوب جاننے والا ہے اور اس کا علم  
 اتم واحکم ہے۔ ت)

مسئلہ از کمپ لال کرتی مرسلہ شیخ محرم بخش صاحب ۱۳۱۳ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان میں ایک درخت خالہ کا تھا اور  
 بکر کے ہاتھ فروخت کئے ہوئے ایک عیدہ گزر گیا، بعدہ زید کے مکان میں آگ لگ گئی، درخت مذکور  
 جل گیا، قیمت اس کی بکر کو واپس دینا چاہئے یا نہیں؟ فقط۔

### الجواب

بعد استفسار واضح ہوا کہ ٹھنڈساریوں کے ہاتھ خالہ کی ٹہنیاں بھی جاتی ہیں وہ انھیں کاٹ

لیتے ہیں اور پڑ بے ستور قائم رہتا ہے، یہ بیع بھی انھیں ٹہنیوں کی تھی اور مشتری ہنوز کاٹنے نہ پایا تھا کہ مکان میں آگ لگ گئی، پڑ جل گیا، اس صورت میں قطع نظر اس سے کہ صرف ٹہنیوں کی بیع جائز و صحیح ہونے میں بہت نزاع طویل ہے،

و انما حکم من حکم بالجو ان مستنداً الخ  
التعامل اوان كان موضع القطع معلوماً  
بالعرف كما فصله في الدردو حواشيه الخ  
اور جس نے جواز کا حکم کیا اس نے تعامل کی بنیاد پر  
جواز کا حکم کیا یا اس بنیاد پر کہ از روئے عرف  
کاٹنے کی جگہ معلوم ہو جیسا کہ در اور اس کے حواشی  
میں اس کی تفصیل ہے (ت)

جب شے بیع قبل قبضہ مشتری دست یافتہ میں ہلاک ہو گئی بیع جاتی رہی اور جو قیمت لی تھی وہ واپس دینی واجب،

في رد المبتدع من عن العتق والد والمنتق  
لوهلك المبيع بفعل البائع او بفعل  
المبيع او بامر مساوي بطل المبيع ويوجب  
بالقن لو مقبوضاً والله تعالى اعلم  
رد المبتدع میں جو الفتح اور رد مکتبہ ہے کہ اگر فعل  
بیع یا فعل بائع یا کسی امر مساوی سے بیع  
(بائع کے ہاتھ میں) ہلاک ہو جائے تو بیع باطل  
ہو جائے گی در ثمنوں پر اگر بائع قبضہ کر چکا ہے  
تو لوٹائے جائیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از شہر کنت ۲ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان مسکونہ لبوض دین مہر زوجہ کے ساتھ بیع کر دیا اور رجسٹری وغیرہ کی تکمیل کرادی، بعدہ باجارت عورت تاحیات یعنی سوا برس اس مکان میں رہتا رہا پس بسبب رہنے زید کے اس مکان میں تکمیل معینامہ جائز ہے یا نہیں ؟  
يَقْتَضُوا قَوْجَسَدًا

## الجواب

بیع مذکور تمام وکامل ہے اور زید کا رہنا بے اجازت عورت ہوتا تاہم اصلاً تمامی بیع میں غفل  
نہ لانا،

فان غايته انفسه والبيع اذا تم اتمام  
الملك والملك بالقبض لا يزول على ان  
البيع لا يتحقق في العقار والبيع ليس  
كالهبة حتى يشترط فيه القبض والتخلية  
وهذا اظاهر جدا . والله تعالى اعلم .

کیونکہ غایت ایک غصب اور بیع جب تمام ہو جائے  
تو مفید ملک ہوتی ہے اور غصب سے ملک  
زائل نہیں ہوتی ، علاوہ ازیں غصب غیر منقولہ  
اشیاء میں متحقق نہیں ہوتا اور بیع ہبہ کی مشل  
نہیں حتیٰ کہ اس میں قبضہ اور فارغ کرنا شرط  
قرار دیا جاتا اور یہ خوب ظاہر ہے ۔ واللہ اعلم

مسئلہ ۳۲۲ مرسلہ ابو الایم محمد ابراہیم بریلوی خواجہ قلب ۱۱ محرم ۱۳۲۳ ھ یوم دوشنبہ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ، انتقال کیا دو بھتیجے  
حقیقی اور ایک دختر چھوڑی اور بڑا بھتیجا اس لڑکی کا شوہر ، لیکن باہم زوجین میں ایک مدت سے  
نا اتفاق ہے حتیٰ کہ نان و نفقہ تک نہیں دیتے ۔ زید نے اپنی حیات میں اپنی کل جائداد دو ہزار روپیہ  
میں اپنی دختر کے ہاتھ بیع کر دی لیکن قیمت جائداد ٹھیک چھ ہزار روپے ہے اور مینا مر بھی قافلی کر دیا  
لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ روپیہ شریعہ نے بائع کو کچھ نہیں دیا وہ کہاں سے دیتی اس کا نان و نفقہ بھی  
باپ کے ذمہ تھا ، ایک مرتبہ زید نے اپنی موت پر اپنے چھوٹے بھتیجے سے کہا کہ میری حق تلفی مجھ سے ہو گئی  
تیرے بڑے بھائی کی وجہ سے وہ میری زندگی میں تو اپنی زوجہ (یعنی میری لڑکی) کو کچھ دیتے نہیں ہیں  
بعد میرے مرنے کے کیا دیں گے ، اس کے جواب میں بھتیجے نے یہ کہا کہ آپ میری حق تلفی کیوں کرتے ہیں  
اس کے جواب میں زید نے یہ کہا کہ جو کچھ ہونا تھا ہو گیا ، پس صورت مذکورہ میں اس جائداد و بیع کا  
کیا حکم ہے ؟ آیا دونوں بھتیجوں کو بھی شرعی حصہ پہنچتا ہے یا نہیں ؟ بیتنا احمہ الدلیسل و  
البرهان توجروا عند الحنان العنان (دلیل و برهان کے ساتھ بیان کرو احسان و عسر بانی  
فرمانے والے سے اجر پاؤ گے)

### الجواب

یہ بیع صحیح و تام و نافذ ہو گئی جبکہ زید کی حالت صحت میں تھی ،  
جیسا کہ سائل نے مجھے زبانی بتایا اور یہ حکم اس  
لئے ہے کہ یہ ایک ایسا عقد ہے جو اہل سے  
صادر ہو کر محل میں واقع ہوا تو اس میں کوئی  
رکاوٹ نہیں ۔ (دست)

کما ذکر فی السائل بلسانہ و ذلک لانہ  
عقد صادر عن اہلہ فی محلہ فلا  
مرد لہ ۔

ادا سے ٹمن شرائط صحت یا تلفاً ذبیح سے نہیں ولہذا اگر بائع بعد تمامی عقد ذر ٹمن تمام و کمال معاف کر دے معاف ہو جائیگا اور بیع میں کوئی غلط نہ آئے گا کما نص علیہ فی فتاویٰ الاکامہ قاضی خان و مینہ فی رد المحتار و حقیقۃ فی فتاویٰ (جلیا کہ فتاویٰ امام قاضی خان میں اس پر نص کی گئی اور رد المحتار میں اس کو بیان کیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی۔ ت) یہاں اگر معافی ثابت ہو فہما، اور اگر زید نے وصول پالینے کا اقرار کیا جب بھی مشتری پر ٹمن کا دعویٰ اسے نہ رہا لان المرء مواخذ باقرارہ (کیونکہ شخص اپنے اقرار سے پکڑا جاتا ہے۔ ت) اور یہ قرآن کہ وہ کہاں سے دیتی اس کا نفقہ بھی تو باپ کے ذمہ تھا نیز ابرار کے مقابل مسکوح نہ ہوتا تو ظاہر اقرار وصول کے سامنے بھی قابل التفات نہیں،

لان المال غادر و سائح و قد یكون لبعض الناس لا یسبح النساء مال خفی قبل ما یطعم علیہ الاخرون و عسى ان یکون لها من حلی جہازها و امتعة ما یفی بذلک۔

کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور کبھی بعض لوگوں خصوصاً عورتوں کے پاس کچھ پوشیدہ مال ہوتا ہے جس پر دوسرے لوگ بہت کم مطلع ہوتے ہیں، شاید اس عورت کے پاس جہیز کا کوئی زیور یا سامان ہو جس سے وہ ادائیگی کرتی ہو۔

اور جب خود زید کا دعویٰ نہ سنا جاتا تو در شمار خلافہ اسی طرف سے مدعی ہوں گے ان کا دعویٰ کیونکہ مقبول ہو سکتا ہے زید کا ایک بھتیجے سے کہنا کہ مجھ سے قری حق تلفی ہو گئی صحت بیع کا منافی نہیں بلکہ مرکب ہے کہ اگر بیع صحیح نہ ہوتی تو حق تلفی کیونکر ہوتی باقی براہ دیانت حق تلفی حکم قضا میں صحت بیع پر اثر نہیں ڈالتی بیع صحیح ہو گئی، بھتیجوں کا جائداد میں کچھ حق نہ رہا، ہاں ٹمن کا دعویٰ ممکن ہے اگر زید نے معاف یا وصول یا لینے کا اقرار نہ کیا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۲۳ از پیچکا مسئلہ مولوی حاجی نذیر احمد صاحب ۲۴ ذی القعدہ ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے نصف اراضی زہداری عمرہ کی جس میں اس کی سیر و خود کاشت کی کچھ زراعت تیار شدہ کچھ تخم ریزی شدہ بھی تھی بایں شرط خرید کی کہ جو اراضی عمرہ کی کاشت میں ہے وہ بھی نصف کاشت سے چھوڑ دینا ہوگی، عمرہ نے اس شرط کو قبول کر لیا تھا اور اس اراضی کی اس پیداوار موجودہ اور مزد و عہد کا وقت بیع کے کچھ تذکرہ اور تصفیہ نہ ہوا تھا کہ آیا کل عمرہ کا ہو گا یا نصف زید کا بھی؟ اب زید نصف پیداوار بھی اس اراضی کی جو عمرہ نے کاشت کرانی تھی طلب کرتا ہے کہ میرا تو عمرہ کی ہر چیز میں نصف ٹھہرا ہے، عمرہ کہتا ہے



میں نے اراضی زمینداری اور حقوق زمینداری بیع کئے ہیں نہ حقوق کاشتکاری، پس حق زمینداری اس اراضی زراعت تیار شدہ اور مزبورہ کا چوتھائی حصہ ہے اس کا نصف لے لو جیسی کہ غلوق میں سامیہ سے جو نصفی یا چوتھائی یا پچھرو وغیرہ پر کاشت کرتے ہیں حصہ لیا جاتا ہے اسی طرح سے ورنہ کھداری ہر چیز کے اعتبار سے تو میں اثاثہ البیت وغیرہ بھی دے کر نہ چھوڑوں گا، لہذا استفسار ہے کہ فریقین میں سے زید حق پر ہے یا عمرو؟ زید کا مطالبہ کرنا کیسا ہے اور عمرو کا نہ دینا کیسا، یقیناً تو جبردا۔

### الجواب

زراعت تیار شدہ تمام وکمال ملک عمرو ہے بلکہ اگر وقت بیع تک صرف اسی قدر اُگی ہوئی جسے جانور اپنے لبوں کے ذریعہ سے زمین سے لے سکے جب بھی اس پر زید کا دعویٰ بالاتفاق باطل تھا، ہاں اگر پیشیا بالکل باہر نہ آتا جسے جانور چر سکے نری رنگت ہی رنگت زمین پر ظاہر ہوتی ہوئی ایسی حالت میں زمین بیچی جاتی تو ایک قول پر نصف زراعت بھی ملک زید قرار پاتی تجنیس میں اسی کو صواب اور مشروع الجمع ودر مختار میں اصح بتایا اور دوسرے قول پر اب بھی وہ تمام وکمال ملک عمرو رہتی فتح القدر میں اسی کو ادھر اور سرات الوہاب میں یہ فرمایا، اور شراح رحمہم رائے قول اول کی طرف ہے اور جس قدر میں تخم ریزی ہوئی ہے اُسے دیکھا جائیگا کہ آیا ہنوز بیج تازہ پڑا ہے کہ زمین میں گل نہ لگ ہوگا تو اس صورت میں بھی بالاتفاق جو زراعت اس سے پیدا ہوگی تمام وکمال عمرو کی ہوگی اور اگر ایسے وقت بیع ہوئی کہ بیج گل چکا تھا زمین کھود کر اگر اسے نکالنا چاہتے تو کچھ نہ ملتا تو اس صورت میں بھی اختلاف علماء ہے، بعض نے کہا اب نصف زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی، اسی کو امام فضل و صاحب ذخیرہ نے اختیار فرمایا اور بعض نے فرمایا اب بھی تمام وکمال بائع کی ہے اسی کو امام ابو لیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے اختیار فرمایا اور اسی پر در مختار میں احتیاد کیا بلکہ امام فقہیہ ابو علیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ کا مختار یہ ہے کہ مطلقاً چاروں صورتوں میں تمام وکمال زراعت بائع کی ہی ہے خواہ ٹھوڑی اُگی ہو یا بہت بیج گل گیا ہو یا نہیں، اور یہی متون تنویر الابصار وغیرہ کا مفاد ہے، بالکل ان تمام صورتوں میں زراعت ملک عمرو ہے، زید کا دعویٰ نصف باطل ہے مگر صرف اس حالت میں کہ بیع کے وقت زمین سے کھیتی ظاہر ہوئی ہو اور اس قابل نہ ہو کہ جانور اپنے لب سے اُسے نکال سکے کہ اس تقدیر پر قول راجح میں آدمی زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی پھر جن صورتوں میں زراعت صرف عمرو کی ٹھہری زید کو اختیار ہے کہ زمین تقسیم کر کر اپنا

حصہ زراعت محمد سے خالی کرالے اسے فوراً خالی کرنا ہوگا اگرچہ زراعت ہنوز قابلِ درود رہی ہو اگر  
برضا سے زید باقی رکھی تو حسب دستور زید کو حتی زمینداری یعنی جو اتنی زمین کی اس قدر مدت تک استعمال  
رکھنے کی لگان وغیرہ ہوتی ہے اور اگر سے، در مختار میں ہے،

(لايدخل الزرع في ميع الارض بلا تسمية)  
الاذا بست ولا يقيه له فيدخل في الاصح  
شرح المجمع ويؤمر بالانتم بقطع الزرع  
وتسليم الارض عند وجوب تسليمها فلولم  
يسقط الثمن لم يؤمر به غاية . وصافي  
الفصولين الزرع للبائع باجبر مثلها  
محمول على ما اذا سعى المشتري فله  
ملتقى . والله تعالى اعلم

زمین کی بیع میں زراعت بغیر نام لئے داخل  
نہیں مگر جب کھیتی اُگی ہوئی ہو اور بے قیمت ہو تو  
بیع میں داخل ہوگی اصح قول کے مطابق (شرح المجمع)  
بائع کو حکم دیا جائیگا کہ وہ کھیتی کو اکھاڑ کر زمین مشتری  
کے حوالے کرے جب زمین کی تسلیم واجب ہو چکی ہو  
اگر مشتری نے ثمن نقد نہ دے ہو تو بائع کو  
مذکورہ بالا حکم نہیں دیا جائیگا (غائیہ) ، اور  
فصولین میں جو آیا ہے کہ کھیتی بائع کے لئے ہے

زمین کی اجرت مثلی کے ساتھ تو وہ اس صورت پر محمول ہے کہ مشتری اس پر راضی ہو، انہر احمل نقطا  
والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۳۴ از ریاست جاورہ ، ڈونگر پور دروازہ مرسلہ ہدایت فورخاں صاحب برادر نواب  
۳۵  
جاورہ ، رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل ذیل میں ،

(۱) زید و ہندہ نے بروقت خواستگاری یعنی گنی پسر غلامی بکر کے ماہ ستمبر ۱۹۰۲ء میں ایک  
تحریر بدین مضمون لکھی کہ پندرہ روپیہ چار آنہ ماہوار کہ بعد مایان بکھہ بر خورد دار بکر رسید سے بعد وفات  
ہمارے جو عہد بکر میں پہنچیں گے اور ایک منزل مکان بعد ودار بعد بعض مبلغ پنجاہ ہزار روپیہ  
از جملہ مہر ش کہ کیل وضامن اس کے ہم ہیں مساقہ ناجرہ کو دیا ہم نے، اور اس پر قابض و متصرف  
کر دیا ہم نے، مگر اس تحریر کے ایک سال آٹھ ماہ کے بعد مئی ۱۹۰۴ء میں نکاح ناجرہ کا بکر کے ساتھ ہوا  
جلسہ نکاح میں کیلی تحریر مسطور بالا کی نہیں ہوئی اور دستخط قاضی وقت کے کہ جس نے نکاح پڑھایا  
اس پر ہوئے ہیں نہ تاریخ یوم نکاح ہی، نہ منطور شدہ زوج ہی، پس ایسی حالت میں اگر زوجہ بکر

اس تحریر کی رؤسے فرید و ہندہ یا بکر پر دہائی کرے تو عند الشرح اس جائداد منقولہ و غیر منقولہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں، اور قبضہ بھی اس جائداد پر مسماۃ یا جہرہ کو مالکانہ و اصلانہ و کالانہ دلایا گیا کیونکہ فرید و ہندہ سلسلہ سے ابھی تک بقید حیات ہیں اور اسی جائداد منقولہ و غیر منقولہ پر خود قاضی و متصرف ہیں پس ایسی حالت میں یا جہرہ شرعاً اس جائداد مذکورہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے تنخواہ عطیہ شاہی جو کہ آئندہ آنے والی ہے بھس کو بنام مسماۃ یا جہرہ بالعوض مہربیع و ہبہ کی اور قبضہ بھی نہیں دیا تو ایسی آنے والی تنخواہ کا بیع و ہبہ از روئے شرع شریف معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہرہ ۱۔

### الجواب

(۱) یا جہرہ اس جائداد کا اصل مطالبہ نہیں کر سکتی، ظاہر ہے کہ فرید و ہندہ کی طرف سے یہ تصرف ہر کے عوض ایک جائداد دینا ہے اور تمذیک عین بالعوض، اگرچہ بلفظ ہبہ یا عطا ہو ابتداء و انتہاء ہر طرح بیع ہے۔

فی الدر المختار اما لو قد دھنت مکدا و درمہ رہیں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس چیز کے فہوسیم ابتداء و انتہاء ہے

اور بیع مبادلہ مال بمال ہے کہ فی الکغزو الملتقی وغیرہا (جیسا کہ کنز اور ملتقی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور مال عین ہے یا دین، اور مہر قبل از نکاح نہ عین ہے نہ دین، تو اصل مال ہی نہیں، تو اس کے عوض کسی شئی کا دینا محض باطل ہے،

وصارکاً بسیم بالدم او العیتۃ او التراب و صارت بیک اس سے بھی کمتر کیونکہ یہ چسپیزی اگرچہ بل ادون لامہا شیاء وان لم تکن اموالاً مال تو نہیں مگر اشیاء تو ہیں جبکہ مہر قبیل و هذا الیس بستی اصلاً۔

اور یہ خون یا مردار یا مٹی کے بدلے بیع کی مثل ہو گیا بلکہ اس سے بھی کمتر کیونکہ یہ چسپیزی اگرچہ مال تو نہیں مگر اشیاء تو ہیں جبکہ مہر قبیل

از نکاح تو سستی ہی نہیں (ت)

انفعاد و سبب و وجوب سے پہلے ادا باطل ہے، فتح القدیر میں ہے کہ اس کی تعمیل جائز نہیں فی حق القایر لا یجوز تعجیلہ

لانہ یكون قبل السبب

کیونکہ اس طرح سبب پر اس کا مقدم ہونا لازم آئے گا (ت)

عمایہ میں ہے :

تعديل الحكم على السبب لا يجوز -  
علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دین معدوم کے بدلے دین لینا بھی جائز نہیں،

في الردية قالوا لا يجوز معدوم فلا يصح  
اذ حكمه تبوت يدا الاستيفاء والاستيفاء  
يتو لوجوب كذا في النكاح  
ہندیہ میں ہے کہ معدوم دین کے بدلے دین لینا صحیح نہیں کیونکہ دین کا حکم یہ ہے کہ دین وصول کرنے کی قدرت حاصل رہے اور وصول کرنا واجب کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ کافی میں ہے (ت)

توفي الحال اس کا اور کرنا کیونکر صحیح ہوگا

ولا يرد ما اذا العت الى المخطوبة شيئا، مهرها  
لها فانها تسكنها اذا تزوجت عليها و ذلك  
لان العت انما يثبت فيها بعد التزوج  
والامهارة اما قبلها فلا ولذا تزوجها انت  
انت قائم اوها نكحة كما في الدر المختار  
وعيرة اما ههنا فالزوج انما وقع على  
الامر اهم ثم لم يكن بعد ذلك صنف  
المكفيلين تعويض وما تقدم لا يجدي  
كما تقدم -  
اور اس پر ان اشیا کا اعتراض وارد نہیں ہوتا  
جو کسی نے اپنی منگیت کو بطور مہر بھیجیں کیونکہ ان  
اشیا پر عات جوئے کی صورت میں وہ عورت ان  
کی مالک ہو جاتی ہے  
اور یہ اس لئے کہ یہاں ان اشیا  
میں ثبوت ملک نکاح اور مہر مقرر کرنے کے بعد ہے  
ذکر اس سے پہلے اسی لئے عورت اگر نکاح سے  
انکاری ہو تو ان اشیا کو واپس کرے گی چاہے  
وہ اشیا موجود ہوں یا خالی ہو گئی ہوں جیسا کہ  
در وغیرہ میں ہے مگر یہاں تو نکاح درابہم پر واقع ہوا پھر اس کے بعد دونوں کفیلوں کی طرف سے عرض

لے فتح القدير	كتاب الزكاة	فصل وليس في الفصول الخ	مكتبة نور محمدية سكر	۱۵۴/۲
لے العناية على ما مش	فتح القدير	"	"	۱۵۴/۲
لے فتاویٰ ہندیہ	كتاب الزكاة	الفصل الاول	نورانی کتب خانہ پشاور	۴۲۱/۵
لے در مختار	كتاب النكاح	باب المهر	مجتبائی دہلی	۲۰۳/۱

دینا بھی نہیں پایا گیا اور جو کچھ پہلے ہو چکا وہ نفع نہیں دے گا جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے (ت)۔  
 یہ حال تو مکان کا ہے، رہے وہ پندرہ روپے چار آنے ماہوار، اس سے اگر مراد اپنی کوئی جائداد  
 اتنی توفیر کہ ہو تو اس کا حال مثل حال مکان کا ہے۔ گزرا تو اگر کوئی تنخواہ مراد ہو جو ان کو کسی نوکری کی اجرت میں  
 ملتی ہے تو اس کا حال حال مکان سے بدتر ہے کہ وہ خود ہنوز معدوم ہے تو یہ بیع معدوم بالمعدوم  
 ہوئی اور اگر وہ تنخواہ محض عطیہ حاکم بطور منصب و جاگیر ہے تو اس سے بھی بدتر حالت ہے کہ وہ خود ان  
 کے اختیار ہی کی نہیں، بہر حال یہ معاوضہ باطل محض ہے، اور باجبرہ کو اس کے ذریعہ سے کوئی استحقاق  
 مطالبہ نہیں، دستاویز کہ زید و بندہ نے نکلی اس کی پوری نقل سائل نے نہ بھیجی جس سے یہ معلوم ہو گا کہ  
 انھوں نے مہر کی جو کھالت کی ہے وہ بھی شرعاً صحیح ہوئی یا نہیں، نہ اس سے سائل کا سوال ہے لہذا  
 اس سے بحث کی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) آئندہ تنخواہ کی بیع وہیہ دونوں کو باطل کہ وہ معدوم ہے اور معدوم نہ بیع ہو سکتا ہے نہ ہیہ  
 تنویر الابصار میں ہے، بطل بیع المعدوم (معدوم کی بیع باطل ہے۔ ت) فتاویٰ خیرہ میں ہے،  
 وبهذا اعلو عدم صحة هذه ماسة تحصل اور اس سے معلوم ہو گیا کہ دو قریوں کی آمدنی سے  
 من محصول القریۃین بالاولیٰ باب حاسن سندہ شکی لا ہیہ بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں  
 ابو حنبلہ نے یقیناً بعد فکیف یمکنہ کیونکہ خود وہاں نے ابھی قبضہ نہیں کیا تو وہ  
 وهذا اظاہر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے  
 اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے (ت)۔

مسئلہ از ریاست رامپور محلہ راجدوارہ متصل مسجد مولوی حیدر علی صاحب مرحوم

مرسلہ مکرم حسین خاں ولد مولوی عبدالعلی خاں صاحب مرحوم ۹ رجب ۱۳۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی تعدادی  
 چوبیس درہم جس کا طول جنوباً شمالاً چھ درہم و عرض شرقاً غرباً چار درہم اراضی منکسرہ ملک کہ خود جس کا طول  
 شرقاً غرباً سولہ گز و عرض جنوباً شمالاً چھ گز ہے بقیعت مبلغ نو روپیہ کے بدست تحریر بیع کر کے بیعناہم  
 تصدیق کرادیا بوقت تحریر بیعناہم حد ششدرعی میں بکاسے بقیعہ اراضی بائع کے صریح غلط طور پر دروازہ مکان

خالہ تحریر ہو گیا حالانکہ دروازہ مکان خالہ محکم و صحیح کل قطعہ ملک کو بائع کی بھی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ منہجے کل قطعہ اراضی ملک کو بائع تعدادی چھانوے درجہ کے حد پر بھی اراضی مرور مکانات ہے دروازہ مکان خالہ بعد اراضی مرور کے ہے ، اور حد شمالی میں بجائے مرور مکانات کے صریح طور پر بھی غلط پچھیت مکان خالہ دروازہ مکان ہندہ تحریر ہو گیا حالانکہ پچھیت مکان خالہ بعد اراضی مرور کے اور دروازہ مکان ہندہ بہت فاصلہ پر واقع ہے اس غلطی تحریر حدود سے جبکہ بیعنامہ میں پیمائش و عرض و طول اراضی بیعہ کی صراحت و تعیین ہے اور شرع مقام اراضی موجودہ وقت اور اقرار یا فسخ کے اس فور و پر قیمت صرف چوبیس درجہ کے ہو سکتی ہے نہ کہ چھانوے درجہ کے اور حدود کے اعتبار سے علاوہ اراضی بائع کے راہ مرور مشترکہ محلہ داران بھی داخل بیعہ ہوا جاتا ہے جس کی بیع شرعاً جائز نہیں ہے پس صورت بالا شرعاً بیعہ وہی چوبیس درجہ اراضی قرار پائے گی یا کہ کل قطعہ چھانوے درجہ اراضی ملک کو بائع مع اراضی مرور شرقی و شمالی محلہ داران۔ یقیناً تو جردا۔

### الجواب

بیعنامہ اور عرضی دعویٰ و جواب دعویٰ ملاحظہ ہوئے ، اگر بیعناموں پر نظر ہو تو ان میں حدود بالاتفاق یکساں صاف مستوی ہیں اور ان میں شرح و رگر کائیں ذکر ہیں ، ایسی حالت میں کل زمین مذکور کہ بائع اول کو اس کے ماموں سے وراثتاً پہنچی بیع بھی جائز ہے ، حدود میں اگر مکانات دیگر کے راستے بھی داخل ہو گئے ہیں مائکوں کی چارہ جوتی پر و اگر اشت ہو جائیں گے بائع اس سے استدلال نہیں کر سکتا نہ بیعناموں میں مقدار بیع ۴ ہگز اور اس کا طول و عرض ۴ ہگز ملکا ہونا کچھ مفید ہو سکتا ہے جبکہ فی گز ۱۰ کی قید بیعنامہ میں کہیں نہیں۔ در مختار میں ہے ،

ان باع السمذروع علی انه حاشۃ ذراع  
احذ المشتري الاقل بكل الثمن او تترك  
واخذ الاكثر بدخيار للبا ئع لانت  
الذراع وصف لتعبيه بالتعويض صد  
القدر والوصف لا يعايله شئ من  
الثمن الا اذا كان مقصود بالتناول  
حكما افادة بقوله وان  
قال كل ذراع بدينهم

اگر ذروع کو اس شرط پر بیچا کہ مثلاً یہ سو گز ہے تو  
مشتري اقل کو پوری قیمت سے لے یا چھوڑ دے  
اور اکثر کو بلا خيار بائع لے لے گا ذراع یعنی گز۔  
وصف ہے کیونکہ سالم نہ رکھنے پر وہ عیب قرار پائے  
یہ حکم قدر یعنی کیل و وزن کے برعکس ہے اور  
وصف کے مقابلے میں ثمن کا کوئی حصہ نہیں ہوتا  
مگر جبکہ وصف تناول سے مقصود ہو جیسا کہ مصنف نے  
اپنے اس قول سے اس کو بیان فرمایا کہ اگر بائع

اخذ کلی ذمہ اس بدس ہم او ضعیف (مطلقاً) نے یوں کہا کہ ہرگز ایک درہم کے بدلے میں ہے  
تو مشتری ہرگز درہم کے بدلے میں لے لے یا بیع فسخ کو دے (مطلقاً)۔ (ت)  
مگر شرع مطہر میں عقد معتبر وہ ہے جو عاقدین نے باہم زبان سے کہا کاغذ میں اس کے خلاف  
کچھ لکھا جائے معتبر نہ ہوگا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے ۱

العبرة بما تلفظ به الواقع لا بما كتب  
اعتبار اس کا ہے جو واقعہ نے زبان سے کہا  
نہ اس کا جو کاتب نے لکھا (ت)

نہ اگر گواہان عادل سے ثابت ہو جائے کہ عقد زبانی میں فی گز ۶ کی تصریح تھی اور اسی حساب سے  
۴ گز ۹ بصر روپے کو بیع ہوئی تو اگر ۲ گز بیع کی تعیین سمت بھی ہو گئی تھی جیسا کہ اب عرضی دعویٰ کے بعض  
بیانوں سے مستفاد ہے تو یہی ۲ گز جانب غریب سے بیع ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے اور اگر  
تعیین نہ تھی جیسا کہ بیان بیع میں کہ عرضی دعویٰ میں ہے اس وقت تک نہیں تو یہ بیع بوجہ جہالت  
فاسد ہوئی ۱

لان الذراع انما يحل في المعين فهو معين  
لكنه مجهول الموضع لا مشاع  
اس لئے کہ ذراع تو معین میں جاری ہوتا ہے اور  
موضع معین ہے لیکن مجہول الموضع ہے نہ کہ غیر معین  
فی سداد المختار ۲

تہذیب الابصار میں ہے ۱

فسد بیع عشرة اذ ساع من مائة  
ذراع من دار بیکہ  
حجر کے سو گز میں سے دس گز کی بیع فاسد  
ہے (ت)

ہاں اگر مجلس عقد کے اندر تعیین کر دی تھی تو بیع صحیح ہو گئی لایہ المجلس یجمع الکلمات (کیونکہ مجلس  
جامع کلمات ہوتی ہے)۔ ت) اسی طرح اگر بعد مجلس اس عقد فاسد کو ترک کر کے ایک طرف سے ۲ گز  
معین بائع نے مشتری کو دیئے اور اس نے لئے تو بھی صحیح ہو گئی۔ در مختار میں ہے ۱

۸۹۴/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب البیوع	سے در مختار
۱۳۹-۴۰/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الوقف	سے فتاویٰ خیرہ
۲۱-۲۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	سے رد المختار
۶/۲	مطبع مجتہبی دہلی	۱	سے الدر المختار شرح تہذیب الابصار

وینفی انعمانہ صحیحہ لوفی المجلس ولو  
بعدہ قبیحہ بالتعاطی، مہرۃ  
اور لائق ہے کہ بیع صحت کی طرف منقلب ہو جائے  
اگر تعین مجلس عقد میں ہوا اور اگر تعین مجلس کے  
بعد تو بیع بالتعاطی ہوگی، نہر۔ (ت)

انصورتوں میں بھی وہی ۲ گز معین بیع ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے یہ سب یعنی بائع  
سے گواہ لینا اور ان کی گواہی پر اعتماد کرنا اس حالت میں ہے کہ بقید ۲ گز میں مشتری ثانی کے تصرفات  
مدت دراز سے بائع نے دیکھ کر سکوت نہ کیا ہو، اور اگر ایسا ہے جیسا مشتری ثانی کا بیان ہے کہ اسی  
وقت سے اس نے دائن اور کھریلی اور چوتراہ کل زمین میں بنوایا اور بالعوں نے خود کھڑے ہو کر بنیاد  
وغیرہ قائم کرادی جس کو عرصہ قریب آٹھ سال کا ہو گیا تو اس صورت میں دعویٰ بائع اصلاً قابلِ سماعت  
نہ ہوگا،

لما ائحق به العلم قطعاً للتزوير والاطماع  
الفاستدكا كفا في العقود الدرية ومعين  
المفتي وغيرهما - والله تعالى اعلم.  
علماء کے اس فتویٰ کی وجہ سے جو انھوں نے  
دھوکہ دہی اور فاسد خواہشوں کو منقطع کرنے  
کے لئے دیا ہے جیسا کہ عقود الدریہ اور معین المفتی  
وغیرہ میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۰ از پبلی سمیت محلہ محمد شیر مستولہ جناب قمر الدین صاحب ۱۴ صفر المظفر ۱۳۳۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنا مال رطبت  
میں شے کرکان میں بیچنا چاہتا ہے اور اس کے روپیہ مال بیع شدہ کا پیشگی چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ  
جب فروخت ہو جائے گا تو اس وقت کا ہم اور تم حساب کئے لیں گے یہ روپیہ پیشگی دینا جائز ہے  
یا نہیں،

### الجواب

اگر علی الحساب بطور قرض لیتا ہے تو دکاندار کی مرضی سے لے سکتا ہے اس پر حرج نہیں کر سکتا  
اور اگر دکاندار سے اس مال کی قیمت لیتا اور یہ شرط کرتا کہ فروخت پر کی بیشی کا حساب ہو جائے گا تو  
یہ حرام ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ بل مجدد اتم واحکم۔



**مسئلہ ۳۸** مسئلہ نواب وزیر احمد خان صاحب بہاری پور بریلی ۱۴ جمادی الآخر ۱۳۲۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شے کا بیعنامہ معمولی رواجی الفاظ کے ساتھ تحریر  
 ہو کر آخر میں یہ فقرہ لکھ دیا جائے کہ نفاذ اس بیع نامہ کا غلام مدت کے بعد عمل میں آئے گا مشتری کو  
 قبضہ لینے اور داخلہ راج کرنے کا مجاز بعد انقضائے مدت مذکورہ حاصل ہوگا اگر مشتری درمیان اس  
 مدت کے قبضہ لے کر داخلہ راج کرے گا تو اس مدت کا حاصل قویہ زرعین کے علاوہ ادا کرنے کا  
 مستوجب ہوگا تو درمیان دستاویز میں جو بعت لکھ چکا ہے وہ غالب رہے گا یا آخر کا یہ فقرہ ؟  
 بیتنوا تو جنروا۔

### الجواب

دونوں جملے اپنا اپنا عمل کریں گے بعت کا یہ عمل ہوگا کہ بیع ہوگی اور اس شرط فاسد کا یہ عمل ہوا  
 کہ بیع فاسد و حرام ہوئی ان دونوں پر واجب ہے کہ اسے فسخ کریں اگر نہ کریں گے تو عالم شرع جبراً  
 فسخ کرادے گا، نہ مشتری بیع لے سکتا ہے نہ بائع ثمن، اور اگر بائع کی رضا سے مشتری بیع پر قبضہ  
 کر لے تو حکم جملہ ادلی اس کا نامک ہو جائے گا مگر حکم مجدد ثانیہ وہ ملک غبیث ہوگی اور اب بھی اس پر  
 واجب ہوگا کہ بیع فسخ کرے اور ثمن واپس دے، یا اگر مشتری بعد قبضہ برضائے بیع کسی دوسرے  
 کے ہاتھ بیع صحیح یا مبیہ یا دین یا وقف یا وصیت کر دے تو اگرچہ مشتری گنہگار ہوگا مگر اب وہ بیع نافذ  
 ہو جائے گی اور اس کا فسخ نہ ہو سکے گا اور اب بھی مشتری اس سے بیع کے ثمن کا مستحق نہ ہوگا یعنی جو  
 معاوضہ باہم قرار پایا تھا بلکہ قیمت لے گا یعنی بازار کے بھاؤ سے وہ مال جتنے کا ہو مثلاً ایک شے  
 ساڑھے پانچ ہزار کو خریدی اور بازار کے نرخ سے وہ چار ہزار کی ہے تو چار ہزار ہی دینا آئیں گے بائع  
 اس سے زائد نہیں لے سکتا، یہ سب اس صورت میں ہے کہ اصل بیع اسی شرط پر ہوئی ہو اور اگر  
 پہلے فروخت خریدم زبانی ہوئے تھے اور اس میں یہ عدم نفاذ تا مدت مذکورہ کی شرط نہ تھی بعد کو کاغذ بیعنامہ  
 میں لکھی گئی ہو تو اس کا کچھ اعتبار نہیں بیع صحیح و نافذ و لازم ہو گئی فوراً وقت عقد اس کا نفاذ ہو گیا اسی  
 وقت سے مشتری کو اختیار ہو گیا کہ زر ثمن جتنا باہم قرار پایا ہے دے کر بیع پر قبضہ کر لے اگرچہ بائع کی  
 رضا نہ ہو اور وہ شرط کہ اتنی مدت کی تو فریدی آئے گی محض باطل و مردود و نامسموع ہے زر ثمن سے  
 زیادہ ایک کوڑی دینی نہ ہوگی۔ و اللہ اعلم

**مسئلہ ۳۹** از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۲۱ھ

سودا خریدنے میں حجت کر کے بھاؤ بڑھانا کیسا ہے ؟

## الجواب

بہاؤ کے لئے حجت کرنا بہتر ہے بلکہ سنت۔ سو اس چیز کے جو سفر حج کے لئے خریدی جائے  
اس میں بہتر یہ ہے کہ جو مانگے دے دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان اپنے دو لڑکوں عمرو و بکر  
کے نام سے بکھڑے مساوی لیا اور اس کا بیعنام بھی انہیں دونوں کے ناموں سے ہے ان میں عمرو بالغ  
ہے اور بکر نابالغ، بعد ازاں زید نے اسی مکان میں سے ایک رُبع اپنے بھائی خالد کو اس طرح  
دلا یا کہ عمرو سے بیعنام لکھا دیا تو بقیہ مکان میں عمرو و بکر کا حصہ شراکتی طرح رہا؟ جینا تو جردا۔

## الجواب

شرع میں گھٹکے خرید و فروخت کا اعتبار ہے اس کے آگے بیعنام کا اعتبار نہیں، اگر  
زبانی خریداری لڑکوں کے نام نہ ہوئی یعنی یہ نہ کہا کہ مکان عمرو و بکر کے ہاتھ بیع کر دے، اس نے کہا  
میں نے ای کے ہاتھ بیع کیا بلکہ صرف اپنے نام زبانی خرید یا زبانی خریدم و فروختم (میں خریدتا ہوں اور  
میں فروخت کرتا ہوں۔ مت میں کسی کا نام نہ آیا تو اس صورت میں مگر ماوہ مکان زید کا ہوا، پھر  
زید نے جو اپنے بیٹوں کے، ہم بیعنام لکھا یہ دن کے نام بہ زید اور بہرہ مشاع بلا تقسیم ہے لہذا  
عمرو و بکر اس کے مالک نہ ہوتے، بیعنام کہ بنام خالد جانب عمرو سے ہے لغو ہے کہ غیر مالک کی  
طرف سے ہے مگر یہ بیع اجازت زید پر موقوف رہی کہ اصل مالک زید ہے جبکہ زید نے اسے جائز رکھا  
تو بیع نافذ ہوگئی، چہارم مکان خالد کا ہوا تین رُبع بدستور زید کے ہیں، ہاں اگر اصل خریداری زبانی  
ہی بنام عمرو و بکر ہوئی یا زبانی خریدم و فروختم کے الفاظ یا ان کے معنی ادا ہی نہ کئے گئے صرف قیمت کی  
گفتگو ہو کر یہ ٹھہرا کہ بیعنام بنام عمرو و بکر کر دو، تو یہ بیع بنام عمرو و بکر ہوئی، نابالغ کی طرف سے اس  
کے باپ کا قبول کافی تھا، عمرو نے بھی اسے مقبول رکھا تو اس کے نام بھی بیع تام ہوگئی اور دونوں لڑکے  
اس مکان کے مالک ہو گئے، اب کہ اس کا رُبع عمرو نے بیع کیا وہ نصف حصہ عمرو بیع ہوا باقی مکان  
میں ایک ثلث عمرو کا رہا و ثلث کر کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از گیسر ڈاکٹرانہ تھبیا مرسلہ و می علی صاحب معرفت مولوی قاسم علی صاحب

طالب علم مدرسہ مظاہر اسلام ۲۸ عید الفطر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زانیہ نے زنا کے رد پیر سے کوئی چیز خریدی  
اب اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟



چار من معین ہے زید نے خرید کی، بعد خریدنے کے جب کھولا گیا تو بھرا ہوا نہ تھا بلکہ قریب نصف کے نکلا، دیکھتے ہی فوراً بائع کو اطلاع کی کہ یہ کم نکلا یا تو بعد مال کے قیمت کر دیا واپس لو، اس صورت میں بائع پر اس شے کا پھیر لینا لازم ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

### الجواب

جبکہ وزن معین ہے اور وہ شے نصف نکل تو مشتری نصف قیمت دے اس سے زیادہ کا

بائع کو اختیار نہیں۔ رد المحتار میں ہے:

اذا كان طعما في حب فاذا انصفه تبين  
يا حده بنصف الثمن لان المحب دعاء  
يكال فيه فصار البعير حنطة مفدرة  
وشمل ما اذا كان المسمى مشروطا  
بلفظ او بالعادة. واللہ تعالیٰ اعلم۔

جب ایک گھڑا طعام خرید اور نصف اس میں  
بھروسہ نکل آیا تو اب مشتری اس کو آدمی قیمت  
کے بدلے لے گا کیونکہ گھڑا ایک ایسا برتن ہے  
جس سے کیل کیا جاتا ہے چنانچہ بیع ایک  
معین مقدار میں گندم ہوگی اور یہ ضابطہ ۱۱

دونوں صورتوں کو شامل ہوگا یعنی چاہے تو مسمى لفظی مشروط ہو یا عادتاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۴۴۳۔ مرسلہ حاجی مولانا بخش صاحب جنت فروش ازین پوری ۲۱ صفر ۱۳۳۵ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے فصل پر غلہ  
خرید کیا اور یہ نیت کی کہ فلاں مہینہ میں میں اس کو کچھ زرخ ہو فروخت کر دوں گا تو اس صورت میں زید غلہ کی  
خریداری کر سکتا ہے یا نہیں اور اس کے اوپر کوئی الزام شرعی تو عائد نہیں ہوتا ہے؟

(۲) زید نے بکر کو بغیر ورت بکر کچھ روپیہ نقد مال خریدنے کو دیا کہ تم اپنی مرضی کا مالی دسواڑ سے خرید کر  
لاؤ اور اس مال کو چارے نام روانہ کر دو اور پھر ہماری دکان سے اس مال کو ایک آنہ روپیہ منافع  
دے کر خرید لو، اگر مالی راستہ میں کل کسی وجہ سے ضائع ہو جائے تو زید ذمہ دار ہے اور اگر نقصان کچھ ہو جائیگا  
تو بقاعدہ دکانداری وہ نقصان اور خرچ راہ مال پر ڈال کر اور اس کے اوپر اپنا منافع لگا کر بکر کے  
ہاتھ فروخت کر دیا اور اگر نقصان نہ ہوا تو خرچ اس مال کے لانے میں بکر کا پڑ گیا وہ خرچ ہی اس  
مال پر ڈال دیا جائے گا تو ایسی بیع و شرا زید کو جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

### الجواب

(۱) ایسی تجارت جائز ہے اور ایسی نیت میں کوئی حرج نہیں اور اسے اپنے مال کا اختیار ہے

و فقہ نیچے خراء متفرق یا اس سے قبل خراء بعد لان المالك مطلق للتصرف عالم ینہ الشرع  
(کیونکہ ملک تو مطلق تصرف کے لئے ہوتا ہے جب تک شرع منع نہ کرے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(۲) معمولی خرچ جو حسب عادت تجارتی مال پر ڈالا جاتا ہے اس کے ڈالے جانے میں تو شبہ  
نہیں رہا کچھ نقصان اس میں اگر عام عادت تجارتی مال پر ڈالنے کی ہے ڈالیں گے ورنہ نہیں۔ درمختار  
میں ہے،

كل ما يزيد في المبيع او في قيمته يضم  
دروا اعتد العيني وغيره عادة التجار  
بالضم ولا يضم ما يؤخذ في الطريق  
من الظلم الا اذا جرت العادة بضمه  
هذا هو الاصل كما علمت فليكن  
المعول عليه كما يفيد كلام الكمال  
(ملتقطاً) واللہ تعالیٰ اعلم۔

جو چیز میں یا اس کی قیمت میں زیادہ ہو  
وہ ملائی جائے گی، در۔ اور عینی وغیرہ تاجروں  
کے ملانے کی عادت پر اعتقاد کیا ہے اور نہیں  
ملایا جائیگا اس کو جو راستے میں ظلم سے لیا جاتا ہے  
مگر اس وقت ملائی جائے گا جب رواج میں اس  
کے ملانے کی عادت ہو یہی اصل ہے جیسا کہ تو  
جائے پناہ سے لے کر اسی پر اعتقاد ہونا چاہئے جیسا  
کمال کا کلام اس کا فائدہ دیتا ہے (ملتقطاً) واللہ

تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از لاہور مسجد سادھواں مرسلہ پرچی عبدالغفار صاحب زید لطف ۲۵ صفر المظفر ۱۳۳۴ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دو حقیقی اب و ام بھائی  
ہیں، والدین کی حیات میں زید جو عمر میں بڑے عمرو سے نسبتاً کم آمدنی رکھتا ہے اور عمرو زید سے کثیر الاولاد ہے  
لیکن دونوں بھائی جو کچھ کماتے ہیں والدین کے ہاتھ میں دے دیتے ہیں اور والدین اپنے اختیار سے  
جس طرح چاہتے ہیں خرچ کرتے ہیں، زید و عمرو کے کل اخراجات کے ان کے والدین ہی کفیل ہیں اور زید  
و عمرو کے اہل و عیال کا خرچ سب ان کے ماں باپ ہی اٹھاتے ہیں اور بچوں کو جو کچھ وہ خرچ کے واسطے  
دیتے ہیں تو بالمشورہ دیتے ہیں یعنی اگر ایک بچے کو پانچ روپے دیں تو سب بچوں کو پانچ ہی پانچ دیتے ہیں  
اور جو کوئی جائیداد خریدی جاتی ہے تو وہ بھی والدین کے اختیار سے، وہ جس کا نام چاہیں درج کر دیں،  
علاوہ انہیں زید نے بوجہ اپنی ضیعی اور دورانیشی کے والدین سے روپیہ لے کر ایک جائیداد خریدی اور

اپنے چھوٹے بھائی عمرو کے نام درج رجسٹر کرا دی لیکن عمرو نے دوسرے وقت والدین سے روپیہ لے کر اور جائیداد خرید کی اس کی رجسٹری اپنے اور زید کے نام کرا دی اور ان سب جائیدادوں کی جو آمدنی ہوئی وہ بھی والدین کے قبضہ و تصرف میں آتی رہی۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دونوں بھائیوں کی تمام وکال آمدنی والدین کے قبضہ و تصرف میں رہی اور اس آمدنی سے جو کچھ جائیداد خرید کی گئی بعض کی رجسٹری والدین کے نام ہے اور بعض کی زید و عمرو کے نام ہے اور بعض کی صرف عمرو کے نام ہے۔ بعد آمدنی نصر پور کی اور جائیداد فی جائیداد و غیرہ والدین کے ہاتھ میں رہی، بعد انتقال پدر مرحوم کے چھ سال اور بعد وفات مادر مشفقہ کے دو سال تک دونوں بھائی باتفاق حسب دستور زمانہ والدین خرچ کرتے رہے، اب بوجہ پیش آنے بعض امور انسانی کے دونوں بھائی انعام جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا چاہتے ہیں اور سوائے ان دو بھائیوں کے اور کوئی وارث اور قاضی نہیں ہے، ان کا آپس میں ازدوئے شرع شریعت کیا حصہ ہوگا اور کے حصص پر کل جائیداد کی تقسیم ہوگی؟

بیتنو بالکتاب وتونجروا من ملک الوهاب (کتاب اللہ سے بیاں فرمائیں اور اللہ تعالیٰ بہت زیادہ عطا کرنے والے بادشاہ سے اجر پائیں۔ ت)

### الجواب

یہ مسئلہ بہت طویل الاولیاء کثیر الاشکال معروض الاشکال سپہ ہم توفیقہ تعالیٰ اسے ایسے طور پر بیان کریں کہ تمام اشکال کا جامع اور ہر اشکال کا رافع ہو و باللہ التوفیق اس کے لئے دو بیان لکھیں،

بیان اول اس کی تحقیق کہ جو جائیدادیں زید یا عمرو یا ان کے والدین نے خریدیں اور ان کے نام ہوئیں ان میں کون سی صحیح شرعاً کس کے لئے واقع ہوئی۔

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) خریداری تین طرح ہوتی ہے،

اول بالتح و طالب شرا میں زبانی گفتگو صرف فیصلہ قیمت و تصفیہ و دیگر زوائد کی ہو کر بیعنامہ لکھا جاتا ہے اس سے پہلے ایک باب و قبول بہت اشتراکیت فروخت خرید یعنی یہ کہے میں نے یہی وہ کے میں نے خریدی اصلہ درمیان میں نہیں آتا بہت ہوتا ہے تو یہ کہتے کو دو گئے اس نے کہا اتنے کو یا اس نے کہا یہ چیز تمہارے یہاں بکاوے، کہا ہے، کہا کیا قیمت ہے، کہا یہ، یا میں فلاں چیز مول لینا چاہتا ہوں کہا ہتہ، کہا یہ دوں گا، کہا اچھا تو کاغذ کر دو، یا اس نے کہا یہ چیز بکتی ہے مجھے حیرانہ موثر و فہلہ، کہا لیتا ہوں، کہا تو اتنا دینا ہوگا، کہا دوں گا بیعنامہ لکھ دو۔ یہ الفاظ اور ان کے امثال ایک باب و قبول نہیں یا قرارداد ہو کر بیعنامہ دے دیا جاتا ہے وہ بھی ایک باب و قبول نہیں بلکہ اس قرارداد کی توثیق کہ شرا سے باز نہ رہے ورنہ جاہل اسے ضبط کر لیتے ہیں اور یہ حرام ہے حدیث میں اس سے نہی فرمائی،

امام مالک، احمد، ابو داؤد اور ابن ماجہ نے  
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت  
کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
بیعانہ کی بیع سے منع فرمایا۔ (د)

مالك واحمد وابوداؤد وابن حجة عن  
عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما  
نهي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
عن بيع العسبان  
در مختار میں ہے،

ایجاب و قبول ایسے دو لفظوں کا نام ہے جو تمکک  
تملیک کے معنی کی خبر دیتے ہیں چاہے دونوں ماضی  
ہوں یا دونوں حال ہوں یا ایک ماضی اور ایک  
حال ہو۔ (د)

الایجاب والقبول عبارة عن كل لفظين  
ينبئان عن معنى التمكك والتخليك ماضيين  
او حالين او احدهما ماض والآخر حال

کسی نے قصاب کو کہا کہ یہ گوشت ایک درہم کا کتنا  
ہے، اس نے کہا دو سیر۔ اس شخص نے کہا  
تو دل سے چرایب درہم قصاب کو دیا اور اس  
سے گوشت لے لیا تو یہ بیع جائز ہے دوبارہ وزن  
کو نہ ضروری نہیں، اور اگر وزن کرنے پر گوشت  
کو دو سیر سے کم پایا تو کمی کے برابر درہم میں سے  
واپس لے سکتا ہے گوشت میں سے نہیں لے سکتا  
کیونکہ بیع کا انعقاد اسی قدر پر ہوا جتنا اس نے  
دیا اور، تو مشتری کے قول کہ ایک درہم کا کتنا

قادی، امام ہزاری وغاوی علیہم السلام ہے،  
قال نقصاب كم من هذا اللحم بدارهم  
فقال منون قال ثمان فاعطى  
درهم فاخلذ فهدو بيع حباث و لا  
يعيد النومان وامن وانه  
فوجد نقص مرجع بقدر من  
الدرهم لا من اللحم لان الانعقاد بقدر  
المبيع المعطى ثم فله يجعل قوله  
كم بيد درهم قال منون  
قال ثمان ببيع ابل التعاطي

سنن ابو داؤد	کتاب البیوع	آفتاب عالم پریس لاہور	۲/۲۹-۱۳۸
سنن ابن ماجہ	ابواب التجارات باب بیع العربان	ایچ ام سعید پبلیشرز کراچی	ص ۵۹
مسند احمد بن حنبل	از مسند عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما	دار الفکر بیروت	۸۲/۶
مکملہ در مختار	کتاب البیوع	مطبع مجتہدانی دہلی	۲-۳/۲
مکملہ قادی ہندیہ	کتاب البیوع باب ثانی فصل اول	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۰/۲

ولذا لم يكن له ان  
يطلب ما نقص من اللحم  
وفي الهندية عن القادر خانية  
عن اليتيم عن الحسن بن  
علي انه سئل عن رجل  
ساوم وكيل البائع السلعة  
باشيت وعشرين ديناراً  
واجب الوكيل الا بخمسة  
وعشرين فقال المشتري  
اترك لي هذه الثلاثة الدنانير  
ومضى بذلك من غير ان  
يوجد منه قول وهناك شهود  
على انه مضى فطاست  
نفسه بذلك هل يكون ذلك  
بيعا فقال هذا القدر ليس ببيع الا  
" يوجد الايجاب والقبول او ما يقوم  
مقامهما من العمل " وفيها عن المحيط  
عن احمد عن ابى حنيفة رضى الله تعالى  
عنه " ان اللحم كيف تبع اللحم قال كل  
ثلاثة اراطال بدوهم قال قد اخذت  
ملك من اللحم بدو اللحم ان لا يزن  
فله ذلك وانت ورنه  
مقبل قبض المشتري

گوشت ہے، جواب میں قصاب کے قول دو میر  
اور پھر مشتری کے قول کہ تول دے " کو بیع نہیں  
بنایا گیا بلکہ قاطعی کو بیع قرار دیا گیا اسی لئے مشتری  
کو یہ حق نہیں کہ اتنا گوشت طلب کرے جتن قصاب  
نے اسے کم دیا، اور ہندیہ میں بحوالہ تارخانیہ فتاویٰ  
یحییٰ سے منقول ہے کہ حضرت امام حسن بن علی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس شخص کے بارے  
میں پوچھا گیا جس نے بائع کے وکیل سے کسی مال کا  
بائیس دینار بھاؤ لگایا وکیل نے کہا میں پچیس دینار  
سے کم پر نہیں دوں گا، مشتری نے کہا مجھے یہ تین  
دینار چھوڑ دے اس پر وکیل راضی ہو گیا مگر زبان  
سے کچھ نہ کہا اور اس کے رضامند ہونے پر وہاں  
گو " موجود تھے تو کیا بیع ہے تو آپ نے جواب دیا  
محض اس قدر سے بیع نہیں ہوتا سوائے اس  
کے وہاں ایجاب و قبول یا اس کے قائم معتم  
کوئی فعل پایا جائے اور اسی میں بحوالہ محیط  
مجرد سے منقول ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ کسی شخص نے  
قصاب کو کہا گوشت کیجئے بیچتے ہو، اس نے جواب  
دیا تین رطل ایک درہم کا، مشتری نے کہا میں نے  
تجڑے لیا میرے لئے تول دے، پھر قصاب کی  
راہ سے ہوئی کہ وہ نہ تولے تو اس کو یہ حق ہے " اور  
اگر اس نے تول دیا تو مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے





دفعہ الاضافة الى حاله۔

ہوئی اور اس میں خالک کی طرف اضافت موجود

ہے۔ (ت)

پس اگر خالک جائز کر دے گا شئی بیع کا خود مالک ہوگا اور رد کر دے گا تو بیع باطل ہو جائیگی بہر حال اس کا مالک نہ ہوگا،

لان البیع لم یکن مہ و من کان مہ  
لم یقبہ و هذا لما لحکم مع ظہور لا قد صرح  
به الفتاوی لا سمعیة و سبب ثبوت  
الخاصیۃ۔

کیونکہ بیع اس سے نہیں ہوئی، اور جس سے بیع ہوئی اس نے اس کو قبول نہیں کیا اور اس علم کے ظاہر ہونے کے باوجود فتاویٰ اسمعیہ میں اس کی تصریح کی گئی اور عنقریب خانیہ کے حوالے سے آ رہا ہے (ت)

دوم قبل تحریر بیعناہ باہم عاقدین بین ایجاب و قبول واقع (جواب یہاں تک سنیاب ہوا)  
مسئلہ از شہر بریلی محلہ بارودان ۲ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جو ایک محلہ سے بحالت پریشانی کرایہ کے مکانات میں رہ کر بسر کرتا ہے حال میں اس سے ایک اراضی واسطے اپنی سکونت کے خرید کی، بوقت ابتداء تعمیر کام چند صاحبان اہل محلہ بسبب رنجش و برائے کسی خاص فرد کے اس شخص پر بہ جبر اس کا اثر ڈالتے ہیں کہ وہ اس اراضی کی قیمت جس کا کہ وہ لوگ چندہ سے بنام مسجد استہام کرنا چاہتے ہیں لے کر بیع کر دے پس ایسی صورت میں مالک اراضی اس کی بیع کر دینے پر مجبور ہے یا نہیں؟

## الجواب

بیان سائل سے واضح ہوا کہ مسجد موجود ہے اور اسے بڑھانے کی ضرورت شدیدہ نہیں، نہ اسے بڑھانے کے لئے وہ لوگ یہ زمین مانگتے ہیں بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ اسے کرایہ پر چلا کر مسجد میں اس کا کرایہ لگائیں، اگر صورت واقعہ یہ ہے تو مالک اراضی پر ہرگز لازم نہیں کہ اسے بیع کرے اور اسے مجبور کرنا ظلم ہے اور ظلم سے لیں گے تو اس کا کرایہ مسجد میں لگانا حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از شہر بازار شہامت گنج مسئلہ نقشب علی ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو روپے دے کر کما تم مال خرید لایا عمرو نے خرید کر زید کو قبضہ کر دیا، بعد کو مال زید سے عمرو نے کچھ نفع دے کر خرید لیا نقد یا قرض بموجب شریعت

یہ حیلہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

جائز ہے نقد جو خواہ قرض، اور کہتے ہی نفع پر ہو سب روا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ ۲۹** از کانپور مسٹن روڈ مسئلہ شیخ محمد عمر محمد عتیق صاحبی ۹ شوال ۱۳۲۸ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید و بکر کی شرکت میں ایک تجارت تھی بعد شرکت روپیہ اور مال تقسیم  
 ہوا، اپنی اپنی ملک پر قابض ہو گئے، پھر بکر نے اپنا مال بیچا چاہا، زید نے چار یا دس روپیے کم پر  
 لینا چاہا اور بوقت خریداری کہہ دیا کہ اگر منظور ہو تو دو سو روپیہ دے کر مال واپس لے لو، بکر نے  
 مال دے دیا روپیہ لے لیا، آیا یہ خریداری زید کو جائز ہے یا نہیں؟ زید کو خطا وار کہنا کیسا ہے؟

## الجواب

یہ خریداری جبکہ بڑا سہے بائع ہو بیشک جائز ہے اگرچہ ہزار روپیے کم کو خریدا ہو اسے اس لیے  
 سے خطا وار کہنے والا خطا وار ہے،

قال اللہ تعالیٰ الا ان تكون تجارة عن  
 تراض منکون واللہ تعالیٰ اعلم  
 اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: مگر یہ کہ ہو تجارت تھی  
 باہمی رضا میں سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

**مسئلہ** مسئلہ حاجی لعل خان صاحب یکم صفر ۱۳۲۴ھ

تنقیح سوالات حسب بیان مسماۃ حبیبہ بی بی و ضمیمہ بی بی دختران شیخ امیر بخش صاحب مرحوم  
 سوال سوم والدہ ماجدہ نے کچھ جائیداد خاص اپنی رقم سے خریدی تھی اور کچھ جائیداد والدہ مرحومہ  
 کے دین مہر کے روپیہ سے، یہ دونوں جائیداد والدہ صاحبہ مرحومہ کی ملک قرار پائیں گی یا کہ دوسری جائیداد  
 والدہ صاحبہ کی ملک کہی جائیں گی، اگر دونوں جائیداد والدہ صاحبہ کی ملک قرار پائیں تو والدہ کے  
 سونے کے کڑے جس کی قیمت مبلغ آٹھ سو روپیہ تھی اور اس سے والدہ صاحبہ نے جائیداد خریدی کی  
 وہ بذمہ والدہ صاحبہ دین واجب الادا ہے یا نہیں؟ و نیز والدہ مرحومہ کی سونے کی بالیاں جس  
 کی قیمت سو روپیہ تھی اور فروخت کر کے تجارت میں شامل کر دی گئی اس کا عوض والدہ صاحبہ کے  
 ذمہ باقی ہے یا نہیں؟

مورث نے جو جائداد اپنے روپیہ سے خریدی وہ ظاہر ہے کہ اسی کی ہے اور جو دوسرے کے روپے سے خریدی وہ اگر اپنے لئے خریدی یعنی عقد بیع دوسرے کے نام نہ کرایا تو وہ بھی اسی مشتری کی ہے لان الشراء متى وجد نفاذا على المشتري نفذ (اس لئے کہ خریداری جب مشتری پر نفاذ کے طور پر پائی جائے تو نافذ ہو جاتی ہے۔ ت) پھر اس صورت میں اگر ثابت ہو کہ یہ روپیہ دوسرے نے اسے بطور تملیک دے دیا تھا تو روپیہ کا بھی مطالبہ اس پر نہ تھا ورنہ اگر باجائزت تھا قرض بھٹا بے اجازت تھا غصب تھا، بہر حال اس پر ضمان لازم ہے، یہ دوسرے کے روپے سے جائداد خریدنے کا حکم تھا، مسائل کے لفظ یہ ہیں کہ کچھ جائداد والدہ مرحومہ کے دین مہر کے روپیہ سے اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ دین مہر ادا کر دیا تھا اور بعد قبضہ زوجہ اس سے جائداد خریدی جب تو یہ وہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی اور اگر دین مہر ادا نہ کیا تھا تو اس کے روپے سے خریدنا یا نہی ہو گا کہ وہ کہے کہ تیرا مہر جو کچھ مجھ پر آتا ہے اس کے عوض یہ جائداد خرید دیتا ہوں، یوں اگر خرید دی تو وہ جائداد ملک زوجہ ہوئی، یا یوں ہو گا کہ عورت کے میرا مہر جو کچھ پر آتا ہے اس کے عوض مجھے جائداد ملے دے، اور اس نے خرید دی تو یوں بھی جائداد ملک زوجہ ہوگی اور قبضہ زوجہ شرط نہ ہو گا نہ اصل بائع سے عقد بیع میں زوجہ کا نام لینا ضرور ہو گا کہ خرید کر اس کے مہر کا معادہ کر دیا اس کی طرف سے، نام زوجہ عوض مہر بیع ہوگی اور بیع میں قبضہ شرط ملک نہیں، یا یوں ہو گا کہ زوجہ نے اس سے کہا میرا مہر جو تم پر آتا ہے اس سے اپنے لئے جائداد خرید لو تو جائداد ملک شوہر ہوگی اور اس پر روپے کا مطالبہ بھی نہ رہا کہ وہ اجازت اقتضاء ہتہ الدین من علیہ الدین (ملیوں کو دین کا اقتضاء ہے۔ ت) تھی اور یہ جائز ہے اور اگر نہ مہر ادا کیا تھا نہ اس قسم کا کوئی تذکرہ مابین زوجین آیا تو اسے دین مہر کے روپے سے خسریہ بنا کیونکہ کہا جاسکتا ہے، سونے کے کرڈوں سے جائداد خسریہ بنا دی نہ غیر سے شراہ ہے جس کا حکم اوپر گزرا، اگر عورت کی طرف سے کوئی دلالت تملیک پائی گئی تو اس کا کوئی معادہ ذمہ شوہر نہیں ورنہ ہے، یوں ہی بالیاں کہ بیع کر تجارت میں نکائی گئیں اگر دلالت تملیک پائی گئی شوہر پر عوض نہیں اور اگر تجارت میں شرکت کے لئے عورت نے دیں اور اس نے قبول کیا تو وہ شریک تجارت ہوئی وراثتی متعین ہے یعنی قرض اور عوض لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آجکل دکاہ اور عوام ہر چیز کی قیمت بڑھا کر کہتے ہیں اور پھر اس سے کم پر بیچ ڈالتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ ہر ایک چار پیسے کی چیز کا دگنی یا تیس گنی

قیمت پر فروخت کرنا جائز ہے ؟ یقیناً تو جہر۱۔

### الجواب

دونوں باتیں جائز ہیں جبکہ جھوٹ نہ بولے ، فریب نہ دے ، مثلاً کہنا یہ چیز تمہیں یا چار پیسے کی میری خرید ہے ، اور خریدی ہوئے چار کو تھی ، یا کہنا خرچ وغیرہ ملا کر مجھے سوا چار میں پڑی ہے اور پڑی تھی پونے چار کو ، یا خرید وغیرہ ٹھیک بتائے مگر مال بدل دیا یہ دھوکا ہے ، یہ صورتیں حرام ہیں ورنہ چیزوں کے مول ٹھکانے میں کمی بیشی حرج نہیں رکھتی ، واللہ تعالیٰ اعلم ۔

# باب البیع الفاسد والباطل

(باطل اور فاسد بیع کا بیان)

مسئلہ

## الجواب

جائز ہے، قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا۔ ت) بیع کا ناجائز و ممنوع ہونا تین صورتوں میں منحصر ہے، باطل و فاسد و مکروہ تحریمی۔ بحر الرائی میں ہے،

البيع المنهى عنه ثلثة باطل و فاسد	جس بیع سے روکا گیا ہے وہ تین قسم پر ہے باطل
و مکروہ تحریمیاً ثم اقول	فاسد اور مکروہ تحریمی الخ اقول (میں کہتا
والسمراد صورة البيع الحاصلة	ہوں) اس بیع سے مراد بیع کی وہ صورت ہے

عہ اصل میں سوال درج نہیں۔

۱۵ القرآن الکریم ۲/۲۴۵  
 ۱۵ البحر الرائی کتاب البیوع باب البیع الفاسد ایچ ایم سعید پبلی کراچی ۶۸/۴

منعت واشتریت اعم من ان تحقق  
معناه الشرعی او لا و ذلك لان الباطل  
لیس بیعا منهیا عنه عندنا لانه لیس  
بیعا اصلا فکیف یکون بیعا منهیا عنه  
وقد تقرران النہی یقرر المشروعیة و  
یہ ذهبوا الی تقسیمہم البیعیۃ الی  
باطل و فاسد و صحیح ان لم یکن تقسیم  
البیعیۃ الصوری فیہ مسامحة طاهرة۔

طرف تقسیم کیا اگر اس سے مراد بیع صوری کی تقسیم نہ ہو تو یہ کھلی چشم پوشی ہے (ت)  
باطل وہ ہے جس کے نفس عقد یا محل میں خلل ہو خلل عقد، مثل بیع و شرا مجنون کہ اس کا  
قول شرعا ناقول ہے تو اس کا بیعت یا اشتريت نہ ایجاب ہو سکے نہ قبول، اور خلل محل مثل بیع  
بالمیۃ کہ میۃ مالی نہیں رہتا۔

کل ما اودت خلا فی مکن البیعیۃ فهو  
مبطل ۱

رد المحتار میں ہے :

هو الا یجاب والقبول بان کان من  
مجنون او صبی لا یعقل وکات علیہ  
ان ینید او فی محلہ اعم البیعیۃ  
وان الحدیث مبطل بان کان البیعیۃ  
میۃ او دما او حرا او غمرا کما فی ط  
عن البیۃ انه اعم اقوال الایجاب  
حدث لا بدله من محل

وہ (رکن) ایجاب و قبول ہے بایں طور کہ مجنون کی  
طرف سے ہو یا نامکمل بچے کی طرف سے ہو اور اتن  
پر لازم تھا کہ وہ محل یعنی بیع میں خلل کے ذکر کا اضافہ  
کرتے کیونکہ بیع میں خلل بھی مبطل بیع ہے بایں طور کہ  
بیع مردار، خون، حریا شراب ہو جیسا کہ ط میں  
بحوالہ بدائع ہے ۱/ اقوال (میں کہتا ہوں کہ)  
ایجاب حدث ہے جس کے وجود کے لئے محمل کا

کالاعرب لا وجود له بدون مضمون فاذا  
انعدم المحل بطرق الحل وجب انعدام  
الركنيتين لانعدامهما يتعلقان به الا ترى  
ان من قال بعقل نجوم السماء وامواج  
البحر واشعة الضياء وقال الاخر اشترت  
لهم يفهم هذا ايجابا ولا قبولاً في الشرع  
فكذلك قول القائل بعقل هذا البحر واشترت  
بهذا الدار اذا افاصل بعد انعدام  
العالية والمحصل امتحل المحل  
فيوجب خطل اسكن فكان فيه معض من  
ذكرنا نعم لو ذكر لكان اظهر واوضح .

موجود ہونا ضروری ہے جیسا کہ ضرب کا وجود مضروب  
کے بغیر نہیں ہو سکتا ، چنانچہ جب خطل کے پائے جانے  
کی وجہ سے محل معدوم ہو جائے تو دونوں رکنوں  
(ایجاب و قبول) کا معدوم ہونا واجب ہے  
بسبب ان کے متعلق کے معدوم ہونے کے ،  
کیا نہیں دیکھتا ہے تو کہ جس شخص نے کہا میں نے  
تجہ پر آسمان کے ستارے ، ہوا کی موجیں اور  
درویشی کی شناسائیں فروخت کیں ، دوسرے نے  
کہا میں نے خریدی ، تو اس کو شرعاً ایجاب قبول  
نہیں سمجھا گیا اور یہی ہے کسی کا یہ کہنا کہ میں نے تجہ  
پر یہ آزاد شخص فروخت کیا اور دوسرے کا کہنا

کہ میں نے اس کو خوش کے بدلے میں خریدا کیونکہ مالیت کے مفقود ہونے اور محل کے منعدم ہونے میں کوئی  
فرق نہیں ، خلاصہ یہ کہ محل کا سلب لازم کرنا ہے رکن نے سلب کو ، تو کو یا سلب رکن کے ذکر میں معنی کے اعتبار  
سے خطل طبع بھی مذکور ہوا ، ہاں اگر ماتن علیہ الرحمۃ اس کا ذکر کرتے تو زیادہ ظاہر اور زیادہ واضح ہوتا۔

اور فاسد وہ جس کی اصل حقیقت خطل سے خالی ہو مگر وصف یعنی ان متعلقات میں خطل ہو جو قوام  
عقد میں داخل نہیں مثلاً شرط فاسدہ اگر رکن و محل سالم از خطل ہوں تو بیع شرعی قطعاً متحقق ، پھر اگر  
وصف میں خطل ہے مثلاً بیع مقدر التسلیم نہیں یا اجل مطلق ہے یا کوئی شرط فاسد مضموم ، اصل  
یہ ہے کہ بیع شرعی میں مبادلہ مال ببال کا نام ہے ایجاب و قبول اس کے رکن اور مال مقنن محل اور اجل  
قدرت تسلیم و شرط وغیرہ اوصاف اور انتقال ملک حکم و اثر ہے بیع اپنے وجود شرعی میں صرف رکن و محل  
کا محتاج ہے کہ بے ان کے اس کے (تحتی کی کوئی صورت نہیں)۔

جو خطل کہ ان میں ہر گامبطل بیع قرار پائے گا جس کے معنی یہ ہوں گے کہ عند الشرع راستا بیع ہی  
نہیں خطل رکنی مثل بیع عہ





بغیر طیب نفس منہ قال ذلک لشدة  
ما حرم الله من مال المسلم علی  
المسلم سواہ ابن جابر فی صحیحہ عن  
ابی حمید الساعدی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ۔

چٹری بے اس کی مرضی کے لئے لے اور یہ اس  
سبب سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان کا  
مال مسلمان پر سخت حرام کیا ہے (۱) اسے ابن جابر نے  
اپنی صحیح میں ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کیا ہے۔ (ت)

ظاہر ہے کہ آدمی نالش اپنے استخراج حق کے لئے کرتا ہے جبکہ خود اس کی تکمیل پر حق در نہیں ہوتا  
اور کوئی شخص اپنے دل کی خوشی سے نہ چاہے گا کہ میرا حق جو غیر کے پاس ہے بے صرف کے حیرت ہو بلکہ جب  
اسے اپنا حق جانے کا قطعاً مغت ہی ہوتا تو آنا چاہے گا، ہاں اگر دیکھے گا کہ یوں نہیں مل سکتا ناچار بحکم  
من ابلی بیلیتین احتار اھوتھما (جو شخص دو مصیبتوں میں مبتلا ہو وہ ان میں سے کمتر کو اختیار  
کرے۔ ت) صرف و خرچ گزارا کرے گا کہ سارا دھن جاتا دیکھے تو ادھا دیکھے بانٹ، یہ معنی اگر چہ  
منا فی اختیار نہیں کہ کسی نے اس پر اپنا حق لینے کا جبر نہ کیا تھا اسے اختیار تھا کہ بالکل خاموش رہتا تو  
یہ صرف نہ پڑتا، مگر مفسد رضا بیشک ہے اگر بے اس کے وصول ملکی عانتا ہرگز خرچ اختیار نہ کرتا مثلاً  
عمر و بنے زید کا سونے کا مال دیا یا دھن دے دے تو پس کروں، زید اس کی زبردستی  
اور اپنا بجز جان کر دے آیا اور مال چھڑا لیا، یہ روپے اگرچہ فی الواقع زید نے با اختیار خود دے کر  
عمر و کے لئے حلال نہ ہو جاتیں گے کہ ہرگز رضا کے خود دے، اختیار و رضا میں زمین و آسمان کا فرق  
ہے، اور عقود بیع و مزارع و ہبہ و امثالہ صرف بے اختیاری ہی سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ عدم رضا بھی  
ان کے افساد کو پس ہے،

کہا میں قولہ تعالیٰ عن تواض منکم  
وفی الحدیث الا بطیب نفسہ  
درمیان با بھی رضا مندی سے سودا جو۔ اور حدیث میں گزرا کہ کسی عموں کی دلی خوشی کے بغیر اسس کا  
مال لینا حلال نہیں (ت)

لے الترطیب والترہیب بحوالہ ابن جابر حدیث ۹ مصنف ابوبائی مصر ۱۴/۲  
شہادۃ الشاہ والنفاذ فی التواضیع بیان احکام من ابلی بیلیتین ادرۃ القرآن کراچی ۱۲۳/۱  
لے القرآن الکریم ۲۹/۲  
لے الترغیب والترہیب بحوالہ ابن جابر حدیث ۹ مصنف ابوبائی مصر ۱۴/۲

ردالمحتار میں ہے،

نفی الرضى اعم من افساد الاختيار و  
الرضى بانشاء الكراهة والاختيار بانشاء  
الجبر حتى الاكراه بحبس او ضرب لا شك  
في وجود الكراهة وعدم الرضى و ان  
تحقق الاختيار الصحيح اذ فسادها انما  
هو بالتخويل بالتلاف النفس او  
العضو

درمختار میں ہے،

الاكراه المذبح وغير المذبح يعد مان الرضا  
والرضا شرط لصحة هذه العقود  
وكذا الصحة الاقرار فذا اصاب له  
حق الفسخ والامضاء

رضا کی نفی، فساد اختیار سے عام ہے اور رضا  
کراہت کے مقابلے میں جبکہ اختیار جبر کے مقابلے  
میں آتا ہے، چنانچہ قید اوہار کے ذریعے اکراہ  
کی صورت میں کراہت و عدم رضا کے پائے بننے  
میں کوئی شک نہیں اگرچہ اختیار صحیح متحقق ہے  
کیونکہ فساد اختیار جان سے مار دینے یا عضو  
کے ضائع کر دینے کی دھمکی سے حاصل ہوتا ہے۔

اکراہ علجی و غیر علجی یعنی اکراہ تام و ناقص رضا کو  
ختم کر دیتے ہیں حالانکہ ان عقود کی صحت کئے  
رضا شرط ہے اور اسی طرح صحت اقرار کئے  
میں رضا شرط ہے۔ اسی لئے اس کو فسخ کرنے  
اور جاری رکھنے کا حق حاصل ہوا ہے۔ (ت)

بعینہ یہی حال خریداری کا خذ مذکور کا ہے کوئی شخص بلا وجہ اپنا ایک پیسہ ضائع جانا گوارا نہیں  
کرتا مال کا سولہواں حصہ تو بہت ہوتا ہے مگر بیب تیس کا حکم ہے کہ بے اس کے کوئی مالش نہ سنی جئے  
تو آدمی یا تو اپنے حقوق و املاک سے یکدست ہوتا ہے و صوبیٹے یہ ممکن نہیں کہ عالم لوگ ناخدا ترس جس کے  
اس عزم پر آگاہ ہو جائیں اس کے حق کے کپڑے تنگ اتار کر بس نہ کریں کہ آخر یہ خوف مصروف مالش تو  
کرے گا ہی نہیں پھر ڈر کا ہے کا۔ رہی عاقبت، وہ کس نے دیکھی ہے خدا کا سامنا جب ہوگا ہوگا  
آج تو اپنی چلتی گئی نہ کریں، یہ ان کا حال ہے جو خدا کا سامنا ہونے پر ایمان لاتے ہیں اور جو اس پر  
اعتقاد ہی نہیں رکھتے ان کا کیا کہنا، وہ تو پورے بے غم ہیں یا بحالت قدرت بطور خود جبراً اپنے  
حقوق واپس کر لے تو الٹی ان کی طرف سے مالش ہو اور حاکم کے نزدیک یہ خود مجرم ٹھہرے معذرا

جو ابھی نہ کہے تو وہی ظلم ہے تھا شر اور کرے تو اب کیا اس قسم کے صرف نہ ہوں گے بھر بھی ہمارا آس  
 در کا سہ فرض دنیا میں سب راہیں بند ہیں سوا اس کے کہ ریاست سے ہد سے اور ریاست علانیہ  
 حکم دے چکی کہ ہماری ادا اسی شرط پر موقوف ہے ورنہ زہار دار القضا کے دروازے تک بار نہ ہوگا  
 ناچار خریداری کا غنہ نہ ہوگا اگرے گا مگر یہ گوارش اسی طرح کی ہے کہ دل نہیں چاہتا بس چلے تو حق یہی ہے  
 کہ اپنا حق بلے کوڑی خرچے ہاتھ لگے مگر مجبوری کو کیا کیجئے، تو ثابت ہوا کہ یہ خریداری ہرگز بطیب خاطر نہیں  
 ہوتی اور جو روپیہ اس کے بدلے نہ دفعہ دشمن خان ہوتا ہے زہار رضائے قلب سے نہیں دیا جاتا  
 تو بحکم قرآن و حدیث اسے مال حلال و طیب نہیں کہہ سکتے، ہاں اس قدر مسلم کہ جو مرد و زمان و علوم  
 ابتلاء بہت لوگوں خصوصاً مقدمہ بازوں پر اس قسم کے مصارف میں آثار کو است غالباً ظاہر نہیں ہوتے  
 مگر حاشا یہ طیب نفس و رضائے دل نہیں بلکہ بات وہی ہے کہ عادت ہو گئی اور جب سب ایک حال  
 میں ہیں تو مرگ انہو جیسے دار و (اجتماع کی موت میں اپنی موت جش رکھتی ہے۔ ت) آخر اور رقموں میں  
 نہ دیکھتے جن میں اپنے کسی نفع کی توقع نہیں ہوتی اور وہ سادہ سلاطین اموال و مزارع پر باندھ دیتے ہیں  
 اول اول چند روز ایک عام وادیلارہتا سے بھر کھ نہیں کہ آخر دنیا اول نایمراطلہ برکات ہے جس جہاں وہ  
 زمانہ گزرا چلے وہ رفتہ رفتہ ایک اور عاریت وائل ہو یا مردل ویش ہرگز اس کی مسامحہ  
 نہیں ہو جاتی اس کا سہل سا ایک امتحان یہ ہے کہ مثلاً اس کا قد ہی کے نسبت ریاست کا حکم ہو جائے  
 کہ ضروری نہیں سادہ پر بھی دعویٰ سن لیں گے پھر دیکھتے کتنے خرد نے جاتے ہیں، حاشا و کلا کوئی  
 پاس بھی نہ پیشے کا کہ بلا وجہ اپنا خرچ کسے بھاتا ہے تو قطعاً عیدم رضا دائمی ابدی ہے اور یہ شرابا کل شرائے  
 مکروہ کی حالت میں ہے و بعد التیاد اللہ (اور بحث و تمیص کے بعد۔ ت) عدم رضا و فقدان  
 طیب نفس میں کلام نہیں اور اسی قدر العدم حلت میں کافی علماء فرماتے ہیں اگر بادشاہ وقت بھاؤ کاٹ دے  
 مثلاً لوگ روپیہ کے چند رو سیر گہیوں بیچتے ہیں حاکم حکم کرے کہ میں سیر سے کم نہ بیچیں ورنہ سزا پائیں گے اس  
 صورت میں مشتری کے لئے یہ بھاؤ حلال نہ ہوگا کہ اگرچہ حاکم نے بائع کو بیع پر جبر نہ کیا کہ اصلاً نہ بیچے تو اپنے  
 مال کا مالک ہے مگر یہ حکم تو کر دیا ہے کہ بیچے تو اسی بھاؤ بیچے اور اس کی مخالفت میں حاکم کی طرف سے تادیب  
 ہے تو اس نرخ پر اس کی رضا منعی نہ ہوتی اور مسلمان کا مال یہ مرضی لیا حلال نہیں۔ درمختار

میں ہے

اداسعروخافالباشع حرمب  
 الاعام لوفتق لا یحل  
 اگر حاکم نرخ مقرر کر دے اور بائع کو ضرب حاکم  
 کا ڈر ہے اگر وہ اس نرخ میں کی کرے تو

المشتري

ایسی صورت میں مشتری کے لئے حلال نہیں۔ (ت)

شرح نقایہ میں ہے :

لو سرفباع للثغوف لم يحل للمشتري  
لقله صل الله تعالى عليه وسلم  
لا يحل حال امري مسلم الا بطيب  
نفس منه

اگر حاکم نے نرخ مقرر کر دیا اور بائع نے اس کے  
خوف سے فروخت کیا تو مشتری کے لئے حلال  
نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا  
ارشاد ہے کسی مسلمان کا مال اس کی دلی خوشی  
کے بغیر لینا حلال نہیں۔ (ت)

اسی طرح اگرچہ رئیس نے نالش پر مجبور نہ کیا نہ کرے تو اپنے ترک حق کا مختار ہے مگر حکم دیا ہے کہ کرے  
تو کاغذ ضرور ہی دے اور اسی مقدار کا دے اور اس کی مخالفت میں تلفت حق کا اندیشہ ہی نہیں  
بلکہ یقین کامل ہے تو اس شرار پر بھی رضا متحقق نہ ہوتی، فرق اس قدر ہے کہ حکم حاکم نہ ہوتا تو گیسوں  
والا گیسوں خود بھی بیعت اگرچہ زیادہ کو، اور یہاں حکم نہ ہوتا تو نالش والا یہ کاغذ کوڑی کو بھی نہ چھوٹا  
کما لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں ت)

بالجملہ فقیر غفر اللہ لہ جہاں تک نظر کرتا ہے اس تجارت کے مطلقاً حلال و طیب ہونے  
کی راہ نہیں پاتا۔ ہاں بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں مشتری بخوشی خود خریدیں مثلاً فروشنده سے  
دوسرے نے قدر سے نفع دے کر بیچنے کو مول لے لیا جیسے اونچے بزازوں سے گھڑی والے کپڑا لیتے  
ہیں یا نالش جس بات پر کرتا ہے وہ ایسی نہ تھی جس سے درگزر کرنی کچھ اس پر شاق ہوتی صرف  
ایذا سے مخالفت یا انتقام کے لئے نالش چاہتا ہے یہ بھی صورت حاجت کی نہ ہوتی، یا دائن کو یہ کاغذ  
درکار تھا دیوں سے کہا میرے قرض میں لا دے وہ لے آیا یہ خریداری بھی برضائے خود ہوتی کہ اس  
پر کاغذ دے کر قرض اتارنا لازم نہ تھا، یا اپنے کسی بزرگ کو نالش کی حاجت ہوتی چھوٹے نے  
خوشنودی کے لئے اپنے پاس سے کاغذ خرید کر لگایا، خواہ کسی عزیز یا دوست یا محتاج کے کام  
میں صرف کیا کہ یہ سب حالتیں خریدار کی ضرورت کی نہیں ایسی صورت میں بیشک بیع صحیح و حبانہ  
اور زرمین فروشنده کے لئے حلال و طیب۔ اور صرف یہ بات کہ دھڑی کا کاغذ سو روپے کو کیونکر

جائے بعد ثبوت تراخی مقرر نہیں، ہر شخص اپنے مال کا مختار ہے جتنے کو چاہے بیچے، امام محمد علی الاعظم  
فتح القدر میں فرماتے ہیں :

لو باع کاغذاً بالف یجوز ولا یسکرہ ! اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار کے بدلے فروخت  
کیا تو یہ جائز ہے مگر وہ نہیں ہے (ت)

فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ مسئلہ تجارت نوٹ میں اسے واضح کر چکا و باللہ اتوفیٰ ہر ان صورتوں  
کا وقوع نادر ہے، انہیں پر قانع ہو کر تجارت نہ چل سکے گی، اور اگر کوئی قناعت کرے اور جیب تک  
تحقیق نہ ہو کہ انہیں صورتوں سے کوئی صورت ہے ہرگز نہ دے اس کے لئے بیشک جواز کا بھی حکم  
ہو سکتا ہے، البتہ ایک صورت عدم اکراہ کی کثیر الوقوع ہے یعنی جوٹی نالش کے لئے خریدنا کہ یہ لوگ  
مظلوم نہیں خود ظالم ہیں تو انہیں شراہ پر کیا مجبوری ای کے ہاتھ بیچنے میں اگرچہ عدم حلت کی وجہ  
نہ ہوتی، مگر اور وجوہ معصیت پیدا ہوں گی کہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو بے کس کو معلوم ہو گا کہ مشتری  
ظالم ہے اور خاص نالش ناسی کے لئے خریدنا ہے یا بے دلیل و علم ٹھہرائے گا کہ اس مشتری کا ایسا  
ارادہ ہے بر تقدیر ثانی سو بظن میں گرفتار ہو اور بدگمانی حرام قطعی، پھر تراشیدہ خیال معصیت مال  
کی بنا پر کیونکہ مال مسلمہ استعمال کرتا ہے بر تقدیر اول جبکہ یہ باننا تھا کہ وہ نالش دروغ  
کے لئے کاغذ لیتا ہے تو اسے اس کے ہاتھ بیچنا معصیت پر اعانت کرنا ہوا جس طرح اہل فتنہ کے  
ہاتھ ہتھیار اور معصیت پر اعانت خود ممنوع و معصیت،

قال عز وجل ولا تعاونوا علی الاثم و آپس میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو گناہ اور  
العدوان کی

واللہ الہادی ہذا ما عندی والعلم بالحق اور اللہ تعالیٰ ہی ہدایت دیتے والا ہے یہ وہ  
عند ربی، واللہ بیخونہ و تعالیٰ اعلم۔ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار  
کے پاس ہے، اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتے والا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۳۱۱ از کلکتہ فوجداری بالا خانہ نمبر ۳۱۱ مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں مصنوعی یعنی میل کا گٹھ بکتا ہے اور جو گٹھ

ایسا گھی تجارت کے لئے خرید کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بیعتنا تو جسدوا۔

### الجواب

اگر یہ مصنوع جعلی گھی وہاں عام طور پر بکتا ہے کہ ہر شخص اس کے جعل ہونے پر مطلع ہے اور باوجود اطلاع خریدتا ہے تو بشرطیکہ خریدار اسی بلد کا ہو، نہ غریب الوطن تازہ وارد و نادان حق، اور گھی میں اس قدر میل سے جتنا وہاں عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ہے اپنی طرف سے اور زائد نہ کیا جائے نہ کسی طرح اس کا جعلی ہونا چھپایا جائے۔ خلاصہ یہ کہ جب خریداروں پر اس کی حالت مکشوف ہو اور غریب و مغالطہ راہ نہ پائے تو اس کی تجارت جائز ہے آخر گھی بیچنا بھی جائز اور جو چیز اس میں ملائی گئی اس کا بیچنا بھی، اور عدم جواز صرف بوجہ غش و غریب تھا، جب حال ظاہر ہے غش نہ ہوا اور جواز نہ بلایمیں بازاری دودھ کہ سب جانتے ہیں کہ اس میں پانی ہے اور باوجود علم طریقہ سے ہیں یہ اس صورت میں ہے جبکہ بائع وقت بیع اصلی حالت خریدار پر ظاہر نہ کر دے، اور اگر خود بنا دے تو ظاہر الروایت و مذہب امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں مطلقاً جائز ہے خداد کث ہی میل ہو اگرچہ خریدار غریب الوطن ہو کہ بعد بیان غریب نہ رہا۔ درمختار میں ہے،

لا باس ببيع المعشوش اذا بين حشوه  
او كان ظاهراً يري وكذا قال ابو حنيفة  
مرضى الله تعالى عنه في حنطة خلط فيها  
الشعير والشعير يري لا باس ببيعها و  
ان طاحنه لا يبيع وقال الشافعي في رجل  
معه فضة نحاس لا يبيعها حتى  
يسين له

پس لیا تو مت بیچے اور امام ابو یوسف نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جس کے پاس تابنا ملی چاندی ہے  
کہ وہ اسے بتائے بغیر نہ بیچے۔ (ت)  
رد المحتار میں ہے،

قوله و انت طاحنه لا يبيع اي  
ما ن كايه فرمانا كه جب اس نے مخلوط گندم کو پس لیا

الان یسین لامہ لایری لہ

وقت بیچے، اس کا مطلب یہ ہے کہ بیباک  
کے بغیر نہ بیچے کیونکہ اس میں ملاوٹ دکھائی نہیں دیتی۔

بائبلہ دار کا ظور امر پر ہے خواہ خود ظاہر ہو جیسے گیسوں میں جو چٹوڑی میں کسایا بجست عرفت و  
اشتہار مشتری پر واضح ہو جیسے دودھ کا معمولی پانی خواہ یہ خود حیات واقعی تمام و کمال بیان کرے،  
واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مشکل ۸، ۱۳۰۸، از لیکن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید جو زمانہ و راز سے بے عارضہ  
آتشک سخت علیل ہے اپنی زمینداری غیر تقسیم کو صرف حق تلفی زوجہ منکوحہ ذی مہر اور ورثاء ذوی الفروض  
مثل دختر اپنی کے بدست اپنے لڑکے نابالغ کے کہ جو عورت بازاری غیر نکاحی کے بطن سے ہے بیع شرعی  
کر کے زبردن اس کا بہرہ کر دینا (بایں جہارت کو بعد ایجاب و قبول زردن حقیقت عبیدہ کا بجی مشتری بہرہ کرنا)  
ظاہر کرتا ہے تو درحالیکہ مشتری نابالغ ہے تو بہرہ کر دینا زردن کا بجی مشتری عند الشرع قابل تقسیم ہے یا  
نہیں؟ اور یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ بتنوا تو جہر و ا۔

الجواب

یہ بیع شرعاً محض باطل و ناجائز ہے، وہ لڑکا جبکہ زنا سے ہے تو شرعاً نہ وہ زید کا بیٹا نہ زید اس

کا باپ،

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الولد لغير ائمتہ وللعاہر الحجر  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اولاد خاوند کے لئے ہے اور زانی کے لئے پتھر ہیں۔

تو زید اس پر اصلاً ولایت مالیہ نہیں رکھتا بلکہ محض اجنبی ہے ولایت مالیہ تو باپ دادا اور  
خاصی شرع اور ان کے ادھیائے سوا ماں بھائی چچا کو بھی نہیں ہوتی نہ کہ ایسا شخص جس سے کچھ  
علاقہ نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے۔

ولیه ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم القاصی  
نابالغ کا ولی اس کا باپ ہے پھر باپ کا وصی  
پھر اس کا دادا پھر دادا کا وصی پھر قاضی یا

لے رد المحتار باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۱/م

۲ صحیح البخاری کتاب الیروع باب تفسیر المشبہات قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶۶/۱



وصیہ دون اذہم اذہم وصیہ (ملتقط) اس کا وصی، نہ کہ ماں یا اس کا وصی (ملتقط)۔  
 اولاً زید کو اس بابا بلیغ کے لئے جائیداد اپنے نفس سے نہ کسی غیر سے اپنے روپے خواہ نابالغ کے  
 روپیہ سے کسی طرح خریدنے کا اصلاً اختیار نہ تھا کہ یہ اختیار ولی مال کے سوا کسی کو نہیں، درمختار  
 میں ہے،

امروا خلاصہ نکاح بیع العقار مطلقاً و لا بشراء غیر طعام و کسوتاً۔  
 نابالغ کی ماں اور اس کا بھائی نابالغ کی  
 غیر منقولہ جائیداد کو کسی طرح فروخت کرنے کا  
 اختیار نہیں رکھتے اور نہ ہی انھیں طعام و لباس کے سوا کچھ خریدنے کا اختیار ہے۔ (ت)  
 ثانیاً وہ اس خریداری میں فضولی ہے لعدم ولایۃ و لا وصایۃ (ولایت اذہم لئے کی بنا پر ت)  
 اور وہ اس بیع میں طرفین ایجاب و قبول دونوں کا خود ہی متولی ہوا ایسی صورت میں جب یہ شخص کسی  
 طرف سے فضولی ہو مگر باطل محض ہوتا ہے، درمختار میں ہے،

لا یتوقف الایجاب علی قبول غائب  
 عن الجمع فی سائر العقود من نکاح  
 و بیع و غیرہما بل یبطل الایجاب  
 و لا تلحقہ الاجازۃ اتفاقاً  
 رد المحتار میں ہے،

ایجاب مجلس سے غائب شخص کے قبول پر موقوف  
 نہیں ہوتا تمام عقود میں جیسے نکاح اور بیع  
 وغیرہ بلکہ وہ ایجاب باطل ہو جاتا ہے اور  
 بالاتفاق اس کو اجازت لاحق نہیں ہوتی البتہ

فاذا اوجب الحاضر وهو فضولی من  
 جانب او من الجانبین لا یتوقف  
 علی قبول الغائب بل یبطل وان  
 قبل العاقد المصربان یتکلم  
 بکلامیت کما یأتی

جب حاضر نے ایجاب کیا اور انحالیکہ وہ فضولی ہے  
 ایک طرف سے یا دونوں طرفوں سے تو وہ ایجاب  
 غائب کے قبول پر موقوف نہیں رہے گا بلکہ باطل  
 ہو جائیگا اگرچہ عاقد حاضر نے قبول کیا ہو یا غیر  
 کہ دونوں کلاموں (ایجاب و قبول) سے تکلم  
 کیا ہو جیسا کہ آ رہا ہے (ت)

۲۰۳/۲	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب المأذون	لے در مختار
۳۳۶/۲	"	کتاب الوصایا	لے "
۱۹۶/۱	"	کتاب النکاح	لے "
۳۲۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لے رد المحتار



کو فسخ کریں ان میں جو کوئی نہ مانے دوسرا ہے اس کی رضا مندی کے کہہ دے میں نے اس بیع کو فسخ کیا فوراً فسخ ہو جائے گی اور اگر دونوں فسخ کرنا نہ چاہیں اور حاکم شرع کو خبر ہو تو وہ جبراً فسخ کر دے کہ گناہ کا ذائل کرنا فرض ہے۔ درمختار میں ہے :

يجب على كل واحد منهما فسخه قبل  
القبض أو بعد : مادام المبيع بحاله  
أعدا ما للفساد لأنه معصية فيجب رفعها  
بحر و لذل لا يشترط فيه قضاء قاص  
و إذا صر على إمساكه و علم به القاضى فله  
فسخه جبراً عليها حقاً للشرع ، بوزان  
أهـ ملخصاً۔

قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ ہی شرع کے لئے ان دونوں یعنی بائع و مشتری پر جبر کر کے فسخ کر سکتا ہے بزاز نے  
اہ ملخص (نت)

پھر جب اس بیع کو فسخ کر لیں اور باجم رضا مندی ہو تو نئے سرے سے پھر بیع صحیح بغیر اس  
شرط مفید کے کر سکتے ہیں ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۔ وجب ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شیشی ستاروری  
فی سیکڑہ دس آنے کے حساب سے خرید کر بمنافع فی صدی دو آہ سیکڑہ کے عمرو سے تعدادی آٹھ سو  
قاروری کے مہینہ چھ روپے وصول پاکر قاروریاں واسطے دینے عمرو کے اپنی دکان پر ل کر رکھیں اور عمرو  
سے کہا کہ آپ شیشیاں اپنی لے جائیے ، عمرو نے جواب دیا کہ مجھ کو اس وقت فرصت نہیں ہے پہلی بحیثیت  
سے واپس آ کر لوں گا۔ جب عمرو پہلی بحیثیت سے واپس آیا اس وقت قاروریاں شمار کی گئیں تو منہجہ  
آٹھ سو قاروری کے سو قاروری بوجہ تازکی کے ٹوٹی نکلیں تو اب اس سو قاروری شکستہ کی قیمت ۱۲ زید  
کے ذمہ ہونا چاہئے یا عمرو کے ؟ بتیوا تو جروا

الجواب

سائل مقرر کہ اس وقت بیع نہ ہوتی تھی بلکہ عمرو نے اس سے شیشیاں مانگیں اس کے پاس  
سے درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتہدی دہلی ۲۸/۲

نہ تھیں اس نے خرید کر دینا کہا اور قیمت فیصلہ کر لی کہ بیس بھاد کو خریدوں گا فی صدی دو آنے کے نفع پر تجھے دوں گا۔ عمرو نے اسے پیشگی روپے دے دئے یہ صورت بیع کی نہ ہوئی صرف ایک وعدہ قرار داد ہوا اور اگر ایجاب و قبول ہو بھی جاتا تاہم باطل تھی کہ شیثیاں زید کے پاس نہ تھیں اور جو چیز ہنوز اپنی ملک ہی میں نہیں بیع سلم کے سوا اس کا بیچنا باطل ہے،

فی الدر المختار من البیوع ابطال و بیع مالیس فی منکہ بطلان بیع المعلوم و مالہ خطر العدم لا بطریق السلم لانه علیہ الصلوۃ والسلام نہیں عت بیع مالیس عند الانسان و رخص فی السلم اھ قال فی رد المحتار المراد بیع ما سیمکک قبل منکہ لہ یتہ

در مختار میں ہے کہ بیع باطل کے قبضہ سے ہے اس چیز کی بیع جو بائع کی ملک میں نہ ہو کیونکہ معدوم چیز اور وہ چیز جس کے عدم کا خطرہ ہو اس کی بیع باطل ہے مگر بطور سلم ان کی بیع باطل نہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسی چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو اور بیع سلم میں رخصت دی الخ رد المحتار میں فرمایا کہ اس سے

مراد اس چیز کی بیع ہے جو حنفیہ میں اس کی ملک میں آئے گی اس کی ملک میں آئے سے قبل۔ (دست)

پس شیثیاں کہ زید نے خریدیں زید ہی کی ملک تھیں جنہیں اسی کی ٹوہیں عمرو سے کچھ علاقہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۱۲ھ

مسئلہ ۵۵

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے پھول پرانہ خریدے اور کل روپیہ دینے کا فردا پر وعدہ کیا مگر کل کو قیمت وعدہ پر ادا نہ کی وعدہ کو فسخ کیا، بیع جائز ہے یا ناجائز؟

## الجواب

پھل کا پھول پر بیچنا ہی سرے سے حرام و ناجائز ہے وہ بیع بالاتفاق صحیح نہ ہوئی بائع و مشتری دونوں پر اس سے دست کشی و توبہ لازم ہے،

فی الدر المختار بیع شرعاً قبل الظہور لا یصح و در مختار میں ہے کہ کسی نے پھل کو نمودار ہونے سے

اتفاق اللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ ۵۹** مسئلہ محمد علی بخش ۹ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ  
 پہلے بیچا تو بالاتفاق صحیح نہیں۔ (دست) واللہ تعالیٰ اعلم

جناب عالی! کیا فرماتے ہیں آپ اس مقدمہ میں کہ ایک جائداد بعینہ مبلغ تین ہزار روپیہ کو خرید کرنا ہوں اور یہ شرط عھد کرتی ہے کہ جب اس کا جی چاہے اسی قیمت کو یا کچھ روپے زیادہ دے کر کچھ سے پھر خرید لیں میں بلا غدر ان کو دے دوں گا، اگر یہ جائز ہو تو حکم فرمائیے۔

### الجواب

اندراج شرط مذکور الصدق بینا میں مفسد بیع ہے کیونکہ جو شرط زائد مفید بائع ہوں یا مشتری باطل کنندہ بیع میں فقط محمد یعقوب علی خاں

### الجواب

بینا مر کوئی چیز نہیں وہ گھٹا عقد کی ہر زبانی عاقدین میں جو شرط اس کا اعتبار ہے اگر اس میں بائع نے صرف اس قدر کہا کہ میں نے یہ چیزیں تین ہزار روپیہ کو بیچیں اور مشتری نے کہا میں نے قبول کیوں اور عقد ختم کر دیا اور دونوں نے اسے بیع صحیح شرعی لازم سمجھا تو بیع صحیح و جائز ہو گئی، مشتری جائداد اور بائع قیمت کا مالک ہو گیا پھر تم عقد کے بعد علاوہ باہم یہ عھد لیا کہ جب تو چاہنا مجھ سے خرید لینا میں تیرے ہاتھ بیچ ڈالوں گا، پھر اگر بینا میں اس وثوق سے کہ کہیں یہ اپنے وعدہ سے نہ پھر جائے یوں لکھا گیا کہ میں نے فلاں جائداد بکر کے ہاتھ بعض سواتین ہزار روپے کے بیع صحیح شرعی کی اور باہم یہ وعدہ قرار دیا ہے کہ میں جب چاہوں اس قدر روپے کو یہ جائداد مشتری سے خریدوں اسے میرے ہاتھ بیع میں غدر نہ ہو گا تو اس نکتے جاننے سے بیع میں اصلاً عرج نہیں کہ عقد تو وہی تھا جو ان میں باہم زبانی ہوا اس میں اس شرط کا اصلاً ذکر نہ تھا بینا میں ایک ساتھ تحریر ہونا عقد شرعی کو صحیح واقع ہوا فاسد نہیں کر سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۶۰** از ضلع پریمپنی صوبہ اورنگ آباد مرسلہ مولوی سید غلام رسول حسین صاحب وکیل  
 ۱۶ رمضان المبارک ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مٹی کی بیچ و شرائط میں کہ جائز ہے یا ناجائز؟  
 عہد متعلق بہ مسئلۃ التتاق التشریط بعد عقد کے بعد شرط کو عقد کے ساتھ فتح کرنے کا مسئلہ بھی  
 العقد بالعقد و فیہ قولان مصححان ۱۲۸ھ اس سے متعلق ہے اور اس میں دو صحیح قول ہیں ۱۲۸ھ

سے درمختار کتاب البیوع فصل فیما یدخل فی البیع تبعاً الخ مطبع مجتبائی دہلی ۹/۲

در مختار کے بیع فاسد میں تحریر فرماتے ہیں،

بطل بیع ماییس بمال، المال مایعیل الیہ  
الطبع ویجوز فیہ البذل والتمتع، وسمار  
فخرج التراب ونحوہ لہ  
جو چیز مال نہیں اس کی بیع باطل ہے، اور مال  
وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور اس میں  
(بطور بہرہ وغیرہ) دینا اور (غیر کو اس میں تصرف  
سے) منع کرنا جاری ہوتا ہو (درر) چنانچہ مٹی وغیرہ اس کی تعریف سے خارج ہوگی۔ (ت)

اور بعض مقام میں جیسا کہ مقام پر بھی مٹی کی طرف بلانے مائل ہیں اور اس میں بذل و منع جاری  
ہے اور بیع و شرائع جاری ہے اور یوں مٹی اس کی قدر و قیمت زیادہ ہوتی جاتی ہے، اسی صورت  
میں مٹی پر مال کی تعریف صادق آسکتی ہے یا نہیں اور اس کی بیع و شرائع جاری ہو سکتی ہے یا  
نہیں؟ بیّنوا تو جروا۔

### الجواب

مٹی کہ مالی و صالح بیع نہیں، وہ تراب قلیل ہے جس میں بذل و منع نہیں جیسے ایک مٹی خاک،  
ورنہ تراب کثیر خصوصاً بعد نقل بلا شہد مال ہے اور مٹی اس کی بیع میں تعامل بلاد مٹی کی گائیاں  
چھتوں پر ڈالنے یا کھل کرنے یا استخوان کے ڈھیلوں کے لئے سب بند ہوتی ہیں، ردالمحتار میں اسی عبارت  
در مختار پر لکھا،

قوله فخرج التراب ای القلیل مادام  
فی محله والا فقد یعرض له بالنقل  
مایصیرہ ملامعتہا ومثلہ المادۃ  
ما حق کے اس قول کہ مٹی تعریف مالی سے خارج  
ہوگی، کا مطلب یہ ہے کہ وہ مٹی قلیل ہو اور  
ابھی تک اپنی جگہ پر پڑی ہو ورنہ وہاں سے نقل  
کر لینے کے بعد وہ مالی معتبر بن جاتی ہے، اور پانی بھی اسی کی مثل ہے۔ (ت)

بلکہ زمین خود مٹی ہے اور اس کی بیع قطعاً جائز، تو مناط وہی تحقق حد مالی ہے واللہ اعلم  
مسئلہ از سلی بحیت محلہ پنجابیاں متصل مسید مرسلہ شیخ عبد العزیز صاحب ۲۲ بیع الاخر شریف  
بسم اللہ الرحمن الرحیم، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسلم تاجر لٹہ  
نے ایک روز قوم ہندو قلعہ دار کے ساتھ بایں شرائط چوب فروش کی کہ جس نمونہ اور پیمائش کی لکڑی

بکر کو درکار ہوگی زید پھر اگر اپنے مصارف بار برداری سے بذریعہ ریل یا کشتی کے زید اس مال کو بکر کے مکان پر پہنچا دے گا اور بکر نے یہ معاہدہ کیا کہ بعد پہنچ جانے اس مال کے تاریخ پہنچنے سے عرصہ بیس یوم میں قیمت اس لکڑی کی بشرط ہے زید کو ادا کر دیں گے اور اگر اس عرصہ میں زید ادا کریں تو قیمت اس کی تین روپیہ کے نرخ سے دیں گے، چنانچہ زید نے حسب پیمائش فرمائش بکر کی لکڑی تیار کر کے بکر کو اطلاع دی کہ لکڑی تیار ہے حسب معاہدہ سابق مستری بھیجو کہ پاس کر جائے، چنانچہ مستری آیا اور زید کے مکان پر اس لکڑی کو پاس کر کے اپنا نشان اور ٹانچ لگا گیا اور زید نے اس پاس شدہ لکڑی کو اپنے مصارف بار برداری سے بکر کے مکان پر پہنچا دیا اور بعد پہنچا دینے کے بکر کے ذی اختیار کارکنان کا رندگان سے رسید و تحویل حاصل کر لی، اس مابین میں جب تک وصولیاتی روپیہ کا زمانہ آئے علاقہ بکر میں انتظام تبدیل و تغیر ہوا اور بجائے کارندگان سابق کے دوسرا کارندہ یورپین سے قائم ہوا اس سے قیمت کار روپیہ طلب کیا گیا اول تو بوجہ ابتداء انتظام کے اس نے قیمت و دلیل یہ پھر عرصہ تین چار مہینے بعد اس لکڑی مستری کی پاس شدہ میں سے بعد ایک ٹکٹ کے ناقص انتخاب کی اور اب کہ بجائے ۳۰ یوم کے معاہدہ کے بعد آٹھ سات ماہ کا منقصی ہوتا ہے، انہوں نے قیمت چوب کار روپیہ ادا نہیں ہوا اور طلب پر بکر دود و میر اس کا رندہ جدید جواب دیتے ہیں کہ جس قدر لکڑی ہم نے ناقص برآمد کی ہے واپس لے جاؤ اور باقی ماندہ عمدہ مال کی قیمت شرح ہے کی دی جائے گی کیا ایسی صورت میں جائز ہو گا کہ زید بذریعہ نامش محکمہ جات حکام زمانہ کی امداد سے حسب شرائط مابین کے پورے اس مال کی قیمت جس کو بکر کا مستری پاس کر کے نشان دے گیا تھا اور زید نے اس کو بکر کے مکان پر پہنچا کر رسید حاصل کی ہے بشرط ہے روپیہ کے مع خرچ محکمہ کے وصول کر کے یا حسب خواہش بکر کے عمدہ لکڑی کی قیمت بہ نرخ ہے کے وصول کر کے ناقص منتخب کی ہوئی لکڑی اپنا دوسرا مصارف خرچ کر کے واپس لائے، بیان فرمائیں ثواب پائیں، فقط۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں بیع ہی نہ ہوئی کہ یہ لکڑی وقت بیع معدوم و غیر ملوک بائع تھی اور ایسی چیز کی بیع بے طریق سلم باطل محض ہے، درمختار میں ہے،

بطل بیع مالیس فی منکھ بطلان بیع	غیر ملوک کی بیع باطل ہے بسبب باطل ہونے
المعدوم و مالہ خطا	اس چیز کی بیع کے جو معدوم ہو یا اس کے مفقود
لعدم الا بطریق السلم	ہونے کا خطرہ ہو مگر بطور سلم اس کی بیع باطل نہیں

لَا تَهْجُرْ أَهْلَهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَى عَمَلِ  
بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْفُتَّانِ وَرِخْصِ قَبْلِ  
الْمُسْلِمِ

رد المحتار میں ہے :

لَمْ يَنْعَقِدْ بَيْعُ الْمَعْدُومِ وَمَالُهُ خَطَرُ الْعَدَمِ  
كَالْحَمْلِ وَالذِّبْنِ فِي الضَّرْعِ وَلَا مَبِيعٌ مَا لَيْسَ  
مَمْلُوكًا لَهُ وَإِنْ مَلَكَهُ بَعْدُ لَا الْإِسْلَامُ

اس چیز کی بیع منعقد نہیں ہوتی جو معدوم ہو یا  
اس کے معدوم ہونے کا خطرہ ہو جیسے حمل اور  
تھنوں کے اندر دودھ، اور نہیں منعقد اس  
چیز کی بیع جو بائع کی ملک میں نہ ہو اگرچہ بعد  
میں اس کا مالک بن جائے سوائے بیع مسلم کے الا ذلک  
تو زید و جریں باہم کوئی معاہدہ ہی نہیں جس کی بنا پر ایک دوسرے سے کچھ مطالبہ کر سکے، زید اپنی  
لکڑی تمام و کمال واپس لے اور اپنے صرف سے جہاں چاہے لے جائے، ہاں اب اگر زید اس  
مال موجودہ کی بیع پر رضائے باہمی جس قیمت پر ہو جائے تو وہ جائز ہوگی اور اس کا مطالبہ ہو سکے گا، واللہ  
سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲ از کتاب بیعان پور مرسلہ حمایت حسین خاں محلہ باغی تھان ۲۴ ربیع الآخر ۱۳۱۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اوپر اس بات کے کہ زید نے پیداوار رس قبل  
تیار ہونے پیداوار کھیت نیشکر از روئے تخمینہ و اندازہ کے کہ جو بعد چار ماہ کے اگر اللہ نے چاہا تو پیدا  
ہوگا اس مال رس کو زید نے ہر نفع مبلغ ۱۲۰ ایک سو من بوزن خام بدست بکر کے اس شرط سے  
فروخت کیا اور فروزا زر قیمت پیشگی بیاک کر لیا شرط باہم یہ قرار پائی کہ اگر تخمینہ مذکورہ سے مال رس کم  
پیدا ہوگا اس وجہ سے کم دیا جائے گا تو فی من خام آدھ آنہ کے جس کے حساب سے ہے سو من خام  
پر ہوتے ہیں بطریق منافع جس کو عوام الناس گئے کہتے ہیں بوجہ پیشگی لینے روپیہ کے زید کو مع روپیہ  
باقی ماندہ کے بکر کو دینا ہوں گے لہذا یہ بیع اور کی منافع و فوٹو شرعاً مذہب حنفیہ میں جائز ہیں یا کیا وجہ  
رکھتے ہیں، عند اللہ اجر و ثواب ہوگا۔

لے در مختار کتاب البیوع باب البیوع الفاسد مطبع مجتبیٰ دہلی ۲۳/۲  
لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۴



## الجواب

یہ بیع بھی حرام اور یہ شرط بھی حرام، اور یہ دام جو اس کی پر لئے جاتیں زریعہ سود ہیں۔

فان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم نهى  
عن بيع ما ليس عنده وعن بيع وشرط  
والربو هو الفضل المستحق بالعقد  
الحال عن العوض كما في الهداية ، و  
المسائل واضح ، والله تعالى اعلم .  
یہی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس  
چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو  
اور بیع اور شرط سے منع فرمایا، اور سود عقد  
سے ثابت ہونے والی اس زیادتی کو کہتے  
ہیں جو عوض سے خالی ہو جیسا کہ ہدایہ میں ہے  
اور یہ تمام مسائل واضح ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۶۳ از شہر کنندہ مرسلہ مولوی خدایا رخاں صاحب ۱۳۱۹ھ

جناب مولانا معظم محکم دام سالی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ایک مسلمان شخص کے  
ہاتھ میں بیعتا ہر نرخ سے فیصدی من یہ شرط ٹھہری تھی کہ بعد ختم بیل ڈیڑھ مہینہ کے اندر جو روپیہ  
باقی نکلے گا دیں گے اگر نہ دیں گے تو اس کا نرخ منسوخ کر دیں اور خدایا رخاں کے اوپر ہمارا روپیہ باقی  
نکلے وہ بھی ڈیڑھ مہینہ کے اندر دیں اگر میں دیں تو منسوخ کر دیں، سو روپیہ ہمارا نکلا  
تیرہ سو اور میعاد گزر گئی، اب نرخ منسوخ کرالینا سود تو نہیں ہے یا ہے چونکہ میں آپ سے اکثر اپنے  
معاملات پوچھ لیتا ہوں لہذا اب بھی تصدیق دیتا ہوں کہ مجھ کو صبح اس کی اطلاع ہو جائے۔  
زیادہ نیاز خاکسار خدایا رحمۃ اللہ بالتصدیق والاقرار

## الجواب

یہ شرط فاسد اور عقد حرام ہے دو وجہ سے :

اولاً اس شرط میں اعداد العاقدين کی منفعت ہے ،

وكل شرط كذا فاسد وكل شرط فاسد فهو يفسد البيع وكل  
بيع فاسد حرام واجبة الفسخ على كل  
من العاقدین فان لم يفسخا اثماً جميعاً  
وفسخ القاضى بالحقیر۔  
ہر وہ شرط جو ایسی ہو فاسد ہے اور جو شرط فاسد  
ہو وہ بیع کو فاسد کر دیتی ہے اور ہر فاسد بیع  
حرام ہے جس کا فسخ کرنا باقی اور مشتری میں سے  
ہر ایک پر واجب ہے اگر وہ فسخ نہ کریں تو دونوں  
گنہگار ہوں گے اور قاضی جبراً اس بیع کو فسخ کر لے دے

ثانیاً اس میں جہالت قدر میں لازم آئندہ اور خاصہ قرار ہے کہ پانچ مشتری کے لئے ایک آئندہ نامعلوم صورت میں کہ خدا جانے کس طرح واقع ہوگی ہرجیت بدی گئی ہے اور قمار نہیں قطعی مستحکم حرام ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ نمبر ۱۴۰۰ و تفصیل علیٰ سہ سولہ الکریجہ،

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملہ میں کہ زید نے عمرو سے مبلغ ۱۰۰ روپے لے کر ایک اقرار نامہ بدین مضمون تحریر کیا کہ (۱۰۰ روپے) لکڑی پانچ اقساط میں دوں گا منجملہ ان کے صرف ۲۵ روپے لکڑی دی اور استدار نامہ نہ کر رہا بعد میں یہ شرط تحریر کی کہ اگر کسی جانب سے لین دین لکڑی میں انحراف ہو تو پانچ روپہ فی چٹہ ہرجہ لینے کا ایک دوسرے سے مستحق ہوگا، پس عمرو زید سے اس صورت سے ہرجہ تحریری لینے کا شرعاً مستحق ہے یا نہیں، بقیہ ان شاء اللہ۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر لکڑی زید کے پاس اس وقت موجود نہ تھی تو یہ بیع حرام و باطل ہوتی، عمرو پر لازم ہے کہ یہ ۲۵ روپے بھی زید کو واپس دے اور زید پر لازم کہ پانچ اقساط میں عمرو کو پھر دے اور اگر لکڑی موجود و معین ہوگی اور پھر اس میں سے ۱۱۵ روپے مشتری کو نہ دی تو زید پر فرض ہے کہ اس دے دے اور اگر وہ لکڑی دوسری جگہ بیچ ڈالی ہے تو زید سخت گنہگار ہوا اور عمرو اپنی لکڑی اس دوسرے مشتری سے واپس لے سکتا ہے اور اگر پتہ نہ چلے تو ۱۱۵ روپے کے جو دام بازار کے بھی و سے ہوئے عمرو زید سے لے، بہر حال ہرجہ لینے کا کسی صورت میں اختیار نہیں، نہ وہ شرط اقرار نامہ اصلاً قابل قبول۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۴۰۱ ۲۲ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کمال مردہ کا بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ اور بڑی بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض عالم کہتے ہیں جائز نہیں ہے اور بعض کہتے ہیں جائز ہے۔ جیزا تو جبروا

### الجواب

کمال اگر بچا کر یا دھوپ میں سکھا کر دباغت کر لی جائے تو بیچنا جائز ہے لہذا سہل و حل الانقاع (بسیب اس کی طہارت کے اور حلال ہونے اس سے نفع حاصل کرنے کے۔ ت) ورنہ حرام و باطل ہے لہذا جزء میتہ و بیع المیتہ یا بطل (اس لئے کہ وہ مردار کی جڑ ہے اور مردار کی بیع باطل ہے۔ ت) بڑی پر اگر دوسرے نہ ہو خشک ہو تو اس کی بیع بھی جائز ہے لہذا تقدم

لافت الحیاة لا تحله (اس وجہ سے جو پہلے گزر چکی ہے کیونکہ حیات اس میں سرایت نہیں کرتی۔ ت)  
اور ان احکام سے خنزیر مستثنیٰ ہے اس کی کھال یا ہڈی کسی حال میں اصلاً خرید و فروخت یا کسی قسم  
کے انتفاع کے قابل نہیں لہذا ساقۃ عینہا (اس کے بغیر عین ہونے کی وجہ سے۔ ت) واجب  
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۔ مرسلہ محمد بشیر الدین طالب علم بدر سہ امداد العلوم محلہ یافتمندی کاپور ۲۹ صفر ۱۳۳۰  
کوئی شخص زندہ گائے یا بکری وغیرہ کی کھال چھوڑ کر صرف گوشت خریدے ذبح کرنے کے بعد  
دس بارہ آدمی مل کر تقسیم کر کے کھائیں اس صورت میں بیح کیسی ہے؟ اور گوشت کھانا حلال ہے یا  
حرام؟ یقیناً تو جبروا۔

## الجواب

بیح فاسد ہے اور وہ کھانا حرام،  
والوجه ظاہر فہو کجذیع فی سقن  
بل اشد قال فی الدر فی السراۃ لوسم  
الصوف واللبن بعد العهد لمرسقب  
ھیحھا وکذا کل ما اتصالہ خلقی کجلد  
حیوان وغوی قسم وبرز بطینہ والہ  
تعالیٰ اعلم۔

اس کی وجہ ظاہر ہے تو وہ چمت میں لگی ہوئی شہیر  
کی مانند ہے بلکہ اس سے بھی سخت تر۔ در  
میں فرمایا کہ سراج میں ہے اگر عقد کے بعد  
اُون اور دودھ مشتری کو سونپ بھی دیا تب بھی  
بیح صحیح نہ ہوگی اور ایسے ہی ہے ہر وہ چیز  
جس کا اتصال یہ انشی طور پر ہے جیسے حیوان کی  
کھال، کھجور کی گٹھلی اور تر بلوز کا بیج۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۷۔ از جاوہر ملک مالوہ مسئلہ جناب سید مقبول عینے صاحب ۱۴ جمادی الآخر ۱۳۱۰ھ  
(۱) مسماۃ زینب سے زید نے اس شرط پر نکاح کیا اور ایک دستاویز کا بین نامہ بھی اس مقبول  
کی نگہ دی کہ جو زینب کو بالعموض دین مہر مبلغ پچاس ہزار روپے اور دو اشرفی کے اپنے نکاح میں  
لایا ہوں اور بالعموض اس دین مہر کے جو دو قطیعہ مکانات نصف نصف حقہ خود مع حدود اربعہ ہیں  
زینب کو دین مہر میں دے دیے اور جو آئندہ جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ میں اپنے قوت بازو سے پیدا  
کروں گا اس کا مالک بھی عموض اس دین مہر کے منکوحہ رہے گی اور بشرط نا اتفاقی جمیع جائیداد منقولہ و

غیر منقولہ کی مالک منکوحہ ہے اس جائداد میں میرا اور میرے خلیش واقارب کا کسی طرح سے دعویٰ نہ ہوگا  
بعد ازاں ایک مدت کے زید نے اور جائداد منقولہ وغیر منقولہ اپنے قوت بار و سے پیدا کی وہ بھی  
جائداد منقولہ وغیر منقولہ بموجب شرائط کا بین نامہ زینب کو دے کر نصف قبضہ کرا دیا، اندریں صورت  
مالک جمیع جائداد کی زینب قرار پا سکتی ہے یا زید؟ اور جو شے دیں مہر میں اس صورت سے دیے دیجئے  
کیا قبضہ لازم ہوگا اور بڑا قبضہ ہو تو کیا حکم ہے؟

(۲) بعد دو چار برس کے بچلہ جائداد مذکورہ ایک مکان میں کرایہ دار رہتا تھا وہ مالک بن گیا  
زید نے اپنے نام نالیش کر کے قبضہ لیا اور زینب کو دیا یا نہ دیا اور دیگر شخص نے زید پر نالیش کر کے  
اس مکان کو حراج کرایا اب اس مکان کی دعویٰ از زینب ہوئی اور زید کو اقرار ہے اندریں صورت  
اس مکان کی مالک زینب ہو سکتی ہے یا نہیں؟

### الجواب

(۱) دین مہر کے عوض دینا بہیہ بالعوض ہے اور بہیہ بالعوض اور بیع میں قبضہ شرط نہیں،  
فی الدر المختار لو قال وھبتک مکذا در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے کہا میں تمھارے لئے  
فہو بیع ابتداءً وانما ہذا بدعے بچے بہیہ بیا ہے تو یہ ابتداءً اور انتہاءً  
بیع ہے۔ (ت)

مگر یہ کا بین نامہ جو زید نے لکھا اس میں دو قطعہ مکان بعوض دین مہر دئے ہیں اور یہ شرط کی ہے  
کہ آئندہ جو حاصل کرے وہ بھی بعوض دین مہر ملک نہ ہو بڑا اور بچال نا اتفاق تمام کمال کی مالک  
ہو، یہ دونوں شرطیں باطل ہیں، اس باطل کی بنا پر جو بعد کی جائداد زید نے زینب کو دی وہ  
زینب کی ملک نہ ہوئی اگرچہ ہزار قبضہ کرا دیا ہو فان المبیع علی ابطال باطل والبطال لا حکم  
لہ (اس لئے کہ جو باطل پر مبنی ہو وہ باطل ہوتا ہے اور باطل کا کوئی حکم نہیں۔ ت) قرآن سب کا  
بدستور زید ہی مالک ہے، رہے وہ دو قطعہ مکان جو اول بعوض مہر دئے وہ بوجہ شرط فاسد بیع قائم  
ہے، زید و زینب پر واجب ہے کہ اس بیع کو فسخ کریں مکان زید کو واپس دئے جائیں مہر زینب  
کا ذمہ زید پر ہے جبکہ وہ مکان قبضہ و ملک زینب میں ہنوز موجود ہیں، اور اگر زینب ان کو  
کسی اور کے ہاتھ بیع صحیح یا بہیہ یا وقف یا وصیت یا رہن کر چکی تو اب مکانوں کی واپسی نہ ہوگی

مگر ہمیں سے اتنا ہی ساقط ہو جتنے کی مالیت وہ مکان پر نرخ بازار ہوں باقی مہر و مہر زید رہا۔

(۲) اگر وہ مکان بعد کی جائیداد میں تھا جب تو ظاہر ہے کہ زینب اس کی مالک ہی نہ تھی، زید کا اقرار اپنے اسی شرط باطل کی بنا پر ہے اور باطل کی بنا پر جو اقرار ہو باطل ہے کما فی الاشیاء والدرد وغیرہما (جیسا کہ اشباہ اور رد وغیرہ میں ہے۔ ت) اور اگر وہ ان دونوں مکانوں میں سے تھا جو وقت نکاح مہر میں دیئے تو ہم بیان کر چکے کہ وہ بیع فاسد واجب الفسخ تھی اور زینب کا اسے کرایہ پر دینا مانع فسخ تھا فی بدر المحرم ان باعہ المشتري فاسدا بیعا صحیحا بآثار غیر بانفعہ و وہیہ و سلو، او وقفہ و قفا صحیحا اور وہیہ او قفا قصد بقہ نفد البیع الفاسد فی جمیع مأمور و اعتنم الفسخ لتحق حق العبد بہ و کذا اکل تصرف قولي غیر اجارۃ و نکاح۔ (منتقط)

فسخ مجتہع ہو جائے گا بسبب ہی عہد کے اس کے ساتھ مستقل ہونے کے، اور یہی حکم ہے تمام تصرفات قولي کا سوائے اجارہ اور نکاح کے (ملقط)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

لان الاجارۃ قفسہ بالاعذار و دفع الفساد من الاعذار یعنی اس لئے کہ اجارہ عذروں کی وجہ سے فسخ ہو جاتا ہے اور دفع فساد بھی عذروں میں سے ایک عذر ہے۔ اب کہ زید نے اسے اپنی ملک ٹھہرا کر دعویٰ کیا اور دگری پائی، یہ اس بیع فاسد کا فسخ ہو گیا مکان زید کو واپس آگیا اور زینب کا مہر اس پر رہا پھر زید کا اسے دے دینا اگر وہی برہنہ سالی ہو جب تو باطل و بے سود ہے اور اب قبضہ زینب سے بھی ملک زینب نہ ہو گی کہ اس وقت تک بیع فاسد تھی اب بعد فسخ باطل ہو گئی، ہاں اگر اس بنا پر نہ ہو بلکہ اپنی طرف سے بہرہ مستقل کر کے زینب کو قابض کر لیا ہو تو زینب مالک ہو گئی جبکہ وہ نصف قطعہ مشاع نہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۹ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲، رجب ۱۳۳۱ھ  
عمرو کی مسجد میں یہ قاعدہ ہے کہ جو درخت مسجد میں ہیں ان کی ٹوکھی کڑی گری ہوئی کھار ہمیشہ  
خرچ میں لاتا ہے، ہمیشہ کے لئے لوٹے ٹھٹھے کھار مسجد کے خرچ کو دیتا ہے۔

### الجواب

یہ عقد بوجہ مجبول ہونے کے ناجائز ہے، نہیں معلوم کتنی کڑی کڑے گی، نہیں معلوم کتنے لوگوں کی  
عاجت ہوگی۔ یاں اگر یوں ہو کہ اتنی کڑی کے عوض اتنے لوٹے، تو جائز ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۷۰ مستولہ حافظ محمد امین صاحب از قصبہ نجیب آباد ضلع بجنور محلہ پنجان ۲۵ محرم ۱۳۳۲ھ  
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کا مال چوری کر کے لایا اور اس نے  
اس مال کو فروخت کرنا چاہا تو جس شخص کو معلوم ہو چکا ہے کہ یہ مال چوری کا ہے پھر بھی اس کو خرید لے  
تو اس کے لئے وہ خرید ناجائز ہے۔ نہیں، اور جو شخص غلطی میں ایسا مال مسروقہ خرید لے تو کیا حکم ہے،  
اور بعد خرید لینے کے معلوم ہو جائے کہ یہ مال چوری کا تھا جب کیا حکم ہے؟

(۲) ایک شخص پندرہ بیس برس سے کسی محکمہ میں ملازم ہے اور وہ نوکری کا استعفاء دے کر بیچ  
بیت اللہ شریعت کو جاتا ہے دوسرے بیس برس یہ چاہتا ہے کہ استعفاء منسوخ ہو بلکہ بذریعہ درخواست بجائے  
اپنے محل کو قائم کر دے اور محل سے پچاس روپیہ لے لے، تو یہ روپیہ لیا سابقہ ملازم کے واسطے درست ہے  
یا نہیں؟

### الجواب

(۱) چوری کا مال دانستہ خریدنا حرام ہے بلکہ اگر معلوم نہ ہو مظلون ہو جب بھی حرام ہے مثلاً کوئی جاہل  
شخص کہ اس کے مرثیہ بھی جاہل تھے کوئی علمی کتاب بیچنے کو لائے اور اپنی ہلک جتانے اس کے خریدنے  
کی اجازت نہیں اور اگر نہ معلوم ہے نہ کوئی واضح قرینہ تو خریداری جائز ہے، پھر اگر ثابت ہو جائے کہ یہ  
چوری کا مال ہے تو اس کا استعمال حرام ہے بلکہ نفل کو دیا جائے اور وہ نہ ہو تو اس کے وارثوں کو اور  
ان کا بھی پتہ نہ چل سکے تو فقرا کو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) یہ مسئلہ بہت مشتبہ ہے اور اختلاف کثیر ہیں اور نظائر متشابہ ہیں اور احتراز اٹھانے سے،  
انظر مدد المحتار من ادل البیوع (رد المحتار میں کتاب البیوع کے شروع میں دیکھئے۔ ت)  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ** از قصیدہ نغمہ پیکر بخور محلہ سادات مرسلہ سید شاہ حسین الشیکر پشتر ۲۹ محرم ۱۳۳۲ھ  
جناب عالی! نہایت ادب سے گزارش ہے کہ میں نے ایک مولوی صاحب سے ذریعہ تحریر بابت  
پرائیسری نوٹ ۵ مسکے دریافت کئے تو یہ جواب کیا جو لحاظ کے لئے ارسال کرتا ہوں اور پیکر کے مدرسہ  
اسلامیہ کے حامد حسین مولوی صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ ہدایہ کتاب الزکوٰۃ میں تحریر ہے کہ جو روپیہ  
بانک میں ہو یا کسی کو امانت یا قرض دے رکھا ہو اور اس کے ملنے کی امید ہو چاہے مدیون مقرر ہو یا مفلس  
یا منکر، مگر منکر کی صورت میں دین کے پاس اپنے قرض کی کپی مستند ہو مثلاً معتبر گواہ یا مدیون کا اقرار نامہ ہو  
تو ایسے قرض کی زکوٰۃ مالک کے ذمہ واجب ہے، مالک روپیہ مذکور مدیون یا امانت دار سے ملے کر  
قبضہ کرے یا نہ کرے، اب عرض یہ ہے کہ پرائیسری نوٹ کاروپر مردہ نہیں ہے البتہ اس قدر ضرور  
بے قابو ہے کہ ضرورت کے وقت مالک کو نہیں مل سکتا جب گورنمنٹ کے اعلان پر کوئی جدید مستند یا  
پیدا ہو اس وقت روپیہ مالک کو مل جائے گا اب اس کے واسطے جس قدر زمانہ گزرے یہ قاعدہ گویا ایسا  
ہے جیسے کہ کسی کارخانہ یا کمپنی میں جسے فروخت ہوں اور کوئی شخص اول مصدحات کو خرید لے اب اگر  
حصہ دار اپنا روپیہ کارخانہ یا کمپنی سے واپس لینا چاہے تو اس کو اس وقت تک روپیہ نہیں مل سکتا  
جب تک کہ ان حقوق کا خریدار پیدا ہو خواہ کسی قدر زمانہ گزر جائے البتہ سائن مقررہ ہوتا ہے گا اب  
براہ کرم و بندہ فاضل کے جواب شافی مرحمت فرمائیے پانی کا ٹکٹ جواب کے لئے ارسال ہے بحث و  
پرائیسری نوٹ کی بابت ہے سیونگ بینک کا جواب نہیں چاہتا، زیادہ حد اب!

ماضی الوقت حسین احمد دست بہستہ سلام عرض کرتا ہے، یہ سید صاحب بہت ہی شش و پنج  
میں مبتلا ہیں ان کی تسلی فرمادیجئے گا اذراہ کرم، فقط۔

### الجواب

پرائیسری نوٹ کاروپر گورنمنٹ کمی واپس نہیں دیتی ہے خریدار پیدا ہونے پر اگر یہ بیع کرے گا  
تو خریدار سے روپیہ لے گا گورنمنٹ کے یہاں سود دینے کے لئے اس کے نام کی جگہ خریدار کا نام قائم  
ہو جائیگا، یہ اس قرض کا واپس ملنا نہ ہوا، قرض ملتا تو گورنمنٹ سے ملتا نہ کہ خریدار سے، تو وہ قرض  
یقیناً مردہ ہے، اور یہ کہ ملتا ہے غیر مدیون کے ہاتھ دین کی بیع سے ملتا ہے وہ بیع ناجائز و فاسد  
حرام ہے مگر جبکہ خریدار کو مدیون سے اس کا قبضہ لینے پر مسلط کر دے۔ اشیاء میں ہے،

لا یجوز بیع السدیت ممن  
لیس علیہ الدین الا ادا سلطه  
غیر مدیون کے ہاتھ دین فروخت کرنا جائز نہیں  
مگر اس وقت جائز ہے جب اس کو

علی قبضہ نہ

قبضہ پر مسلط کرے۔ (ت)

اور یہاں قبضہ پر مسلط کرنا ممکن ہے کہ سو غریب یا بدلیں گورنمنٹ وہ روپیہ کسی کو نہ دے گی خود دیتی رہے گی، تو یہ روپیہ قطعاً اجماعاً حرام محض بیچا حرام روپیہ لینا حرام اور لے لیا ہو تو واپس دینا فرض ہے، پھر اس روپیہ سے کون سے انتفاع کا امکان ہوا، اور یہی معنی قرض مردہ کے ہوں کہ ملک ہوا اور انتفاع پر قدرت نہ ہو، لہذا حکم وہی ہے جو فتویٰ اول میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست رامپور محلہ گھیر پورن سنگھ متصل قبرستان مسجد ۱۲ مسئلہ محمد عبدالغفور صغیر ۱۳۲۶  
 ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ فی ہذا المسئلة (اس مسئلہ کے بارے میں تمہارا کیا ارشاد ہے  
 اللہ تعالیٰ تم پر رحم فرمائے۔ ت) خریدنے کو آنے قیمت کے ایک ٹکٹ اور آنے سے لے کر سرکار میں داخل  
 کیا، بعد ازاں سرکار نے اسی خرید سے سوار روپیہ لے کر اس کو چار ٹکٹ اور دسے دسے، بعد اس کے خرید  
 نے وہی چار ٹکٹ وہی سوار روپیہ بیچ کر پھر سرکار میں داخل کیا، بعد روپیہ داخل کرنے کے سرکار نے اسی  
 روپیہ کے دو فی قیمت کا ایک کپڑا خرید کر دسے دیا اب یہ معاملہ مطابق شرح شریعت کے جائز ہے یا نہیں  
 اور اس کپڑا سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں، یتینوا توجروا بالذلائل وحوالۃ المکتب (دلائل  
 حوالہ مکتب کے ساتھ بیان کر دے یا دے۔ ت)

### الجواب

یہ صورت شرعاً باطل و ناجائز ہے کہ وہ ٹکٹ جو اس کے ہاتھ بیچا جاتا ہے اور یہ دو سرورں کے  
 ہاتھ بیچتا ہے اصل مال نہیں تو رکن بیع کہ مبادلتہ المال بالمال ہے اس میں تحقق نہیں اس کی حالت  
 مٹتی سے بھی بدتر ہے مٹی پھر بھی کام آتی ہے اور یہ کسی معرفت کا نہیں سوائے اس کے کہ احمق پہلے اپنا  
 گلا پھانے پھر اس کے پھڑانے کو اپنے سے چار احمق اور کاشش کرے اور ان میں ہر ایک کو چار چار ڈھونڈنا  
 پڑیں اور یہ سلسلہ بڑھتا رہے یا بعض احمقوں کے خسارہ پر ختم ہو جائے، ہاں وہ کپڑا کہ اسے ملا وہ  
 معاوضہ نہیں ہوتا بلکہ بطور انعام دیا جاتا ہے تو وہ فی نفسہ اس کے لئے جائز اور اس سے نماز  
 درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ محمد سلیمان شاہ بھان پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اس شہر میں جس قدر افتادہ

لے الاشباہ والنظائر	الفصل الثانی	ادارۃ القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی	۲/۲۱
لے الاشباہ والنظائر	الفصل الثالث	"	۲/۲۱۳



زمین مکانات سے باہر گلیوں کو چوں میں سب سب سرکار نے ضبط کر لی ہے پہلک کو مکان بنانا، دیوار بنانی منع کر دیا ہے، اب اگر دوسرا پڑوسی زمین مقبوضہ کو سرکار سے خرید کر مکان بنائے، جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجہ دوا۔

### الجواب

اگر وہ افتادہ زمین غیر ملوکہ تھی جسے شرع میں عادی الارض، عرف حال میں سرکاری زمین کہتے ہیں تو خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ از ادوے پوزیواژ ہمارا نا بائی اسکول مسئولہ وزیر احمد مدرس مسلمان کو ہند و مردہ جلانے کے لئے لکڑیاں بیچنا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

لکڑیاں بیچنے میں حرج نہیں لان المعصیۃ لا تقوم بعینہا (کیونکہ معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم نہیں ہوتی۔ ت) مگر جلانے میں اعانت کی نیت نہ کرے اپنا ایک مال بیچے اور دام لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر محمد سرور گران مسند حافظ مروتی کتبہ تحت علی صاحب رضوی

مدرسہ منظر اسلام ۱۵ صفر ۱۳۲۹ھ

الی اعلیٰ حضرت سیدنا و سید اہل الفت والجمعة محمد المائتہ الحاضرة مد ظہم الاقدس السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ بعد لشہر عنتکم القدسیۃ ما تقول الشریعة الخفیۃ، الخفاء فی هذه المسئلة هل یجوز صایعة الخیش الذی یقال له قہ الهندیۃ بہنگ۔  
بخدمت جناب اعلیٰ حضرت، ہمارے اور اہلسنت و جماعت کے سردار، موجودہ صدی کے مجدد و جناب کا سایہ مقدس دراز ہو، آپ پر سلام اور اللہ کی رحمت و برکت ہو، جناب والا کی پاکیزہ چوکھٹ کے بوسہ کے بعد گزارش ہے کہ شریعت مطہرہ حنفیہ اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہے کہ یہ خشیش جس کو ہندی میں بہنگ کہا جاتا ہے، کی بیع جائز ہے؟

### الجواب

یجوز للدواء وان ظن انه يتعاطا للتفتیر لا یجوز البیع منه  
دوا کے لئے جائز ہے اور اگر گمان غالب ہو کہ وہ اس کو نشہ کے لئے استعمال کرے گا تو ایسے



مسئلہ از دعائی گاؤں ضلع امرادٹی، برادر معرفت حاجی محمد عثمان ٹمبر مرچنٹ

مسئلہ ضیاء الدین ۱۱ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ دو شخص آپس میں سودا کرتے ہیں مثلاً ایک دوسرے سے ایک قسم کی لکڑی خریدتا ہے کہ اس وقت اس لکڑی کی قیمت فی عدد تین روپے ہے، اب دونوں میں یہ شرط ٹھہری ہے کہ خدان تا ریخ اس قسم کی لکڑی کئی سو عدد ہونا اگر اس قیمت معین پر لکڑی نہ دے گا تو اس وقت کے بھاؤ کے موافق روپیہ لے لوں گا منگنا ہو یا سستا، اور بیچنے والا بھی راضی ہو کر قبول کر لیتا ہے اور لکڑی کے سبب دام پٹے سے لے لیتا ہے اس بیع پر شرع مظہر کا کیا حکم ہے؟  
بیّنوا قوتجبروا۔

## الجواب

یہ بیع حرام ہے کہ نرخ وقت کے حساب سے روپیہ لے لینے کی شرط بوجہ جہالت شرط فاسدہ اور شرط فاسدہ سے بیع فاسد ہوتی ہے اور بیع فاسد حرام و مثل رہنہ ہے کما فی الدر المختار وغیرہ  
۱ جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از چوک ٹھٹھوہ در سہ فرمایہ مسئلہ حافظ شیخ، کرام الدین رضوی ۶۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ  
پو میفرمایند علمائے دین در صحت بیع افیون و  
بنگ۔  
کی صحت کے بارے میں؟ (ت)

## الجواب

صحت چیز دیگرست و جاز بمعنی حل دیگر اینہا  
اگرچہ تا حد سکر حرام است فاما بچو غم و خنزیر از  
تقوم بر نیفتادہ است و چوں بیع بر مال متقوم  
مقدور التسلیم وارد شود صحیح بود و اگر حرام  
باشد پس صحت درینہا مطلقست و اگر برائے  
تداوی از بیرون بدن می خواهد جاز بمعنی حل نیز  
باشد و اگر برائے مصیبت می خواهد روانیست  
قال تعالیٰ ولا تصاونوا علی  
الاثم والعدوانت۔ ۱۷۰  
لہ القرآن الکریم ۲/۵

صحت اور چیز ہے اور جاز بمعنی حل دوسری چیز  
مذکورہ اشیاء یعنی افیون اور بنگ جب نشہ کی  
حد تک پہنچ جائیں تو اگرچہ حرام ہیں مگر متقوم ہونے  
سے خارج نہیں ہوتیں جیسے شراب اور خنزیر متقوم  
ہونے سے خارج ہوتے ہیں تو بیع مال متقوم  
مقدور التسلیم پر وارد ہو تو صحیح ہوتی ہے اگرچہ  
حرام ہو لہذا صحت قرآن میں مطلق ہے اور اگر  
بیرون بدن ان سے علاج معالجہ مطلوب ہو تو  
جاز بمعنی حل بھی ہو گا اور اگر مصیبت کھلنے ان کی

بیع مطلوب ہو تو جائز نہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا

مَنَاهُ اَوْ ظَلَمَ بِرِئَاقٍ مَّتَّ كَرُو۔ واللہ تعالیٰ اعلم دلت

**مسئلہ** از ضلع سلیم پور موضع سگو ڈاکنی نہ سگو، مولوی محمد حیات بروہیکشنبہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں جو کہ جانور حلال مرجائے اس کو

مسلمان بکری کر کے اپنی ضرورت پوری کر فی جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جو جانور مردار ہو گیا بغیر ذبح شرعی کے مرگیا اس کو بیچنا حرام ہے اور اس کے دام حرام۔

واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** مسئلہ عبد الرحیم و خداجش بریلی محلہ اعظم نگر ۱۵ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قبرستان جو ایک

حدت سے ہندوؤں کے قبضے میں تھا، حکیم مظاہر الاسلام کے والد نے اس کو ہر کشتش اہل محلہ پٹھری کے

ذریعہ سے ہندوؤں سے واپس لیا بعد مرگ مظاہر الاسلام جیم بخش بمبئی نے بہت کم قیمت کو زوجہ

مظاہر الاسلام نے خرید لیا اور ایک بیعنامہ موروثی زمین قرار دے کر لکھا کسی اہل محلہ کو معلوم بھی نہ ہوا

جیم بخش جانتا تھا کہ قبرستان سب بچہ لے کے خیال سے خرید لیا، یا یہ خرید و فروخت قبرستان جائز ہے

یا حرام، اور اہل محلہ اس قبرستان کو جیم بخش کے ہاتھ سے قیمت دے کر چھڑائیں یا بغیر قیمت، اور اگر

نہ چھڑائیں تو شرعی مواخذہ و پکڑ ہے یا نہیں، اور جیم بخش کو اصل قیمت لینا چاہئے یا جو بیعنامہ میں لکھی ہے

یا زیادہ، اور اگر قیمت لیں تو مواخذہ شرعی ہو گا یا نہیں؟ بیتنا تو جسروا۔

### الجواب

جیم بخش پر فرض ہے کہ قبرستان کو فوراً قبضہ چھوڑ دے، اگر نہ چھوڑے گا تو روز قیامت

اس کا عذاب یہ ہے کہ اُسے تکلیف دی جائے گی کہ زمین کا اتنا ٹکڑا ساتوں طبقتوں تک کھودے اور

پھر وہ کوڑہا کوڑھیں پہاڑ اس کے گلے میں طوق ڈالے جائیں، اس پر اگر ایک کوڑھی قیمت لے گا تو اس

کے لئے جہنم کی آگ ہے۔ اہل محلہ پر فرض ہے کہ ہر جائز کشتش سے قبرستان کو بلا قیمت اس کے قبضہ نظم

سے چھڑائیں، اگر مجبور ہوں اور بے قیمت نہ چھوٹ سکے تو بے قیمت دے سکتے ہیں مگر اس کا لینا اسے سور

کی مثل ہو گا خواہ اصلی لے یا بیعنامہ کی کم یا زیادہ ہر طوع حرام قطعی ہے، ہاں اس نے جو قیمت زوجہ

مظاہر الاسلام کو دی وہ اس ثورت پر حرام قطعی ہے وہ جیم بخش کو واپس دے مگر جیم بخش اس کی واپسی

پر قبرستان کو روک نہیں سکتا اسے فوراً بلا قیمت و اگر اشت کرے خواہ اسے عورت سے واپس لے لیا

نہ ملے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۲ از سورت محلہ سیدہ اڑہ سید عبدالقادر سید حسن واعظ بروز دوشنبہ  
بتاریخ ۶ صفر المظفر ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسئلوں میں کہ ایک قصبہ میں مسلمانوں میں  
دو فریق ہو گئے تھے اس پر سے شہر سورت میں سے دو تین شخص کو مذکورہ قصبہ والے لے گئے اور انھوں  
نے دونوں کو ایک جگہ جمع کیا اور جس کا قصور پایا ان سے کہا کہ تم مقابل فریق سے اپنا قصور معاف کرو  
تو انھوں نے مقابل فریق سے قصور کی معافی چاہی، بعد میں جہ شخص سورت گئے تھے انھوں نے اپنے پیسے سے شیرینی  
مشکواتی اور مجلس میں تقسیم کر دی، اس میں سے ایک شخص نے وہ شیرینی نہ لی اور کہا کہ تم بکری فروخت کرنے کے  
دلال ہو تو تمہارے مکان کا پانی، کھانا اور شیرینی چار مذہب میں عوام ہے، تو کھنے والا گنہگار ہے یا نہیں  
(۱) سورت میں لوگ اپنی بکری و کیلوں پر روانہ کرتے ہیں اس شرکار پر کہ تم اس کی بیچو اور اس کی قیمت  
ہم کو پوری ادا کر دو، فسخ نقصان وکیل کے ذریعے اور دلال کا روپیہ فی صدی دو روپیہ لے لو، یہ  
درست ہے یا نہیں؟

(۲) ایسی کمائی ہوسکتی ہے تو اس کے فقرہ کیا درست ہے یا نہیں؟

(۳) پہلے پڑھا فتویٰ دے دے کہ چار مذہب میں حرام، تو اس کا کیا حکم ہے؟

### الجواب

(۱) اس عبارت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ ایک قیمت معین کر دیتے ہیں کہ اتنے دام ہم کو  
بیچ دو خواہ تم کم کو بیچو یا زیادہ کو، اور ان دعووں میں سے دو روپیہ فی صدی اپنی دلالی کے لئے لو، اگر  
یہی صورت ہے تو بلاشبہ فریقین کو ناجائز ہے تو کلوں کو بھی اور دلال کو بھی، ایسی صورت میں اس  
شخص کا اعتراض بجا نہ تھا اگرچہ لفظ زائد کہے، واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) اس میں تفصیل بہت ہے اور اجمال یہ ہے جو سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا،  
بہ نأخذ مالہ نعرف شیئ حراماً بعینہ ہم اسی کو لیتے ہیں بے شک کسی معین چیز کا  
حرام ہونا بھی معلوم نہ ہو جائے، ہندیہ بحوالہ  
ذخیرہ - (ت)

یعنی جب تک معلوم نہ ہو کہ یہ شے جو ہمارے پاس آئی خاص حرام ہے اس وقت تک اس کے کھانے پینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳۴) اس کا جواب اور پر گزرا کہ اگر صورت وہی تھی تو بلاشبہ حرام ہے، بے پڑے کو جو حکم شرعی سنا ہے بہ تحقیق معلوم ہے اس کے بیان میں حرج نہیں اگرچہ جرأت نہ کرنا ہی اس کے لئے بہتر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۵ مسئلہ اولہ ادا نکاح صاحب محرر در سہ اہلسنت بروز جمعہ بتاریخ ۱۲ ذی القعدہ ۱۳۴۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان ایک ہزار روپیہ یا کچھ کم و بیش کا دسویا تین سو روپے میں فروہ کے ہاتھ فروخت کیا اور اسی وقت یا بعد کو فروہ سے ایک اقرار نامہ علیحدہ لکھوا لیا کہ دو برس یا چار برس یا پانچ برس میں یہ مکان میرے ہاتھ فروخت کر دیا جس قیمت میں جسے فریاد ہے، اور زید اس مکان میں خود رہا اور کچھ ہوادری باہم تصفیہ ہو کر زید نے فروہ کر دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

اگر عقد بیع میں یہ شرط نہ تھی عقد صحیح رہا بشرطی غالی عن الشرط الفاسد تھا نہ پہلے سے باہم یہ قرارداد ہو کر اسی بنا پر وہ بیع ہو سکتی تو بیع جائز ہے اور بائع کا بعد بیع اس میں مشتری سے کرایہ بٹھرا کر کر لیا پر رہنا اور مشتری کو ماہوار مقرر شدہ دینا جائز ہے اور اگر عقد بیع میں یہ شرط کی یا بیع میں تو اس کا ذکر نہ تھا مگر پہلے سے باہم قرارداد ہوتی تھی کہ یوں بیع کریں گے اور یہ شرط ہوگی پھر اسی قرارداد پر یہ بیع کی تو ان دونوں صورتوں میں حرام ہے، رد المحتار میں ہے:

اذا ربقوله بشرط الى انه لا يبد من  
كونه مقارنا للعقد لا من  
الشرط الفاسد لو التحق بعد  
العقد قيل يلتحق عندا بجنيفه  
رضي الله تعالى عنه وقيل لا وهو  
الاصح كما في جامع العصولين  
(تنبيه) في جامع العصولين  
ايضا لو شرط فاسدا  
قبل العقد ثم عقدا

ماتن نے اپنے قول "بشرط" سے اس بات کی  
طرف اشارہ کیا کہ اس کا عقد سے مقرر ہونا  
ضروری ہے اس لئے کہ شرط فاسد اگر عقد کے  
بعد لگائی جائے تو ایک قول یہ ہے کہ (ما) ابوحنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد سے ملحق  
ہوتی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ملحق نہیں  
ہوتی۔ اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ جامع العصولین  
میں ہے (تنبیہ) جامع العصولین میں یہ بھی ہے کہ  
اگر بائع اور مشتری نے عقد سے قبل کوئی شرط

لم يطل العقد احد قلت ينبغي الفساد لو  
اتفقا على بقاء العقد عليه كما صرحوا  
به في بيع الهزل ، وقد سئل الخیر الملی  
عن رجلین تواصعا علی بیع الوفاء قبل  
عقده وعقدا البیع خالیا عن الشرط  
فاجاب بانہ صرح فی الخلاصة والفیض  
والتأخر حاشیة وعیدها بانہ یکون علی  
ما تواصعا (ملتقطاً) ما فی الشاخی  
وکتبت علی قوله یکون علی ما تواصعا  
اذا تصادقا علی ان العقد مبنی علی  
تلك الموضوعة كما قید به فی الخیریه  
والخلاصة اقول وهذا فی القصد  
اما فی الدیانة فاداعلم الله تعالی  
منهما السبأ وعیدها یکون وامت  
تکاذبا من بعد الله . والله تعالی اعلم

فاسد لگائی پھر عقد کیا تو وہ عقد باطل نہ ہوگا تو  
میں کہتا ہوں کہ فاسد ہونا چاہئے اگر وہ دونوں  
اس پر متفق ہوں کہ عقد اسی شرط پر مبنی ہے جیسا کہ  
فقہار نے بیع ہزل میں اس کی تصریح کی خیر الدینی  
رہی سے ان دو مردوں کے بارے میں سوال  
کیا گیا جنہوں نے عقد سے پہلے بیع و فاء پر قرارداد  
کی پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو انہوں نے  
جواب دیا کہ خلاصہ فیض اور تآخر حاشیہ وغیرہ میں  
تصریح کی گئی ہے کہ یہ بیع ان کی قرارداد پر مبنی ہوگی  
(شاخی کے بیان کے آخر تک) میں نے شاخی کے  
قول علی ما تواصعا پر لکھا کہ یہ حکم تب ہوگا  
جب وہ دونوں اس بات میں سہمے ہوں کہ یہ  
عقد اس قرارداد پر مبنی ہے جیسا کہ خیر یہ اور خلاصہ  
میں یہ قید لگائی تھی ، میں کہتا ہوں کہ یہ حکم قضایں  
سے اربادیا سنت میں توجب اللہ تعالیٰ کے علم میں  
ہے کہ انہوں نے عقد کی بنا پر اس قرارداد پر کی ہے تو یہ عقد اسی پر مبنی ہوگا اگرچہ انہوں نے بعد میں

بمٹ کر کہا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (تہ)

مسئلہ مسئلہ نئے میاں صاحب شہر بریلی محلہ سوداگران اذکر توفی بروز مشنبہ

بتاریخ ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ

کھڑا کھیت خرید کر ناجائز سے یا نہیں؟

الجواب

کھیت اگر تیار ہوگئی اور ابھی لاٹ لیا جائے گا تو جائز ہے ، اور اگر ابھی نہ بچا اور کچے نمک

کھیتی قائم رکھی جائے گی، تو خرید و فروخت ناجائز ہے بشرط ما فیہ نفع عاقد بلا قعیۃ العقد (اس چیز کی شرط لگانے کی وجہ سے جس میں کسی عاقد کا نفع ہے اور عقد اس کا قعاضا نہیں کرتا۔ ت) اور اس کے جواز کا جلد یہ ہے کہ مثلاً کھیتی دو مہینہ میں پکتی سمجھ تو کھیتی فی الحال خرید لے اور اس کے باقی رکھنے کی شرط نہ کرے اور اسی وقت معاوضہ زمین جس میں کھیتی ہے اپنے کسی کام کے لئے دو مہینہ تک کو ایک مہینہ کرایہ پر لے لے خریداری میں اس اجرت کا حساب دل میں سمجھ لے مثلاً بیس روپے قیمت کا کھیت ہے اور وہ پیر مہینہ زمین کا کرایہ ہو گا اور وہ مہینے کو کرایہ لینا ہوا تو اٹھارہ روپے کو کھیت خریدے اور دو روپے کو زمین کرایہ پر لے۔ درمختار میں ہے،

والخیلة فی الزرع والحشیش یشتري  
الموجود ببعض الثمن ویساخر الارض  
مدۃ معلومة یعط فیہا الادراک ببقا  
الثمن ۛ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کھیتی اور گھاس کے باقی رکھنے کا جلد یہ ہے کہ  
جو موجود ہو اس کو بعض ثمن کے مقابلہ میں خریدے  
اور باقی ثمن کے عوض زمین کو ایک مہینہ بدست  
کے لئے کرایہ پر لے لے جس میں کھیتی کا پکنا

معلوم ہو، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از کسیر کلاں ڈاٹا حاس مسیح بدستہ مسئلہ احمد علی ولد محیم محمد امیر ۱۵ صفر ۱۲۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عوام میں قدیم سے یہ دستور رائج ہے کہ جب فصل انبہ  
یا خربوزہ وغیرہ کی فروخت کرتے ہیں تو قیمت کے سوا کچھ جنس لیتے ہیں ۛ ڈالی کے نام سے مشہور ہے،  
انبہ کی جنس فی روپیہ ایک صد آم، اور خربوزہ پر فی روپیہ ۵ سیر لیجے کا معمول ہے۔ اور بعض اوقات  
جنس بقدر قول ملے پاتی ہے اور اکثر بد تعین وقت کے فصل کی فروختگی کا معمول وقت پھول آنے  
یا پھل کے نمودار ہوجانے پر ہے، تو بایں صورت فصل انبہ وغیرہ کی بیع درست ہے یا نہیں اور جنس  
دستوری کا لینا اور اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو شرائعہ کیا فصل کی بیع کا طریقہ ہے  
کہ جس سے بیع بھی درست رہے اور جنس کا لینا بھی روا قرار پائے۔

### الجواب

بیج یا پھول پر فصل کی بیع ناجائز ہے اور جب پھل آجائیں اگرچہ جانور کے کھانے کے قابل  
ہوئے ہوں تو بیع جائز ہے مگر یوں کہ خریدار اسی وقت توڑ لے، اور اگر یہ ٹھہرا کہ پھل تیار ہونے تک



نگے رہیں گے تو یہ ناجائز و حرام ہے اور اس میں اسے فی روپہ سو آم یا پانچ سیر خر بوزہ یا کم و بیش بائع کے لئے قرار دینا، سراسر حرام ہے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مثلاً آم میں جتنے کو بہار کی منظور ہو موبودہ پھل جس حالت کے بائع سے کو خرید کئے جائیں پھر مشتری بائع سے کہے کہ میں نے یہ پٹر بعتہ معاہدہ تجھ سے لئے کہ میں ان کی غور پر دانت کروں گا اور جو پھل پیدا ہوں گے ان میں سے ہر ہزار میں ایک تیرا اور نو سو سناو سے میرے یا سو تیرے اور نو سو میرے، جو قرار پایا جائے، خر بوزے، تر بوزہ، کاکڑی، بیگیں کی جڑیں خریدے تاکہ جو پیدا ہووے مشتری کی ملک ہو یہ خریداری ایک حصہ میں پر ہو جتنے پر بہار پہنچا اور خریدنا چاہتے ہوں باقی حصہ میں پر اس زمین کو ایک مدت معلوم تک اجارہ پر ہے جس میں یہ سمجھے کہ فصل فارغ ہو جائے گی یہی طریقہ کھیتی میں بھی ہے مثلاً سو روپے پر معاہدہ کرنا چاہتے ہیں تو خر بوزے وغیرہ کی جڑیں یا مروجہ دھکیٹی پچاس روپے کو خریدے اور چھ مہینے میں فارغ ہوتی سمجھیں تو باقی پچاس روپے کے بدلے وہ زمین چھ مہینے کے واسطے اجارہ پر لے لے۔ درختار میں ہے :

من باع شجرة باسنة اما قبل الظهور  
فلا يصح اتفاق طهر صلاحيها ولا  
في الاصح ولو مور بعضه دون بعض لا يصح  
في ظهر المذهب صححه السرخسي  
ويقصرها المشتري في الحال جبراً عليه  
وان شرط تركها على الاشعار ففسد  
البيع والمجيلة ان ياخذ الشجرة معاملة  
على ان له جز من الف جزء وان  
يشترى اصول الرطوبة كالباذنجات و  
اشجار سطیخ و الخیار لیکون الحادث للمشتري  
وفي الزرع والعشيم يشترى الوجود  
ببعض الثمن وليست جبراً الا من  
صدقة معلومة يعلم فيها الادراك  
بباقى الثمن، مختصراً، والله تعالى اعلم

جس شخص نے نمودار پھل بیچا چاہے اسکی صلاحیت ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہو تو اسکی قول کے مطابق صحیح ہے اور اگر فساد ہونے سے قبل پھل بیچا تو بالاتفاق صحیح نہیں، اور اگر کچھ پھل نمودار ہو اور کچھ ابھی نمودار نہیں ہوا تو ظاہر مذہب میں بیع صحیح نہیں سرخسی نے اسکی کو صحیح قرار دیا اور بیع کے بعد مشتری پھلوں کو فی الحال قطع کرے اس سلسلہ میں اس پر جبر کیا جائے گا اور اگر اس نے پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگائی تو بیع فاسد ہوگی اور اس میں جلد یہ ہے کہ مشتری بائع سے درخت بطور معاہدہ لے کر ہزار میں سے ایک جزر بائع کی ہوگی اور یہ کہ بیگن، تر بوزہ اور کاکڑی کی جڑیں خریدے تاکہ نئے پیدا ہونے والے پھل مشتری کی ملک ہوں اور کھیتی اور گھاس میں مروجہ

بعض ثمن کے بدلے خرید لے اور باقی ثمن کے بدلے زمین کو مدت معینہ کے لئے خرید پر لے لے جس مدت میں کھیتی کا پکا معلوم ہو۔ (ت)

**مسئلہ** از کلاں پور مسجد جامع مرسلہ محمد ادریس صاحب پرنا بگڈھی ۶۹ دی القعدہ ۱۳۳۶ھ پس از سلام مستنون حضرت سید ولد آدم و سید الانس والجان (روحی فداہ) معروض خدمت والا ہے کہ خادم کو چند مسائل کے متعلق جناب سے استفسار مقصود ہے۔ زید نے اپنے مکان کو تھوڑے سے بیع کیا اور قیمت کے متعلق یہ قرار دیا کہ جو بکر قرار دے وہی قیمت ہے یعنی بیع تو اس وقت کی اور قیمت کی تقدیر و تعیین بکر کے راستے پر موقوف کر دی یہ بیع صحیح ہوئی یا فاسد، پھر جبکہ بکر نے تخمیناً تین ماہ کے بعد قیمت تعیین کی تو بصورت فساد وہ فساد اٹھ گیا یا نہیں، اور کون سا فساد بعد رفع علت فساد اٹھ جاتا ہے اور فساد کے صلب عقد میں ہونے کا کیا معنی ہے، اور تقرر بیع کی کیا صورتیں ہیں، امید کہ حضرت والا ان امور سے ضرور یا التفصیل مع حوالہ کتاب آگاہ فرمائیں گے۔ بقینا توجروا

### الجواب

یہ بیع فاسد ہے۔ عالمگیر میں ہے۔

اما شرائط الصحة فمهما لم يكن  
المبيع معلوما والثمن معلوما علما  
يمنع من المنازعة فيبيع المجهول جهالة  
تفضي اليها غير صحيح كبيع شاة من  
هذا القطيع وبيع الثمن بقيته وبحكم  
خلات

یہ کہ بیع دس کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ  
بیع معلوم ہو اور ثمن معلوم ہو اس طور پر کہ جھگڑا  
نہ پیدا ہو چنانچہ ایسی مجہول چیز کی بیع صحیح نہیں  
جس سے جھگڑا پیدا ہو، جیسے کہا جائے کہ اس  
عقد میں سے ایک بکری کی بیع یا اس ٹٹے کی بیع  
اس کی قیمت کے ساتھ یا فلاں کے فیصلے کے  
مطابق بیع۔ (ت)

بکر نے جبکہ تعیین ثمن انقضائے مجلس بیع کے بعد کی وہ فساد بالاجماع متقرر ہو گیا اب نہیں اٹھ سکتا  
جب تک یہ بیع فسخ نہ کی جائے۔ رد المحتار میں ہے :

في النهاية والفتح وغيرهما قال شمس  
الائمة الخلواني وان علم بالرقم ف  
نہایہ اور فتح وغیرہ میں ہے شمس الائمہ علوانی نے  
فرمایا کہ اگرچہ مشتری کو مجلس کے اندر لکھی ہوئی

الحس لا یقلب ذلک العقد جائزاً ولكن  
ان كان البائع دائماً على الرضا فرضه  
به المشتري يعقد بينهما عقد بالتراضي  
وعبث في الفتح بالتعاطي والساد واحد  
منعقد هو جائز في الفتح في اس كوتعاطي سے تعبیر کیا گیا اور مراد دونوں سے ایک ہی ہے۔ (ت)  
اور لفظ فتح یہ ہیں:

و جواز ادا عدم في المجلس لعقد آخر  
هو التعاطي كما قاله الحلواني  
اقول وهذا التعيين ان التعاطي بعد  
عقد فاسد اذا وقع في المجلس لا يحتاج الى  
سبقة متاركة ذلك الفاسد بخلافه بعد  
المجلس الا ترى الى تقييد بقوله اذا علم  
في المجلس والا فحصل ابيع بمعد  
جدید لا يتوقف على كونه في المجلس الاول  
عقد حصل التوفيق وان استبعد التبعي  
واستظهر انهما روايتان اعني اشتراط  
المتاركة في التعاطي بعد الفاسد و  
عدمه فافهم و بالله التوفيق.

برستے ہوئے کہا کہ بیشک یہ وہ روایتیں ہیں یعنی عقد فاسد کے بعد تعاطی میں متارکہ کا شرط ہونا اور  
شرط نہ ہونا پس سمجھ اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)  
پھر شامی نے فرمایا:

وجزم بخلافه في المهندية آخر باب  
چندیر میں باب المراجہ کے آخر میں اس کے خلاف

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴  
مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۴۷/۵  
کتاب المیعوض  
۱۷۸

المراجعة وذكر ان العلم في المجلس يجعل  
كابتداء العقد ويصير كتحصيل القول  
المب آخر المجلس وبه جزم في  
الفتح هناك ايضاً

اقول اولاً لقد ابدى الحجة  
فقد قال في الهداية من باب خيار  
الشرط انه اسقط المفسد قبل تقرر  
فيعود جائزاً كما اذا باع بالرقسم و  
اعلمه في المجلس ثم واقره الفتح و  
الشراح وقال في الفتح صدر البيوع  
مما لا يجوز البيع به اليه بقيسته  
او باحل به او باقرىء ما اشتراه  
او بمثل ما اشتري فلان لا يجوز فان  
علم المشتري بالقدر في المجلس  
فرضيه حاد جائزاً ثم وقال  
في البدائع لو قال بيعت  
هذا العبد بقيسته فالبيع  
فاسد لامت قيمته تختلف  
باختلاف المقوميات فكامت  
الثلث مجهولاً وكذا اذا باع  
بحكم المشتري او بحكم فلان

پر جزم کیا اور ذکر کیا کہ مجلس میں معلوم ہونے کو  
ابتداء عقد کی مانند بنایا جائے گا اور یہ آخر  
مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی طرح ہو جائے گا  
اور یہاں پر فتح نے بھی اسی پر جزم کیا

اقول (میں کہتا ہوں) اولاً علامہ شامی  
دلیل سے دور ہو گئے تحقیق ہدایہ کے باب بخیار الشرط  
میں فرمایا کہ بیشک بائع نے مفسد کو فساد کے مستحکم  
ہونے سے قبل ساقط کر دیا تو بیع جائز ہوگی جب  
کسی نے لکھی ہوئی قیمت پر بیع کی اور مجلس کے اندر  
مشتري کو وہ قیمت بتا دی اور فتح اور شارحین نے  
اسے برقرار رکھا فتح میں کتاب البیوع کے آغاز میں  
ذیابحی جہوں کے ساتھ بیع ناجائز ہے ان میں سے کسی چیز کی  
بیع اس قیمت کے بدلے میں اس چیز کے بدلے جس بیع حال ہو  
یا بائع مشتری کو یہ کہ کہ حتمی قیمت تو چاہے اس کے بدلے  
میں بیچتا ہوں یا کہ جتنے پر اس نے خرید اسے اس  
کے بدلے میں یا کہ جتنے پر فلاں نے خرید اس کی  
مثل قیمت کے بدلے میں، تو ان تمام صورتوں میں بیع  
ناجائز ہے پھر اگر مشتری کو مجلس کے اندر قیمت کی  
مقدار معلوم ہو گئی اور وہ اس پر رضا مند ہوا تو  
بیع جائز ہو جائے گی الا بدائع نے فرمایا کہ اگر بائع  
نے کہا میں نے یہ غلام اس کی قیمت کے عوض بیچ

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴  
مطبع یوسفی کفر ۳۴/۳  
مکتبہ نور بدونیہ سکھر ۳۶۷/۵

کتاب البیوع  
کتاب البیوع باب بخیار الشرط  
کتاب البیوع  
سہ رد المحتار  
سہ الہدایہ  
سہ فتح القدر

لاہ لا یدری بماذا یحکم فلو ان  
وجہ الہ الثمن تمنع صحۃ  
البیع فاذا علم ورفض بہ جاز  
لبیعت لول الیہ الہ قد زالت  
فی المجلس ولہ حکم  
حالة العقد فصار کانه  
کانت معلوما عند العقد  
وان لم یعلم بہ  
حق افتقرا تقریر  
الفساد أم مختصرا و فیہا  
ایضا لا ی حنیفۃ رضی اللہ  
تعالی عنہ ان جملة  
الثمن مجهولة حالة العقد  
جہالة مفضیة الی اذمان عہ  
فتوجب فساد العقد وعندنا  
اذا ارتفعت فی المجلس  
یقلب العقد الحب الجوان  
لانت المجلس وان طال  
فہ حکم ساعة العقد  
فیہا ایضا اذا اشترب ثوبا  
برقمہ ولم یعلم المشتري  
مراقبہ حق فسد البیع ثم

تویع فاسد ہے کیونکہ مختلف قیمت لگانے والوں کے  
اعتبار سے اس غلام کی قیمت مختلف ہوگی تو اس طرح  
ثمن مجہول ہو اسی طرح اگر غلام بیچا اس چیز کے بدلے  
میں جس کا فیصلہ مشتری یا خلاف شخص کرے گا تو بھی  
بیع فاسد ہوگی کیونکہ معلوم نہیں خلاف شخص کیا فیصلہ  
کریگا اور جہالت ثمن صحت بیع سے مانع ہے پھر  
جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا اور وہ اس پر رضامند  
ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی کیونکہ جہالت مجلس  
کے اندر ہی زائل ہوئی اور اب اس کا حکم حالت  
عقد والا ہی ہوگا تو یہ ایسے ہی ہو گیا جیسے گویا کہ  
عقد کے وقت معلوم تھا اور اگر ثمن کا علم نہ ہو ایسا  
ممکن کہ مانع اور مشتری سترق ہو گئے تو فساد مستحکم  
ہو گیا وہ مستحکم اور اسی میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ  
تعالی عنہ کا یہ قول بھی ہے کہ اگر حالت عقد میں تمام  
ثمن اس طرح مجہول ہوں کہ جہالت جھگڑے تک  
پہنچائے تو یہ فساد عقد کا موجب بنے گی اور ہمارے  
نزدیک جب مجلس کے اندر جہالت رفع ہو جائے  
تو عقد جواز کی طرف پلٹ آتا ہے کیونکہ مجلس اگرچہ طویل  
ہو اس کا حکم ساعت عقد والا ہی ہوتا ہے اور  
اسی میں یہ بھی ہے کہ جب کسی نے ٹکلی بروئی قیمت  
کے بدلے میں کپڑا خریدا اور مشتری کو اس ٹکلی ہوئی  
قیمت کا علم نہیں ہے حتیٰ کہ بیع فاسد ہوئی پھر

لہ بدائع الصنائع کتاب البیوع فصل والاشترک الصلحۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵۸/۵

لہ ۱۵۹/۵

علم وقعه فانت علم قبل الافتراق  
واختار المبيع جان عندنا  
انت كانت بعد الافتراق  
لا يجوز بالاجماع اھ۔

و ثانیاً تمتت جمیع ہامب  
المرا بعة من المهدية فلو ارفقها  
مادک من التعلیل لای النسخة المصرية  
ولای المهدية واسما قال فیها  
اول باب المرا بعة انت باعه بربیع  
ده یا خرده لا يجوز الا اذا علم الثمن  
فی المجلس فیجوز وله (ای للمشتري)  
الحیاس فاذا اختار العقد یلزمه  
احد عشر استحسانا وکذا الوبایع  
تولية ولا یعلم المشتري بمکرم  
یقوم علیه لا یجوز الا اذا علم  
الثمن فی المجلس فیجوز  
وله الخیار هکذا فی محیط السرخس  
وقال آخر الباب من وف وجلا  
شیئا بما قام علیه ولم یعلم  
المشتري بمکرم قام علیه  
فسد البیعة فانت اعلمه البائع

اسے لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا اگر تو یہ علم افتراق سے  
قبل ہوا اور اس نے بیع کو اختیار کر لیا تو سارے  
نزدیک بیع جائز ہو گئی اور اگر افتراق کے بعد اسے  
لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا تو بالاتفاق بیع جائز  
نہیں ہو گی الخ۔

و ثانیاً میں نے ہندیر کا تمام باب مرا بکہ  
تلاش کیا تعلیل مذکورہ میں نے اس میں نہیں دیکھی  
مصری نسخے میں اور نہ ہندی نسخے میں، ہاں بیشک  
اس کے اندر باب مرا بکہ کے شروع میں یہ فرمایا  
اگر کسی نے وہ یا زود یعنی دس کی چیز بطور نفع خیارہ  
کے بدلے میں فروخت کی تو جائز نہیں مگر جب مجلس  
میں ہی مشتری کو ش کا علم ہو گیا تو بیع جائز ہو گئی اور  
مشتري کو مینا رسد گماں نے عقد کو اختیار کیا  
تو بطور استحسان اس پر خیارہ لازم ہوں گے یونہی  
اگر وہ چیز بطور تولیۃ بھی اور مشتری نہیں جانتا کہ  
اسے کتنے میں پڑے گی تو بیع جائز نہیں مگر جب  
مجلس کے اندر اس کو کچھ معلوم ہو گئے تو جائز ہے  
اور مشتری کو اختیار ہو گا اسی طرح محیط سرخسی میں  
ہے اھ اور باب کے آخر میں کہ جس شخص نے  
کسی مرد پر بطور تولیۃ کوئی شئی اتنے میں بھی تحفے  
میں بائع کو پڑی اور مشتری نہیں جانتا کہ بائع کو  
کتنے میں پڑی تو یہ بیع فاسد ہوئی، پھر اگر بائع

فی المجلس هم البیع و للمشتري الخیار  
ان شاء اخذہ وان شاء تركہ كذا فی  
الکافی ثم وقال قبیلہ عن الصادق  
اذا باع الرجل المتاع بربح دة یا خدہ  
او ما شاكل فذلک فاذا علم المشتري  
بالثمن ان شاء اخذہ وان شاء  
تركہ ان علم بالثمن قبل  
العقد فیس له ان  
یرد أم اقول والمراد بالعقد فی  
المجلس بدلیل ما تقدم و  
ما تاخر۔

مجلس کے اندر مشتری کو بتادیا تو بیع صحیح ہو گئی اور  
مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو لے لے اور چاہے  
تو چھوڑ دے اسی طرح کافی میں ہے اور اس سے  
تھوڑا پیسے حادی کے حوالہ سے کہنا کہ اگر کسی مرد نے  
کوئی سامان جو دس کا خریدنا ہوا تھا گیارہ کے بدلے  
بیچا یا اس سے ٹی بلی کوئی صورت اختیار کی پھر  
جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا تو اس کو اختیار ہے چاہے  
تو لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے اور اگر مشتری کو  
عقد سے پہلے ثمن معلوم ہوں تو اسے رد کا اختیار  
نہ ہوگا الخ میں کہتا ہوں اس سے مراد مجلس کے اندر  
علم ہونا ہے اس نیل کے ساتھ جو پہلے گزری اور جو اس  
کے بعد ہے۔

و ثانیاً التعلیل المذكور کالتص  
فان اخره یعید انه بالعقد الاول  
واولہ انه یعقد حدید۔

د ثانیاً تعلیل مذکور تعاقب کی مانند ہے  
اس لئے کہ پس کا آخر اس بات کا فائدہ دیتا ہے  
کہ وہ عقد اول کے ساتھ ہے اور اس کا اول اس  
بات کا فائدہ دیتا ہے کہ وہ عقد جدید کے ساتھ ہے۔

صلب عقد میں ہیں فتح القدر میں ہی سزا جال مجر لیس ہے صلب العقد بدلات (صلب عقد دونوں بدل  
ہیں) یعنی ثمن و بیع۔ ت) یہ فساد کبھی مرتفع نہیں ہو سکتا جب تک اس عقد ہی کو فسخ نہ کریں یہاں  
فرض مجلس عقد میں اصلاح بھی کار آمد نہیں جیسے ایک روپیہ دو روپے کو بیچے پھر قبل افتراق زائد  
روپیہ سا قلم کر دے، عقد صحت کی طرف خود نہ کرے گا، بدایہ میں ہے،  
لو باع الحب هذا لآجال تراخیا باسقاط اگر کسی نے ان اوقات مذکورہ کے وعدہ پر بیع کی

نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶۵/۲

۱۶۵/۲

مکتبہ فوریر رضویہ سکھر ۸۸/۶

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الرابع عشر

لہ

لہ فتح القدر باب البیوع القاسد

الاجل قل ان ياخذ الناس في الحصاد و  
الدياس وقل قدوم الحاج جازا البيع،  
وقال من لا يجوز لانه وقع فاسدا  
فلا يتقلب جائزا، ولنا ان الفساد المتأخر  
وقد اسقط قبل تقرر هذه الجملة  
في شرط ترائد لا في صلب العقد فيمكن  
اسقاطه بخلاف ما اذا باع الدرهم  
بالدرهمين ثم اسقط الدرهم الزائد  
لان الفساد في صلب العقد

پھر بائع اور مشتری اس مدت کو ساقط کرنے پر  
رضامند ہو گئے قبل اس کے لوگ کھیتی کاٹنے یا  
اس کو کاٹنے کا آغاز کریں اور قبل اس کے کہ حاجی  
لوگ آئیں تو بیع جائز ہو گئی۔ امام زفر نے کہا جائز  
نہیں ہوگی کیونکہ یہ بیع فاسد واقع ہوئی لہذا  
جواز کی طرف نہیں پلے گی، اور ہماری دلیل یہ ہے  
کہ فساد تو جھگڑے کے ڈر سے تھا ورنہ ایک وہ  
فساد مستحکم ہونے سے پہلے ہی دور ہو گیا، اور یہ  
جہالت صلب عقد میں نہیں بلکہ ایک زائد شرط  
میں واقع ہوئی جس کو ساقط کرنا ممکن ہے بخلاف اس کے کہ جب ایک درهم دو درہموں کے عوض بیچا  
پھر بائع اور مشتری دونوں نے زائد درہم کو ساقط کر دیا تب بھی یہ بیع جائز نہ ہوگی کیونکہ یہاں فساد  
صلب عقد میں ہے۔ (ت)

اور عدم شرط انعقاد فساد اس سے طے کیا گیا

فان انعاده يعدم العقد لانه منعقد  
بصفة الفساد فيمكن اصلاحه في  
المجلس

اس لئے کہ شرط کا معدوم ہونا عقد کو  
باطل کر دیتا ہے ایسا نہیں کہ وہ عقد  
صفت فساد کے ساتھ منعقد ہوا کہ مجلس میں  
اس کی اصلاح ممکن ہو۔ (ت)

غایہ کمال بابر قی محلہ کو میں ہے

اعتراض بانه اذا نكح بغير شهود ثم  
اشهد بعد النكاح فانه لا يتقلب  
جائزا وليس الفساد في  
صلب العقد و اجيب بان  
الفساد فيه لعدم الشرط

اس پر اعتراض کیا گیا کہ اگر کوئی شخص بغیر گواہوں  
کے نکاح کرے پھر نکاح کے بعد اس پر گواہ  
قائم کر دے تو وہ نکاح تراز کی طرف نہیں پلے گا  
حالانکہ اس صورت میں فساد صلب عقد میں نہیں  
اس کا جواب یہ دیا گیا کہ یہاں فساد عدم شرط کی



وهو قوی کما لو كانت في صلب العقد  
الاترى ان من صلی بغیر طهارت ثم  
تطهر ولم تنقلب صلاته جائزة الله

وجہ سے آیا ہے جو قوی ہے جیسا کہ صلب عقد  
میں فساد ہو تو قوی ہوتا ہے کیا تو نہیں دیکھتے  
کہ اگر کوئی شخص بلا طہارت نماز پڑھے لے پھر بعد  
میں طہارت کر لے تو اس کی نماز حجاز کی طرف نہیں  
پڑے گی (ت)

اسی کے مثل فتح میں بھی ہے۔

اقول ویستفی عن ان الشهود شروط  
الانعقاد فی النکاح وعلیه ظاہر عامۃ  
کلماتہ وصور فی الذکر و غیر انہم من  
شروط الصحة فیکون النکاح بلا شهود  
فاسد لا باطلا والله تعالیٰ اعلم، ثم  
اقول بل العیانت عدم شرط  
الانعقاد مبطل لا مفسد و الکلام فی  
الفساد فالسوال ساقط من اصلہ۔

اقول (میں کہت ہوں) کہ اس کی بنیاد اس  
پر ہے کہ گواہ نکاح میں شرط انعقاد ہیں اور کلمات  
فقہاء کا ظاہر بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور اگر  
غیر میں تصریح کی گئی کہ گواہ شرط صحت ہیں لہذا  
بغیر گواہوں کے نکاح فاسد ہوگا نہ کہ باطل۔  
والله تعالیٰ اعلم۔ ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں)  
بلکہ یہ ہے کہ شرط انعقاد کا نہ پایا جانا باطل  
کرنے والا ہے نہ کہ فاسد کرنے والا حالانکہ کلام  
فاسد کہنے میں بہت قسے سے سوال ہی ساقط ہے۔

ان کے سوا جو فساد ہو اگر قوی ہے صرف مجلس بیع کے اندر اس کا ازالہ عقد کو صحیح کر سکے گا بعد مجلس فساد  
منتقر ہو جائے گا اور اگر مفسد ذائق ہو جائے مرتفع نہ ہوگا جیسے ثمن کا آئندہ ہی چلنے یا عید برسنے پر جو چل کرنا  
اور اگر ضعیف ہے تو بعد مجلس بھی اصلاح پذیر ہے جب تک وہ فساد اپنا عمل نہ کر لے کہ بعد عمل انتہا  
ہے نہ کہ انتہا، جیسے حاجیوں کے آنے یا جو انہیں چلنے پر ثمن کی تا جیل اگر آنے اور چلنے سے پہلے اس  
شرط کو ساقط کر دیا بیع صحیح رہے گی اگرچہ مجلس عقد کے مہینوں بعد ہو اور اگر حاجی آئے ہو انہیں چل گئی تو اسب  
استقاط شرط کے کوئی معنی نہیں فساد مستقر ہو گیا ہے فیج عقد مرتفع نہ ہوگا، ہدایہ کی عبارت گزری، فتح القدیر  
میں عبارت مذکورہ پر ہے۔



الجوان برقع المفسد كما قال زفر اذا  
باع عبد ابانف درهم ورطل من خمر فخط الخمر  
عن المشتري وان كان ضعيفا لم يبدخل  
في صلب العقد بل في شروط جائز يحمّل  
برقع المفسد

بلکہ شرط جائز میں پایا گیا تو اس صورت میں رفع مضہ کے ساتھ جائز عقد کا احتمال ہے۔ (تہ)  
اسی میں ہے،

منها (ای من شرائط صحة البيع) ان يكون  
مقدور التسليم من غير ضرر يوجب البطلان  
فاذا باع عا جذا عال في سقف او اجدره  
في حائط او دراع في دياح او كوباس لا يجوز  
فان تزهد البائع او قطعته وسلمه الى  
المشتري قبل ان يفسد المشتري البع  
جاس البع حق يجبر المشتري على  
الاحذ لان المانع من الجوان ضرر  
البائع بالتسليم فاذا سلم باختياره  
ورضاء فقد زال المانع فحبس  
البع ولم يزم - فرقب بعين هذا  
وبين بيع الالية في المتاع الحية  
واسوع في التمر والزيت في  
لن يتومت والدقيق في الخنطة والبز  
في البطيخ ونحوها انه لا ينعقد اصلا  
حتى لو سلم بجواز الاصل  
المحفوظات لا يمكن تسليمه  
الا بضرر يرجع الخب قطع

احتمال نہیں رکھتا جیسا کہ امام زفر نے اس صورت  
کے بارے میں کہا کہ جب کوئی شخص ہزار درہم  
اور ایک رطل شراب کے بدلے میں غلام فروخت  
کرسے پھر مشتری سے شراب کو ساقط کر دے اور  
اگر فساد ضعیف ہے یعنی صلب عقد میں داخل نہیں  
ہوگا۔ (تہ)

صحت بیع کی شرائط میں سے یہ ہے کہ بیع مقدور التسليم  
ہو یعنی اس کے کہ بائع کو ضرر لاحق ہو، چنانچہ اگر کسی نے  
چھت میں لگی ہوئی شمشیر یا دروار میں لگی ہوئی ایٹیں  
یا ریشی یا دنی کپڑے میں سے ایک کو فروخت کیا تو  
جائز نہیں ہر اگر بائع نے بیع کو اکھاڑا یا کاٹ دیا اور  
مشتري کے بیع کو فسخ کرنے سے پہلے بیع مشتری کے  
حوالے کر دیا تو بیع جائز ہوگی یہاں تک کہ مشتری کو مجبر  
کیا جائیگا کہ وہ اس کو لے کیونکہ مانع جواز تو تسلیم کے  
سبب سے بائع کو لاحق ہوئے والا ضرر تھا اب جبکہ  
بائع نے اپنی رضامندی و راضیہ سے تسلیم بیع کر دیا  
تو وہ مانع زائل ہو گیا اور بیع جائز اور لازم ہو گیا  
فرق یہ گیا ہے درمیان مذکورہ صورت کے اور درمیان  
اس کے کہ زندہ دیر کی چکی، کھجوریں موجود گھٹلی زیرتون  
میں موجود درغن، گندم میں موجود آٹا، ترور میں موجود  
نیک اور اس طرح کی دیگر اشیاء فروخت کی جائیں  
کیونکہ ان میں سرے سے بیع منعقد ہی نہیں ہوتی یہاں  
تک اگر بائع بیع کو مشتری کے حوالے ہی کر دے  
تب بھی جائز نہ ہوگی اور اصل محفوظ یہ ہے کہ اگر

اتصال ثبات باصل الخلقة فبیعہ  
باطل وما لا یکت تسلیمہ الا  
بضرب یرجع الی قطع اتصال عارض  
فبیعہ فاسد الا ان یقطع باختیار  
ولیسلم فیجوز والقیاس علی ہذا  
الاصل ان یجوز بیع المصوف  
علی ظہر الغنم لانه یمکن  
تسلیمہ من غیر ضرر یملزمہ  
بالجز الا انہم استحسنوا عدم الخوار  
للنصر وهو ما روی عن ابن عباس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
ولانت الجز من صلب الذی یحیی  
عن الاضرار بالحيوان و موضع  
الجز فیما فوق ذلك غیر معلوم  
فتحرى فیہ لما زعمه فلا یجوز ان یقطع  
اقول فان هذا من باب عدم  
ارتفاع الفساد وقوله "جبد عالہ  
ف سقم او احبر لہ  
ف عاٹ" یحتمل المعین فلا  
فساد الا من جهة لزوم  
الصبر۔

تسلیم بیع بائع کو ایسا ضرر پہنچے بغیر ممکن نہ ہو جو ضرر  
اصل خلقت سے ثابت شدہ اتصال کے قطع کی طرف  
لوٹتا ہے تو بیع باطل ہوگی اور اگر تسلیم بیع ایسے ضرر  
کے بغیر ممکن نہ ہو جو اتصال عارضی کے قطع کی طرف  
لوٹتا ہے تو بیع فاسد ہوگی مگر جب بائع اپنی اختیار  
سے قطع کر کے تسلیم بیع کرے تو بیع جائز ہو جائیگی  
اور اس اصل پر قیاس کا تعاضل سے کہ بکریوں کی  
پشت پرانی ہوئی اون کی بیع جائز ہوگی نہ کہ اس میں  
تسلیم ممکن ہے بائع کو ضرر وحی ہونے بغیر جو بسبب  
اون کاٹنے کے لازم آتا ہے مگر فقہائے اہل حق  
جائز ہونے کو مستحسن قرار دیا اس نفع کی وجہ سے  
جس کو سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ نے روایت کیا کہ رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے  
روایت فرمایا اور اس وجہ سے کہ دن کو حرام سے  
کاٹنا حرام کو ضرر پہنچانے سے خالی نہیں اور جو اس کے  
اوپر سے کاٹیں تو کائے کی جگہ متعین نہیں ہوتا  
اس میں ٹھکر اپنا ہوا اس لئے ناجائز ہے پس  
میں کہتا ہوں کہ یہ مفید کے دور نہ ہونے کے باب  
سے ہو گیا اور صاحب بائع کا قول کہ بائع نے  
چمت میں مٹی شتیر یا دیوار میں لگی ہوئی اینٹیں  
فروخت کیں تو اس میں اتھار ہے کہ وہ شتیر اور  
اینٹیں معین ہوں تو اس میں سوا کے لڑوم ضرر  
کے کسی اور جہت سے فساد نہ ہوگا۔

بلکہ در مختار میں ہے ،

(فسد) بیع (حذوق) معین (فی سقفت)  
 اما غیر المعین فلا یقلب صحیحاً ابن کمال  
 (و در اسرار من ثوب یصوره البعوض) فلو قطع  
 وسلم قبل فسخه المشتري عاد صحیحاً ولو لم  
 یضرب القطع کما یاس جاز لا یشاء المانع  
 مشتری کے سپرد کر دیا تو بیع جائز ہو گئی اور اگر کاٹنا اس کو نقصان نہیں پہنچاتا تو مانع کے نہ ہونے کی وجہ سے  
 بیع جائز ہے (ت)

مگر رد مختار میں ہے ،

وهو ضعيف لانه في غير المعين  
 محل يلزم الضرر والجهالة فاذا تحمل  
 البائع الضرر وسلمه نال المفسد وارتفعت  
 الجهالة ایضا ومن ثم حزم في افسح يسه  
 یعود صحیحاً ، عہ  
 اور وہ ضعیف ہے کیونکہ غیر معین میں فساد بیع کی  
 علت لزوم ضرر اور جهالت کو قرار دیا گیا تو جب مانع  
 نے ضرر کو برداشت کر لیا اور بیع مشتری کے سپرد  
 کر دیا تو مفسد نال ہو گیا اور جهالت بھی جاتی رہی  
 یہی وجہ ہے کہ فتح میں اس پر جرم کیا گیا کہ بیع صحت  
 کی طرف پلٹ آئے گی۔ (ت)

عہ جواب ناقص ملا۔

سہ در مختار کتاب البیوع باب البیوع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۲/۲  
 سہ رد المختار " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۰۸-۹/۲

# بَابُ الْبَيْعِ الْمَكْرُوهِ

## (بیع مکروہ کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علما نے دین اس مسئلہ میں کہ غلہ کو روک کر بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟  
بیئتوا تو جبروا۔

### الجواب

غلہ کو اس نظر سے روکنا کہ گرائی کے وقت بیچیں گے بشرطیکہ اسی جگہ یا اس کے قریب سے خرید لیا اور اس کا نہ بیچنا لوگوں کو مضر ہو مکروہ و ممنوع ہے ، اور اگر غلہ دوسرے خرید کر لے لے اور با انتظار گرائی نہ بیچے یا نہ بیچنا اس کا غلہ کو مضر نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ،

عالمگیر یہ می ہے استکار مکروہ ہے اس کی صورت یہ ہے کہ شہر میں غلہ خرید لے اور اس کو فروخت کرنے سے روک رکھے اور بد روکنا لوگوں کے لئے نقصان دہ ہو یہ حاوی می ہے اور شہر میں خرید کر اس کو بیچنے سے روکا مگر اس سے لوگوں کو ضرر نہیں پہنچتا تو کوئی حرج نہیں یونہی تاکہ رخنہ میں تکبیس سے نقل کیا گیا ہے ، اور اگر شہر کے قریب سے خرید لیا اور شہر میں اٹھالایا اور فروخت سے روک رکھا جبکہ

فی الفلمگیرية لا احتکاس مکروہ و ذلك ان يشتري طعاما في مصر ويقتسم من بيعه و ذلك يضر بالناس كذا في الحاوی ، وان اشترى في ذلك المصر وجسه ولا يضر باهل المصر لا باس به كذا في التتارخاوية فاعلم ان التحیس ، واذا اشترى من مكان قريب من مصر وحمل طعما الى المصر وجسه و

ذٰلِكَ يَضْرِبُ اَهْلَهُ فَمِمَّا مَكْرُوهُ هَذَا قَوْلُ  
 مُحَمَّدٍ وَهُوَ اَحَدُ الرَّوَاتِّ عَشْرٍ  
 ابْنِ يُوْسُفَ وَهُوَ الْمَخْتَارُ هَكَذَا فِي  
 النِّعَاثِيَّةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ هَكَذَا فِي  
 جَوَاهِرِ الْاِخْلَاقِ، وَفِي جَامِعِ الْجَوَامِعِ  
 فَانْ جَبَّ مِنْ مَكَانٍ لَعِيْدٍ وَاحْتَكِرْ لَمْ يَمْنَعْ  
 كَذَا فِي الْمَنَاسِكِ خَاتِمَةً عَلَيْهِ  
 فِي فِرْدَوْسٍ مِنْ رُكْعٍ رَكْعَةٍ تَمْنُوْعٍ نَحِيْبٍ، تَمْنُوْعٍ خَاتِمَةً فِي يُوْنُسَ بِي سَبَّ - (ت)

مسئلہ از شہر کونہ اور بیع الاخر شریعت ۱۳۲۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذید نے مبلغ پانسو روپے کے گیسوں خریدے فصل میں  
 اور بقدر ضرورت اپنے اہل و عیال کے لئے رکھ لئے، اور باقی ماندہ ماہ اساتذہ میں فروخت کر دئے،  
 اس شکل میں تہذیب مواخذہ وارثا با نہیں،

### الجواب

بریلی میں پانسو بکد پانچ ہزار کے گیسوں فصل پر خریدے اور بیچ پر بیچنے میں کوئی مواخذہ نہیں کران دونوں  
 زمانوں میں نرخ کا اختلاف معمولی طور پر ہمیشہ ہوتا ہے، حال اگر گرانی پڑنے کی خواہش کرے تو غل اشد کا بدخواہ  
 اور ماخوذ گناہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 مسئلہ از بریلی محلہ ذخیرہ جناب مقبول الرحمن خاں

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مسکونہ کی بیع ایک مسلمان سے قرار  
 پائی وہ معاملہ بیع طے ہو گیا اور قبضہ مکان پر مشتری کو بعد تحریر مسودہ بیع نامہ کر دینے دستخط کے  
 دے دیا گیا حسب قانون انگریزی ہنوز بیع نامہ تحریر و رجسٹرڈ نہ ہوا تھا کہ ایک دوسرا مسلمان اسی  
 محلہ کا جو پہلے خریداری سے انکار کر چکا تھا اب ایک سو روپیہ بڑھا کر خریداری کا ارادہ ظاہر کرتا ہے اور  
 قبضہ ہنوز اس شخص کا ہے جس سے پہلے بائعان کی گفتگو بیع کی طے ہو چکی ہے اور اس کے قبضہ  
 میں مسودہ دستخط شدہ بھی موجود ہے، ایسی صورت میں کون سی بیع شرعاً جائز ہے اور جو بیع شرعی

پر راضی نہ ہو اس کے لئے کیا حکم ہے؟

(۲) تین ہفتہ سے مشتری سیاق مع خیال و اطفال اس مکان میں رہتا ہے جس پر بائع نے بخوشی قبضہ دے چکے ہیں تو اب اس کو حق اہل محلہ کے پڑوسی ہونے کا حاصل ہو گیا یا نہیں، اور اگر حاصل ہو گیا تو سنے مشتری کو جو پڑوسی ہے اس کو تکلیف دینا اور مکان پر جبر اس سے خالی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور اگر نہیں تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بتیوا حق جروا۔

### الجواب

دوسرے کا اب اس بیع سے تعرض کرنا قیمت بڑھانا اپنی طرف پھیرنا سب حرام ہے۔

فقد نفی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن الرجل یصلح سوم  
بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
اس بات سے منع فرمایا کہ کوئی شخص اپنے بھائی  
کے سودا پر سودا کرے چہ جائیکہ سوال میں مذکور  
السؤال۔ صورت ہو (ت)

مکان پر جبر اس سے نال کرنا ظلم ہے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرماتے ہیں، انظروا  
ظلمات یوم، النقیمة ظلم قیامت کے دن اخذ حیریاں ہو جائے گا۔ اور قرآن عظیم میں ظالموں پر  
لعنت فرمائی اور محسایہ پر ظلم اور بھی سخت اسٹہ کبیرہ ہے۔ بائع پر فرض ہے کہ اپنی اگلی بیع پر قائم  
رہے شرعی بیع ہو چکی جسٹری یا اسٹامپ پر لکھا جانا شرعاً اصلاً ضرور نہیں، اور اس دوسرے شخص  
پر فرض ہے کہ اس ظلم سے باز آجائے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از چاند پور ضلع بجنور مرسلہ حکیم رضوی صاحب ۲۳ شوال ۱۳۴۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فصل اور موسم ارزانی میں غلہ خرید کیا جائے عند الموضع  
بشرح نرخ بازار فروخت کر دیا جائے اس کا منافع مسلم کے لئے حرام ہونا کہاں تک لغویت ہے  
مخالفین اس میں طعنہ زن ہوتے ہیں بغرض حجت حضور سے استصحاب ہے۔

### الجواب

صورت مذکورہ پر غلہ کی تجارت بلا شبہ حلال و جائز ہے اسے حرام کہنے والا حلال شرعی کو



حرام کہتا ہے۔ حرام یہ ہے کہ بستی میں آنے والا غلہ خود خریدے اور بندہ رکھے کہ جتنا منہ لگا چاہے نیچے جس سے بستی پر تنگی ہو جائے، اور مکروہ یہ ہے کہ اس کے خریدنے سے بستی پر تنگی تو نہ ہو مگر اسے آرزو ہو کہ قحط پڑے کہ مجھے نفع بہت ملے اور جب ان دونوں باتوں سے پاک ہے جیسا صورت سوالی میں ہے تو اصلاً کراہت بھی نہیں۔ درمختار میں ہے :

كراهية احتكار قوة البشور واليهائم في بلد  
بصر يا هله فان لم يصترقم يكره  
انسانوں اور چوپایوں کی خوراک منہ لگا بیچنے کی غرض سے ایسے شہر میں روک رکھنا مکروہ ہے جس کے باشندوں کو اس روکنے سے ضرر پہنچے اور اگر ضرر نہ ہو تو مکروہ نہیں۔ (ت)  
رد المحتار میں ہے :

اقيم بانتظار الغلاء والتحط لقيمة السواد  
للمسكين كونه والله تعالى اعلم  
منہ لگائی اور قحط سالی کے انتظار میں غلہ کو روک رکھنے سے گنہگار ہوا کیونکہ اس میں مسلمانوں کے لئے بد خواہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹۴ از ضلع فرید پور مسئلہ حافظ عنایت علی و کفایت علی ۲۵ صفر ۱۳۱۹ھ  
جناب مولانا احمد رضا صاحب بعد سلام علیکم مراتب شریف، اخوال یہ ہے کہ ایک شخص گندم مبلغ بیس روپے کے ساڑھے نو سیر کے وعدہ پر چھ ماہ کے طلب کرتا ہے اور گندم کا نرخ بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر ہے، جو شخص گندم لیتا ہے اپنی ضرورت کو بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر فروخت کر کے اپنا کام نکال لیتا ہے اور جو شخص گندم ادھا کر دیتا ہے اس کے مکان پر گندم نہیں بازار سے خرید کر دیتا ہے، وہ سر اس شخص مبلغ دس روپے کے گندم آٹھ سیر کے بھاؤ سے مانگتا ہے اور بیس دس روپے نقد طلب کرتا ہے، اسے جو دس روپے دے جائیں گے اس روپیہ کو دس کے دس لئے جائیں گے، جیسا کہ ارشاد فرماتیں۔

### الجواب

یہ صورتیں حرام نہیں گناہ نہیں پھر بھی مکروہ ہیں ان سے بچنا بہتر ہے، کما فی لفتح ورد المحتار  
(جیسا کہ فتح اور رد المحتار میں ہے۔ ت)

## باب بیع الفضولی

### (فضولی کی بیع کے احکام)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خریدنے والے نے زور اپنی زوجہ ہندہ کا کہ اسے جہیز میں ملا تھا بلا اجازت ہندہ بیع کیا اور اسے ہندہ میں لایا، کیا یہ بیع باطل ہے اور ہندہ کو زہد سے اختیار مطالبہ حاصل ہے یا نہیں؟ اور زور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز جو والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا ہے ملک ہندہ کی ہے یا زید کی؟ بیٹنوا توجہ ۱۰۔

### الجواب

زور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز کہ والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا بلا ریب ملک ہندہ ہے زید کو اس میں کچھ حق نہیں،

فی الدر المختار مع جہز ایئہ بجہاز  
وسلمھا ذلک لیس لہ الاسترداد  
صہب ، ولا لورثہ بعدہ  
ان سلمھا ذلک فی صحتہ  
بل یختص بہ ، وہ یفتی بے  
در مختار میں ہے کہ باپ نے بیٹی کو جہیز دیا اور بیٹی  
کے قبضہ میں دے دیا تو اب نہ تو وہ خود واپس  
لے سکتا ہے نہ ہی اس کے مرنے کے بعد اس کے  
ورثاء واپس لے سکتے ہیں جب کہ اس نے یہ جہیز  
حالت صحت میں دیا ہو بلکہ اس جہیز کی ملکیت بیٹی  
کے ساتھ منتقل ہے، اور اسی پر قوی ہے (ت)

پس وہ بیع کہ زید نے کی بلا اجازت ہندہ نافذ نہیں ہو سکتی، اور اگر ہندہ مطالبہ کرے تو وہ زید پر مشتری سے پھیر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۹۶** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان کہ قریب سولہ سو روپے کے قیمت کے تھے چھ سو روپے کو اپنے شوہر اور دختر کے ہاتھ بیع کئے، بعد پندرہ روز کے ہندہ مر گئی اس صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں بیع صحیح نہیں کہ بیع مرض موت میں کم قیمت کو با اتفاق امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ ناجائز ہے اور وارث کے ہاتھ تو برابر قیمت کو بھی بے اجازت دیگر ورثہ امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں،

تعلیٰک میں ہے اگر اسٹیاء ترکہ میں سے کوئی خاص مشی کسی نے اپنے وارث کے ہاتھ برابر قیمت پر فروخت کی تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز نہیں ہے احد مختصا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د ت)

فی التعلیٰک لویع من احد المورثة عینا من احیان التركة بمثل القيمة فلا يجوز عند ابی حنیفۃ احد مختصا - واللہ تعالیٰ اعلم۔

### مسئلہ ۹۷

مثال کے طور پر زید نے ایک مکان اپنے بھائی عمرو کی اجازت کے بغیر خرید کر اس کا بیعنا عمرو کے نام لکھوا دیا اور اس کا زبٹن بھی خود ہی لے کر اقرار کیا کہ یہ مکان عمرو کا ہے، بعد میں جب عمرو جو مکان کی خریداری کے وقت سفر پر تھ وہیں فوت ہو گیا تو عمرو کے وارثوں نے بیعنا عمرو اقرار مذکورہ کی وجہ سے حاکم کی مدد کے ذریعہ زید سے مکان کا مطالبہ کیا اور زید حاکم کے حکم پر

مثلاً زید ایک مکان بلا اجازت عمرو خریدہ بیعنا عمرو بنام عمرو و برادر خود تحریر کیا سندہ گرفت و زبٹن آن سینہ خود دادہ اقرار ہم کردہ ماند کہ ایں مکان عمرو دست بعد ازاں عمرو کہ وقت خرید مکان در سفر بود در انجا فوت کرد و ورثہ عمرو مکان مذکور باعانت حاکم از زید بوجہ بیعنا عمرو اقرار مذکور درخواستہ زید بحکم حاکم تغویض و تسلیم

ایشان کہ و پس الحال زیر مستحق یا فتن ز زمین کہ در  
عدالت دادن زید ثابت گردید از دشار عسرو  
ہست یا بوجو اقرار بر ملکیت عمرو بسبب مکان مذکور  
اقرار بریں امر ہم گردید کہ رو میر دادہ شدہ ز زمین  
مکان ازال عمروست ۔ یتوا تو جروا ۔

وہ مکان اس کے حوالے کر دیا ، تو کیا اب زید وہ زمین  
عمرو کے وارثوں سے پانے کا حقدار ہے جس کی زید  
کی طرف سے عدالت میں ادائیگی ثابت ہے یا مکان  
مذکور پر عمرو کی ملکیت کا اقرار کرنے کی وجہ سے اس  
بات کا بھی اقرار ہو گیا کہ مکان کے زمین میں دیا گیا  
روپیہ بھی اسی عمرو کی طرف ہے ، بیان کرو اجماع و گدات

### الجواب

مشرعاً و بصورت مستول فیہا زیر مستحق یا فتن ز زمین  
کہ در عدالت دادن زید ثابت گردیدہ  
از دشار عسرو بعد تسلیم مکان بایشان  
است و استدار زید بمکان برائے عسرو  
کہ بوجو صورت حمیدہ در غیبت دادن ثمن  
از نزد خود بمعنی حمیدہ شد برائے عمرو  
است اقرار بملکیت ثمن برائے عسرو  
عموماً مخصوص بحالیہ کہ زید بودن ثمن ازال خود  
گفتہ باشد نمی تواند شد بجز اقرار بر یک  
چیز اقرار بچیز دیگر منفصل از مقربہ  
کہ حیز تابع آن نباشد نئے شود  
و ز زمین کہ چیزے منفصل و علیحدہ  
از مکان مقربہ است بکمت نبودن جز  
مکان و مرکب نبودنش در آن تابع مکان  
نیست پس داخل در استدار مکان  
عموماً مخصوص در حالیہ کہ زید بودن ثمن  
از ازال خود گفتہ باشد نمی تواند شد  
مانند استدار بکاریہ مقبوضہ ذات

صورت مسئول میں عمرو کے دشار کو مکان سپرد کرنے  
کے بعد زید ان سے وہ زمین حاصل کرنے کا شرعی  
طور پر مستحق ہے جس زمین کی زید کی طرف سے عدالت  
میں ادائیگی ثابت ہے اور زید کا یہ اقرار کہ مکان عمرو  
کے لئے ہے جیسا کہ خریداری کی صورت میں عمرو کی  
عدم زوجگی میں اپنے پاس سے ثمن ادا کرنا یا بمعنی  
کہ مکان کی خریداری عمرو کے لئے ہے اس بات کا  
اقرار کرنا نہیں ہو سکتا کہ ثمن عمرو کی ملکیت تھے خصوصاً  
اس حال میں کہ جب زید نے اپنے پاس سے  
ثمنوں کی ادائیگی کا کہا بھی ہو (تو بہرہ اولے ثمنوں  
کا ملک عمرو ہونا ثابت نہ ہوگا) کیونکہ ایک چیز کا  
اقرار کسی دوسری ایسی چیز کا اقرار نہیں ہو سکتا  
جو اس چیز سے منفصل ہو جس کا اقرار کیا گیا ہے اور  
اس کی تابع جو نہ ہو ، اور ثمن اس مکان سے منفصل  
اور علیحدہ چیز ہے جس مکان کا اقرار زید نے عمرو کیلئے  
کیا ہے لہذا اس مکان کی جو نہ ہو نے اور اس  
کے ساتھ مرکب نہ ہونے کی وجہ سے زمین مکان کے تابع  
نہیں چنانچہ عامر اقرار مکان میں داخل نہ ہو سکے گا

ولد و استرار بھندوق محمولہ متاع و  
استرار بدار مقبوضہ مشمول بہ متاع و دواب  
کہ استرار بولد حباریہ و متاع صندوق  
و متاع وار و دواب از بھی علت جامعہ  
یعنی از جہت نبودن ہر یکے ازاں جزو  
تابع معتبر بہ نئے شود و در قضاوی  
قاضیخان نوشتہ صاحب فی بیہدیہ  
حباریہ و ولدھا فقال  
ان الحباریۃ لفلان  
لا یدخل فیہ الولد الا  
و در محیط نوشتہ (جبارت منقول  
بر ہاشم در مختار ص ۴۰۰) انتہی قطعاً  
و اگر نیک غور کردہ آید ہمیں مضمون یعنی  
داخل نبودن ثمن غنیمت مقربہ در  
استرار مکان و لازم نبود ثمن بر مقرران  
از ہمدایہ دینی و غنیمت ہما بقیہ  
با استرار در جبارت لزومہ اقرار  
مجبور لا کانت ما اقربہ  
او معلوماً و الا قسار ملزم  
على المقر ما اقربہ  
واضح سے شود و چون ثمن غنیمت مقربہ  
داخل در استرار مکان نمی تواند شد

خصر شمس عالی میں کہ جب خریدنے پر کہہ بھی دیا  
ہے کہ ثمن میں اپنے پاس سے دے رہا ہوں یہ  
ایسے ہی ہو گیا جیسے کوئی شخص اولاد والی مقبوضہ  
لوندی کے بارے میں اقرار کرے یا اس صندوق کے  
بارے میں اقرار کرے جس میں سامان ہوا ایسے گھر  
کے بارے میں اقرار کرے جس میں سامان اور چارے  
ہوں تو یہ اقرار لوندی کی اولاد و صندوق میں کے ہوتے  
سامان اور گھر میں موجود سامان اور چاروں کو شامل  
نہ ہوگا اسی علت جامعہ کی وجہ سے یعنی اس وجہ  
سے کہ ان میں کوئی بھی ان چیزوں کی جزو تابع نہیں  
جن کے بارے میں اقرار کیا گیا تھا و قضاوی قاضیخان  
میں لکھا ہے کہ ایک شخص کے قبضہ میں لوندی  
اور اس کی اولاد اور وہ کے کہ یہ لوندی فلاں  
شخص کی ہے تو لوندی کی اولاد اس اقرار میں داخل  
نہ ہوگی اور محیط میں مرقوم ہے (جبارت بر ہاشم  
در مختار ص ۴۰۰) انتہی قطعاً اور اگر خوب غور  
کیا جائے تو یہی مضمون یعنی غیر اقرار شدہ ثمنوں کا اقرار  
مکان میں داخل نہ ہونا اور مکان کا اقرار کر نہیوالوں  
پر ثمن کا لازم نہ ہونا جاریہ اور غنیمت وغیرہ میں مذکور  
ما اقربہ (جس کا اس نے اقرار کیا) کی قید سے  
حاصل ہوتا ہے جو قید انھوں نے ان عبارتوں میں  
لکھا کہ مقرر اس کا اقرار لازم ہو جاتا ہے چاہے

۹۲۳/۳	نو کشور مکتوب	فصل فی الاستثناء	کتاب الاقرار	سہ الہدایہ
۲۲۹/۳	مطبع یوسفی مکتوب		کتاب الاقرار	سہ البیان فی شرح الہدایہ
۴۷۷/۳	المکتبۃ الاسلامیۃ مکتبہ المکرمۃ		کتاب الاقرار	فتح القدر
۲۹۹/۷	مکتبہ نور محمد رضویہ سکس			

وہ شے جس کا اس نے اقرار کیا معلوم ہو یا مہجول ،  
مقرر پر لزوم اس کے اقرار کی وجہ سے ہوتا ہے جب  
غیر اقرار شدہ شے ممکن کے اقرار میں داخل نہیں  
ہو سکے تو پھر زید نے جو مکان عمر کی اجازت کے  
بغیر اس کے نام پر خریدیا اور زمین اپنے پاس سے  
اس نے بائع کو دیا کہ وہ خریداری کے معاملہ میں مباشرتاً  
اور ثمن چونکہ واجب الادا دین ہے کہ ادائیگی میں عجز  
تھا اور حکم حاکم کے بعد زید کی سپردگی سے عمر کے  
ورثہ اس نے وہ مکان اپنے قبضہ میں لے لیا تو اب  
زید بلا شبہ عمر کے ورثہ سے اس زمین کو  
وصول کرنے کا مستحق ہے جو اس نے ہش پاس سے  
اداکا ہے اور اس طرت کی اضطرابی حالت میں ثمن  
کی ادائیگی میں تلوع و تبرع (بلور احسان داکرنا)  
کا احتمال موجود نہیں کیونکہ کسی کے ذمے لازم قرض  
کی ادائیگی میں اگر کوئی شخص کسی طرح مجبور ہو تو شرعی  
طور پر اس قرض ادا کرنے والے شخص کو تلوع و  
تبرع کرنے والا ہرگز قرار نہیں دیا جاتا ، جیسا کہ  
شرح محوی کی اس معتبر روایت سے ظاہر ہے اگر  
کسی وارث نے اپنے مال سے کسی قرض خواہ کا حق  
ادا کر دیا اس شرط پر کہ وہ ترکہ میں سے قرض کا رجوع  
نہیں کرے گا تو قاضی تقسیم کو نہیں توڑے گا بلکہ اس  
کو قائم رکھے گا اور اگر اس نے ترکہ سے رجوع کی

پس زید کے مکان نے کوہ آن سے اجازت عمر و  
بنام او حسنہ زید زمین کی از خود بیعت  
مباشرتہ میں معاملہ خرید و مضطر بودن  
در ادا سے ثمن کہ دینے واجب الادا بود  
بیان آن نمود و در ثمن عمر و آن مکان را  
بعد حکم حاکم بر تسلیم زید در قبضہ خود  
ور آورد بے شبہ زید مستحق یافتن زمین  
ادا کردہ خود از ورثہ عمر و است و احتمال  
تلوع و تبرع در ہر حالت اضطراب ادا سے  
ثمن مفقود کہ شرعاً مضطر باء اسے دیں  
ذمگی کہے بہ نہیکہ با شہد ہرگز متلوع و تبرع  
قرار دادہ نمی شود چنانچہ از بی روایت معتبرہ  
شرح محوی ظاہرست لہذا نص و احد  
من المورثۃ حق الغریم  
من مالہ علی ان لا یرجم  
ف التزکۃ فالتقاضی  
لا یقتضی القسمۃ بل یمضیہا  
اما اذا شروط الرجوع او  
سکت فالتقسیم مسرود و دقۃ  
الامان یقتضوا حق الوارث  
الذی قضی حق الغریم  
من مالہ و ہذا الجواب

ظاہر فیما اذا شرط الرجوع ومشکل  
 فیما اذا اسکت کوینبغی امت یجعل  
 متطوعا اذا اسکت والجواب انه لم یجعل  
 متطوعا لانه مضطرف  
 القضاء انتھی و برائے ثبوت  
 استحقاق زید بر نسبت یافتن زرنمن از ورثہ  
 عمیرہ کہ مکان حسریہ زید را بعد حکم  
 حاکم بر تسلیم زید یا وصف ثبوت ادا سے  
 ثمن ازان زید بقضہ ایصال دور سیدہ ایں  
 روایت ہایہ وغایہ و نتائج وغیرہ کنایت  
 میکند وہی ہذا وصن قال  
 لاخر بعقب (منقولہ ہا مش  
 الدمن باب الفضولی) الا  
 امت یسلمہ المشتري له اع  
 الا ان یسلمہ المشتري له العبد  
 المشتري لاجله الیہ و یجوز ان  
 یکون معناه الا امت یسلمہ فلانا  
 العبد المشتري لاجله  
 و فاعل یسلمہ ضمیر یعود  
 الی المشتري بناء علی  
 الروایتین یکسر الراء  
 فتحملها فیکون بیعا و  
 علیہ العہدۃ اع علی

شرط لکافی یا خاموش رہا تو تقسیم مردود ہوگی تا وقتیکہ  
 ورثاء اس وارث کا حق ادا کر دیں جس سے قرض خواہ  
 کا حق اپنے مال سے ادا کیا۔ یہ حکم شرط رجوع والی صورت  
 میں ظاہر اور کثرت الی صورت میں شکل سے چنانچہ خاموش رہنے کی صورت  
 میں اس وارث کو متطوع قرار دینا چاہئے، اس کا  
 جواب یہ ہے کہ اس کو متطوع اس لئے قرار نہیں  
 دیا گیا کہ وہ قرض کی ادائیگی میں مجبور تھا انتھی، زید  
 کا غریب جو اس کا حکم پر زید کی سپردگی کے بعد  
 جب ورثاء عمرو کے قبضہ میں پہنچ گیا باوجودیکہ زید  
 کی طرف سے زرنمن کی ادائیگی ثابت ہے تو اس  
 ورثاء عمرو سے زید کے زرنمن کے مستحق ہونے کے  
 ثبوت کے لئے ہایہ، غایہ اور نتائج کی یہ روایت  
 کافی ہے جو کہ یہ سچا و سچی شخص نے دوسرے کو  
 کہا کہ تو مجھ پر فروخت کر دو (منقول از حاشیہ  
 در مختار، باب الفضولی) مگر یہ کہ مشتری غلام اس کے  
 حوالے کرے جس کے لئے اس نے غریب یعنی سوا سے  
 اس کے بیع جائز نہ ہوگی کہ مشتری غریب ہو غلام  
 اس کے حوالے کر دے جس کے لئے اس نے غریب اور  
 ممکن ہے کہ معنی یوں ہو مگر اس وقت بیع جائز ہوگی  
 جب مشتری غریب ہو غلام اس فلاں کے سپرد کرے  
 جس کی خاطر وہ غلام غریب اگیا اور یسلمہ کا فاعل  
 ضمیر جو مشتری کی طرف لوٹتی ہے۔ یہ اختلاف  
 دو روایتوں پر مبنی ہے یعنی مشتری کی راہ پر کسر اور فتح





نتائج ، والله تعالى اعلم وعلمه احكم  
المجيب المدعو بمحمد فقير الله الغنى  
على عنده اسرسله الى السيد مولانا شاف  
على باهتتام تامر التصديق لمنصف  
جہادی الاولی ۱۲۹۵ھ۔

اقول حاصل الجواب امرات  
الاول انه انما اقرب الى الدار و من  
الثلث وكانت مضطرا الى قضاءه  
فيرجعه ولا يجعل تبرعا ، الثالث  
انه لما سلم الدار الى ورثة عمرو  
صاحب بيعة مستدا بالتعاطف فكان  
عهدة الاخذ بتسليم الثلث عندهم  
وانت تعلم ان بيعت لا مريء ببيع  
وتناقب وعندى الجواب  
ليس كما قال كانت زبدا اما  
من يكون قال عند الشراء  
اشترى به لعلات او قال لم  
اولا ولا على الاول كانت فضوليا  
يتوقف لغاذا شراؤه على  
احب ناقة من اشترى له  
وقدمات قبل ان  
يجب فبطل واستبانت  
ان المبيع للبيعة و  
التمت للفضولي المشتري الذي  
اداء من عند فلا شيء

باب الفضولي ( نتائج ، الله تعالى بهتر جانتا ہے  
اور اس کا علم بہت مضبوط ہے ۔ عجیب فقیر  
محمد فقیر اللہ نے اس کو سید مولانا شاف علی  
کے پاس پورے استہام کے ساتھ تصدیق کیلئے  
ارسال کیا نصف جہادی الاولی ۱۲۹۵ھ دست  
اقول ( میں کہتا ہوں ) جواب کا حاصل  
دو امر ہیں ، پہلا یہ کہ زید نے مکان کا اقرار کیا نہ کہ  
ثلث کا ، اور وہ ثلث کی ادائیگی میں مجبور تھا لہذا  
وہ رجوع کرے گا اور اس کو تبرع قرار نہیں  
دیا جائیگا ۔ دوسرا امر یہ ہے کہ زید نے جب مکان  
ورثہ عمرو کے حوالے کر دیا اور یہ تعاطی کے ساتھ  
نئی بیع ہو گئی تو اب ثلث ادا کر کے اس کو لینا عمرو  
کے ورثہ کی ذمہ داری ہے اور نوجانتا ہے کہ  
ای دو دنوں امروں میں مخالفت و منافات ہے ،  
اور میرے نزدیک اس کا جواب اس طرح نہیں  
جس طرح عجیب نے کہا اس لئے کہ زید نے خریداری  
کے وقت یا تو یہ کہا ہے کہ میں نے یہ مکان فلاں  
کے لئے خریدا ہے یا یہ کہا کہ یہ میرے اپنے  
لئے ہو گا یا ایسا اس نے نہیں کیا ، پہلی صورت  
میں وہ فضولی ہے اور اس کی خریداری کا نفاذ  
اس کی اجازت پر موقوف ہو گا جس کے لئے اس  
نے یہ مکان خریدا حالانکہ وہ اجازت سے قبل  
مر گیا ہے تو یہ بیع باطل ہو گئی اور ظاہر ہو گیا کہ  
بیع بالغ کی ملک اور ثلث اس فضولی مشتری کی  
ملک ہے جس نے اپنے پاس سے ادا کیا ، چنانچہ

لعمر و ولا لورثته و حکم الحاكم  
 لهم لا يعتبر بطل يرد ويقس  
 لانه قضى لهم بمال الغير  
 والاقرار باطل لانه اقرار  
 بملك الغير نعم انت انتقل  
 اليه بعد بوجه من الوجوه  
 اخذ باقراره فاذا امر الامر  
 الى القاضى وجب ان يرد قضاؤه  
 لظهور خطائه من جهة  
 الشرع وهذا التقاطع ايضا  
 لا يجوز ان يكون بيعا  
 مبتدأ اذا الفضول لاحقه في  
 البية وان كان كان بيع فضولي متوقفا  
 على اجازة البائع الاول فان اجاز  
 كان الثمن له لا للمضوى والا يتردد الدار  
 من الورثة ويرد الثمن على الفضولي  
 وعلى الثانيين فهذا الشراء على  
 الفضولي لعدم الاضافة اليه  
 من اشتراها لاجله ثم انه  
 مواخذ باقراره وقد قضى  
 القاضى بغير مشقة بالدار  
 محتجب بالاقرار فقيم  
 بوجه عليهم بالتمتع و  
 انت ثبت عند القاضى  
 انه انما شراها بشئ منه

عمر و اور اس کے وارثوں کے لئے کچھ بھی نہیں اور  
 ان کے حق میں حاکم کا حکم معتبر نہیں بیکر مردود اور  
 قس یہ ہو گا کیونکہ حکم نے ان کے لئے ملک غیر کے حکم  
 کیا ہے اور اقرار باطل ہے کیونکہ یہ ملک غیر کا اقرار  
 ہے، ہاں اگر اس کے بعد کسی طرح وہ مکان زید  
 کی طرف منتقل ہو جائے تو وہ اس کے اقرار کے سبب  
 سے بے با جائے گا، اور اگر یہ میں مد قاضی کے  
 پاس بے با یا جائے تو اس پر پہلے فیصلے کو رد  
 کر دینا واجب ہے کیونکہ شریعت کی جہت سے  
 اس کی مطابقت بر ہو چکی ہے اور اس قدر علی  
 کا نسی بیع ہونا بھی جائز نہیں کیونکہ فضولی کا بیع  
 میں کوئی حق نہیں اگر نسی ہوئی بھی تو ایسی بیع فضولی  
 رنگ جو، ن اول کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر  
 اس نے اجازت دے دی تو ثمن اس کے لئے  
 ہوں گے نہ کے فضولی کے لئے، اور اگر اس نے  
 بیع کو رد کر دیا تو مکان عمرو کے وارثوں سے واپس  
 لے لیا جائیگا اور ثمن فضولی کو لوٹا دے جائیں گے  
 دیگر دونوں صورتوں میں خریداری فضولی پر نافذ  
 ہوئی کیونکہ اس نے اس شخص کی طرف اضافت  
 نہیں کی جس کے لئے اس نے گھر خرید پھر بسبب  
 اس کے اقرار کے وہ ضرور دار ہو گیا اور قاضی  
 نے ورثاء عمرو کے حق میں فیصلہ دیا جو زید کے  
 اقرار کو دلیل بنا رہے ہیں تو اب زید (فصول ثمن  
 کے بارے میں ورثاء عمرو پر کس وجہ  
 سے رجوع کرے گا اور اگر قاضی کے ہاں ثابت

لما وقع عند الشراء في محكمة  
لنقص، ولولم يستدرم الاقرار  
بالمداد الاقرار بالشئ اذ ليس  
معنى المواخذة بالاقرار  
ان يقصود بالمقربه  
للمقر له ويوجب المقر  
بالشئ بناء على انه  
كأنه اشتراك اذ في الاقرار  
لا ينظر الى الواقع انما  
يواخذ السرحل بوزعمه  
لا احتمال ابدان اشتراك ثم حدث سبب فصار ملكا  
للمقر له وان ادعى انه انا اقر بناء على زعمه  
ان اشتراك لا يبعد عليه فهدء كلمة هرق سبب  
لا تقبل منه بما في الاشياء اذ اقرب بشئ  
ثم ادعى الخطاء لم  
تقبل الا اذا اقر بالطلاق  
اذا اقرب به بناء على ما فتى  
به المفتي ثم ظهر  
ان الحكم ليس كك فادعى  
الخطاء بناء على هذا قبل  
وكذا ان ادعى ان  
اقراره كأنه تمليكاً وهبة  
و بطلت لموت مسمود

ہو جائے کہ زید نے وہ مکان خرید کے ٹمن سے خریدا  
ہے تو اہل شرع/خریداروں کے نزدیک یہ معاملہ  
محکم قضاء کے تحت داخل نہ ہوگا، اگرچہ کسی کے لئے مکان  
کا اقرار کرنا اس بات کا تعاضد نہیں کرتا کہ وہ  
مکان اسی کے ٹمن سے خریدا گیا ہے، کیونکہ کسی  
شخص کو اس کے اقرار کے سبب پکڑنے کا یہ مطلب  
نہیں کہ اقراء والی شے کا فیصلہ اس شخص کے لئے  
کیا جائے جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے اور پھر  
اقرار کرنے والا اس بنا پر مقر لا سے ٹمن کے بارے  
میں رجوع کرے کہ اس اقرار کرنے والے نے یہ  
شے خریدی تھی اس لئے کہ استدلال میں  
واقعہ کو نہیں دیکھا جاتا بلکہ استدلال کرنے والا  
پے ٹمن قول کے سبب سے پکڑا  
جاتا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اقرار کرنے  
والے نے اس شے کو حشرید یا ہو پھر  
کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا ہو جس سے وہ شے  
مقر لا کی ملکیت کی طرف منتقل ہو گئی ہو، اور اگر اقرار  
کرنے والا یہ دعویٰ کرے کہ اس نے یہ شے (مقر بہ)  
اس خیال سے حشریدی تھی کہ اس کی خریداری  
مجدد پر نافذ نہ ہوگی تو یہ محض اس کا ایک قول  
ہے جس کو قبول نہیں کیا جائے گا، اس دلیل  
کی وجہ سے جو اشتباہ میں کہ ایک شخص نے  
کسی چیز کا اقرار کیا پھر اس میں غلطی کا

قبل القبول والتسليم فامت الموت  
 احد العاقدين يبطل  
 الهمة اذا كانت قبل  
 التسليم فقبل القبول . . . . .  
 ان لم تقبل ايضا صرح  
 به في الاشياء ثم هذا  
 التسليم الواقع باصران قاضي  
 انما وقع على حكم الاقرار  
 لا على وجه البيع والتسليم  
 لا يكون بيع القاطن الا اذا  
 وقع على بيعته قال في  
 السد في باب الوكالة  
 بالبيع والشراء لا التسليم  
 على وجه البيع ببيع  
 بالتعاطف الخ والبيع يعتمد  
 البعير بالتراضف و  
 ههنا التسليم باصر  
 القاضف ولا رضاء  
 بعد القضاء هذا  
 ما ظهر من  
 وجوه الخلل في  
 الحواش قال الحق  
 في الجواب ما

دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا  
 سوائے طلاق کے کہ جب کسی شخص نے منفی  
 کے خلاف کسی کی بنا پر طلاق کا اقرار کیا پھر اسے معذور ہو کہ  
 مسئلہ اس طرح ہیں ہے چنانچہ اس وجہ سے اس نے خطہ  
 کا دعویٰ کیا تو قبول کر لیا جائے گا اور یہی حکم ہو گا کہ اگر تہ  
 نے دعویٰ کیا کہ اس کا استیفاء رتدیک  
 اور ہمسبہ تھا اور وہ قبول و تسلیم سے  
 نکر دے فوت ہو جانے کی وجہ سے باطل  
 ہو گیا ہے کیونکہ عائدین میں سے کسی ایک کی  
 موت ہو کر باطل کر دیتی ہے جبکہ تسلیم سے پہلے  
 موت واقع ہوئی ہو ..... پھر قاضی کے حکم  
 سے واقع ہونے والی یہ تسلیم بطور بیع نہیں بلکہ قرار  
 کی بنا پر ہے اور تسلیم جب تک بطور  
 بیع نہ ہو وہ بیع تعاطی نہیں ہو سکتی ، در  
 میں بیع و شراک کی نکالت کے باب میں ہے کہ بیشک  
 بیع کے طور پر ہونے والی تسلیم بیع تعاطی  
 ہے الخ نمینہ بیع کی بنیاد تو باقسی  
 رضامندی پر ہوتی ہے جبکہ یہاں قاضی  
 کے حکم سے تسلیم ہوئی اور قضا کے بعد رضا  
 نہیں ہوتی ، یہ عجیب کے جواب میں واقع  
 ہونے والے حائل کی وجہ سے  
 تھیں جو میرے لئے ظاہر ہوئیں  
 اور جواب میں حق وہ ہے جو

اقول ان ثبت انه لم يكت  
اضاف التبرع الى عمر و حيث  
اشترى ولو استكتب اسمه في الصك  
بعد تمام العقد و وقوع الایجاب و  
المقبول فلا شك ان المشراء ينفذ  
عليه فتصير المدا من ملكه ثم  
يواخذ باقراره كما قضى القاضی  
ولا يمكنه الرجوع على المورثة  
بالثبوت وان ثبت الاضافة اذ  
ذلك كانت شراء متوقفا ثم  
بطل لموت عمر و قبل الاجابة  
قال في الدرر في حق مع الفضول  
لا تجوز اجابة وارثه لبعده  
بموت و كذا في عامة الكتب  
فكذا اشراء لا حيرامات  
قال في الاشياء الموقوفة  
يبطل بموت الموقوف على  
احيائه ولا يقوم الوارث فوارث  
مقامه الا في القسمة  
كذا في الولو الحية انتهى  
فلم يكن للمورثة حق  
في الدار ولا في الثمن

اقول (میں کہتا ہوں) اگر ثابت ہو جائے  
کہ زید نے مکان خریدنے وقت خریداری کو عمر و  
کی طرف منسوب نہیں کیا اگرچہ ایجاب و قبول کے  
وقوع اور عقد کے انعقاد کے بعد بیعنامہ میں اس  
کا نام لکھ دیا ہے تو بیشک یہ شرائر زید پر نافذ  
ہوگی اور مکان اسی کی ملک ہوگا پھر اس کے  
اقرار کی وجہ سے وہ مکان اس سے لے لیا جائیگا  
جیسا کہ قاضی نے فیصلہ کیا ہے، اسی صورت  
میں وہ ثمن کے بارے میں وراثہ عسر و سے  
رجوع نہیں کر سکتا اور اگر بوقت حسریہ خریداری  
عمر و کی طرف نسبت کرنا ثابت ہو جائے تو یہ شرائر  
موقوف ہوئی ہو کر عمر و کی قبل از اجازت موت کے  
سبب سے باطل ہو گئی، در میں فضولی کی بیع  
بائے میں فرمایا کہ اس کے وارث کی اجازت جائز نہ ہوگی کیونکہ وہ  
بیع اس (صاحب بیع) کی ترک جیسے باطل ہو چکی ہے اور اسی  
طرح عام کتابوں میں تو بیعنامہ اسی طرح فضولی کی شرائر  
کا حکم ہوگا۔ اسباب میں کہا کہ موقوف بیع اس  
شخص کی موت سے باطل ہو جاتی ہے جس کی  
اجازت پر وہ موقوف تھی اور اس کا وارث  
اس کے قائم مقام نہیں ہوتا سو اسے قسمت کے  
جیسا کہ ولو الجیہ میں ہے، انتہی۔ لہذا وراثہ عسر و  
کا وہ مکان میں کوئی حق ہے نہ ہی ثمن میں اور

فإذا رفع، لا مرأى العاقبة وجب ان يرد  
قضاؤه لما تبين من خطئه بحكم الشرع  
فان ادعى اياه من دون البدار اليه والحق  
ان المشتري ولا شيء لورثة هذا، والله  
تعالى اعلم وعلمه اتم وحكمه احكم.

جب قاضی کے پاس معاملہ لے جایا گیا تو دس کی قضا  
کو رد کرنا واجب ہے کیونکہ شرع کی جانب سے اس  
کی خطا ظاہر ہو چکی ہے۔ چنانچہ اگر بائع دعویٰ کرے  
تو مکان اس کو اور عین مشتری کو لوٹا دے جائیں گے  
ورنہ غمزدگی کے لئے کوئی شی نہ ہوگی۔ سے خوب یاد رکھو  
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و حکمہ احکم (ت)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو مکان اپنے روپیہ سے خرید کر ان کے  
بیعنا سے اپنے چھوٹے بھائی خالد کے نام کر دیا بھی بائع تھا لکھا دے اور خریدتے وقت اپنے اہل خانہ ان کے  
روبرو کھاکر یہ مکان میں نے صرفہ اپنے بھائی خالد کے لئے زید سے ہیں ان کا کوئی مالک نہیں اور بعد خریداری  
خالد کو قرض کر دیا اور دستاویز بھی اسے دے دی اور گرایہ ناسے خالد ہی کے نام سے ہوتے رہے اور  
گرایہ اس کی مرضی پر آباد ہوتے رہے اور گرایہ بھی وہی پاتا رہا اب دس برس کے بعد کہ زید فوت ہوا  
اس کا تیسرا بھائی غمزدگی ہے ان مکانوں کے میں اور زوجہ و پسر و دختر زید مالک ہیں کہ میرے اور زید کے  
روپے سے خرید کر وہ میں حالانکہ واقع میں اس کے روپیہ سے نہ تھا، یہ صورت میں مالک مکانوں کا کون  
ہو سکتا ہے؟ بیعتوا تو حیروا

### الجواب

اگر خریدتے وقت عقد بیع و شرائع مکان مکان و زید سے بنام خالد واقع ہوا تھا تو وہ شرائع کے فضول  
تھا اور اجازت خالد پر موقوف،

في الدار استخار لواء ضافه (يعني اصناف  
المشتري الفضولي الشراء الى غيره) فان  
قال لم هذا الصمد فغلان فقال البائع بعه  
لغلان توقف بزازية وغيره احدى رد المختار  
على اجازة من شري له فان اجاز جاز  
وعهدته على المجيز لا على

در مختار میں ہے کہ اگر فضولی مشتری نے شہرہ کی  
سبب کسی غیر کی طرف کی بایں طور کہ یوں کہ یہ غلام  
غلام کے لئے فروخت کر۔ بائع نے کہا میں نے غلام  
کے لئے فروخت کیا، تو یہ شرائع موقوف ہوگی، بزازیہ وغیرہ  
رد المختار میں ہے کہ اس شخص کی اجازت پر موقوف  
ہوگی جس کے لئے فضولی نے خریداری کی اگر وہ اجازت

دیگا تو یہ شرعاً جائز ہو جائیگی اور اس کی ذمہ داری  
اجازت دینے والے پر ہوگی نہ کہ عاقد پر۔ (ت)

جبکہ خالد نے مکانات پر قبضہ کیا وہ شرعاً جائز و نافذ ہو گیا

کما ان قبض الثمن اجازة لمبيع الفضولي  
في الدرا لمختار اخذ المالك الثمن اجازة  
ملحوظا ثم قل و افاد كلامه جواز الاجازة  
باسئل والنقول آھ۔

جیسا کہ ثمن پر قبضہ کرنے سے فضولی کی اجازت ہوتی ہے  
در مختار میں ہے کہ مالک کا ثمن وصول کرنا اجازت  
ہے اھ لخص۔ پھر کہا ماتن کا قول اس بات کا  
فائدہ دیتا ہے کہ اجازت قول و فعل دونوں سے

جائز ہے اھ (ت)

اور تقریر سوال سے ظاہر کہ ثمن زید نے بطور خود بے اذن و امر خالد اپنے مالی سے ادا کیا تو وہ اس امر میں  
تبرع و احسان کرنیوالا تھا اور یہ بات خود گفتگو نہ کر سوال سے واضح ہے پس مکانات بے شرکت غیر سے  
خاص ملک خالد ہیں اور اس پر وارثان زید کا کوئی دعویٰ نہ دربارہ مکانات ہے نہ در باب ثمن،

في القادى المحيرة ادا دفع ديننا الحق  
الاخر باذنه فلما الرجوع عييد ولا يكون  
معتبر للاذن حتى ادا الم يادن له به كان  
معتبر عاد به يعلم انه اذا دفع مهر  
من وجهته عنه يادن و ثمن المجاسية  
القول امره بشراؤها يرجع عليه بما دفع  
والحال هذا آھ۔

فناوی خیر یہ میں ہے اگر کسی نے دوسرے کا قرض  
اس کی اجازت سے ادا کیا تو اس سے رجوع کر سکتا  
ہے اور متبرع نہ ہوگا کیونکہ اس کی اجازت سے  
ادائیگی کی ہے حتیٰ کہ اگر مقرض نے اس کو ادائیگی  
قرض کا اذن نہ دیا ہو تا تو یہ احسان کرنے والا قرار  
پاتا (یعنی حق رجوع نہ رکھتا) اس سے معلوم ہوا  
کہ اگر کسی نے شوہر کے اذن سے اس کی طرف سے

اس کی بیوی کا مہر ادا کر دیا یا کسی کی لونڈی کی قیمت ادا کر دی جس کی خریداری کا اس نے حکم دیا تھا تو ادا  
کرنے والا شوہر اور لونڈی کے مالک سے رجوع کر سکتا ہے اور صورت حالی یہی ہے اھ (ت)

سہ ردالمحتار	کتاب المیراث	فصل فی الفضولی	دار ایہ التراث العربی بیروت	۱۳۶/م
سہ در مختار	"	"	مطبع مجتبائی دہلی	۲۲/۲
سہ " "	"	"	"	"
سہ فناوی خیر یہ	"	"	دار المعرفۃ بیروت	۲۳/۱

رہا عمرو، اگر واقع میں کچھ روپیہ اس کا بھی ادائے ثمن میں صرف ہوا اور اس نے بھی مثل زید بطور خود دیا تھا تو وہ بھی متبرع ہے جس کا معاملہ کسی سے نہیں کر سکتا، اور اگر زید نے اس سے مانگ کر ثمن میں صرف کیا تو غارت یہ ہے کہ یہ قرض عمرو کا زید پر ہو گا اس کے ترکہ سے لے، خالد پر کوئی دعوٰی استے نہیں پہنچتا۔

عائدہ ان اقراض وائما قراض زید افعلیہ اس لئے کہ اگر اس نے قرض دیا تھا تو یہ قرض زید العہدۃ لاعلی خالد کہ لایصحی۔ کو دیا تھا اسی پر اس کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔

مذکورہ خالد پر جیسا کہ پوشیدہ نہیں (ت)

اور اگر عقد بیع و شراہ بنام زید ہوا تھا اگرچہ بعد کو زید نے بیعناموں میں خالد کا نام لکھا دیا تو وہ مکان ثقت خریداری محکوم زید ہوئے

لان الشراء اذا وجد نفاذا نفذ علق  
العاقبت حکما نص علیہ فی الہدایۃ و  
الدر المختار و عامۃ الاسعار فی الدر لو اشتری  
لغیرہ نفذ علیہ الخ۔

اور عمرو کا روپیہ ادائے ثمن میں دیا گیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مکان خرید کر وہ عمرو کے ٹھہریں یا ان میں اس کا حصہ قرار پایا جائے بلکہ تنہا زید ہی اس کا مالک ٹھہرے گا۔

فی الصادق الخیرۃ لا یتبع الدار للام  
بقول الامت اشتریتها من مال ابی اذ  
لا یلزم من الشراء من مال الاب ان  
یکون المبیع للاب لانه یحتمل القرض  
والغصب۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ بیٹے کے یوں کہنے سے کہ میں نے گھر اپنے باپ کے مال سے خریدا ہے گھر باپ کے لئے ثابت نہ ہو گا کیونکہ باپ کے مال سے خریدنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بیع باپ کے لئے ہو اس لئے کہ اس میں یہ احتمال موجود ہے کہ اس نے باپ کا مال غصب کیا ہو یا قرض لیا ہو۔ (ت)

پھر بعد خریداری جو افعال و اقوال زید سے واقع ہوئے اور اس نے وہ مکان خالد کا نام بیعناموں میں

لے رہا مختار کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۰/۴

فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فی البیع الموقوف فوکلشور کھنہ ۳۵۱/۲

لے در مختار فصل فی الغنولی مطبع محبتائی دہلی ۳۱/۲

لے فتاویٰ خیرہ دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱



لکھا کر اسے سپرد کر دیئے یہ صریح دلیل ہے۔  
 فلیسۃ ایضا یعتقد بالتعاطل دل علیہ  
 فروغ حجة فی المذهب وفي الدر المختار  
 اتعذر لولدۃ او لتلمیذۃ ثیابا ثم اراد  
 دفعها لغيره لیس له ذلک عالم یمین  
 وقت الاتخاذ لہا عسریۃ اھ وقت  
 العقود الدریۃ فی سقیۃ الفتاوی الحامدیۃ  
 وفي الذخیرۃ والتحنیس امرأۃ اشترت  
 ضیعة لولدھا الصغیر من مالھا وقع  
 الشراء للام لانھا لا تملك الشرک للولد  
 وتكون بضیعة للولد لان الامر قصیر  
 واهبة ۛ

چنانچہ ہبہ بھی تعاطل (باہمی لین دین) سے منعقد  
 ہو جاتا ہے اس پر مذہب میں واقع کثیر فروغ  
 دلالت کرتی ہیں۔ در مختار میں ہے کہ بیٹے یا شاگرد  
 کے لئے کسی نے کپڑے بنائے پھر غیر کو دینے کا  
 ارادہ کیا تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں جبب  
 تک کہ بنانے کے وقت یہ وضاحت نہ کر دی ہو  
 کہ یہ کپڑے عاریت ہیں اور عقد الدریۃ، فتاوی  
 حامدیہ، ذخیرہ اور تحنیس میں ہے کہ ایک عورت  
 نے اپنے مال سے نابالغ بچے کے لئے حب ازداد  
 خریدی تو شرکاء کے لئے واقع ہوئی کیونکہ وہ  
 بچے کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور وہ حب ازداد  
 بچے کی سرگرمی کے لئے ہبہ کرنے والی بن گئی۔

پس اس صورت میں بھی بعد قبضہ مالک کے ملک تمام ہوگی اور ان مکانات میں کسی کا کچھ حق نہ رہے  
 اور زمین میں اگر عمر دینے کے لئے دیا بھی تو اس کا وہی حال ہے جو اوپر مذکور ہوا یعنی بطور قلعہ تھا تو کسی پر  
 مطالبہ نہیں اور بطور قرض تھا تو وہ قرض زید پر ہے حالہ سے کچھ تعلق نہیں، ہاں اگر نفس عقد زید و مسعود  
 دونوں کے لئے واقع ہوتا تھا بائع کہتا میں نے یہ مکان تم دونوں کے ہاتھ بیچے۔ یہ کہتے ہم نے خریدنے  
 یا عمر زید کو اپنی طرف سے اپنے مکان کی خریداری کا وکیل کر دیتا تو البتہ بھتہ مساوی زید و مسعود دونوں کے  
 ملک ہوتے اگرچہ عمر دینے میں کچھ نہ دیا ہوتا اور اب یہ ہبہ بنام خالد کو صرف زید نے کیا محقق ناجی نرہتا،

لانه ما يملك الاهبة مملكه وهو متاع ولا يکفی  
 سکوت عمر وحق یحصل هبة لكل  
 لان سکوت المالك عند بیع الفضولی  
 کیونکہ وہ تو صرف اپنی ملک کو ہبہ کرنے کا مالک ہے  
 اور اس کی ملک جز غیر منقسم ہے (جس کا ہبہ  
 جائز نہیں) اور عمر وکاسکوت کافی نہیں کہ دونوں کا

لا یکوٹ رضا کما فی الاشباہ فکیف  
بالہیبة۔

ہر بنا دیا جائے کیونکہ فضول کی بیع کے وقت مالک  
کا سکوت اس کی رضا نہیں ہوتا جیسا کہ اشباہ  
میں ہے تو ہر میں ایسا کیسے ہو سکتا ہے (ت)

۹۹ مسئلہ از سنی بحیث مرسلہ مولوی عبداللہ صاحب ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت مرض الموت ایک حقیقت  
بجی وارث بیع کی ہر امور خیر تو یہ وقف رہا یا بیع؟ ایسی صورت میں یہ بیع بھی ایک ثلث میں بجی  
وارث رہ سکتی ہے یا نہیں؟ یہ بیع ایسی حالت میں بیع جانی جائے گی یا ہر، فقط بینوا تو جہودا۔

### الجواب

جبکہ بیع کی ہے تو وہ عقد نہ وقف ہو سکتا ہے نہ ہر ہو سکتا ہے بلکہ بیع ہی ہو گا اگر واقعی اس  
مرض میں ہے جسے شرعاً مرض الموت مانا جائے تو وارث کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ مطلقاً ناجائز ہے  
نہ ثلث میں نافذ ہو سکتی ہے نہ سزا دیں جتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از قصبہ فیروز آباد ضلع آگرہ مسئلہ تیسویں بشارت علی دسہ فراز علی سوداگران پٹواری  
۲ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس زمانے میں گورنمنٹ نے شہر بہ شہر قصبہ بہ قصبہ  
گھاؤں بگاؤں مولشی خانے مقرر کر رکھے ہیں اس میں لاوارثی گائے بیل بکری وغیرہ داخل کی جاتی ہیں اور  
وہ زیادہ سے زیادہ پندرہ یوم مولشی خانہ میں اس وجہ سے رہتی ہے کہ جب مالک مولشی گائے کا اس  
وقت زرخیز ماند و زرخوراک وصول کر کے چھوڑ دیا جائے گا اور جب میعاد مقررہ تک مالک را اس  
نہیں با تو اس جانور کو حاکم پرگنہ یا حاکم متعلقہ نیلام کر دیتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ ایسی بیع جائز  
ہے یا نہیں؟ اور اس قسم کی گائے بیل وغیرہ نیلام میں سے خرید کر کے بقعہ حید پر قربانی کرنا اس جانور  
کا جائز ہے یا نہیں؟ دوسری بات یہ ہے کہ اگر ایسے جانور کو دوسرا شخص خریدے خواہ ہندو یا مسلمان  
پھر اس سے ایک اور شخص خرید کر کے قربانی کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ قربانی کرنے والے کو اس کا  
علم ہے کہ اس نے مولشی خانہ میں سے نیلام میں خریدی ہے زید و عسکر و دونوں مولوی ہیں یہ دونوں  
کہتے ہیں کہ ایسے جانور کی قربانی جائز ہے اور ہر ایک مولوی ہے وہ یہ کہتا ہے کہ یہ جانور حکم بقیط میں ہے  
لہذا ایسے جانور کی قربانی بھی ناجائز ہے۔ بینوا تو جہودا۔

لہ الاشباہ والنظائر المجلد الاول القاعدۃ الثانیۃ نشر ادارۃ القرآن کراچی ۱۸۵/۱

## الجواب

14  
14

جو چیز بے اطلاع مالک بیچی جائے وہ بیع اجازت مالک پر موقوف رہتی ہے قبل از اجازت اگر سو بیعیں کیے بعد دیگرے ہوں سب اسی کی اجازت پر موقوف رہیں گی اور قبل اجازت اس میں کوئی اس کا مالک نہ ہو گا نہ اس کا تصرف جائز ہو، نہ اس کی قربانی ہو سکے، لفظ کا حکم تشہیر ہے اس کے بعد فقیر پر تصدیق نہ کہ بلا تشہیر بیع۔ ہاں بعد اطلاع جس بیع کو وہ نافذ کر دے نافذ ہو جائیگی جبکہ بائع و مشتری و بیع قائم ہوں۔ فتاویٰ قاضی خان و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے،

اذا باع الرجل مال الغير بعد نأيت وقت  
البیع علی احدی من المالك و لیشترط  
لصحته الاجازة قیام العاقدین و  
المقعود علیہ بنا  
جب کسی شخص نے غیر کا مال فروخت کیا تو ہمارے  
نزدیک یہ بیع مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی  
اور اجازت کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے  
کہ عاقدین اور مقعود علیہ قائم ہو۔ (ت)

مسئلہ از بنارس محلہ کچی باغ علاقہ جیت پورہ مسئلہ خلیل الرحمن صاحب ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ء  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ از روئے کتب معتبرہ ہو  
بیان فرمائیں، بیتر اتوجروا

واضح ہو کہ مسیحی حشام جب بیمار ہوئے تو حالت بیماری میں اپنا مکان اپنی زوجہ و اپنی دختر و بول  
کے ہاتھ بیع کیا مگر گواہان سے ثابت ہوا کہ ذہن رو بردو گواہوں کے مشرتاں مذکورہ نے ادا نہیں کیا اور بعد  
بیع کرنے مکان کے مسیحی حشام ایسے درہوئے کہ چار پائی سے اٹھ دو کام ضروری کرتے آخر بعد اکیس یوم کے  
قضا کر گئے اور بعد قضا کرنے حشام کے ان کی دختر بھی ایک ہفتہ کے بعد مر گئی، اور پھر گزرنے مدت پانچ ماہ  
کے لڑکا کا حشام کا پیدا ہوا، اور بعد پیدا ہونے بیٹے کے مساعہ جان بی بی زوجہ حشام بیمار ہوئیں اور بیماری  
کی حالت میں زوجہ حشام نے مکان مذکور کو ایک شخص کے ہاتھ بیع کیا اور بعد بیع کرنے مکان کے چار روز  
بعد زوجہ حشام بھی قضا کر گئیں فقط۔

لڑکا کا حشام کا جو پیدا ہوا تھا وہ تنہا رہا، پھر وہ لڑکا بھی دو مہینے بعد مر گیا، جب سب لوگ  
مر گئے کوئی نہ بچا مگر ایک باور زادہ حشام کے مسیحی یا محمد ہیں، تو یا محمد سے اور جس کے ہاتھ زوجہ حشام نے

مکان بیع کیا تھا اس سے متنازع ہوئی، مشتری نے کہا کہ ہم نے خرید لیا ہے اور یار محمد نے کہا کہ ہمارا حق ہوتا ہے ہم مالک ہیں، غرض کہ جب جھگڑا زیادہ اہل محلہ نے دیکھا تب بچوں نے دونوں سے کہا کہ جھگڑو نہ ہم لوگ تمہارا جھگڑا طے کر دیں گے، پانچ جمع ہوئے، مطلب سے آگاہ ہوئے یعنی مشتری نے کہا کہ شام بعد بیع کرنے مکان کے تندرست ہو گئے تھے اور یار محمد بھتیجے شام نے کہا کہ بیع کو سننے کے بعد چچا اپنی چار پائی سے ڈاٹھے اور فوت ہوئے، اس بات میں بچوں نے صلاح کیا کہ جو لوگ قریب مکان کے رہتے ہیں ان سے دریافت کرنا چاہئے تب دو آدمی بڑوسی کو بلایا ایسے کہ وہ لوگ شام کے گھر جاتے رہتے تھے، وہ لوگ آئے یعنی مسی النبی بخش مسی جان محمد، دونوں گواہوں سے پوچھا گیا تو جو گواہوں نے شہادت دی ہے وہ رقم ہوتا ہے فقط۔

بیان النبی بخش گواہ کا یہ ہے، النبی بخش از روئے حلف بمقابلہ بچوں کے مسجد میں بیان کیا کہ میں گاہ گاہ ان کے گھر جاتا تھا تو حالت شام کی ایسی تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے اور ضعف اس قدر تھا کہ واسطے حاجات ضروری کے مکان سے باہر نہیں جاسکتے تھے مکان کے اندر پاخانہ پیشاب کرتے تھے اور معیناہ بکھنے کے ٹھینا ایک ماہ سے کمرے میں انتقال کر گئے۔

بیان جان محمد گواہ کا یہ ہے، مسجد میں بیان کیا گیا کہ شام سے جب معیناہ لکھا تو حالت ان کی یہ تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے، بیماری میں ضعف اس قدر تھا کہ واسطے پاخانہ و پیشاب کے مکان کے باہر نہیں جاسکتے تھے اندر ہی مکان کے حاجت ادا کرتے تھے میں گاہ گاہ ان کی میادت کو جاتا رہتا تھا تو اسی چار پائی پر جھک کر حقہ بھی بھر لیتے تھے اور اسی بیماری میں ٹھینا ایک ماہ سے کمرے میں قضا کر گئے۔

## الجواب

بیع جو مرض الموت میں وارث کے نام کی جائے حکم وصیت میں ہے کہ بعد موت مورث بے اجازت وارث باطل ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خان وغیرہ میں ہے،

من لیسع الموقوف اذا باع المریض	موقوف یومئذ میں سے ہے کہ جب مریض نے
فی مرض الموت من وارثه عیسا	مرض موت میں اپنے مال میں سے جو معین چیز
من اعیان مالہ ان صح	اپنے کسی وارث کے ہاتھ فروخت کی اب اگر وہ
حیاً بیعہ وان مات من	صحیاب ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی اور اگر
ذلک المریض و لیس یجوز	اسی بیماری میں مر گیا اور اس کے وارثوں نے



یا حاکم بیان تک کہ خود باپ کو بھی ولایت نہیں ، ولوالجہ پھر معین مفتی پھر غزالیوں القول فی الملک میں ہے :

لا ولاية للأب على الجنين  
جنین پر باپ کو ولایت حاصل نہیں (ت)۔  
ثالث میں ثانی سے ہے :

وفي التبیین ولا تصح الہمة للأحمـل  
لأن الہمة من شرطها القبول  
والقبض ولا يتصور ذلك من الجنین  
ولا یلی علیہ احد حتی  
تبیین میں ہے حمل کے لئے بہہ درست نہیں  
کیونکہ قبول و قبضہ بہہ کی شرائط میں سے ہے  
جبکہ جنین سے یہ تصور نہیں اور نہ ہی اس پر کسی  
کو ولایت حاصل ہے کہ وہ اس کی طرف سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے :  
فطرت اللہ الحق فطر الناس علیہا  
اہلسنت کے نزدیک ایمان دکن میں واسطہ نہیں تو تبیین مرد و عورت ہے اور بحکم آیت رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مومن کے ولی و والی ہیں ، یہ ثبوت آیت سے ہوا ، اور حدیث سے یہ کہ  
ابھی فقہائے کرام کی تصریحیں سن چکے کہ جنین کا کوئی ولی نہیں ، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
فرماتے ہیں :

اللہ ورسولہ مولیٰ من لا مولیٰ لہ  
سواء الترمذی وحسنہ وابن ماجہ  
عن امیر المؤمنین الفاروق رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ غفرلہ (۴)  
جس کا کوئی ولی نہ ہو اس کے ولی و والی و مولیٰ  
اللہ و رسول ہیں جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم (۱) سے ترمذی نے روایت کیا اور اسے  
حسن قرار دیا اور ابن ماجہ نے اسے امیر المؤمنین

عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا (ت) ۱۲ منہ غفرلہ

۱۔ غزالیوں البصائر مع الاشیاء الفی الثالث القول فی الملک ادارة القرآن کراچی ۲/۲۰۳  
۲۔ الہدایہ آن الکریم ۳۰/۳۰  
۳۔ شہن ابن ماجہ ابواب الفرائض باب ذوی الارحام ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۰۱

يقبض عنه فصار كالبيع قلت فقد افاد  
رحمه الله تعالى انه لا ولاية لاحد على  
الجنين اصلاً وبه ظهر خطأ من افق  
ان الوصي يملك التصرف في المال  
الموقوف للحمل به

عقد الدبر میں منع الغمار سے ہے

لا ولاية للاب على الجنين فضلاً عن الوصي  
بقول الريني ولا يل على الحل اهـ

قبضہ کرے چنانچہ یہ بیع کی طرح ہو گیا۔ میں کہتا ہوں  
کہ مصنف علیہ الرحمۃ نے اس بات کا فائدہ دیا کہ  
بیشک جنین پر کسی کو کسی قسم کی ولایت یا مکمل حاصل  
نہیں تو اس سے اس شخص کی مکمل نفی ہر گز نہیں  
یہ فتویٰ دیا ہے کہ مکمل کے لئے رکھے ہوئے مال پر  
وصی تصرف کرنے کا مالک ہے (ت)

باپ کو جنین پر ولایت حاصل نہیں تو وصی کو کیسے  
حاصل ہو سکتی ہے بسبب زلیلی کے قول کے کہ  
اس کو حل پر ولایت نہیں (ت)

اور جو عقد جس وقت محتاج اجازت ہو اور اس وقت اس کا اجازت دینے والا کوئی نہ ہو وہ باطل محض ہوتا ہے  
کہ پھر آئندہ کوئی صالح اجازت پیدا ہو کر اجازت بھی دے تو جائز نہیں ہو سکتا، درمختار میں ہے

ما لا يجزئ له حالة العقد لا يعقد اصلاً  
بما به صبي باع مثلاً ثم بلغ قبل اتمامه وليه  
فاجازته بنفسه جائز لان له ولياً مجبياً  
حالة العقد بخلاف ما لو طلق مثلاً ثم منع  
فاجازته بنفسه لانه يجزئ لانه وقت العقد  
لا مجبر له فيبطل به

دے سکتا تھا بخلاف اس کے کہ اس نے نابالغی کی عمر میں طلاق دی پھر بالغ ہو کر بذات خود اس کی  
اجازت دی تو یہ طلاق جائز نہ ہوگی کیونکہ بوقت عقد اس کا کوئی اجازت دہندہ نہ تھا لہذا یہ باطل ہوگئی (ت)  
تو ظاہر ہوا کہ صورت مستفسرہ میں یا محمد و مشتری کا اختلاف کہ ہشام نے وہ بیع صحیح ہیں کی یا غیر صحیح

۱۔ غزیریون البصائر مع الاشباہ الفن الثالث القول فی المکاب ادارة القرآن الکرامی ۲/۲۰۳

۲۔ العقود الادریۃ فی تنقیح الفتاوی الخامیۃ کتاب الوصایا باب الوصی ارک ما زرقعدار احادیث ۲/۳۳۰

۳۔ درمختار کتاب المبروع فصل فی الغضولی مطبع مجتہدانی دہلی ۲/۳۱

میں درحقیقت اس بیع کے انعقاد و بطلان میں اختلاف ہے مشتری مدعی ہے کہ وہ بیع شرعی منعقد ہے در  
یا رد محکماتہ منعقد نہیں بلکہ محض باطل و کاسدوم اور جب بیع کے بطلان و انعقاد میں اختلاف واقع ہو تو قول  
اس کا بطلان معتبر ہے جو قائل بطلان ہو۔ اسباب و النظائر و رد المحتار میں ہے :

احتمل التبايعان في الصحة والبطلان	بائع اور مشتری کا بیع کی صحت و بطلان میں اختلاف
فالقول لمدعى البطلان وفي الصحة و	واقع ہو تو بطلان کا دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر
الفساد لمدعى الصحة الا في مسألة	ہوگا اور اگر صحت و فساد میں اختلاف ہو تو صحت
في احواله	کا دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر ہوگا سوائے

اقالہ کے (ت)

اسی طرح جب صحت و مرض میں اختلاف ہو کہ مورث نے یہ عقد وارث کے ساتھ یا اس کے لئے فدان قرار  
اپنے مرض میں کیا یا صحت میں ، تو قول اس کا معتبر ہے جو مرض میں ہونا بتاتا ہے۔ رد المحتار میں ہے :  
لو اقر لوا مائت مائت فعال المقر له  
اقر في صحته وقابل بقية الورثة في مرضه  
فالقول قول الورثة والسيدة للمعسر  
وان لم يقر مائة واساد استخلا فهم  
له ذلك  
ہوگا اور گواہ پیش کرنا مقرض کے ذمے ہے اگر وہ گواہ پیش نہ کرے اور دیگر وارثوں سے قسم لینا چاہے  
تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

في لا نفردى ادعى بعض الورثة امت	القروى میں ہے کسی وارث نے دعویٰ کیا کہ مورث
المورث وهبه شيئا معينا	نے اپنی کوئی معین شے اس کو ہبہ کی اور مورث
وقضيه في صحته وقالت	کی حالت صحت میں اس وارث نے موہوب شے

۱۵ در مختار کتاب الميوع باب الاقالة مطبع مجتہبی دہلی ۳۲/۲  
اسباب والنظار الفی الثانی کتاب الميوع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۳۲۶/۱  
۱۵ رد المحتار کتاب الشهادات باب القول وعدم دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۸۶/۴



المقبة كان في المرض فالتقول لهسم و  
انت اذ صوابينة فالسنة للمدعي  
الصحة به

پر قبضہ کر لیا تھا جبکہ باقی وارثاں کہتے ہیں کہ یہ سب  
کچھ مرض الموت میں ہوا تو باقی وارثوں کا قول  
معتبر ہوگا اور اگر وہ گواہ پیش کریں تو گواہ اس کے  
معتبر ہونگے جو حالت صحت کا دعویٰ کر رہا ہے (ت)

پس صورت سوال میں یا رکھہ کو حاجت گواہان نہ تھی بلکہ مشتری سے گواہ لئے جائیں اگر وہ  
گواہان عادل ثلث متقی سے ثابت کر دے کہ یہ بیع ہشام نے اپنی تندرستی میں کیا یا اس بیع کے بعد وہ  
تندرست ہو گیا تھا، یا وہ گواہ نہ دے سکے اور یا رکھہ سے قسم چاہے، اور یا رکھہ بچوں کے سامنے قسم  
کھانے سے انکار کرے تو ان دونوں صورتوں میں ثابت ہو جائے گا کہ ہشام نے جو بیع اپنی ذرہ جسد و  
دختر کے ہاتھ کی ضرور صحیح و نافذ تھی عورتیں اس مکان کی مالک مستقل ہو گئیں اور اگر بیع میں تفصیل حصص  
نہ تھی تو دونوں نصفانصاف کی مالک ہوئیں، پھر جب دختر نے انتقال کیا اور اس کی موت سے چھ مہینے  
کے اندر اس کا بھائی پیدا ہوا تو ظاہر ہوا کہ یہ بھی بہن کا وارث ہے، اب کہ ذرہ ہشام نے اپنے  
مرض میں کل مکان مشتری کے ہاتھ بیع کر دیا، اگر یہ مشتری نافذ کا وارث نہیں تو بیع اس قدر میں صحیح  
ہو گئی جو ملک ذرہ مذکورہ میں نصف مکان کہ بیع ہشام سے اس کی مالک ہوا اور نصف دیگر ملک دختر  
سے ایک ثلث جبکہ اسے ثلث سے کوئی حاجب نہ ہو، باقی دو ثلث نصف یعنی کل مکان کا ایک ثلث حق برادر نو  
پیدا ہوا، اگر مادر و برادر مذکورہ کے سوا دختر کا کوئی اور وارث نہ ہو، پھر جب لاکا مر گیا اور یا رکھہ کے سوا  
اس کا کوئی وارث نہ ہو تو وہ ثلث یا رکھہ کا ہوا اس قدر اسے واپس دے دے، اور اگر مشتری گواہ نہ دے سکا  
یا گواہ عادل شرعی قابل قبول نہ تھے اور یا رکھہ نے بچوں کے سامنے بطلب مشتری حلف کر لیا کہ ہشام نے یہ  
بیع اپنے مرض الموت میں کیا تو اس صورت میں وہ بیع باطل ہوئی، پھر بعد موت ہشام اگر اس کے وارث ہیں  
زن و پسر و دختر ہیں عورت کا ایک ثلث اور دختر کے  $\frac{1}{4}$  ہوتے ان میں سے بشرط مذکور ایک ثلث یعنی  $\frac{1}{4}$   
پھر ذرہ ہشام کو پہنچے تو وقت بیع ذرہ ہشام حریف  $\frac{1}{4}$  یعنی  $\frac{1}{4}$  کی مالک تھی اسی قدر میں بیع قائم رہ سکتی ہے  
مشتری باقی مکان بشرط مذکور یعنی مکان کے  $\frac{3}{4}$  حصوں سے، چھ یا رکھہ کو واپس دے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

# باب الاقالة

(بیع اقالہ کا بیان)

مسئلہ ۱۲۰ از مراد امام محمد، رد شاہنا، صفا مسئلہ حافظۃ الحجۃ ۲، شوال ۱۳۴۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک جائداد عروہ کی چھ سو پچیس روپے پر اپنے دوست بکر کے ذریعہ خریدنے کے لئے طے کرائی، قیمت طے ہونے کے بعد سوروپر بطور بیع مرعہ کو دسہ کر رسید لکھوائی، رسید میں بکر نے دھوکے سے اپنا نام بھی تحریر کر لیا اور دعویٰ کر دیا کہ جائداد تو میری اور قصاری دونوں کی مشترک طے ہوئی، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے، یہ قصہ پنچایت میں ڈالا گیا، پنچوں نے دونوں سے پچاس پچاس روپے لے کر جمع کر اسے اور کہا جو شخص یہ روپہ لے گا اسے جائداد نہیں ملے گی اور جو جائداد لے گا یہ روپہ نہیں لے سکتا۔ زید نے جائداد خرید فی منظر رک، بکر نے سوروپے اٹھائے اور رسید لکھنی چاہی، ابھی لکھی نہ تھی کہ بکر کے محلہ والے جو زید سے بغض و عداوت رکھتے ہیں زید سے بوسلہ کر یہ رسید بیعنا مرعہ کو واپس کر دو ہم تم کو یہ جائداد خریدنے نہ دیں گے بلکہ اسے مسجد کی آمدنی کے لئے خریدی گئے، زید نے بہ مجبوری رسید بکر کو واپس کر دی، اب بے اجازت زید آمد فی مسجد کے لئے یہ جائداد خریدی یہ جائز ہے یا نہیں، بکر کے اہل محلہ یہ بھی کہتے ہیں کہ تمہارا اس میں کچھ دخل نہیں نہ تمہاری رضامندی کی ضرورت ہے۔ بیٹنوا تو بچو۔

## الجواب

صورت مستفسرہ میں کہ زید نے بکر کو ایک شے معین خریدنے کا وکیل کیا اسے کوئی اختیار نہ تھا کہ غیبت

نذیر میں اسے اپنے نفس کے لئے خریدے بلکہ اپنے نفس کے لئے خریدتا جب بھی نذیر کو کل کیلئے ہو تا جب نفلت کی ہو،  
 درمختار میں سب سے کسی نے کسی شخص کو کسی معین شے کی  
 خریداری کا وکیل بنایا تو وکیل اس شے کو وکیل کی  
 غیر موجودگی میں اپنے لئے نہ خریدے اور دوسرے  
 وکیل کے لئے تو بدرجہ اولیٰ نہ خریدے تاکہ دھوکہ دہی  
 نہ ہو، یہ حکم تب ہے جب وکیل امر وکیل کی مخالفت  
 نہ کرے، اور اگر وکیل نے اس شے کو غیر نفوذ سے  
 خریدا یا اس ثمن کے خلاف خریدا جو وکیل نے اس  
 کو بتایا تھا تو یہ حسد خریداری امر وکیل کی مخالفت کی وجہ سے خود وکیل کی طرف سے ہوگی اور اس مخالفت  
 کے سبب سے وہ وکالت سے معزول ہو جائے گا، یعنی۔ (ت)

بجورے کہ رسید بیعنا میں اپنا نام بھی لکھا لیا ظلم و فریب و جہل و حماقت تھا، پنچوں نے جو فریقین  
 سے پچاس جینے کرائے اور وہ بے معنی فیصلہ قرار دیا سخت باطل و مردود تھا وہ پچاس روپے بکر پر  
 حرام ہیں اس پر فرض ہے کہ یہ کوہ پس کرشہ،  
 قال اللہ تعالیٰ لا تاکلوا اموالکم بینهکم  
 باب طہل یتہ  
 مال باطل طریقے پر مست کھاؤ۔ (ت)

جہاں سوال سے نذیر پر اہل محلہ بکر کی جانب سے کوئی اکراہ شرعی ہونا نہیں ٹھکتا لوگوں کے اصرار  
 سے عرفی مجبوری اکراہ شرعی نہیں اس صورت میں جبکہ نذیر نے بیعنا نہ واپس کر دیا اور عمرو نے قبول کر لیا  
 بیع اگر نہ ہوئی تھی ہونے نہ پائی اور اگر ہو چکی تھی فسخ ہو گئی، بہر حال نذیر کو اس جائداد سے کوئی تعلق نہ رہا،  
 اہل محلہ بکر اگر مسجد کے لئے خریدیں برضائے عمرو خرید کر سکتے ہیں رضائے نذیر کی کچھ حاجت نہیں، واللہ  
 تعالیٰ اعلم۔

# بَابُ الْمَرَابَحَةِ

(بیع مراحہ کا بیان)

مسئلہ ۱۰۳۔ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

زید نے دوست کہا کہ تم عمر روپیہ کا مال اپنے روپے سے خرید لو بعد خریدنے تمہارے کے میں تم سے  
 عمر ایک روپیہ ایک آدھ سے کر خرید لوں گا اور ایک ماہ میں دوں گا کیونکہ میرے پاس روپیہ نہیں تو اس صورت  
 میں لفع جائز ہے یا نہیں؟ بیعتوا تو جردا۔

الجواب

جائز ہے مگر یہ شی کی زیادتی اگر معمول نرخ سے اسس بنا پر بڑھائی گئی کہ زید قرض خریدنا ہے تو بہتر نہیں  
 لعاقبہ من الاعراض عن عبوة الاقراض کیونکہ اس میں قرض دینے کی نیکی اور مردت سے  
 حکما، فادۃ فی الفتح ورد المحتار وغیرہا اعراض ہے جیسا کہ اس کا فائدہ فتح اور رد المحتار  
 من الاسفار، واللہ تعالیٰ اعلم۔ وغیرہ کتابوں نے دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (نہ)

مسئلہ ۱۰۴۔ از کاٹھیا دار و سوراچی محلہ سیاری گراں مستولہ حاجی عیشے خاں محمد صاحب

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

نوٹ کی بیع مراحہ یعنی نوٹ بیچا اور کہا کہ فی روپیہ ایک آنہ لکھی ہوئی رقم سے زیادہ  
 لوں گا، جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

یہ مسئلہ تنقیح طلب ہے ہم اولاً عبارات کتب ذکر کریں پھر بتوفیق اللہ تعالیٰ اپنی تحقیق پھر صورت مسئلہ کا حکم وبالله التوفیق،

تو جان لے کہ ہمارے اندہ گرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے متون میں مراہجہ کی تعریف یوں کی ہے کہ مراہجہ وہ بیع ہے کہ عقد اول کے ساتھ جس چیز کا مالک ہوا ہے اس کو ثمن اول سے کچھ نفع کی زیادتی کے دوسرے کو منتقل کرنا، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، کنز میں اس کو مختصر کر کے کہا کہ ثمن اول اور کچھ اضافے کے ساتھ فروخت کرنا، عام فقہاء کا کلام اسی قرین کے گرد گھومتا ہے۔ شارحین نے اس پر اعتراض کیا کہ یہ قرین جامع اور مانع نہیں، انہوں نے اس میں طویل کلام کیا جو کئی فروعی حکام کا مفید ہے اور تحقیق ان میں سے اکثر اعتراضوں کے تام یا غیر تام جوابات دے گئے جیسا کہ غایہ اور فتح وغیرہ میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ چونکہ اکثر اعتراضات کا مختار لفظ عقد اور لفظ ثمن ہے، چنانچہ درمیں ان دونوں کو چھوڑ کر یوں کہا کہ جس چیز کا مالک ہوا ہے وہ چیز جتنے میں اس کو پڑی ہے اس کی مثل اور کچھ زیادہ کے ساتھ اس کو منتقل کرنا، یہ قرین بھی بعض اعتراضات سے

فاعلم ان الثمن ارجحهم الله تعالى  
عروضاً لمرحلة في المتون بانها  
مقد ما ملکہ بالعقد الاول بالشئ  
لاول مع زيادة مبيع كما في  
الهداية، واختصرة في المختصر  
فقال بيع بثمن سابق وزيادة  
وكلام عامتهم تدور حول  
ذلك واعترضهم الشراح بان  
منتقض طردا وعكسا واطالوا  
فيه بما افادوا احكام فروع وقد  
اجيب عن اكثر لايدات بما يتم  
اولا كما بسطه في العناية والفتح  
وغیرها ولما كانت منشا اكثرها  
العقد والتمت تركهما في الدرر  
وقال بيع ما ملکہ بمثل ما قام عليه  
بزيادة كولا يسلم ايضا من بعض  
النقوض ولنا ههنا بصدد سردها  
مع مالها وعليه وقام

- ۱۔ لہ لہدایۃ کتاب البیوع باب المراجحة والتولية مطبع دوسفی لکھنؤ ۴/۷۳  
۲۔ کنز الدقائق باب التولية والمراجحة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۲۲  
۳۔ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام باب المراجحة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/۱۸۰



قال وكلف لايد من التقييد بالعين  
لاحتراز عن الصوت فانه  
لايجوز ان يفهم اح فانه ههنا  
في بيان العوض فاوهم اشتراط  
ان يكون ملصكه بما  
يتعين.

اقول وهو ظاهر البطلان  
ولا قائل به احد من الناس  
والا لا تمتنع المراجعة والتولية  
في البياعات المطلقة عن آخرها  
لكون الاثمان فيه مما لا يتعين وقد قال  
لامام المصنف قدس في تحفة الفقهاء  
عنه في عاية البيان اذا باع شيئا مراجعة  
على الثمن الاول، فلا يغوا ما ان يكون  
الثمن من ذوات الامثال كالدراهم و  
الدنانير والمكيل والموزون والمعدود  
المتقارب، ويكون من الاعداد المتفاوتة  
مثل العبيد والدور والياب والرحام و  
الباطل وغيرهما اما اذا كان الثمن الاول مثليا  
فيه مراجعة على الثمن الاول وسياقة  
ريح فيجوز سواء كان اجماع من جنس الثمن الاول  
اولم يكن بعد ان يكون شيئا مقدارا عظميا نحو  
الدرهم وثوب متناس ليه او دينار آخر

ملکیت میں نہ ہو۔ صاحب بحر نے کہا لیکن عبارت جمع  
کے لئے معین کی قید ضروری ہے تاکہ بیع صرف سے  
استراز ہو جائے کیونکہ تولیہ و مراجعہ دونوں درہم و  
دنانیر میں جائز نہیں اور کیونکہ اس عبارت میں یہ قید  
بیان عرض میں ہے لہذا اس سے درہم ہوتا ہے  
کہ وہ معین ثمن کے عوض مالک بنا ہو۔

اقول (میں کہتا ہوں) کہ اس کا باطل ہونا  
ظاہر ہے اور نہ ہی لوگوں میں اس کا کوئی قائل ہے  
ور نہ مراجعہ و تولیہ تمام بیاعات مطلقہ میں ممنوع ہو جائیگی کیونکہ  
ان میں ثمن غیر معین ہوتے ہیں، امام سمرقندی نے  
تحفة الفقہاء میں کہا اور اسی کے حوالے سے  
غایۃ البیان میں ہے کہ جب کسی نے ثمن اولیٰ پر  
کچھ نفع کے ساتھ کوئی چیز فروخت کی تو وہ ثمن  
دو حال سے خالی نہیں کہ وہ ذوات الامثال میں سے  
ہے جیسے درہم، دینار، کیل، وزنی اور عددی  
متقارب یا وہ عددی متفاوت میں سے ہے جیسے  
غلام، کپڑے، مکانات، تربوز اور انار وغیرہ۔  
بہر حال اگر ثمن اول مثلی ہو اور اس نے ثمن اول  
پر کچھ نفع لگا کر بیع کی تو جائز ہے چاہے وہ نفع  
ثمن اول کی جنس سے ہو یا نہ ہو لہذا اس کے وہ  
معین و معلوم شے ہو جیسے درہم اور ایسا کہ  
جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہو یا دینار، لہذا میرے  
نزدیک درست بات یہ ہے کہ "بما يتعين"

سے بحر الرائق کتاب المبیوع باب المراجعة والتولية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۸/۶  
سے تحفة الفقہاء باب الاقالة والمراجعة دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۰۴/۱

فانصواب عندی ان المباء فی ہما یتعین  
من خطاء الفساح و انما هو مما یتعین  
ای ما ملکہ حال کونہ من الاشیاء التي  
یتعین فی العقود فالتعین شرط فیما ملکہ  
وهو الذی یرید نقلہ مرا بعة لانی عوضہ  
وقال فی الکفاية قوله نقل ما ملکہ ای من  
السع لانہ اذا اشترى بالدراهم الدنانیر  
لا يجوز بيع الدنانیر بعد ذلك مرا بعة  
وقال فی العناية بعد ذکر الايراد است  
على حد التت قيل فعلى هذا  
الاول ان يقال نقل ما ملکہ  
من السع بما قام عند الشراء  
قال سعدی ا عندی فی حاشیتها  
المراء بما ملکہ هو السلوك  
المعهود المذی کان الکلام  
المنافیہ احنف السع  
قال فی جامع الرموز التولية  
ان يشترط فی البیع ان  
بیع العرض احتوان عن العرف  
فالتولية والمرابحة لم تکن  
فی بیع الدراهم ودنانیر کما

پر ہا "کاتبوں کی غلطی سے ہے (در اصل) وہ  
"معا یتعین" ہے یعنی جس چیز کا وہ مالک ہوا  
در انحالیکہ وہ ان اشیا میں سے ہو جو عقود میں تعین  
ہوتی ہیں چنانچہ تعین اس مالک کے لئے میں شرط ہے  
جس کو وہ بطور مرا بکہ منتقل کرنا چاہتا ہے عوض  
میں تعین شرط نہیں اور کفار میں کہا کہ مانع کا قول  
کو منتقل کرنا اس چیز کو جس کا وہ مالک ہوا اس  
چیز سے سامان مراد ہے کیونکہ اگر وہ بیچوں کے بدلے  
دنانیر خریدے تو اس کے بعد ان دیناروں کی بیع  
بطور مرا بکہ جائز نہیں اور عنایہ میں حق پرورد بخشنے  
والے اعتراضات کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہا گیا ہے  
کہ اس بنا پر بہتر تمنا کیوں کہا جاتا کہ اس سامان  
کو منتقل کرنا جس کا وہ مالک ہوا اس کے بدلے  
میں جتنے میں اس کو پڑا اور سعدی آفندی نے  
اس کے حاشیہ میں کہا کہ اس چیز سے مراد جس کا وہ مالک  
ہوا وہی ملوک معہود ہے جس میں یہاں تک کلام  
ہر ہی ہے یعنی سامان اتنے کے بدلے میں جتنے  
میں اس کو پڑا اور جامع الرموز میں کہا تولى یہ ہے  
کہ شرط لگائی جائے بیع میں یعنی سامان کی بیع میں یہ  
بیع صرف سے احتراز ہے چنانچہ تولى و مرا بکہ  
دونوں دراهم و دنانیر کی بیع میں نہیں ہوتے جیسا کہ

- ۱۔ الکفاية مع فتح القدير كتاب البيوع باب المراكبة والتولية مكتبة نوريه رضويه سكر ۱۲۲/۶  
۲۔ العناية على ما مش فتح القدير " " " " " " ۱۲۲/۶  
۳۔ حاشية چلپی " " " " " " " " " " ۱۲۳/۶



فی الکفایۃ اھ قال فی الدر المختار المرابحة  
بیع ما ملکہ من العیوض بما قسار  
علیہ ویفضل (کھ)

کفایہ میں ہے اھ در مختار میں کہا کہ مرابحہ یہ ہے  
کہ سامان ملوک کو اتنے کے بدلے بیٹنے میں اس  
کو پڑا ہے اور کچھ زیادتی کے ساتھ فروخت کرنا (کھ)

اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔) جو چیز مرابحہ  
بھی جائے نہ تو اس کا عرض و سلع و متاع و کیلا ہونا لازم بلکہ سونے چاندی پر بھی مرابحہ جائز ہے جبکہ  
سونار و پورں کو خریدنا ہو یا چاندی اشرفیوں کو۔ فتاویٰ مالگیری میں ہے،

اذا اشتري ذببا بعشرة دراهم فباعه  
بربع درهم جاز کذا فی الحاوی  
اگر دس درہم کا سونا خرید لیا اور ایک درہم نفع کے  
ساتھ فروخت کر دیا تو جائز ہے، ایسا ہی حاوی  
میں ہے۔ (کھ)

اسی میں محیط سے ہے،

اداباع قلب قصۃ وزنه عشرة دراهم بدینار  
وتعاقباً ثم باعه بربع درہم وربع نصف  
دینار جائز اما اذا باعه بربع نصف دینار  
فلا یم یصیر بانعا قلب قصۃ وزنه عشرة  
دراہم بدینار و نصف دینار لانت  
الجنس مختلف فلا یظهر الربح و اما  
ذا باعه بربع درہم فما ذکر من الجواب  
ظاهر الروایۃ لانه یصیر بانعا لقلب بدینار  
ودرہم و انتہ جائز لانه یجعل باسا  
الدرہم من القلب مثله والی قلب  
من القلب بانعا الدینار و عمن

اگر دس درہم وزنی چاندی کا کنگن سونے کے ایک  
دینار کے بدلے میں خرید پھر ایک درہم نفع پر  
(ایک دینار اور ایک درہم کے بدلے میں) یا  
نصف دینار نفع پر (یعنی ڈیڑھ دینار کے بدلے  
میں) فروخت کر دیا تو جائز ہے، نصف دینار  
نفع پر بیچنا تو اس لئے جائز ہے کہ وہ چاندی کے  
ایکے ایک کنگن کو ڈیڑھ دینار میں فروخت کرنے دار  
جس کا وزن دس درہم ہے کیونکہ جنس مختلف ہے لہذا  
نفع ظاہر نہ ہوا۔ رد ایک درہم نفع پر بیچنا تو حکم  
ذکورہ ہر الروایہ ہے کیونکہ ایک درہم کے عوض  
کنگن میں سے اس کی مثل یعنی ایک درہم ہوا اور

ابن یوسف امہ لا یجوز، لم

باقی کنگن دینار کے عوض ہو گیا، امام ابو یوسف سے

مردی ہے کہ یہ جائز نہیں (ت)

فہرغ کا صرف ہونا مطلقاً اس کی ممانعت کو مستلزم، سونا کہ دس روپے کو خریدتا تھا گیارہ روپے کو بیچا، یا دس روپے بھر چاندی کا کنگن کہ ایک اشرفی کو مول لیا تھا ڈیڑھ اشرفی یا ایک اشرفی اور ایک روپے کو بیچا، یہ سب صرف ہی ہے اور مراجم اور جائز۔ نہ صرف نہ ہونا مطلقاً جو از مراجم کو کافی، من بھر گیہوں من بھر گیہوں کو خریدے، ان کی بیع مراجم حرام ہے کہ سود ہے حالانکہ صرف نہیں، ششربلانی علی الدین ہے :

المثل اذا عیب الغاصب وقضى عليه  
بمثله ملكه ولا يجوز له بيعه باسما منه  
لكنه ربي  
غاصب نے مثل شے کو غاصب کر دیا، قاضی کی طرف سے اس پر اس کی مثل دینے کا فیصلہ صادر ہوا تو اب وہ مغضوب شے کا مالک بن گیا  
اس کے لئے جائز نہیں کہ اس چیز کو اس سے زائد پر فروخت کرے کیونکہ یہ سود ہے۔ (ت)  
ہندیہ میں محیط سے ہے :

لو اشترى مختوم حنطة بحنوى شعير  
بغير عيمها ثم تقابض فلا بأس بامت  
بيعه الحنطة مرابحة ، وكذلك كل صنف  
من المكيل والموزون بصفت آخرائه  
اذا لم يفهم قوله بصفت آخرائه لو  
قبل الجنس بالجنس لو تجزأ المراجعة  
وسنعتك دليله ان شاء الله تعالى  
اگر کسی نے مختوم کا ایک مختوم جو کے دو غیر معین  
مختوموں کے بدلے میں خرید پھر باہمی قبضہ بھی کر لیا  
تو گندم کو بطور مراجم فروخت کرنے میں کوئی عرج  
نہیں، ایسے ہی ہر کیلی اور وزنی چیزوں کی ایک قسم  
کو دوسری قسم کے ساتھ بیچنے کا یہی حکم ہے اور ہندیہ  
کے قول بصفت آخر (یعنی دوسری قسم کے ساتھ)  
کے مفہوم نے یہ فائدہ دیا کہ اگر جنس کا متبادل جنس ہے

ہو تو بیع مراجم ناجائز ہے، ہر منقریب ان شاء اللہ تعالیٰ تجھے اس کی دلیل دیں گے۔ (ت)

بلکہ تحقیق یہ ہے کہ جو شے مراجم کی چکی جائے اس میں دو شرطیں ہیں،

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب النصف الباب الثانی الفصل الثانی فورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۱ - ۲۳۰

لے غنیۃ ذوی الاحکام فی بغیۃ در الاحکام باب المراجعة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۸۰/۲

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب المبیوع الباب الرابع عشر فورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۶۱

**شرط اول** وہ شے معین ہو یعنی عقد معاوضہ اس کی ذات خاص سے متعلق ہوتا ہو، نیزہ کو ایک مطلق چیز ذمہ پر لازم آتی ہو، مٹی جیسے روپیہ یا شرفی عقد معاوضہ میں متعین نہیں ہوتے، ایک چیز سو روپے کو خریدی تو ضرور نہیں کہ یہی سو روپے جو اس وقت سامنے تھے ادا کرے بلکہ کوئی سے سو دے دے، اور اگر مثلاً سونے کے کنگن بیچے تو خاص یہی کنگن دینے ہونگے یہ نہیں کر سکتا کہ ان کو بدل کر دوسرے کنگن دے اگرچہ وزن ساخت میں ان کے مثل ہوں، یہ شرط امر ابجد و تولیہ و ضیوع میں ہے یعنی اول سے نفع پر بیچے یا بارگہ کر یا کسی پر، یہاں اس شے کا معین ہونا اس لئے ضرور ہے کہ یہ عقد اسی شے ملک سابق پر وار د کیا جاتا ہے اور جب وہ معین نہیں تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ وہی شے ہے، و لہذا اگر روپوں سے اشرفیاں خریدیں تو ان کو مرابحہ نہیں بیچ سکتے۔

كما نص عليه في التبيين والفتح و  
الغنية والكفاية والبحر والنهد و  
الطهيرية والمدينة وخزانة المفتين و  
والهندية وجامع الرموز وغيرها وانت  
نقل طعن حاشية سري سدير عن  
الزبيدي نقل عن البدائع انه يجوز بيع  
جیسا کہ تبیین، فتح القدر، غنایہ، کفایہ، بحر،  
نہر، طہیریہ، غانیہ، خزائن المفتین، ہندیہ  
اور جامع الرموز میں اس پر نص کی گئی ہے اگرچہ  
ط نے تبیین کے حاشیہ سری الدین سے  
جو کہ یہ مانع قائل کیا ہے کہ یہ جائز  
ہے۔ (ت)

اس لئے کہ اشرفیاں معین نہیں ہوتیں، بیچنے والا ان اشرفیوں کے بدلے دوسری اسی طرح کی دے دیتا تو جائز تھا اور اب جو یہ بیچ رہا ہے اب بھی متعین نہ ہوں گی یہ اشرفیاں دے یا اللہ کے ساتھ کی دوسری، تو کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جو اشرفیاں پہلے اس کی ملک میں آئی تھیں وہی اتنے نفع پر بیچیں کہ بیع مرابحہ ہو، فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے،

سجل اشتری دنانیر بدارھم ثم باع  
الدنانیر مرابحة لا يجوز لان الدنانیر  
لا تتعین فی البیع فلم یکن المقوض بعقد  
الصرف مبیعا فی البیع الاول  
ایک شخص نے درہموں کے عوض دینار خریدے پھر  
ان دیناروں کو بطور مرابحہ بیچا تو یہ جائز نہیں کیونکہ  
دینار بیع میں متعین نہیں ہوا کرتے لہذا عقد صرف  
میں جن دیناروں پر قبضہ کیا گیا بعینہ وہی بیع اول کا  
بیع قرار نہ پاسے۔ (ت)

سے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب المرابحة والتولیہ دار المعرفۃ بیروت ۹۳/۲  
لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی الاجل نوکشور لکھنؤ ۲۰۱/۲

### فتح القدير میں ہے ،

انما لم تجز المراجعة في ذلك لان مبدئي  
الصرف لا يتعينان فلم تكن عين هـ  
الدنايو متعينة لتلزم جميعاً .  
اور اگر سونے کا گنار دوپوں کو خریدنا تو اسے مراجعہ بیچ سکتا ہے کہ وہ بیع میں متعین ہو گیا تو فقہ اسی ملک اول پر  
واقع ہوگا ،

كما قد مناه وبه يظهر ان مرادهم هـ بالعرض  
والسليم كل ما يتعين ولو من احد التقديرات  
وبالصرف ما لا يتعين فيه البديل الذي  
حصل في ملك من يريد بيعه مراجعة  
وان الاول قول الفتح المراد نقل ما ملكه  
عما هو ببيع متعين بدلالة قوله بالثمن  
الاول فان كون مقابله ثمن محقق يوجب  
ما ملكه بالضرورة مبيع مطلقاً .  
کرنا جس کا وہ مالک ہوا ہے اس پر دلیل اس کا قول "ثمن اول" ہے اس لئے کہ اس کے مقابل  
ثمن مطلق ہونا اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ جس چیز کا وہ مالک ہوا وہ ضروری طور پر بیع مطلق ہے آٹھ  
فہذا هو تحقيق الشرط الاول (پس یہ ہے شرط اول کی تحقیق ۔ ت)

**شرط دوم** وہ ایسا مال رہوئی نہ ہو جو اپنی جس کے بدلے یا ہو جیسے سونا سونے یا چاندی چاندی  
یا گیسوں گیسوں یا جو جو کو ۔ عالمگیر یہی ہے ،

ان اشترى ذهباً بذهب او فصة بعضه  
لم تجز مراجعة اصل الكذا في التثنية  
اگر سونے کو سونے کے بدلے یا چاندی کو چاندی کے  
بدلے غدا تو اس میں مراجعہ بالکل جائز نہیں ۔ یہ  
تثانیہ میں ہے ۔ (ت)

فتح القدير كتاب البيوع باب المراجعة والتولية  
مكتبة نوريه رضويہ سکر ۱۲۱/۶  
۱۲۲/۶  
فتاویٰ ہندیہ کتاب بیع الباب الثالث ، الفصل الثاني في المراجعة نوری کتب خانہ پشاور ۲۳۱/۳

یہ شرط مراکتہ و ضمیمہ یعنی اول کے اعتبار سے زیادہ یا کم بیچنے میں ہے تو یہ یعنی برابر بیچنے میں نہیں  
اقول و باللہ التوفیق وچرا اس کی یہ ہے کہ جب ایک ربوی مال جس میں کمی بیشی سے سود ہو جاتا ہے  
اپنی جنس کے بدلے اسے ملا ہے، اب جو یہ اسے مراکتہ بیچنے کا تو اس کی جنس سے بدلے گا یا غیر جنس  
سے، اگر جنس سے بدلے تو فرض ہوگا کہ دونوں پورے برابر ہوں گی بیشی کیونکہ ممکن کہ عین ربوی ہے،  
اور اگر غیر جنس سے بدلے تو نہ مراکتہ ہوتی نہ جائز ہو سکتی ہے مراکتہ تو یہ تھی کہ جس عوض پر اسے پڑی ہے  
اسی کو مع کچھ نفع کے بیچے یہاں عوض کی جنس بدل گئی،

اور اس سے اس اعتراض کا ماقط ہوتا ہے ہر  
ہو گیا جو ہر آید کی تعریف پر غنا یہ میں وارد کیا گیا  
اور بکھرنے اس کی اتباع کی اختصاراً لفظ اکمل  
کے یہ ہیں کہ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ تعریف  
(تعریف و آید) ابہام پر مشتمل ہے جس سے تعریف  
کا خالی ہونا واجب ہے اس لئے صاحب ہر آید  
کے توں میں ان سے مراد میں اولی کا عین ہے  
یا اس کی مثل اول کی طرف کوئی راہ نہیں کیونکہ  
میں اول تو بائع اول کی ملک ہو گیا اور نہ ہی ثانی  
کی طرف کوئی راہ ہے کیونکہ ثانی (میں اول کی مثل)  
دو مال سے خالی نہیں یا تو اس سے مراد جنس کے  
اعتبار سے میں اول کی مثل ہوتا ہے یا مقدار کے  
اعتبار سے جنس کے اعتبار سے مثلیت تو اس  
دلیل کے وجہ سے شرط نہیں جو ایضاً اور محیط میں ہے  
کہ جب اس نے بطور مراکتہ کسی چیز کی بیع کی اگر اس  
چیز کی مثل موجود ہے جس کے بدلے اس نے اس  
کو خریدا تھا تو یہ بیع مراکتہ جائز ہے چاہے اس  
نے نفع را اس المال یعنی دراهم کی جنس یعنی دراهم  
سے رکھا یا اس کے غیر یعنی دیناروں سے رکھا ہو

وہ ظہر سقوط ما اعترض بہ فی  
الغایۃ علی تعریف الہدایۃ و  
تبعہ فی البحر اذا قال والنقط للاکمل  
بالاختصار اعترض علیہ باید مشتمل  
علی ابہام یمجب عنہ خلو التعریف  
لاست قوله بالثمن الاول اما ان یزاد  
بہ عین الثمن الاول، ومشدہ لا سبب فی  
الاول لان عین الثمن الاول صار ملکاً للبايع  
لاول ولا لى الا انی لانه لا یخلو اما  
ان یراد المثل من حیث الجنس  
او المقدار الاول لیس بشرط لہ  
فی الايضاح والمحیط انہ اذا باعہ  
مراکحۃ قامت کانت ما اشتراک  
بہ لہ مثل حیوان سواء  
جعل الربیع من جنس  
ساحب المال الدرہم من  
الدرہم او من غیر  
الدرہم من الدنانیر  
او علی العکس اذا کانت معلوما



ولا نظروا الي ما يؤهمهم التفسير والدرام  
والسدانير والتليل بامت الكل  
ثمن فانت الربح يجوز مطلقا  
من اي جنس كانت ثوبا وعبدا  
او امرضا او غير ذلك بعد  
ان يكون مقدارا معلوما  
كما قد ساء عن العناية عن  
التحفة ومثله في عامة الكتب  
فهذا وجه واقول ثانيا لئ  
قطعنا النظر عن هذا لم يكن  
فيه ما يسم اشتراط المجانسة  
وينفيه فقد نصوا ان الدرهم  
والدينار جنس واحد في بصر  
مواضع منها السابعة كما  
في ابي حنيفة والدر وغيره اقول ثالثا  
وهو القول بعدم هدام  
الاعتراض من الاصل طبقا  
الكتب قطة ان شرط صحة الرابحة  
والتولية كون العوض الى الثمن  
الاول مثله عليه المعلوم كالهداية و  
الشروح ومنها العناية والتبيين والبر وغيرهما  
واللفظ للعناية بامت مبتاهما  
على الاحتراز عن الخيانة و

در اہم و دنا نیر سے صورت بیان کرنا جس وہم کو  
پیدا کرتا ہے علامہ آفتندہ کی کوٹھڑ  
سے نہ ہی وہ تفصیل جو اصل سے  
یہ کہہ کر بیان کی کہ یہ سب ثمن ہیں اس لئے  
کہ نفع تو مطلقا جائز ہے چاہے کسی بھی جنس سے  
ہو یعنی چاہے کپڑا ہو یا غلام ہو یا زمین وغیرہ جو  
بشرطیکہ وہ مقدار معین ہو جیسا کہ ہم غنایہ سے  
بحوالہ تحفة الفقہار پہلے بیان کر چکے ہیں اور اس  
کی مثل ماکتول ہیں یہ تو میرے بقول ثانیہ (میں  
دوبارہ کہتا ہوں) اگر ہم اس سے قطع نظر کریں تو  
بھی اس میں ایسی کوئی چیز نہیں جو شرط مجاہست سے  
مانع و نافی ہو، چنانچہ فقہائے تصریح کی ہے  
کہ چند ملکوں میں درہم اور دینار جنس واحد شمار  
ہوتے ہیں ان میں سے مرا بکہ بھی ہے، جیسا کہ  
تجراور دور وغیرہ میں ہے۔ اقول ثانیہ (میں  
دوبارہ کہتا ہوں جو قول فیصلہ کن اور اقراض  
کو سرسہ سے منہدم کر دینے والے ہے کہ تمام کتابیں  
اس پر متفق ہیں کہ تولیہ و مرا بکہ کے صحیح ہونے  
کی شرط یہ ہے کہ عوض یعنی ثمن اولی مثلی ہو اور  
علت بیان کرنے والوں جیسے ہادیہ اور اس کی  
شروعات عنایہ، تبیین اور تجر وغیرہ نے اس کی  
علت یوں بیان کی لفظ عنایہ کے ہیں کہ ان  
دونوں (تولیہ و مرا بکہ) کی بنا ریاست اور

شبه خیانت سے اجتناب پر ہے جبکہ قیمتی چیزوں میں  
 اگرچہ خیانت سے اجتناب ممکن ہے مگر شبه خیانت  
 سے اجتناب کبھی ممکن نہیں ہوتا کیونکہ مرا بچہ میں  
 مشتری جمع کو اس قیمت کے بدلے ہی خرید سکتا ہے  
 جس میں ٹمن واقع ہوا ذکر عین ٹمن کے بدلے کیونکہ  
 جب وہ اس کا مالک ہی نہیں تو اس کا دینا اس  
 کے لئے ناممکن ہے اور نہ ہی مثل ٹمن کے بدلے کیونکہ  
 مفروض اس کا عدم ہے تو قیمت ہی متعین ہوئی اور  
 وہ مجبور ہے جو کہ ظن و تخمینہ سے پہچانی جاتی ہے  
 لہذا اس میں شبه خیانت پایا جاتا ہے سوائے  
 اس کے کہ سب مشتری اول بیع کو اس شخص کے  
 ہاتھ بطور مرا بچہ بیچے جو اس بائع اول سے اس  
 قیمت کے بدلے کسی سبب سے مالک بن چکا ہے  
 کیونکہ اس صورت میں مشتری ثانی اس بیع کو درہم  
 یا کسی کیلی و وزنی شے میں سے معین و معلوم نفع  
 پر خرید رہا ہے یہ اس لئے ہے کہ مشتری ثانی نے  
 جس چیز کا التزام کیا ہے وہ اس کی ادائیگی پر  
 قادر ہے اہ اقول (میں کہتا ہوں) جو ہم پہلے  
 ذکر کر چکے ہیں اس کو مت بھولیں کہ نفع مطلقاً جاری  
 ہوتا ہے اگرچہ کچھ ہو جیسا کہ تحفہ میں اس پر نص  
 کی گئی ہے، تحفہ میں فرمایا کہ نفع میں کہا ہے کہ اگر  
 کسی طرح بیع کے ٹمن اس شخص کے پاس پہنچ جائیں  
 جس کے ہاں عداوت یہ بیع بطور مرا بچہ بیچ رہا ہے اور

شبهها والاحتراز عن الخيانة في  
 القيميات انت امكن، وقد لا يمكن  
 عن شبهها لان المشتري  
 لا يشتري البقية الا بقيمة ما وقع  
 فيه من الثمن اذ لا يمكن دفع عينه  
 حيث لم يملكه ولا دفع مثله اذا  
 الفرض عدمه فتعينت القيمة وهي  
 مجهولة تعرف بالخرص و  
 الظن فيتمكن فيه شبهة الخيانة  
 الا اذا كانت المشتري باعه  
 مرابحة ممن ملك ذلك البديل من  
 البائعين الاول بسبب من الاسباب  
 فانه يشتريه مرابحة بربح معلوم  
 من داهم او شئ من المكسب  
 والموزون الموصوف لاقتداء من  
 الوفاء بما التزمه اقول  
 ولا تنس ما قدمنا ان الربح  
 سائغ مطلقا ولو ثوبا  
 كما نص عليه في  
 التحفة وقال في التحفة  
 وقال في الفتح لو كانت  
 ما اشتراه به وصل الي من  
 يبيعه منه فربحه عليه بربح



معین کانت يقول ابيك مرابحة  
على الثوب الذي بيدك وبيع درهم  
او كسر شعير او سبيع هذا الثوب بجاه  
فانقص على المكيل والموزون  
لا مفهوم له ومن الميعن ان  
اشتراط مثلية الثمن الاول يوجب  
المثالة بينه وبين الثمن الثاني في  
الجنس اذ لو لا لاعداء على مقصود  
بالنقص فامثالث ولو مثليا اذا  
بدل بخلاف جنسه خرج المثل  
من الميعن وآل الامرائي التقيوم فمناك  
قلتم لا يمكن دفع مثله ادا الفرض  
عدمه وههنا نقول لا يمكن دفع مثله  
اذا الفرض انت البيع الثاني بخلاف  
جنسه وهذا كانت شيئا واضحا  
في غاية الموضوع فبمعائن الذي  
اذ هلك هو لا الاكابر من مثله ولا عصمة  
الا لكلام الله وكلام الرسول جل جلاله  
وصلى الله تعالى عليه و  
سلم -

اس ثمن پر معین نفع لگائے مثلاً یوں کہہ کر میں یہ  
چیز بطور مراہجہ تجھ پر فروخت کرتا ہوں اس کپڑے  
کے عوض جو تیرے قبضے میں ہے اور ایک درہم  
کے نفع پر یا ایک گز جو کے نفع پر یا اس کپڑے کے  
نفع پر تو یہ بیع مراہجہ جائز ہے اور چنانچہ نفع کے  
کیلی اور وزنی اشیاء میں اقتصار کا کوئی مفہوم  
نہیں۔ اور ظاہر ہے ثمن اول کے مثل ہونے کی  
شرط اس بات کو واجب کرتی ہے کہ ثمن اول اور  
ثمن ثانی کے درمیان جنس کے اعتبار سے مماثلت  
ہو اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو تو یہ امر مقصود پر بطور  
نقص لڑنے کا کیونکہ کوئی شے اگرچہ مثل ہو جب  
غیر جنس سے مل جاسے تو مماثلت درمیان سے  
نکل جاتی ہے اور معاہدہ قیمت لگانے کی طرف  
لٹ آتا ہے وہاں تم نے کہا کہ ثمن اول کی مثل دینا  
ممكن نہیں کیونکہ مفروض اس کا ہم ہے یہاں ہم کہتے ہیں کہ اس کی  
مثلیں ممکن نہیں کیونکہ مفروض یہ ہے کہ بیع ثانی اس کی  
جنس کے غیر کے بدلے میں ہے یہ انتہائی واضح چیز  
ہے، پاک ہے وہ جس نے ان اکابر کو اسی جیسی ظاہر  
چیز بھلا دی۔ غلط ہے پاک تو صرف اللہ تعالیٰ  
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کلام ہے رہے

اور ناجائز یوں ہوتی جس کا بیان ابھی عنایہ وغیرہ کے حوالہ سے گزرا کہ غیر جنس کا عوض  
اول کے مثل و مساوی ہونا محض تخمین و اندازہ سے ہوگا اور تخمین میں غلطی کا احتمال ہے اور مراہجہ کی  
بنار کمال امانت پر ہے اس میں خیانت کا شبہ بھی حرام ہے پورا ٹھیک ٹھیک ثمن اول کا مساوی

بتا کر اس پر نفع ہا نہ ہے غیر جنس میں ٹھیک ٹھیک مساوات بتانا محال ہے لہذا مال ربوی جب اپنی جنس کے عوض لیا ہو اسے مزایہ بیچنا ناممکن و حرام ہے یہ وہ شرط ثانی ضروری و لازمی و واجب تھی جس سے بکار اراقت میں ہا و صفت استقصاء کے غفلت واقع ہوئی،

وهذا ما وعدناك من قبل بان الحد الذي اتي به لم يتم ايضا وكما ان عليه امت يزيد بعد قوله مما يتعين غير ربوي قوبل بجنسه ثم العجب من العلامة المحقق ابي الاخلاص حسن الشربلاني رحمه الله تعالى اذا ورد على تعريف الدرر المذكور ببيع ما ملكه بمثل ما قسام عليه بزيادة فمسئلة المثلي اذا غيبه الغاصب وضمن ملكه ولا يرا به كما قد ما عنه ، قال ولا يرد على من قال ببيع مثل الثمن الاول اقول صور بصان الغصب فصدق ما قام عليه ولم يصدق الثمن ولو صور ربوي ملكه بجنسه كبيع بغيره الضمان والاثمان وورد على الكل بالسوية فهذا تحقيق الشرط الثاني وقد تفصل على المولى بجنه تعالى بهذا الباعث فاعتها عليك لا تحده في محل آخر والله الحمد على قوا ترا لانه واصلوته واسلام على مسيد انبيائه محمد وآله واجباؤه۔

یہ وہ ہے جس کا ہم نے آپ کے ساتھ پہلے وعدہ کیا تھا کہ جو تعریف ملازمہ بکرے بیان کی ہے وہ بھی تمام نہیں، ان پر لازم تھا کہ وہ اپنے قول "مما يتعين" کے بعد یہ الفاظ بڑھاتے "عید ربوی قوبل بجنسه" یعنی وہ چھینز مالی ربوی کا غیر ہو جس کا مقابلہ اس کی جنس سے کیا گیا ہو، پھر علامہ محقق ابو الاخلاص حسن شربلانی رحمہ اللہ تعالیٰ پر حیرت ہے کہ جب درر کی اس تعریف "وہ ملوک چیز کی بیع ہے اس کی مثل کے ساتھ جتنے میں اس کو پائی نہ کہ برائی کے" پر اس مسئلہ کے ساتھ اعتراض وارد ہوا کہ غاصب نے مثلی شے کو غائب کر لیا اور اس کا ضمان دینے پر وہ اس شے منسوب کا ملک بن گیا اس کے باوجود وہ اس میں بیع مزایہ نہیں کر سکتا جیسا کہ اس سے نقل کر چکے ہیں، تو علامہ ابو الاخلاص حسن شربلانی نے فرمایا کہ یہ اعتراض اس پر وارد نہیں ہوتا جس نے تعریف میں یوں کہا کہ "بیع بمثل الثمن الاول" یعنی ثمن اول کی مثل کے بدلے بیع کرنا، اقول (میں کہتا ہوں) ضمان غصب کے ساتھ صورت بیان کی گئی جو مذاق مر

جنس کے بدلے میں مالک ہوا جیسے گندم کے بدلے گندم تو یہ صورت ضمان غصب اور ثمنوں کو شامل ہوتی اور سب پر اعتراض کا رد برابر ہوتا۔ یہ شرط ثانی کی تحقیق ہے۔ بیشک مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ نے ان جہات جلیلہ کے سبب مجملہ پر فصل فرمایا اور توان کو محفوظ کر کے انہیں تو دوسری جگہ نہیں پائے گا، ان مسلسل نعمتوں کے عطا ہونے پر اندھا تامل ہی کے لئے محمد سے اور درود و سلام ہونیوں کے سردار محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کی آل و احباب پر۔ (ت)

جب یہ اصل اصل منفع ہوتی اب جواب مسئلہ مسئلہ کی طرف چلے فاقول و بيا لله التوفيق (تو میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے۔ ت) نوٹ میں شرط دوم توغہ و وجوہ ہے کہ وہ سرے سے مال ربوی ہی نہیں نہ وہ اور روپے یا اشرفی متحدہ الجنس، اور شرط اول اس کی نفس ذات میں تو متحقق ہے کہ وہ فی نفسہ ایک عرض و متاع ہے، ثمن مگر بذریعہ اصطلاح اسے ثنیت عارض ہے اور جب تک رائج رہے گا اور عائدین بالقصد اسے ثمنیں نہ کریں گے فتوہ و معاوضہ میں متعین نہ ہوگا، اور اگر معلوم ہو گیا کہ یہاں تعین دونوں وقت و بار ہے ملک اول کے وقت اور اس بیع مابین کے وقت تاکہ صادق آئے کہ دی شے جو پہلے اس کی ملک میں آتی تھی اس نفع پر بیچی، وقت مابین کا تعین بھی خود ہی طاق ہے کہ جب مابین ہے تعین ناممکن اور وہ قصد مابین کر رہے ہیں حضور اسے ثمنیں لیا جس طرح چیروں کی بیع مسلم میں ہمارے آئمہ کے اجماع سے اور ایک چیمہ معین دو پیسے معین کو بیچنے میں ہمارے امام اعظم و امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک ہے جس کی تحقیق ہمارے رسالہ کھل العقیہ العاصمہ میں ہے۔

وقت فی النویقۃ، المستوفیہ لایکون	میں نے اتفاق اور اجماعی مسئلہ میں کہا کہ مسلم فیہ
ثمنا قطعا قد امہما علی جعلہما	تکجی بھی ثمن نہیں ہو سکتا لہذا پائے اور مشتری کا
مسدودہما دلیل علی الابطال	چیسوں کو مسلم فیہ بنانے کا اقدام دلیل بطلان
ای، بطلان الاصطلاح علی التمیمۃ	ہے اور یعنی اصطلاح ثنیت کا ابطال جو عدم
القاضیۃ بعدم نتیجہ فی الہدایۃ	تعیین کا تقاضا کرتی ہے اور ہدایہ میں اختلافی
فی الخلافۃ لہما اب التمیمۃ فی	مسئلہ کے بارے میں تحفین کی دلیل یوں بیان کی
حقہما یا اصطلاحہما	کہ بائع اور مشتری کے حق میں ثنیت ان دونوں کی

فتبطل باصطلاحهما وقلت فيهما ف  
 هاشب الكفل انت الحاجة الحب  
 تصحيح بعقد تكفي قربة على ذلك  
 ولا يلزم كون ذلك ناشأ عن نفس ذات  
 العقد كمن باع درهما وديار سين  
 بدرهمين وديار يحمل على الجوان  
 صرفا للجنس الى خلاف الجنس مع ان  
 نفس ذات العقد لا تاتي مقابلة الجنس  
 بالجنس واحتمال الربا لا يكتحقه فما  
 المعامل عليه الا حاجة التصحيح و  
 كم له من نظير

اصطلاح کی وجہ سے ہے لہذا ان دونوں کی اصطلاح  
 سے باطل ہو جائے گی اور میں نے اس مسئلہ  
 اختلافیہ کے بارے میں کفل الفقیہ کے حاشیہ پر  
 کہا ہے کہ عقد کو صحیح کرنے کی حاجت اس پر کافی  
 قرینہ ہے اس کا نفس عقد سے ناشی ہونا لازم  
 نہیں جیسے کسی نے ایک درہم اور دو دینار کو دو درہم  
 اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو جنس کو  
 غیر جنس کی طرف پھرتے ہوئے اس کو جواز پر محمول  
 کریں گے یا وجہ دیگر خود ذات عقد جنس کا مقابلہ  
 جنس سے کرنے سے انکار نہیں کرتی اور سود کا  
 احتمال بھی حقیقت سود کی طرح ہے تو سوائے تصحیح عقد

کی حاجت کے اس کا کوئی باعث نہیں اور اس کی متعدد نظیریں ہیں۔ (دست)

اب ندربى مگر وقت ملک میں نظر کرنا کہ کسی نے اسے بہ کیا تھا یا اس پر تصدیق کیا یا بایع  
 وصیت یا مورث کے ترکہ میں اسے ملا یا اس نے کسی سے بیچیں لیا اور تاوان دے دیا یا کسی کا اس  
 کے پاس امانت رکھا تھا اس سے منکر ہو کر تاوان دے کر بیچ لیا تو ان صورتوں میں اسے بیع مرکبہ  
 کہہ سکتا ہے کہ ان سب وجوہ میں ثور و پے اشرفی معین ہوتے ہیں جو ثمن خلقی ہیں نوٹن ثمن اصطناعی  
 ہے پہلی چار صورتوں میں تو بازار کے بھاؤ سے اس کی قیمت بتا کر اس پر نفع نکالنے کے مثلثیہ نوٹ  
 سود پے کا ہے میں نے تیرے ہاتھ اگنی روپے کے نفع پر بیچا اور پھلی دو صورتوں میں جو کچھ تاوان  
 دینا پڑا ہو وہ بتا کر اس پر نفع رکھے کہ یہ نوٹ مجھے اتنے میں پڑا اور اتنے نفع پر میں نے تیرے ہاتھ بیع  
 کیا وہ درمخار میں ہے :

سرا بحدہ بیع ما ملکہ و لو بفساد و مرا بحدہ اس چیز کی بیع ہے جس کا مالک بنا اگرچہ

۱۔ الہدایۃ کتاب البیوع باب السلم  
 ۲۔ کفل الفقیہ القایم اما العاشۃ حاشیہ  
 ۳۔ ۹۴/۳ مطبع یوسفی کتب  
 ۴۔ ص ۶۶ فوری کتب خانہ داتا دربار لاہور  
 ۵۔ منظر الدعوة الاسلامیہ نو باری ورد

ارث اور وصیۃ اور غصب

ہبہ، میراث، وصیت یا غصب کے سبب سے  
مالک بنا ہو۔ (دست)

تجوہیں ہے ۱

غصب کا جب تاوان دے دیا تو اب اس تاوان  
پر غصب کی بیع بطور مراہجہ یا بطور توبہ جائز ہے  
اور جس چیز کا ہبہ، میراث یا وصیت کے ذریعے  
مالک بنا جب اس کی قیمت مقرر کرے تو اس  
قیمت پر اس ملک چیز کی بیع مراہجہ کر سکتا ہے  
بشرطیکہ قیمت مقرر کرنے میں سچا ہواۓ التعللات،

العصب اذا ضمه جائز له بيعه مراہجۃ  
وتولية على مضمن وما ملكه بهبة  
او ارث او وصية اذا قومه فله المراہجۃ  
على القيمة اد كانت صادقا فـ  
التقويم ثم مستفاد۔

استبہاء پھر رد المحتار میں ہے،

ایمانتوں، ہبہ، صدقہ، شرکت، مضارمہ اور  
غصب میں دراجم و دنا تیر متعین ہو جاتے ہیں۔  
(دست)

متعین ای الدسراہم والدیمانیرف  
الامانات والہبۃ والصدقة والشركة  
والمضاربة والغصب۔ (دست)

یونہی اگر یہ نوٹ بیع سلم سے مل لیا اس پر مراہجہ کر سکتا ہے مثلاً نوٹسے روپے کے بدلے سو کی  
رقم کا نوٹ ایک مہینہ کے وعدہ پر خرید لیا یہ نوٹ معین ہو گیا نہ قد منا (اس کی دلیل کی وجہ سے جس کا  
بیم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) اب نوٹسے روپے اصل ٹمن لگا کر اس پر نفع معین کرے سو روپے اصل  
قیمت کو بٹھرا کر اس پر نفع لگانا حرام ہو گا یونہی اگر نوٹ بیچنے اور خریدنے میں صاف تصریح کر دی  
کہ خاص یہ نوٹ بعینہ اتنے کو بیچ کہ ایسی صریح تصریح سے ٹمن اصطلاحی متعین ہو جاتا ہے تو جتنے کو  
لیا اتنے پر مراہجہ کر سکتا ہے اور صرف اس کے کہنے سے کہ یہ نوٹ اتنے کو بیچا معین نہ ہو گا جب تک  
عاقیدین صاف تصریح نہ کریں کہ خاص اسی کی ذات سے عقد بیع کا متعلق کرنا مقصود ہے۔ تب میں بمقتضیٰ  
میں ہے ۱

۲۵/۲	مطبع مجتبائی دہلی	باب المراہجۃ والتولية	کتاب البیوع	لہ در مختار
۶/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	" " "	"	لہ البحر الرائق
۲۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	" " "	"	لہ رد المحتار

صم البیع بالفلوس النافعة وانت لم  
 یعین لانها اموال معلومة صارت ثمننا  
 بالاصطلاح فبما یبها البیع ووجب  
 فی الذمة کالدراهم والدنانیر وان  
 عینهما لا تعین لانها صامات  
 ثمننا بالاصطلاح الناس اوله انت  
 یعطیه غیرها انت الثمنیة لا تطل  
 بتعینها انت التعین یحتمل  
 انت یکون لبیامت قدر الواجب  
 ووصفه کما فی الدراهم و یجوز  
 انت یکون لتعلیق الحکم بعینها  
 فلا یبطل الاصطلاح بالمحتمل ما لم  
 یصورها باطلاله یا انت یقول  
 اردنا به تعلیق الحکم بعینها  
 فحينئذ یعلق العقد بعینها  
 بخلاف ما اذا باع فلان یفلسف  
 باعیانها حیث یتعین  
 من غیر تصریح لانه لو لم  
 یتعین لفسد البیع علی ما بیانا  
 من قبل فکانت فیہ ضرورة  
 تحریا للجواز وهنا یجوز علی  
 لتقذیرین فلاحجة علی ابطال  
 اصطلاح النکاة

راجح ہیں کے ساتھ بیع جائز ہے اگرچہ متعین نہ ہوں  
 کیونکہ وہ اموال معلوم ہیں جو کہ اصطلاح کے سبب  
 سے متعین بنے ہیں تو ان کے ساتھ بیع جائز ہوگی اور  
 یہ ضرور ہونگے جیسا کہ درہم و دنانیر کا حکم ہے اگر  
 ان کو متعین کرے تب بھی یہ متعین نہ ہونگے کیونکہ  
 یہ لوگوں کی اصطلاح سے متعین بنے ہیں اور تعین کے  
 باوجود اس کو دوسرے چیز دینے کا اختیار ہے  
 کیونکہ ان کی تعین سے ثنیت باطل نہیں ہوتی  
 کیونکہ تعین میں احتمال ہے کہ وہ واجب کی مقدار  
 اور وصفت کو بیان کرنے کے لئے ہو اور یہ بھی ممکن ہے  
 حکم کو ان معین چیزوں کی ذات سے معین کرنے  
 کے لئے یہ نہ چاہئے کہ اس سے اصطلاح باطل  
 نہیں ہوتی جب تک بائع اور مشتری اس کو  
 باطل کرنے کی تصریح نہ کریں بایں طور کہ وہ یوں  
 کہیں کہ ہم نے خاص انہی چیزوں سے حکم کو مطلق  
 کرنے کا ارادہ کیا ہے اس وقت خاص ان ہی  
 معین چیزوں سے عقد متعلق ہوگا بخلاف اس  
 صورت کے جب کسی نے دو معین چیزوں کے عوض  
 ایک چیز فروخت کیا کیونکہ یہاں بغیر تصریح کے وہ  
 متعین ہو جائیں گے اس لئے کہ اگر اس صورت  
 میں وہ متعین نہ ہوں تو بیع فاسد ہوگی اس وجہ سے  
 جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے تو اس میں تلاش  
 جواز کی ضرورت ہوتی اور یہاں دونوں صورتوں

میں بیع جائز ہوگی لہذا تمام کی اصطلاح کو باطل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں (ت)

ہی بغیر اس تصریح صریح کے جس طرح عام طور پر نوٹ کی خرید و فروخت ہوتی ہے نوٹ معین نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر یہ نوٹ سو روپے کو بیچا جائے کو اختیار ہے کہ یہ خاص نوٹ نہ دے اس کے بدلے اور کوئی نوٹ سو کا دے دے جبکہ عین میں اس کا مساوی ہو اور اگر ابھی یہ نوٹ مشتری کو نہ دینے پایا تھا کہ جل گیا پھٹ گیا تلف ہو گیا تو بیع باطل نہ ہوتی کہ خاص اس نوٹ کی ذات سے متعلق نہ تھی دوسرا ہے تو اس عام طور کے خرید سے جوئے نوٹوں پر راجح نہیں کر سکتا کہ وہ معین ہو کر اس کی ملکیت میں نہ آئے۔ کہ بینک کا اہلکار (جیسا کہ ابھی ہم نے بیان کیا ہے) اس طرح اگر عورت کا مہر نوٹ قرار پائے تو اس نے شوہر سے اپنے مہر میں پائے انہیں راجح نہیں بیچ سکتی کہ اٹھان مہر میں متعین نہیں ہوتے۔ شبہاء پھر رد المحتار میں ہے:

<p>لا یتعین فی المہر ولو بعد الطلاق قبل لدخول فترہ مثل نصفہ ولد الرمہا نرکوتہ لو نصابا حولہ عندھا اقول والسوجہ فیہ ان المہر ایض معاوضۃ والا ضمان لا یتعین فی المعاوضات وتعین فیما ورائہا من التبرعات وفيہا الهبۃ والصدقۃ ومن الامانات ومہا المصاربۃ والشركۃ والوکالۃ والسودیعة کلہا بعد التسليم اما قبلہ فلا مطالبۃ ولا استحقاق وانما النظر فی تعین النقود وعدمہ من</p>	<p>ثمن مہر میں متعین نہیں ہوتے اگرچہ دخول سے قبل طلاق کے بعد ہوں تو اس صورت میں مطلقہ نصف مہر کی مثل واپس کرے گی اسی وجہ سے اس عورت پر اس مہر کی زکوٰۃ واجب ہے اگر وہ نصاب نے برابر ہو اور سال بھر عورت کے پاس رہے اور اقول (میں کہتا ہوں) وجہ اس میں یہ ہے کہ مہر معاوضہ ہے اور ثمن معاوضہ میں متعین نہیں ہوتے، جبکہ معاوضوں کے ماحوا یعنی تبرعات، امانات اور غصبات میں متعین ہو جاتے ہیں، ہبہ اور صدقہ تبرعات میں سے ہیں جبکہ مضاربہ، شرکت، وکالت اور ودیعت امانات میں سے ہیں۔ ان سب میں تعین تسلیم کے بعد ہوتا ہے یا قبل از تسلیم تو اس صورت میں نہ مطالبہ نہ کوئی استحقاق۔ لقوۃ</p>
---	---

هذه الجهة كما في احكام نقد من  
الاشباه اقول ولذا لم تتعين  
في الشذوذ ليس مطالب الاجما  
فيه قربة ولا قربة في خصوص  
نقد او وقت او فقير كسافي جامع  
الفصولين من الفصل السابع عشر  
ومن الغصبيات و يلتحق بها  
المقبوض في الصرف اذا فسد  
بالتفريق قبل قبض بدل و  
في البسيم اذا فسد على ما هو  
الاصح لكونه واجب الرد وفي  
السد موعب اذا ادعى آخر  
مالا فقبض له فقبض ثم  
اقرانه كانت مبطلا فيها اما الدين  
المشترك اذا قبضه احدهما يومر  
برد حصته صاحبه من  
عين المقبوض اقول ان  
كان قبضه بحق فاميت  
ادلا فضا صعب فانحصر الامر  
فيما ابدت من الضابط  
و لله الحسم اتقنه فانك  
لا تجد في غير هذه

تعيين اور عدم تعین میں فقر صرف اسی جہت  
(بعد از تسلیم) سے ہے جیسا کہ اشباہ کی  
فصل احکام النقدين ہے اقول اسی نے  
فقوہ نذر میں متعین نہیں ہوتے کیونکہ مطالبہ صرف  
اس چیز کا ہوتا ہے جس میں قربت ہو جبکہ نقد یا  
وقت یا فقیر کے خاص ہونے میں کوئی قربت نہیں  
جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۱۷ میں ہے اور بیع ثمر  
میں جس چیز پر قبضہ کیا جائے وہ غصبیات کے ساتھ  
ملحق ہو جاتی ہے جبکہ بدل صرف پر قبضہ کرنے سے پہلے  
تقریبی کی وجہ سے عقد صرف غلام ہے جو ہا ہے اور  
مذہب اجماع کے مطابق بیع غلام میں بھی غصب ملحق  
ہے کیونکہ اس کا رد کرنا واجب ہے اور یوں ہی  
دوسریں میں ہے اگر کسی سے دوسرے پر کچھ مال کا  
دعویٰ کیا پھر فیصلہ کے حق ہونے اور قبضہ کرنے کے  
بعد اس نے اقرار کیا کہ وہ اس دعویٰ میں باطل پر تھا  
یعنی قبول تھا اور یا دین مشترک تو اگر اس پر دوسریں  
میں سے ایک نے قبضہ کر لیا تو اس کو حکم دیا جائیگا  
کہ وہ عین مقبوض میں سے اپنے شریک کا حصہ اس  
کو دے اقول (میں کہتا ہوں) اگر اس نے  
حق کے ساتھ قبضہ کیا تو امین ہے اور اگر ناحق قبضہ  
کیا ہے تو غاصب ہے، چنانچہ جو ضابطہ میں  
نے بیان کیا ہے معاملہ اسی پر منحصر ہو، اللہ تعالیٰ





آیہ باب المراجہ میں ہے :

اذا حصل العلم في المجلس جعل  
كابتداء العقد وصار كتحديد القول الى  
آخر المجلس وبعد الافتراق قد تقررت  
فلا يقبل الاصلاح ونظيره يسع  
الشيء بوقته <sup>۱</sup> والله تعالى اعلم۔

جب مشتری کو مجلس کے اندر علم حاصل ہو گیا  
تو اس کو ابتداء عقد کی طرح قرار دیا جائیگا اور یہ  
آخر مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی مثل ہو گیا اور  
جدائی (تبدیلی مجلس) کے بعد اگر علم ہوا تو اب  
چونکہ فساد مستحکم ہو چکا ہے لہذا یہ بیع اصلاح کو  
قبول نہیں کرے گی اور اس کی نظیر کسی شئی کو اس کی نگیں برقی قیمت کے عوض فروخت کرنا ہے ۔ اور اللہ تعالیٰ  
غرب جانتا ہے ۔ (ت)

# بَابُ التَّصَرُّفِ فِي الْمُبَيْعِ وَالشَّمَنِ

## (مبيع اور ثمن میں تصرف کرنے کا بیان)

مسئلہ ۱۰۵ از بڑودہ پانچواں عالم سال ہمسہ سید و بیال سال ۱۹ ربيع الثانی ۱۳۱۰ھ  
قدوة العلماء رحمۃ الفضلہ اس مسئلہ کبیر میں کیا ارشاد فرماتے ہیں ایک شخص نے ایک عورت  
سے نکاح کیا، چند روز کے بعد عورت نے اپنا مہر طلب کیا، خواہندہ اس کا کھنے لگا کچھ روپیہ اس وقت  
نقد مجھ سے وصول کرے باقی روپیہ جو رہا ہے مکان اور زمین نرخ بازار سے خریدے اور جو اس سے  
بھی باقی رہے قسط بقسط ماہ بجا دیتا رہوں گا تیرا مہر بہر حال ادا کر دوں گا، عورت اس بات پر  
راضی ہوئی، شرح شریف میں بتا جاتا ہے یا ناجائز ہے یا مع مہر سند کتاب عبارت عربی و ترجمہ اردو  
خلاصہ تحریر فرمائیے گا اس کا صلہ آپ کو اللہ جل شانہ عطا کرے گا فقط۔

راقم سید و میاں حالہ از بڑودہ

### الجواب

یہاں تین باتیں ہیں: بعض مہر کا بالفعل زرعہ سے ادا کرنا، بعض کے عوض مکان و زمین نرخ  
بازار پر دینا، باقی ماندہ کی قسط بندی ہونا۔ یہ تینوں امر شرعاً جائز ہیں، اول تو خود ظاہر ہے اگرچہ  
شرعاً خواہ عرفاً مہر مہر قبل عدت و طلاق یا ایسی اجل پر موعود ہو جو ہنوز نہ آئی مثل دس برس بعد دینا  
ٹھہرا تھا اس نے کھل یا بعض ابھی دے دیا عورت کو جبراً لینا ہو گا کہ اجل حق مدیون ہے، اور اسے

اس کے ساقط کرنے کا اختیار،

فی الزیعی والحایة والنهاية ثم الاشياء  
ثم العقود الدیة الدین المؤجل اذا  
قضاء قبل حول الاجل یجوز لطلب  
على تسلیمه لان الاجل حق المدیون منه  
ان یسقطه

زیعی، حایہ، نہایہ پھر اشباہ پھر عقود الدیہ  
میں ہے کہ مدیون اگر دین مؤجل کی ادائیگی اجل  
گزرنے سے پہلے کرے تو طالب (قرضخواہ) پر  
اس کی وصولی کے لئے جبر کیا جائے گا کیونکہ اجل  
مدیون کا حق ہے جسے ساقط کرنے کا اسے اختیار  
ہے۔ (ت)

اور ثانی بھی جائز کہ اگرچہ اصل مقتضائے دین یہی ہے کہ جس چیز کا مطالبہ ہے وہی دی جائے، مثلاً  
روپے کے روپے ہی ادا کئے جائیں فی الاشياء والدرو غیرهما الدیون نقصی یا مثلاً (اشباہ  
اور قدر وغیرہ میں ہے کہ قرضے ان کی مثل سے ادا کئے جائیں۔ ت) مگر ماورائے سلم و صرف میں باہمی تراضی  
سے یہ بھی روا کہ دین کا معاوضہ دوسری چیز کر لیں،

فی رد المحتار طالب مدیونہ فبعث الیہ  
شعیرا قدر معلوما و قد حدت سعر  
ابلد والسعر بهما معلوم کان بیعاً۔

رد المحتار میں ہے کہ کسی نے اپنے مفروضے قرضے  
کا مبادلہ کیا تو اس نے معین مقدار میں جو بھیجے اور  
کہا کہ شہر کے بھاؤ کے مطابق لے لو اگر شہر کا بھاؤ  
دونوں کو معلوم ہے تو یہ بیع ہوگئی۔ (ت)

اور ثالث کا بھی جواب واضح، اگرچہ اس وقت تک قسط بندی نہ تھی کہ برضا مندی معجل کو مؤجل، غیر منجم کو منجم  
کر سکتے ہیں، یعنی جس دین کی نسبت قرار پایا تھا کہ فوراً دیا جائے گا پھر یہ ٹھہر لیں کہ اتنی مدت کے بعد  
دیا جائے گا یا اب تک قسطیں نہ تھیں اب قرار دے لیں کہ ماہ یا زیادہ سالہ قسط ست ادا ہوا کرے گا،

فی، تک منضم تا جیل مکمل دیں غیر القرض  
وفی الاشياء الحال یقبل التأجیل

کمز میں ہے کہ قرض کے سوا ہر دین میں میناد مقرر  
کرنا صحیح ہے اور اشباہ میں ہے دین مالی تا جیل

سہ الاشياء والنظار الفن الثانی کتاب المداينات ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۳۸

سہ تمر فی الفردق من الاشياء والنظار مع الاشياء " " " " " " ۶/۲

سہ رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴

سہ کنز الدقائق باب المراجعة والتولية فصل صحیح بیع العقار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۲۵



بقیمتہ اھ مختصراً و فیہا من ولی  
مرجلاً شیئاً بما قام علیہ و لم یعلو المشتري  
بکم قام علیہ فسد البیع فان اعلیہ البائع  
فی المجلس صح البیع و للمشتري الخيار ان شاء  
اخذ و ان شاء تركه کذا فی الکافی انتہی  
والله سبحانه و تعالی اعلم و علمہ جل مجدہ  
اقسم و احکم۔

دسے یونہی کافی میں ہے۔ واللہ سبحنہ و تعالی اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔ (ت)  
۱۰۶۔ سلمہ کیا فرماتے ہیں علامتہ دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک جائیداد بیع کی جائے اور اسی مجلس خواہ  
دوسری مجلس میں بائع کل ثمن مشتری کو معاف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟ اور اس معاف کرنے کے سبب  
وہ بیع بیس رہے گی اور اس کے احکام اس پر جاری ہوں گے یا یہ رہے ہو جائے گی؟ جینو اتوجروا

### الجواب

بیشک جائز ہے کہ بائع کوئی چیز بیچے اور اس مجلس خواہ دوسری میں کل ثمن یا بعض مشتری کو معاف  
کر دے اور اس معافی کے سبب وہ عقد مقبض بیع ہی رہے گا اور اسی کے احکام اس پر جاری ہوں گے  
اس ابراہیم کے سبب یہہ ٹھہر کر احکام یہہ کا محل نہیں قرار پا سکتا کیونکہ یہہ یا ابراہیم کو جو اثنین کا ہوا ہے نہ  
اس کا مدد کا، اور غلط اثنین خود تحقق بیع کو متقاضی ہے کہ اگر وہ بیع نہ تھی تو یہ ثمن کاسے کا تھا جو معاف  
کیا گیا،

فی الفتاوی العالمگیریۃ اذا حط کل الثمن  
او وھبہ او امرأۃ عنہ فانت کامت ذلک  
قبل قبض الثمن صح کل و لکن لا یتحقق  
باصل العقد وان کان بعد قبض الثمن صح  
الحط و الھیۃ و لہ یصح الایراء ہکذا فی المحیط  
فتاوی عالمگیری میں ہے پورا ثمن گھٹا دیا یا یہہ کر دیا  
یا بری کر دیا اگر قبضے سے پہلے ایسا کیا تو سب صورتیں درست  
ہیں مگر یہ اصل عقد کے ساتھ لائق نہیں ہوگا اور اگر  
ثمن پر قبضے کے بعد ایسا کیا ہے تو گھٹانا اور یہہ کرنا درست  
ہوگا مگر بری کرنا درست نہ ہوگا محیط میں ایسا بھی ہے۔ (ت)

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳  
۲۔ ۱۶۵/۲ الباب المراجعة والتولية ~ ~ ~  
۳۔ ۱۷۳/۳ الباب السادس عشر ~ ~ ~

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں سیدنا جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی،

قال غزوت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال فتلاحق بي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانا على، فلو انك اذيسير فقال لي ما بعيرك قال قلت اني قال فتخلف رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فزجره ودعاه فما انا ان بين يدي الا بل قد امها يسير فقال لي كيف ترى بعيرك قال قلت بخير قد اصابته بركتك قال افقيعني قال فاستحييت ولم يكن لنا من اخم غيره قال فقلت نعم قال فبعني قال فبعته اياه على انك لي فغار ظهري حتى ابلغ المدينة فمد قدم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المدينة غدت عليه بالبعير فاعطاني ثمنه وردة علي (ملتقط)۔  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لائے تو میں اونٹ لے کر آپ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا آپ نے مجھے اونٹ کے ثمن عطا فرمائے اور اونٹ بھی مجھے واپس کر دیا (ملتقط)۔ (ت)  
دیکھو حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اونٹ خرید کر قیمت بھی عطا فرمائی اور اونٹ بھی نہ لیا، یوں ہی بالغ کر دیا ہے کہ صبح بھی سپرد کر دے اور ثمن بھی نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سے صحیح البخاری کتاب الجہاد باب الاستیذان الرجل الامام الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴۱۶/۱

صحیح مسلم کتاب المساقاة باب بیع البعیر واستئثاره رکوبہ ۲۹/۲

## الجواب

صورت مستفسرہ میں چند امور قابل لحاظ ہیں:

(۱) شرع مطہر میں عاقدین کی نیت قلبیہ و اعراض باطنیہ پر بنائے کار نہیں بلکہ جو لفظ انھوں نے کچھ ان کے معانی پر مدار ہے، حدود مسائل شرع اس پر متفرع۔ اسی لئے اگر کسی عورت سے نکاح کرے اور اس کے دل میں عزم قطعی ہو کہ دو روز کے لئے نکاح کرتا ہوں تیسرے روز طلاق دے دوں گا تو وہ نکاح صحیح و نافذ رہتا ہے پھر اسے اختیار رہتا ہے چاہے طلاق دے یا نہ دے، اور اگر عقد نکاح ہی ان لفظوں سے واقع ہو تو باطل محض ہو جاتا ہے۔

علامہ عینی کی تصنیف بنایہ کتاب النکاح، فصل محرمات میں ہے کہ ہمارے شیخ زین الدین عراقی نے جامع ترمذی کی شرح میں فرمایا کہ نکاح متعہ حرام ہے بشرطیکہ اس میں معین مدت کا اظہار کرے، اور اگر زوج نے محض اپنی نیت میں تعیین کی ہو کہ وہ اس عورت کو ایک سال یا ایک مہینہ وغیرہ مدت تک اپنی زوجیت میں رکھے گا لیکن بر وقت نکاح شرط نہیں لگائی تو بیشک یہ نکاح صحیح ہے۔

منایۃ للعلامة العینی کتاب النکاح فصل المحرمات قال شیخنا ترمذی زین الدین العراقی فی شرح جامع الترمذی نکاح المتعۃ المحرم اذا خرج بالتوقیت فیہ اما اذا کان فی تعیین الزوج انہ لا یتیم معها الا سنة او شہرا او نحو ذلك ولم یشرط ذلك فانه نکاح صحیح۔

علیٰ ہذا اگر کوئی شخص اپنا مکان زید کے ہاتھ بیچنا چاہے اور شفیع کے خوف سے لفظ بیع نہ کہے بلکہ یہ اس کو مکان ہبہ کر دے اور وہ بعد دشمنی و پیہ اسے ہبہ کر دے تو یہ ہبہ شرعاً ہبہ ہی رہے گا اور شفیع کا حق ثابت نہ ہوگا اگرچہ ان کی نیت مبادلہ مال یا مال حق۔ عالمگیری مطبع احمدی جلد ششم صفحہ ۱۴۹۔

یہب البائع الداس من المشتري ویشهد باق مکان مشتری کو ہبہ کر دے اور اس پر گواہ

عہ اصل میں سوال درج نہیں۔ جواب سے سوال کی صورت سمجھی جاسکتی ہے۔



عبدہ ثو المشتري يهب الثمن من البائع ويشهد عليه وذكر في حيل الاصل ثم المشتري يعوضه مقدار الثمن فاذا فعل ذلك لا تجب الشفعة لان حق الشفعة يختص بالمعاوضات<sup>۱</sup>

قائم کر دے پھر مشتری ثمن بائع کو ہب کرے اور اس پر گواہ قائم کرے اور حیل اصل میں مذکور ہے کہ پھر مشتری اس پر ثمن کے برابر عوض مقرر کرے جب بائع اور مشتری نے ایسا کر لیا تو اب شفعہ ثابت نہیں ہوگا کیونکہ حق شفعہ تو معاوضات کے ساتھ مختص ہے (ت)

اسی طرح اگر کوئی شخص ایک شے مشاع ہب کرنا چاہے اور جانے کہ ہبہ بدرجہ شیوع فاسد ہو جائیگا تو علماء فرماتے ہیں اس مشاع کو اس کے ہاتھ بیع کرے اور ثمن معاف کرے کہ اس کی مرضی یعنی تمسک بلا عوض بھی حاصل ہو جائے گی، اور بدرجہ شیوع فاسد بھی نہ ہوگا، رد المحتار حاشیہ در مختار مطبوعہ دار الاسلام قسطنطنیہ جلد ۱ ص ۱۷۷

(حاشیہ) من اس ادا یتوجب نصف دار مشاع ینسب من نصف الدار بثمن معلوم ثم یعرب سن الثمن بمزانیہ<sup>۲</sup>

(فائدہ) جو آدمی مکان غیر منقسم ہب کرنا چاہے تو وہ آدمی مکان کو ہب کرے کہ اس کے ہاتھ بیع کر ثمن سے اس کو بری کر دے برازیہ (ت)

درعیہ تسلیم کرتی ہے کہ صورت مقدمہ بعینہ یہی جزئیہ خاص ہے جس کا حکم فقہانے یا تصریح فرمادیا کیونکہ اس کی مرضی دعویٰ کا بیاں ہے کہ یہ عقد ضعیف مشروط بشرائط تھا لہذا بیع کی طرف انتقال کیا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) دلیل درعیہ نے جو عبارت در مختار پیش کی کہ بطل خط الكل (کل کا کٹنا دینا باطل ہے۔ ت) علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے رد المحتار میں اس کے معنی بیان فرماوے کہ مراد یہ ہے کہ ہبہ ثمن بھی صحیح ہوگا اور عقد بھی صحیح رہے گا مگر یہ ہبہ اصل عقد سے ملتی نہ ہوگا یعنی یہ نہ قرار پائے گا کہ سرے سے عقد بلا ثمن ہوا تھا تاکہ فساد لازم آئے یا بیع ہبہ ہو جائے بخلاف خط بعض کے کہ وہ اصل

عقد سے ختم ہو جاتا ہے نہ کہ کو بیچا پھر پچیس روپے کر دے تو یہ ٹھکرے کا گریبا ابتدا پر پچتر کو بیچا تھا۔ شامی  
مطبوعہ استنبول ۱۳۴۹ ص ۲۵۹

قوله یعنی مانتی کا قول کہ کل کو گھٹا دینا باطل ہے  
اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو اصل عقد کے ساتھ  
و حق کرنا باطل ہے باوجودیکہ عقد اور مشتری سے  
ثمن کا اسقاط دونوں صحیح ہیں، یہ حکم بعض لوگوں کے  
اسی وہم کے خلاف ہے کہ بیع فاسد ہے، ان لوگوں  
نے زلمی کی تعلیل سے استدلال کیا جو اس نے اپنے  
اس کلام میں بیان کی کہ یہ الحاق اصل عقد کی تبدیلی  
مکمل پہنچاتا ہے کیونکہ اس کے سبب سے بیع یا تو  
بیر بن جائے گی یا بیع بلا ثمن، تو اس طرح وہ فاسد  
ہو جائے گی، حالانکہ ان دونوں کا ارادہ ایسے عقد  
کے درمیان تجارت تھا جو ہر لحاظ سے مشروع و جائز اور  
الحاق چونکہ اس میں تبدیلی کا موجب ہے لہذا یہ  
عقد کے ساتھ ملتا نہ ہو گا اور اس کا قول "لا یتحقق"  
صریحاً جتنی بات میں کلام لاحق ہونے کے بارے  
میں ہے اور اس کا قول "فیفسد" اسی لحاظ پر  
مقرر ہے جیسا کہ شرح حدایہ میں اس کی تصریح  
کی گئی ہے، اور ذخیرہ میں لکھا کہ جب بائع تمام ثمن  
گھٹا دے یا بیر کرے یا مشتری کو ثمن سے بری  
کر دے اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہے تو سب درست  
ہے اور یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہو گا۔  
پر اللع میں شفیع کی بحث میں ہے کہ اگر بائع نے تمام  
ثمن گھٹا دیے تو شفیع تمام ثمن کے بدلے لے سکتا  
ہے اس سے کچھ بھی ساقط نہ ہو گا کیونکہ تمام ثمنوں کا

(قوله) فبطل خط الكل ای بطل التعاقد  
مع صحة العقد وسقوط الثمن عن  
المشتري خلافا لما توهمه بعضهم  
من ان البيع يفسد اخذا من  
تعليل الزيلعي بقوله لان الالتحاق  
فيه يؤدى الى تبديله لانه  
ينقلب هبة او بيعا بلا ثمن فيفسد  
وقد كان من قصد ههنا التجارة  
بعقد مشروع من كل وجه  
ولا تعاقد فيه يؤدى الى  
تبديله فلا یتحقق به من فساد  
ولا یتحقق صریحاً فی ان الکلام  
فی الالتحاق وان قوله فیفسد  
مفترع علی الالتحاق كما صرح  
به شرح الهدایة وقال فی  
الدخيرة اذا حظ كل الثمن او  
ذهب او ارا عنه قامت كانت قبل  
قبضه صمد الكل ولا یتحقق باصل  
العقد وفي السدائم من  
الشفعة ولو حظ جميع الثمن  
یاخذ الشفیع بجميع الثمن  
ولا یسقط عنه شیء لانه  
حظ كل الثمن لا یتحقق

باصِل العقد لانه لو التحق لبطل البيوع  
لانه يكون بيعا بلا ثمن فلم يصح المحط  
في حق الشفيعه وصح في حق المشتري  
وكانت ابراء له عن الثمن اذ نادى  
المحيط لانه لا في ديننا قاشا في ذمته و  
تمامه في فداوى العلامة قاسم.

اسی کے ذمہ کے ساتھ قائم ہے، اس کی پوری بحث علامہ قاسم کے فداوی میں ہے۔ (د ت)

ملاحظہ کیا جائے کہ علامہ امین المذنب الدین محمد بن عابدین آفندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو تحقیق  
ایمیں ارشاد فرمائی ہے کس قدر مدلل و میرین ہے اور خود بھی صرف اپنی ایجاد نہیں بلکہ کتب ائمہ سے اس پر تصریح  
مہر کی نقل فرمائی جن سے صاحب درمختار وغیرہ علمائے کبار مطلقاً و خلفاً استناد کرتے آئے ہیں۔  
ذخیرہ کہ ایک عمدہ مشہور و مستند فداوی ہے۔ بدائع تصنیف امام ابوکر بن مسعود بن احمد کاشانی  
جس کی نسبت علامہ فرماتے ہیں۔ ہذا کتاب حیدر سندہ ہر لہ مطبوعہ فی کتبنا (یہ عظیم الشان  
کتاب ہے جس کی نظیر ہماری کتابوں میں دکھائی نہیں دیتی۔ ت) تحفہ جس کا اعتبار آفتاب نیروز ہے،  
فداوی علامہ قاسم بن قحطوبغا تلخیص رشید امام علامہ کمال الدین محمد بن الہمام، تبیین الحقائق  
شرح کزالدقائی امام علامہ فقیر محمد زبیدی، شرح الہدایۃ اور ان کے سوا اور کتابوں میں بھی یہ مسئلہ  
پونہ لکھا ہے جیسا علامہ محقق نے تحقیق فرمایا، مجموعہ الاکابر شرح طبعی الاکابر مطبوعہ استنبول جلد ۲  
صفحہ ۱۷۵۔

صو التصرف في الثمن ببيع و هبة  
و تمليك ممن عليه لخصوص و غير  
خصوص قبل قبضه، و المحط منه  
و يثبت المحط في الحال و يلتحق  
باصِل العقد استنادا و فيه اشارة  
الحال محط كل الثمن غير ملتحق

ثمن میں قبضہ سے قبل تصرف صحیح ہے جیسے بیع،  
ہبہ، اور جس پر ثمن لازم ہے اس کو کچھ عوض کے  
ساتھ یا بلا عوض مالک بنانا، اور ثمن میں سے کچھ  
گھٹا دینا، اور یہ گھٹانا فی الحال ثابت ہوتا ہے  
اور اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر اس کے ساتھ ملتا  
ہوتا ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ تمام ثمن کا گھٹانا

بالعقد اتفاقاً ملقطاً.

اصل عقد کے ساتھ بالاتفاق ملحق نہیں ہوتا۔  
اختصار۔ (ت)

شرح نقایہ مطبوعہ مکتبہ ترویج ۲ صفر ۱۳۳۰ء

صحیح التصرف في الثمن والمطعنه، اع  
صح للمشتري القاء كل المبيع او بعضه  
عن البائع ولو لبائعه القاء كل الثمن او  
بعضه عن المشتري وان لم يبق المبيع  
ولم يقص ثمن فصح ان يقول حططت  
حكله او بعضه عنك او وجبته منك او  
ابرائك عنه (الى قوله) وان لم يلتحق  
باصل العقد

خلاصہ فتاویٰ کتاب البیوع فصل ۳

ولو وهب كل الثمن لا يمتنع باصل  
العقد ولو وهب بعض الثمن يلتحق به

فتاویٰ ہندیہ مطبع احمدی جلد سوم صفحہ ۵۰

اد اخط كل الثمن او وهبه او ابرأ عنه  
فامث كان ولما قبل قبض الثمن صح  
الكل ولكن لا يلتحق باصل العقد

ثمن میں قصہ نہ اور اس کو گھٹانا درست ہے یعنی  
مشتري کے لئے کل یا بعض بیع بائع سے گھٹانا  
اور اسی طرح بائع کے لئے کل یا بعض ثمن مشتري سے  
ساقط کر دینا درست ہے اگرچہ بیع باقی نہ رہا ہو اور  
ثمن پر قبضہ نہ کیا ہو تو یہ کنسایصح ہوگا کہ میں تجھ سے کل  
یا بعض گھٹا دیا یا میں نے تجھ کو اس سے بری کر دیا  
(اس کے اس قول تک) اگرچہ یہ اصل عقد کے ساتھ  
ملحق نہیں ہوگا۔ (ت)

اگر کل ثمن ہبہ کر دیے تو اصل عقد کے ساتھ ملحق  
نہ ہونگے اور اگر بعض ثمن ہبہ کئے تو ملحق ہو جائینگے۔

جب کسی نے کل ثمن گھٹا دیئے یا ہبہ کر دیئے یا مشتري  
کو اس سے بری کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے  
ہوا تو سب صورتیں درست ہیں لیکن یہ اصل عقد  
کے ساتھ ملحق نہیں ہوگا۔ (ت)

اور ان سب کتابوں سے صاحب درمختار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اسی درمختار میں مدد ہائیکہ استناد کیا ہے

۱۔ بحیچ الانہر شرح ملحق الاجر کتاب البیوع فصل فی بیان البیع قبل قبض المبیع وادایہ التراث العربی ج ۲ ص ۴۰۰  
۲۔ شرح لمقایہ

۳۔ خلاصہ الفتاویٰ کتاب البیوع الفصل الثالث عشر فی الثمن  
۴۔ فتاویٰ ہندیہ باب السادس عشر  
۵۔ کتبہ جمعیہ کوسٹ  
۶۔ فرائد کتب حاندہ پشاور  
۷۔ ۹۴/۲  
۸۔ ۱۰۳/۲

سوا فتاویٰ ہندیہ کے کہ اس کی تالیف تصنیف درمختار سے متاخر ہے تو اب کا شمس فی النصف النہار روشن ہو گیا کہ طرف مقابل کا یہ عذر کہ بمقتادہ درمختار شامی کا کیا اعتبار، کتنی بے محل بات ہے، قطع نظر اس سے کہ جس نے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیقات لائقہ اور تدقیقات فائقہ اس حاشیہ اور کتاب مستطاب عقود دوریہ وغیرہ میں دیکھی ہیں وہ ایسا لفظ ہرگز نہیں کہہ سکتا اور علاوہ اس سے کہ علما نے تصریح فرمادی ہے کہ درمختار ہر چند معتبر کتاب ہے مگر جب تک اس کے حواشی پاس نہ ہوں اس سے فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ عبارات اس کی اکثر مقامات پر ایسی چیتیاں ہیں جس سے صحیح مطلب بکھر لینا دشوار ہوتا ہے، ان سب باتوں سے قطع نظر کہ جب اس قدر اکابر ائمہ مستندین صاحب درمختار کی تحقیق علامہ شامی کے بالکل مطابق ہے تو اس لفظ کا کون سا موقع رہا۔

(۳) اگر تسلیم کیا جائے کہ عبارت درمختار سے غلطی ہو جو مطلب سمجھا گیا وہی صحیح ہے اور ان ہی ہر ائمہ کی تحقیق کا کچھ اعتبار نہیں تاہم اس کے مفاد کو دعویٰ مدعیہ سے کیا علقہ، اس سے اس قدر سمجھا گیا کہ ہر شخص باطل ہے نہ یہ کہ بیع فاسد و قابل فسخ ہے جیسا کہ دعویٰ مدعیہ ہے کاش یہ عبارت کہیں سے پیدا کی جاتی نہ بطریق البیہ بمعط الکل (کل شیء گٹھا دینے سے بیع، مطلق ہو جاتی، تو شاید قابل استغاثہ ہوتی)

(۴) وکیل مدعیہ نے جو عبارت حاکمیہ پیش کی نہ اس پر شیخ قبل قبول واقع ہوا تو عسکری بیع نہیں، یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ فتاویٰ خلاصہ کتاب البیوع فصل ۱۲

فی مجموع النوازل من اجل قال بعث مدك  
هذا العبد بعشرة دس اہم و دہبت  
مدك لعشرة و قال الاخر اشتريت لا يصح  
البيع كمالو باع بدون الثمن و فی سوازل  
الشراء جائز و لم تحر الهمة۔

مجموع النوازل میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو  
کہا کہ یہ غلام میں نے تیرے ہاتھ دس درہم کے  
عوض بیچا اور میں نے بیچے دس درہم ہیں کہے دوسرے  
نے جواب میں کہا کہ میں نے خریدنا تو بیع صحیح نہ ہوگی  
جیسا کہ وہ بغیر ثمن کے بیچے، اور نوازل میں ہے۔  
کہ خریداری جائز ہے اور ہر نا جائز ہے دت،

اور امام علامہ فقیر النفس مالک التخصیص والترجیح فخر اللہ والدین قاضی خان اور جندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
نے اپنے فتاویٰ میں روایت صحت پر جزم کیا اور اسی کے ذکر پر اقتصار فرمایا دوسری روایت فاعل بھی  
نہ فرمائی اور اسی روایت کو مدلل و مبرہن کیا۔ قاضی خان مطبوعہ مطبعہ العلوم جلد ۲ ص ۲۴۹ و ۲۴۴



استاد صاحب الدر المختار،

عینک بما فی الخاتمة فان قاضی خان مت  
اهل التصحیح والترجیح

جو خانیہ میں ہے اس کو قبول کرنا تاجر پر لازم ہے  
کیونکہ امام قاضی خان ترجیح و تصحیح والوں میں  
سے ہیں۔ (ت)

تصحیح القدوری للعلامہ قاسم؛

ما یصححہ قاضی خان من الاقوال  
یکون مقدما علی ما یصححہ غیرہ  
لانہ کاتب فقیہ النفس

جن اقوال کی تصحیح قاضی خان کر دیں وہ مقدم  
ہوتے ہیں ان اقوال پر جن کی تصحیح دوسرے  
کر دیں کیونکہ امام قاضی خان فقیہ النفس ہیں (ت)

حاشیہ سید احمد طحاوی علی الدر المختار مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۲۵،

الذی یشہد بآراء قاضی خان فی الخاتمة قولہم  
ان قاضی خان من اجل ما یعتمد  
علی تصحیحاتہ

جو خانیہ میں ہے اس پر اعتماد ظاہر ہے فقہاء  
کے اس قول کی وجہ سے کہ قاضی خان ان جلیل القدر  
لوگوں میں سے ہیں جن کی تصحیحات پر اعتماد  
لیا جاتا ہے۔ (ت)

قرۃ العیون و البصائر شرح الاشباہ والنظائر مطبوعہ مطبع مصطفائی دہلی ص ۱۲۵،

هذا القول صححہ قاصی خان  
فینبغی اعتمادا علیہ

اس قول کو قاضی خان نے صحیح قرار دیا ہے لہذا  
اس پر اعتماد کرنا چاہئے۔ (ت)

عقود الدریۃ مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۱۵۷،

ما یصححہ قاصی خان مقدما علی  
ما یصححہ غیرہ

جس کی تصحیح قاضی خان فرمادیں وہ اس پر مقدم  
ہے جس کی تصحیح کوئی دوسرا کرے (ت)

۱۔ لآئی الذیۃ فی الخاتمة الخیرۃ حاشیہ علیہ جامع الفقہاء الفصل الثامن عشر اسماء کتبہ کراچی ۲۳۶/

۲۔ غزیرۃ البصائر بکوال تصحیح القدوری مع الاشباہ والنظائر، کتاب الجارات، ادارۃ لقرآن کراچی ۵۵/۲

۳۔ حاشیہ، طحاوی علی الدر المختار کتاب الجارات فصل فی نحرہ دار المعرفۃ بیروت ۲۵/۴

۴۔ غزیرۃ البصائر مع الاشباہ والنظائر، کتاب الجارات، ادارۃ لقرآن کراچی ۵۵/۲

۵۔ عقود الدریۃ فی تنقیح الفتاوی الخاتمة کتاب الجارات حاجی عبدالعزیز تاجران کتب قندھار افغانستان ۲۳/۲





والبينة بيعة الأخرى كذا لو كانت  
مكاث اشتراط الفاسد شرط الخمير  
والمختزير

تو اس کا قول معتبر ہوگا جو اس شرط فاسد کا  
منکر ہے اور گواہ دوسرے کے مقبول ہوں گے  
اور ایسا ہی حکم ہوگا اگر اس شرط فاسد کی جگہ  
خمر و خنزیر کی شرط ہو۔ (ت)

(۷) یہ بھی تسلیم کیا کہ نفس ایجاب میں معاف ہونا مذکور تھا مگر علمائے محققین ایسی جگہ حیثیت ماضی  
و مستقبل میں فرق فرماتے ہیں کہ اگر بصیغہ مستقبل تھا تو ناجائز اور بصیغہ ماضی تھا تو جائز، اور ظاہر ہے  
کہ دستاویز پیش کردہ مدعا علیہم میں لفظ ماضی مذکور ہے کہ ثمن بوجہ حقوق فرزند معاف کیا۔ فتاویٰ  
قاضی خان جلد ۲ ص ۲۳۹ میں ہے،

لو قال على انك اذهب لك صحت ثمنه  
كذا لا يجوز ولو قال بعث منك بكذا  
على انك حططت عنك كذا او على انك  
وهبت لك كذا اجازنا البيع اذ خلاصا.

اگر کہا اس شرط پر تیرے ہاتھ بیع کی کہ تجھے اس کے  
ثمن سے اتنے ہبہ کروں گا تو بیع جائز نہیں ہوگا اور  
اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اتنے کو بیع کی اس  
شرط پر تجھ سے اتنا گٹھا دیا یا تجھے اتنا ہبہ کیا تو  
بیع جائز ہے۔ (ت)

اور اسی طرح قرازل میں مذکور ہے اور اس سے خلاصہ میں یونہی نقل کیا اور خود عالمگیری مستند دیکھیں  
مدعیہ میں اسی طرح روایت کر کے مقرر رکھا کما صو (جبکہ گزرا۔ ت) اور سب میں بلا ذکر خلاف۔  
(۸) علماء فرماتے ہیں کہ اگر کسی عقد کے صحت و عدم صحت سے سوال ہو تو اسے صحت پر حمل کیا جائیگا  
اور یہ مان لیا جائے گا کہ تمام شرائط صحت مجتمع تھیں تا وقتیکہ فساد دلیل رد ثمن سے ثابت نہ ہو مجدد  
احتمال کفایت نہیں کرتا۔ فتاویٰ خیر فی نفع البیر فی تصنیف امام خیر الملہ والہدین رحمہ اللہ استاذ صاحبہ ممتاز  
مطبوعہ مطبع میری مصر جلد دوم صفحہ ۱۹۲

الاصول صحته ففي البهائية لو سئل  
عن صحته يفتى بصحته حسلا  
على استيفاء الشرائط اذا لم يطلق

اصل عقد کی صحت ہے چنانچہ ہذا یہ میں ہے کہ  
اگر صحت عقد کے بارے میں سوال کیا جائے  
تو اس بنیاد پر کہ اس میں تمام شرائط مجتمع تھیں

۱۰ فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فی احکام البیع الفاسد مطبع نوکشتور کھنؤ ۳۵۰/۲  
۱۱ " " " " فصل فی شرائط المفسدة " " " ۳۴۲/۲

اور اسی طرف اور کتب میں بھی تصریح ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مذہب رائج صحت میں ہے اگرچہ بہرہ نیک  
ناہیں لایا یہ واقعہ ہوا ہو۔ لطف یہ ہے کہ وہی عالمگیری جس سے اس مسئلہ میں طرف مقابل کو  
استناد ہے، اسی کی جلد سوم ص ۷۴ پر بحوالہ خانیہ مرقوم،

لو قال لعنت مملکت یکن اعلیٰ ان حططت صلتہ اگر کسی نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ اتارنے کے عوض  
کہا اوقد علی اب وھبت لک کذا جاز بیع کرتا ہوں اس شرط پر کہ میں تجھ سے اتنے گھاؤں گا  
یا کہا اس شرط پر کہ میں تیرے لئے اتنا ہب کر دوں گا  
تو بیع جائز ہے (ت)

باجملہ طرف مقابل کو کوئی عمل استدلال نہیں رہا یہ کہ جب بھی صحیح ہو یا ناہیں؟ یہ دعویٰ مدعیہ سے مجہا  
بات ہے۔

(۵) بطریق تنزل عرض کیا جاتا ہے کہ اگر حکم عالمگیری ہی تسلیم کیا جائے تو حاصل اختلاف فریقین  
کا یہ ہو گا کہ آیا یہ بہرہ قبل قبول واقع ہوا یا بعد۔ اب یہ دیکھا چاہئے کہ ایسی صورت میں علماء کون سے  
وقت کا اعتبار رکھتے ہیں مگر ہم تصریح پاتے ہیں کہ اصل حادثہ میں یہ ہے کہ وقت قریب کی طرف  
اضافت کئے جائیں اور جہ بعدیت کا قائل ہے اسی کا قول معتبر رہ جائے گا اور یہ بھی تصریح ہے کہ یہ دلیل  
مدعا علیہم کو مفید ہے نہ مدعیوں کو۔ (اشباہ و انظائر مطبع مصطفائی صفحہ ۱۶۰)

الاصل صافۃ الحادث الی اقرب اذ قاتلہ اصل یہ ہے کہ حادثہ کی اضافت اس کے قریب ترین  
وقت کی طرف کی جائے۔ (ت)

فقہ میں بہت مسائل اس ضابطہ پر مبنی ہیں، تمثیلاً ایک عرض کیا جاتا ہے ایک عورت نصرانیہ ایک مسلمان  
کے نکاح میں تھی اس مسلمان کا انتقال ہوا عورت نے دار القضا میں آکر دعویٰ کیا کہ میں مسلمان ہوں  
اور مورث کا ہنوز دم نہ نکلا تھا کہ میں اسلام لے آئی تھی مجھے اس کا ترکہ ملنا چاہئے، ورثہ نے کہا  
تو اس وقت مسلمان ہوئی ہے جب اس کا دم علی چکا تھا تجھے ترکہ نہیں پہنچتا، علماء فرماتے ہیں قول  
ورثہ کا معتبر ہے گا کیونکہ اسلام اس کا حادثہ ہے تو وقت قریب کی طرف اضافت کیا جائے گا جب تک  
اول کا ثبوت بینہ سے نہ ہو۔ (پایہ مطبع مصطفائی جلد دوم ص ۱۳۲)

يحمل على انكالم الخالي عن الموانع للصحة  
والله اعلم. وفيها جلد دوم صفحہ ۳۵  
ادفع السؤال ببيع مال في باعد ذوالمال  
جاء بلا مراء مع انه كان مجنوناً خلا  
احد يقول بانه صم الشراء. وفيها النظر  
الى العمل بعبارة المكلف اولى من  
اهداسها والحقه بالحيوانات وكلامه  
بجواسها والله تعالى اعلم.  
پر نظر کرنا اس کے لغو قرار دینے اور مکلف کو حیوانوں اور اس کے کلام کو حیوانوں کے ذکر کرنے کے ساتھ لاحق  
کرنے سے اولیٰ ہے، اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

ملاحظہ ہو کہ جب مفتی کے لئے یہ حکم ہے کہ اصل صحت پر عمل کرے اور شرائط صحت کا اجتماع مان کر  
فتویٰ دے تو قاضی جس کی نظر صرف ظاہر پر متعصر ہے اور احتمالات بعیدہ کا لحاظ اس کے منصب سے جدا  
بات ہے وہ ان قواعد اصل پر نظر رکھنا اور اسے واقعی ہوگا خصوصاً یہاں کہ باطل وجودی علم دین سنتے اور ان کا قصہ  
تمذیک کا ہونا ظاہر، تو قوانین صحت سے احتراز کرنا ہی ان سے متوقع۔

(۹) علماء تصریح فرماتے ہیں جب عاقدین میں صحت و فساد کا اختلاف واقع ہو تو قول اس کا قول  
ہے جو مدعی صحت ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں جلد دوم ص ۲۵۱،

اذا اختلف المتبايعان احدهما يدعى الصحة  
والآخر الفساد بشرط فساد او احل فاسدا  
كان القول قول مدعى الصحة والبيينة  
ببينة مدعى الفساد باتفاق  
الروايات، وانت كاتم مدعى

جب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو ان میں سے  
ایک صحت عقد کا جبکہ دوسرا کسی شرط فاسد کی  
وجہ سے فساد عقد کا دعویٰ کرے تو قول صحت کے  
مدعی کا بہتر ہو گا اور گواہ فساد کے مدعی کے معتبر  
ہوں گے، اس پر تمام روایات میں اتفاق ہے۔

۱۰۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الصلح	۱۰۳/۲
۳۹/۲	"	کتاب الوکالۃ	۳۹/۲
۴۴/۲	"	کتاب الدعوی	۴۴/۲

الفساد يدعى الفساد لمعنى في صلب العقد  
بان ادعى انه اشتراك بالعتد دم ودخل  
من خمر والاخر يدعى البيوع بالعتد  
دمهم ، فيه روايات عن ابى حنيفة  
رحمه الله تعالى في ظاهر الرواية القول  
قول من يدعى الصحة الصا والبيعة  
بيعة الاخر كما في الوجه الاول وفي  
رواية القول قول من يدعى الفساد

اگر فساد کا دعویٰ کرنے والا اصل عقد میں پائی جاسیوں  
کسی خرابی کے سبب سے فساد کا دعویٰ کرے مثلاً  
اگر وہ دعویٰ کرے کہ اس نے یہ شیشی ہزار درہم  
اور ایک رطل شراب کے عوض خریدی ہے جبکہ  
دوسرا دعویٰ کرے کہ اس نے ہزار درہم کے عوض  
فروخت کی ، تو اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
سے دو روایتیں منقول ہیں ، ظاہر الروایۃ میں ہے  
کہ قول مدعی صحت کا اور گواہ دوسرے کے معتبر ہیں  
جیسا کہ پہلی صورت میں بیان ہوا اور ایک روایت میں یوں ہے کہ فساد کے مدعی کا قول معتبر ہوگا (۱۰)  
اور اس طرح فتاویٰ عالمگیری میں نقل کیا جلد ۳ ص ۵۲۔ خلاصہ کتاب البيوع فصل ۴۰

لوا دعى احدهما فساد العقد والاخر الصحة  
القول قول من يدعى الصحة الخ۔

فتاویٰ صفری میں ہے اگر بائع اور مشتری میں سے  
ایک نے فساد عقد کا جبکہ دوسرے نے صحت  
عقد کا دعویٰ کیا ، صحت کے مدعی کا قول معتبر ہوگا۔

قابل تھا ہے کہ جب اصل بائع دعویٰ فساد کرتا تو اس کا قول تسلیم نہ ہوتا غیر کا کیونکہ ہوگا۔

(۱۰) اتنی بات اور بھی لائی التفات ہے کہ مدعیہ کو اس کی گمانش ہی نہیں کہ وہ بہتے ثمن پر بیل شرطا  
یا بلا اشتراط مابین الایجاب والقبول خواہ بعد القبول واقع ہونا مانے کیونکہ اس تقریر پر مورث کا بیع و  
بہتہ کرنا ثابت ہوتا ہے اگرچہ وہ کسی طور پر ہوا اور یہ قول اس کی عرضی دعویٰ و اظہار طعن کے بالکل مناقض ہے  
اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ مناقض دعویٰ قابل تسلیم نہیں تو مدعی علیہم کا قول بلا معارض و لائق قبول ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم و حکم حل مجدد احکم۔

مسئلہ ۱۰۸ از ریاست رامپور مرسلہ جناب سیدنا درحمن صاحب ۵ شعبان ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بوندہ نے اپنا ایک مکان سلی کے ہاتھ جس سے پہلے بوندہ  
کی شادی قرار پائی تھی بیع صحیح شرعی کیا اور زر ثمن کے سلی پر اس بیع سے واجب ہوا تھا سلی کو بکوشی

لے فتاویٰ تافض خان کتاب البيوع فصل في احكام البيع الفاسد مطبع نولکشور لکھنؤ ۳۵۰/۲

۳۵۰ خلاصہ الفتاویٰ الفصل الرابع مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۳۵۰/۲

معاف کروا اس عقد کی دستاویز بدین خلاصہ تحریر جو کہ رجسٹری ہو گئی منکھ سعادت انسا ریگم زوہر سید  
سعادت علی صاحب ساکن رام پور ہوں جو کہ ایک منزل مکان (چٹس و چٹال) واقع رام پور محدودہ ذیل  
مقبوضہ ملوک میرا ہے وہ اب میں نے بحالتہ صحت نفس و ثناب عقل بلا اگرہ واجبار بطوع و رغبت اپنی سے  
جميع حقوق و مرافقہ بعوض مبلغ آٹھ سو روپے پیر پھرہ دار ہدست مسافہ سلی ریگم بنت سید نادر حسین صاحب  
ساکنہ بریلی جس کا نکاح حسب خواہش میری سید سکندر شاہ پسر لٹنی میرے سے قرار پایا ہے بیچا اور  
بیع کیا میں نے

اور مکان جید پر مشترکہ مذکورہ کو مشمل اپنی ذات کے مالک و قابض کر دیا میں نے، اور زر ثمن تمام کمال مشترکہ  
سے وصول پایا میں نے، یعنی ثمن اس کا جوہر محبت فطری سید سکندر شاہ مذکور کے سلی ریگم مشترکہ کو معاف  
کیا اور بخشا میں نے، اب مجھ کو اور قائم مقامان میرے کو دعویٰ زر ثمن کا نہیں ہے اور نہ جو گا تھا بعض  
الہدین واقع ہوا اب مجھ باندہ کو مکان جید سے کچھ سروکار نہ رہا، اگر کوئی سہیم یا شریک پیدا ہو تو جوابدہ  
میں باندہ ہوں فقط، اس صورت میں یہ بیع شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ اور ہندہ خواہ اس کے قائم مقاموں  
کو اس بیع پر کوئی رد و اعتراض ہے یا نہیں؟ اور معافی ثمن بھی صحیح ہوئی یا نہیں؟ اور ہندہ یا  
اس کے ورثہ کو اس معافی سے رجوع کا امتیاز ہے یا نہیں؟ بینہ اتو جروا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ بیع مکان و معافی ثمن دونوں صحیح و کامل ہیں ہندہ خواہ اس کے  
کسی وارث یا قائم مقام کو نہ اس بیع و معافی پر اعتراض پہنچا ہے نہ ہرگز رجوع کا اختیار مل سکتا ہے،  
فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

اذا حط كل الثمن او هبه او ابواه عنه  
عانت كذا ذلك قبل قبض الثمن صح  
الكل

اگر پورا ثمن گھٹا دیا یا ہبہ کر دیا یا اس سے بڑی  
کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہوا تو سب  
جائز ہے (ت)

تغایہ و شرح تغایہ میں ہے،

صح التصرف في الثمن والمخط عنه  
اي صح للمشتري ان يبيع

ثمن میں تصرف اور اس کو گھٹانا صحیح ہے یعنی  
مشتري کے لئے درست ہے کہ وہ باطل سے پورا

البیوع او بعضه عن البائث وللبائث القاء  
مکل الثمن او بعضه عن المشتري

یا بعض جمیع ساقط کر دے اور بائع کیلئے درست  
ہے کہ وہ مشتری سے پورا یا بعض ثمن ساقط  
کرے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،

لو حط جمیع الثمن صح فی حق المشتري  
وکان ابراءاً لمعن الثمن اتم بتلخیص۔

اگر بائع نے پورا ثمن گھٹا دیا تو مشتری کے حق میں  
یہ صحیح ہو گا اور یہ بائع کی طرف سے مشتری کو ثمن سے  
بڑی کرنا قرار پائے گا اتم بتلخیص (ت)

اشباه والنظائر وغزالیوں میں ہے ،

واللفظ له بخلاف الابراء فانہ  
لا رجوع فیہ سواء وحید قید  
حائز من موانع الرجوع فی الهبة او  
لا۔ والله سبحانه وتعالی اعلم۔

لفظ غز کے ہیں بخلاف ابراء کے کیونکہ اس میں  
رجوع کا حق نہیں کوئی رجوع سے مانع ہوا  
جیسے سب سے یا مانع نہ ہو۔ واللہ سبحانہ  
وتعالی اعلم (ت)

مسئلہ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۲۱ھ

بکر کھار سے جس وقت لوٹے مول لیتا ہے کتا ہے مسجد کے لئے لئے جاتے ہیں زیادہ دینا ،  
کھار دوچار لوٹے پر زیادہ کا نام کر دیتا ہے ، اور اگر مسجد کا نام نہ لیا جائے جب بھی اسی قدر ملے اور  
اگر بھاؤ سے زیادہ بھی دے تو زیادہ لوٹے کیا ہے ؟

الجواب

اگر وہ اپنی خوشی سے زیادہ دے کوئی حرج نہیں ، مگر کھار اگر کافر ہے تو مسجد کے لئے اس سے  
مانگنا نہ چاہئے کہ گویا مسجد اور مسلمانوں پر احسان سمجھے گا۔ واللہ تعالی اعلم

لے شرح معانی

۱۴ رد المحتار کتاب البیوع فصل فی التصرف فی البیع و الثمن دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۷/۴

۱۵ غز علیون البصائر الثمن الثالث ما افرق فی العیة والایراء اذ ادر القرآن کراچی ۲۴۸/۴

مسئلہ آمدہ از دکان حمید اللہ و عبد الرحمن جفت فروش دہلی بازار فتحپوری ۹ رجب المرجب ۱۳۳۴ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ہم لوگ تاجر کاریگروں سے جو مال خریدتے ہیں  
 ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں اور اس بات کا اعلان کاریگروں کو بیع سے پہلے کر دیا گیا ہے  
 اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ صورت ثانی اگر بائع کٹوتی سے راضی ہو تو کیا حکم اور اگر  
 ناراضی ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خرید کیا جاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک  
 روپیہ کا بتا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی، یہ امر جائز ہے یا ناجائز؟  
 بیِّنُوا تَوَجَّروا۔

## الجواب

ناراضی کی حالت میں حرام ہے،

قال اللہ تعالیٰ الا ان تكون تجارة حسن  
 تراخ منكم  
 اور رضا سے ہو یا ناراضی سے، مال جتنے کو اسے پڑا اس سے زیادہ کو بتایا جائے نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 مسئلہ آمدہ از ریاست رام پور مدرسہ مطہر العلوم مسئلہ نمبر ۱۱۱ سری صاحب ۱۵ صفر ۱۳۳۶ھ  
 بیع میں زیادت ثمن بحسب آجال درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو بحسب اثمان و آجال  
 مختلف ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا ہے؟

## الجواب

درست ہے مع انکراہتہ اور اختلاف تراضی عاقدین پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر محلہ عقب کو توالی مدرسہ شیخ مقبول احمد صاحب پسر شیخ غلی جان صاحب  
 کلکتہ سے ہیں نے ایک بیوپاری کو مارٹھ مال دوا نہ کیا اور وہ اس کے پاس پہنچا لیکن  
 روپیہ بھول سے ہمارے یہاں کھاتے میں درج کرنے سے رو گیا قریب دو سال کے اس بیوپاری  
 نے ہم سے اب کہا کہ قریب مارٹھ کے ایک رقم فاضل تمہاری ہمارے کھاتے سے برآمد ہوئی ہے  
 اور تمہارے یہاں یہ رقم جمع نہیں اب خدا معلوم کہ تمہاری غلطی ہے یا ہماری، اس سے بہتر کہ روپیہ  
 ہم سے لے لو مگر اس کو اپنے معارف میں نہ لانا خدا کی راہ میں صرف کرنا چنانچہ بیوپاری سے ہم نے

وعدہ کر لیا کہ یہ رقم ہم خیرات کر دیں گے یہ پاری نے ہم سے قسم اس امر کی لی ہے کہ اگر اس رقم کی خیرات نہ کرو گے تو تمہارے اوپر بوجہ رہے گا۔

### الجواب

اگر اس رقم کا واجب ہونا معلوم نہیں جب تو اس کا اپنے تصرف میں لانا ہرگز ہمارے نہیں سبب خیرات کر دیا جائے اور اگر معلوم ہے کہ ہماری یہ رقم اس پر آتی تھی لیکن سے رہ گئی تھی تو اگرچہ وہ اس کا مال ہے اور اپنے تصرف میں لانا حرام نہ ہوگا مگر جب اللہ کے لئے وعدہ کر چکا ہے تو اس سے پھرنا سخت شامت کا موجب ہے۔

قال الله تعالى فاعقبهم نفاقا في قلوبهم  
الحب يوم يلقونه بما اخلفوا ما وعدوه  
وبما كانوا يكذبون - والله تعالى اعلم۔  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ا تو اللہ تعالیٰ نے ان کی  
سزا میں ان کے دلوں میں نفاق رکھ دیا اس دن  
تک جب وہ اس کو ملیں گے اس سبب سے  
کہ انھوں نے خلاف ورزی کی اس وعدہ کی جو انھوں نے اللہ تعالیٰ سے کیا تھا اور اس سبب سے  
کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۱)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ نے بکر کے پاد ایک اراضی بقیعت  
مبلغ چار سو روپے کی فروخت کی اور ایک سو پچاس روپے کی بابت بیعت زید نے بکر سے لے کر رسید  
تحریر کر دی اور وعدہ کیا کہ بقیہ روپے وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعتا مہ اندر مدت ایک سال کے  
تصدیق کرادوں گا، سوال یہ ہے کہ آیا شریع منعقد اور مختتم ہوگی اور بقیہ زر ثمن بکر کے ذمہ دین پایا  
بیع فاسد ہوئی ہو بوجہ بیع غیر معلوم ہونے مدت ادا سے زر ثمن کے اور قرار و اہمیت ادا سے ثمن  
بہر حال مفید بیع ہے یا فقط صلیب عقد میں مہلت کا شرط ہونا مفید ہوتا ہے اور تجویز عدالت میں دو  
روایتیں کتاب بکر الراتی و فتاویٰ خیر کی بابت فاسد ہونے بیع کے بحالت مدت ادا سے ثمن کے  
درج ہوئی ہیں وہ یہ ہیں، بکر الراتی میں ہے،

صحہ بئن حال و باجل معلوم  
قید بعدم الاجل لان جهالتہ  
تقصص الحب النزاع فالسائم  
بیع ثمن عالی کے بدلے اور میعاد معلوم کے ساتھ  
صحیح ہے، ماتن نے اجل کے ساتھ معلوم ہونے  
کی قید لگائی اس لئے کہ اجل کی جہالت جھگڑے کا



یطالبہ فی مدۃ قریۃ و المشتري یا باھا  
فیفسدہ

سبب بنتی ہے چنانچہ بائع قری مدت میں ٹمن کا  
مطالبہ کرے گا اور مشتری اس سے انکار کرے گا  
تو اس طرح فساد آئے گا۔ (ت)

فتاویٰ خیرہ میں ہے :

مثل فی ساجل باع آخر جملا بائنین و  
ثلاثین عر شامو جبة علیه الحب ثلاث  
خیارات لكل خیارة ثلث الثمن قطع لم  
الخیار و دفع له ثلثه و یط لبه بثلثیه  
قبل طلوع الخیارین مدعی امت النجس  
المذكور غیر صحیح و انه یستوجب كل الثمن  
عاجلا فالحكم فی ذلك (اجاب) البیوع  
المذكور فسدہ

ایک ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے  
دوسرے کے ہاتھ تیس تفرش (دو آنے کے  
برابر ایک سکہ) کے عوض اونٹ بیچا اور اس  
پر تین خیاروں تک اجل مقرر کی ہر خیاریں تھائی  
ٹمن دے گا پس ایک خیار کے طلوع ہونے پر  
اس نے بائع کو ٹمن کا ایک تہائی دے دیا اور  
بائع دوسرے دو خیاروں کے طلوع سے قبل ہی  
باقی دو تہائی ٹمن کا مطالبہ کرتا ہے درانحالیکہ  
وہ اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ اجل مذکور درست ہیں اور اس میں تمام ٹمن منجمل طور پر لازم  
ہوتا ہے تو اس صورت میں کیا حکم ہے (تو جواب دیا کہ) بیع مذکور فاسد ہے۔ (ت)  
اور تجویز عدالت جو بقدر ضرورت درج ذیل ہے اس کا کیا جواب ہے :

### عبارت تجویز عدالت بقدر ضرورت

بقواعد شرعیہ جہالت اجل ٹمن موجب فساد بیع ہے اس لئے کہ مدعی نے دعویٰ میں تحریر کیا ہے  
کہ مدعا علیہ نے بیعانہ لے کر یہ وعدہ کیا کہ بقیہ روپیہ وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعانہ اندر مدت  
ایک سال کے تصدیق کر دوں گا، پس وعدہ ادا سے ٹمن بقیہ کا جو درمیان سال کے حسب دعویٰ  
مدعی قرار واد ہوا وہ بقیہ تاریخ معین مخصوص و مقید نہیں ہے اس کا اطلاق عموماً علی السویر آغاز  
وعدہ سے تا اختتام جز و آخر روز سال ما بین فریقین متضمن نزاع ہو سکتا ہے تو یہ بیع فاسد  
ہے فقط۔

صورت مستفسرہ میں بیع تمام و صحیح ہے اور بقیہ ثمن ذمہ مشتری واجب۔ یہ قرار داد مہلت ادا کرنے میں کسی طرح مضیعہ بیع نہیں، نہ بعد تمامی عقد، وان قلنا بالتحاققہ باصل العقد (اگرچہ ہم اس کے اصل عقد کے ساتھ لاحق ہونے کا قول کریں۔) نہ نفس صلب عقد میں کہ یہ اجل معین ہے اور بیع اجل معین کے ساتھ صحیح ہے اس کے لئے خود وہی عبارت بکر الراتی منقولہ تجویز کافی ہے کہ صلاہ بضمن حال و باجل معلوم (بیع درست ہے ثمن مالی کے ساتھ اور معلوم میعاد کے ساتھ۔) اسے اصل مجہول سمجھنا اصلاً وجہ صحت نہیں رکھتا عرفاً لغتاً ہر طرح سال کے اندر اور ایک سال تک کا حاصل ایک ہے جس سے اجل کی تحدید ایک سال سے ہوتی ہے اور سال فتنے معین ہے نہ کہ مجہول، اسی بکر الراتی میں اسکی بحث میں ہے۔

وفي السراج الوهاج الاجال على ضربين معلومة ومجهولة فالمعلومة السنين و لشهور والايام الخ۔ السراج الوهاج میں مذکور ہے کہ میعادیں دو طرح کی ہیں معلوم اور مجہول۔ معلوم میعادیں سال، مہینے اور دن ہیں الخ (ت)

آغاز وعدہ سے اختتام سالی تک مشتری کو اختیار ادا ہونا مضر نہیں بلکہ عین مقصود تا جیل ہے کہ اجل اسکی کے وفادہ کے لئے ہے کہ فی سہدایۃ وغیرہ۔ جیسا کہ چاہیہ وغیرہ میں ہے۔ (ت) اور اگر یہ مقصود کہ اس کا اطلاق ان تمام اجزاء کو شامل قریباً ہر جز میں طلب کر سکتا ہے اور یہ مغضی الی النزاع ہے تو یہ محض باطل ہے جب وہ مشتری کو سال کے اندر ادا کی اجازت کر چکا تو جب تک سال کے اندر ہے اسے اختیار مطالبہ نہیں کہ وہ اسی اجازت تاخیر کے اندر داخل ہے و قد لازم لتأجيل من جهته فلا يقدر ان يطالبه (تحقیق اس کی طرف سے میعاد لازم ہو چکی ہے اب وہ ثمن کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔) ہاں جب سال سے باہر جائے اس وقت اسے اختیار مطالبہ ہوگا اور اب مشتری کو کوئی عذر نہیں ہو سکتا پھر نزاع کہاں، اور خود عبارت بکر الراتی منقولہ تجویز سے ظاہر کہ اجل وہی مفسد ہے جو مغضی نزاع ہو۔ عبارت تحریر کو یہاں سے کوئی تعلق نہیں کہ اس میں تین خیارات تک بیع ہے اور خیار کوئی فتنے معین نہیں بخلاف سال۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از اردو ننگہ ڈاک خانہ اچھیرہ ضلع آگرہ مرسلہ صادق علی خاں ۲۸ شوال ۱۳۳۶  
ایک شخص غلہ اپنا نرخ بازار سے کم اس شرط پر دیتا ہے کہ قیمت کچھ حصہ بعدوں کا مثلاً نصف و

۲۷۹/۵	ایک ایم سمیعہ پٹنی کراچی	کتاب البیع	لے المحرراتی
۲۸۰/۵	ایک ایم سمیعہ پٹنی کراچی	کتاب البیع	لے المحرراتی



## بَابُ الْقَرْضِ (قرض کا بیان)

مسئلہ ۱۱۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص نے مبلغ سو روپیہ اس شرط پر قرض لیا کہ پچیس روپے سالانہ منافع مقررہ بلا نقصان کے دیتا رہوں گا اور جب جمع طلب کرونگے تو تمہارا پورا روپیہ واپس کر دوں گا، جس شخص نے اس شرط کو قبول کر کے روپیہ لے دیا اس پر سود خوری کا حکم ہے یا نہیں؟ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہوگی یا ناجائز؟  
بیئتہ التوحید (بیان کردہ اہر دئے جاؤ گے۔ ت)

### الجواب

قطعی سود اور یقینی حرام و گناہ کبیرہ و خبیث و مردار ہے۔ حدیث میں ہے،  
قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا  
حکل قرض جو منفعۃ فہو س بولے جو قرض نفع کو کھینچنے وہ سود ہے (ت)  
ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی سخت مکروہ ہے جس کے پھرنے کا حکم ہے اور اسے امام کرنا گناہ،  
کیا نص علیہ الامامہ الحلبي في العیۃ (جیسا کہ اس پر امام حلبی نے غنیہ میں نص فرمائی ہے) واللہ تعالیٰ اعلم

سہ کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶  
غنیۃ المستمل فصل فی الامامہ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۴ - ۵۱۳

## مسئلہ ۱۱۶ ۵ شوال ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ملازم سے کہا پچاس روپے مجھے کسی سے قرض لا دے، ملازم ایک مہاجن سے پچاس روپے یہ کہہ کر قرض لایا کہ میرے آقا کو ضرورت روپے کی ہے مہاجن نے غائبانہ بلا تصدیق پچاس روپے دے دیئے اور ملازم نے اپنا رقم اسے لکھ دیا بعد ازاں روپیہ آقا کو ادا کر دیا اور بیان کیا کہ میں فلاں مہاجن سے یہ روپیہ آپ کے نام سے قرض لایا ہوں اور رقم اپنا دستخط لکھ کر دے آیا ہوں بعد چندے زید نے وہ حصہ اس ملازم کو دے دیئے، بعد بہت عرصہ کے تحقیق ہوا کہ روپیہ مہاجن کو نہیں پہنچا بلکہ ملازم نے خود اپنے تصرف میں کر لیا اور ملازم سے پوچھا تو وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ روپیہ میں نے مہاجن کو نہیں دیا اور کہتا ہے یہ روپیہ تو میں اپنے رقم سے لایا تھا، آقا سے مجھے ملنا چاہیے تھا، اس صورت میں وہ حصہ رکن ذمہ زید کے واجب الادا ہیں یا نہیں؟ اور یہ حصہ کہ نوکر نے تصرف کر لئے اسے دینا آئیں گے یا نہیں؟

## الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر نوکر نے یوں قرض مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے قرض لے لے یا میرا آقا تجھ سے پچاس روپے قرض لے گا تب پچاس روپے قرض آقا کے ذمہ ہے اور اگر یوں مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے کی ضرورت ہے مجھے قرض دے یا میرے آقا کے لئے مجھے پچاس روپے قرض دے تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ ہوا۔ رد المحتار میں ہے :

فی جامع الفصولین لعث سر جلالیستقرضہ  
 فی قرضہ فصاع فی یدہ فلو  
 قال اقترض للمرسلف ضمن مرحله،  
 ولو قال اقترضت للمرسلف  
 ضمن س سولہ، والحصص  
 ات التوکیل بالاقراض  
 حاشا لا بالاستقراض و  
 الرسالة بالاستقراض  
 تجوز، ولو اخرج وکیل الاستقراض  
 کلامہ مخرج الرسالة یقع القرض للأمر،  
 جامع الفصولین میں ہے کسی نے ایک شخص کو  
 قرض لینے کے لئے بھیجا اس نے قرض لیا اور  
 اس کے ہاتھ سے ضائع ہو گیا اگر اس نے قرض  
 لینے وقت یوں کہا کہ بھیجنے والے کے لئے قرض  
 تو بھیجنے والا ضامن ہوگا، اور اگر کہا کہ بھیجنے والے  
 کے لئے مجھے قرض دے تو اب قاصد ضامن ہوگا۔  
 حاصل یہ کہ قرض دینے کے لئے وکیل بنانا جائز  
 ہے کہ قرض لینے کے لئے اور قرض لینے کیلئے قاصد  
 بھیجا جائز ہے، اور اگر قرض لینے کے وکیل نے  
 بطور قاصد کلام کیا تو قرض آمر کے لئے ہوگا اور

ولو مخرج الوكالة يات اضافته الى  
نفسه يقع للوكيل وله منعه عن امره  
احد ، قلت والفرق انه اضاف العقد الى  
الموكل يات قال احت فلا تا يطلب  
منك انت تقرضه كذا اصار رسولاً و  
الرسول سفير ومعبر بخلاف ما اذا اضافه  
الى نفسه يات قال اقترض كذا او قال  
اقترضني لقول كذا انه يقع لنفسه ويكون  
قوله لقول بمعنى لاجله ، وقالوا انما  
لويح الوكيل بالاستقراض لانه لو كان بالتكليف هو  
لا يصح ، قلت ودحيه ان القرض صفة  
وتبرع ابتداء فيقع للمستقرض اذ لا نص  
النية في ذلك فهو نوع من التصدق  
بمعنى الشحاذة هذا ما ظهر لي

اگر اس نے بطور وکیل کلام کیا بایں طور اس کو اپنی  
ذات کی طرف منسوب کیا تو اس صورت میں قرض خود  
وکیل کے لئے واقع ہوگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ وہ  
قرض امر کو نہ دے اور اس میں کہتا ہوں ان دونوں  
صورتوں میں فرق یہ ہے کہ جب اس نے عقد کو  
موکل کی طرف منسوب کیا مثلاً توں کہا کہ فلاں تجھ  
سے مطالبہ کرتا ہے کہ تو اس کو اتنا قرض دے تو  
اس صورت میں وہ قاصد ہو گیا اور قاصد محض  
سفیر اور مبعّر ہوتا ہے بخلاف اس صورت کے کہ  
جب اس نے اپنی طرف نسبت کی اور کہا مجھے اتنا  
قرض دے یا کہا کہ مجھے فلاں کے لئے اتنا قرض دے  
تو یہ قرض خود اس کے لئے واقع ہوگا اور اس  
کے قول فلاں کے لئے کا مطلب ہوگا کہ فلاں کی  
وجہ سے اور علماء نے کہا کہ قرض لینے میں وکیل

بنانا اس لئے صحیح نہیں کہ یہ کہ اگر ی میں وکیل بنانا ہے جو کہ صحیح نہیں۔ میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ  
قرض ابتداء صلہ اور احسان ہے چنانچہ قرض مانگنے والے کے لئے واقع ہوگا کیونکہ اس میں نیابت  
درست نہیں تو اس طرح وہ تکہ بمعنی کہ اگر ی کی ایک قسم ہوگا۔ یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا احدث  
پھر اس صورت میں جبکہ نوکر نے وہ روپے جو حقیقتہً اس کی ملک ہو چکے تھے لاکر آقا کو دے دیے  
اور اس نے اپنے حرف میں کہے اور ظاہر ہے کہ یہ دیتا بروجر بہ نہ تھا بلکہ بر بنائے قرض و وجوب تعاضا  
و ادائے مثل تھا تو نوکر کا دین آقا کے ذمہ رہا ،

کیونکہ قرض لینا اپنی ذات کی طرف منسوب کرنے  
کی وجہ سے خادم پر نافذ ہو گیا اور اس باہمی  
رضا مندی سے وجوب تعاضا کے طور پر اپنے آقا کو

لاستقرضت لیسما نفذ علی  
الخادم لا ضافته الى نفسه  
وقد اعطى علی وجه التعاضف

دون الہیۃ بالتراضی صار کقضوی  
 بشری مضیقاً فی نفسه حتی نفذ علیہ  
 ثم اعطاه من اشتری له واخذ منه  
 الثمن حیث لا یكون هذا الجائزۃ للعقد  
 السابق لان الاجازۃ انما تلحق الموقوف  
 دون الذی قبل یمکن عقد اجدیہ ابداً  
 بالتعطل حکماً فی الهدایۃ والدر المختار  
 وعینہما من الاستفسار وذلک لکون  
 المدفع بجهة السیم دون الہیۃ۔

ہدایہ اور در مختار وغیرہ کتاب میں ہے ، اور یہ بطور بیع دینے کی وجہ سے ہے نہ کہ بطور ہبہ۔ (ت)

اور ظاہر کہ جب روپے مہاجن کو نہ پہنچے تو اس کا قرض کسی طرح ادا نہ ہوا  
 لایہ مال ہذا قبل الوصول الی الطالب او  
 الی وکیہ فلا معنی للتقصاء وبراءۃ الذمہ۔  
 اس لئے کہ وہ مال طالب یا اس کے وکیل تک  
 پہنچنے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تو اب قرض کی ادائیگی  
 اور اس سے ہری الذمہ ہونے کا کوئی معنی نہیں آتا۔

اب اگر واقع صورت اول تھی تو مہاجن کا قرض زید پر ہوا اور یہ روپے کہ زید نے نوکر کو ادا کئے دین  
 کے لئے دئے اور اس نے اپنے معرفت میں کئے اس کا تعارف صحابہ اور حرام ہے اور نوکر پر اس کا تاوان  
 لازم۔

لکویہ امینا خان واتفق وتعدی علیہ فیما  
 تصویب قصاصہ امینا بعد ائمتہ کانت  
 امینا۔  
 کیونکہ وہ امین تھا اس نے خیانت کی اور امانت میں  
 بیجا تصرف کر کے زیادتی کی تو اب وہ ضامن ہے  
 جبکہ اس سے قبل وہ امین تھا۔ (ت)

اور اس کا یہ عند رکہ روپہ تو میں اپنے رقم سے لایا تھا آقا سے مجھے ملنا چاہئے تھا محض نامقبول کہ جب  
 آقا پر دین مہاجن کا تھا تو مہاجن کو پہنچنا چاہئے تھا یہ بیع میں لے لینے والا کون تھا اور اگر واقع صورت  
 ثانیہ تھی تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ رہا زید سے کچھ تعلق نہیں اور یہ روپے کہ نوکر نے پر ہنائے مذکور اپنے

سمجھ کر اٹھاتے بجائے کہ فی الواقع زید پر نوکری کا دین تھا اور زید سے اسی کو ملنا چاہئے تھا فکات دانٹا  
 غرض بجنس حقہ (وہ ایسا قرضخواہ ہوا جو اپنے حق کی جنس کو وصول کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ ت)  
 اب زید نوکری کے مطالبہ سے بڑی ہو گیا لہذا استوفی ماکان لہ (کیونکہ اس نے اپنا حق پورا وصول کر لیا)  
 پس خلاصہ حکم یہ ہے کہ اگر نوکریہ کہہ کر دیا تھا کہ میرے آقا کو قرض دے تو مہاجن کے پاس روپے زید پر  
 قائم اور زید کے پاس روپے نوکریہ کا رقم، اور اگر یہ کہہ کر دیا کہ مجھے آقا کے لئے قرض دے تو مہاجن کے  
 پاس روپے نوکریہ کا واجب اور نوکریہ کے پاس روپے جو آقا پر تھے ادا ہو گئے۔ غرض نوکریہ پر ہر طرح پاس  
 روپے کا مطالبہ ہے، پہلی صورت میں آقا دوسری میں مہاجن کا، اور زید پر پہلی صورت میں مہاجن کا  
 مطالبہ ہے دوسری میں کسی کا نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از سرزبان ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ  
 بھادو بکٹا زید سے اناج خرید کیا مگر ادھار فصل پر بھادو بکٹا جتنا روپیہ ادھار تھا اس کا زید  
 نے مول لیا۔

## الجواب

اگر زید نے بیچے وقت شرط کر لی تھی کہ اس کی قیمت میں روپیہ روں گی بلکہ روپیہ کے عوض فصل  
 کے بھادو سے ناج لوں گا، تو یہ ناجائز ہے اور اگر شرط نہ کی تھی اور فصل پر اس سے اپنا آتا ہوا روپیہ مانگا  
 اس نے کہا روپیہ تو میرے پاس نہیں اس کا ناج لے لو، تو یہ جائز ہے جبکہ وہی ناج نہ ہو جو زید سے  
 خریدا تھا یا وہی ہو تو اتنے ہی بھادو کو دیا جائے جتنے کو خریدتا تھا اور نہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از دھوراجی ضلع کانٹیا وارڈ محلہ سیپا ہی گراں مرسلہ جناب حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب رضوی  
 یکم ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

ایک شخص کو ایک ہزار روپے کا نوٹ دس ماہ کے وعدہ سے گیارہ سو روپے کو دیا، قرضدار نے  
 اپنے وعدہ پر قرض خواہ کو گیارہ سو روپے کے دوسرے نوٹ دئے (وہی نہیں دیئے) تو جائز یا کیا؟  
 جواب سے سرفراز فرمائیں۔

## الجواب

اگر ہزار روپے کا نوٹ قرض دیا اور پیسہ اوپر ہزار لینا ٹھہرا تو حرام ہے سود ہے، ہاں اگر ہزار  
 روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے کو بیچا اور اسے تین کا وعدہ مثلاً دس ماہ کا قرار پایا جب وعدہ کا دن آیا  
 بائع نے زرمن کا مشتری سے مطالبہ کیا اس نے کہا میرے پاس روپیہ نہیں گیارہ سو روپے کے نوٹ



زرمثن کے بدلے لے لو، اس نے قبول کیا اور نوٹ اس کے عوض میں دے دے تو یہ جائز ہے وہی  
مسئله شراء العرض من المستقرض (یہ مقررہ قرض سے قرض خریدنے کا مسئلہ ہے۔ ت) واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹ از یکسر انوائی ڈاک خانہ سوپور ضلع رائے بریلی مسئلہ عبد الوہاب ۲۰ رمضان ۱۳۲۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے بحر نے ماہ کا تک میں بغرض تخم ریزی ایک من  
گیہوں لیا اور فصل کٹے پر ماہ چیت میں ایک من کا ایک من گیہوں واپس دیا یعنی کچھ کی عشی نہیں ہوئی جائز ہے  
یا نہیں؟ میتوا توجرو۔

## الجواب

جائز ہے،

عملاً بقول الامام ابی یوسف من اعتبار  
انصراف فی تکیل و وزن مطلق و قد  
تعمل به الناس و شاع به استقراض  
المسقط و من لا حول ولا قوة الا بالله  
الاعلیٰ العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امام ابو یوسف کے قول پر عمل کرتے ہوئے کہ کیلی  
اور وزنی اشیاء میں مطلقاً عرف کا اعتبار  
ہے اور لوگوں کا اس پر عمل ہے اور گندم کو وزن  
کے اعتبار سے قرض لینا لوگوں میں رائج ہے، گناہ  
سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر بلند عظمت  
والے عبود کی طرف سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۱ مسئلہ الف خاں مہتمم مدرسہ انجمن اسلامیہ قصبہ ساگلوا ریاست کوٹرا چوڑا تانہ  
بروز یکشنبہ ۳ شعبان ۱۳۲۴ھ

(۱) نوٹ قیمتی پچیس روپے کو بھراہ یک صد یا پانصد روپے کے قریباً پچاس روپے کی قیمت پر  
برست کسی ہندو یا مسلمان کے کسی مدت کے وعدہ پر بیع کرنا شرعاً درست ہے کہ نہیں؟ اسی طرح  
زیور طلائی یا کوئی پارہ کسی شئی تجارت کو بھراہ روپے ادھار میں زیادہ قیمت پر بیع کرنا اور تنہا نوٹ  
کو بھی اصلی قیمت سے زیادہ ادھار میں بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

(۲) غلہ تجارتی کو ادھار میں موجودہ نرخ سے زیادہ قیمت پر بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

## الجواب

(۱) قرض لینے والا بغیر مدت قرض قرض کے ساتھ کم مالیت کی شے زیادہ قیمت کو اس طرح  
خریدے کہ وہ بیع اس قرض پر مشروط ہو تو بالاتفاق حرام ہے،

وان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن بیع و شرط <sup>یہ</sup> نہی عن بیع و شرط <sup>یہ</sup> کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے۔ (ت)

خواہ یہ شرط نصاباً ہو یا دلالتاً لان المعروف بالمشروط (کیونکہ معروف، مشروط کی طرح ہوتا ہے۔) اور اگر عقد قرض پہلے ہوا اور یہ بیع اس میں نصاباً یا دلالتاً مشروط نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے، بعض علماء اجازت دیتے ہیں کہ یہ بیع بشرط القرض نہیں بلکہ قرض بشرط البیع ہے اور قرض شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا، اور رائج یہ ہے کہ یہ بھی منوع ہے کہ اگرچہ بشرط مفسد قرض نہیں مگر یہ وہ قرض ہے جس کے ذریعہ سے ایک منفعت قرض دینے والے نے حاصل کی اور یہ ناجائز ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، کل قرض جبر منفعة فهو سبؤ (جو قرض نفع کھینچنے والا سود ہے۔) (ت) لہذا ان سبب صورتوں کو ترک کیا جائے اور قرض کا نام ہی نہ لیا جائے اور خالص بیع ایک وعدہ معینہ پر ہو، بٹک کی بیع روپے کے عوض جائز ہوگی اگرچہ دس کانٹ سو کو بیچے، اور دونوں صورتوں میں فرق وہی ہے جو قرآن مجید نے فرمایا کہ،

واحد الله البیعة وحرم الربو <sup>یہ</sup> اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت) مگر چاندی سونے کی بیع اب بھی جائز رہے ہوگی اور نوٹ کی جائز ہوں۔

قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان بیعوا کیف شئتم <sup>یہ</sup> نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر جب بدین مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہو بیع کرو۔ (ت)

اور یہ زیادہ قیمت دینا اگرچہ بحالت قرض ہے بوجہ بیع جائز ہے اگرچہ ادنیٰ نہیں، درخت دار میں ہے،

شراء شئ بشئ غالی لخدمة القروض کسی چیز کو حاجت قرض کی وجہ سے مینگے داموں

۱۴/۴ ۱۴۲/۴ ۲۳۸/۴

نہ نصب الایۃ کتاب البیوع باب البیع الفاسد المکتبۃ الاسلامیۃ لصاحبہا الریاض

فتح القدیر کتاب البیوع باب المزابجۃ والتولیۃ مکتبۃ ذریعہ رضویہ سکھر

کثر العمال حدیث ۱۵۵۱۶ موسسۃ الرسالہ بیروت

۲۷۵/۲ القرآن الکریم

نہ نصب الایۃ لاحادیث المعایر کتاب البیوع المکتبۃ الاسلامیۃ لصاحبہا الریاض ۴/۴

یجوز ویکرٹا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 خیرینا جاننا اور مکروہ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۲۲ حکم از چھاؤنی پانس بریلی بنگلہ ۲۲ طریم میجر اسٹور صاحب مسئلہ جناب شکور محمد صاحب خالصا  
 ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

میں ایک شخص کا کھیت مبلغ پچیس روپے میں گروہی رکھتا ہوں اپنے پاس، عرصہ دو سال کے بعد وہ شخص اپنا کھیت مبلغ پچیس روپے ہم کو دے کر واپس لے گا اور دو سال تک اس کھیت میں بوت کر اور اس میں محنت کر کے جو ہماری طبیعت چاہے وہ ہم برتیں گے مثلاً پن، گیہوں اور مکا وغیرہ، تو جو فصل اس میں ہوگی وہ ہماری ہے، اور سرکاری ننگان بھی ہم دیں گے جو اس کی باقی ہے، اور بعد دو برس کے وہ پورے پورے مبلغ پچیس روپے واپس دے کر اپنا کھیت واپس لے لے گا، اب اگر وہ مہربانی اور عنایت پروری کے ساتھ یہ تحریر کریں کہ یہ بیاج تو نہیں ہوا، اگر بیاج ہو گیا تو نہ رکھوں اور اگر بیاج نہ ہوا ہو تو رکھوں۔ خوب اچھی طرح سمجھا کر تحریر کر دو کیونکہ ایک صاحب اس میں راستے دیتے ہیں کہ یہ بیاج ہو گیا، اب آپ کی رائے پر ہے یہ معاملہ، اگر بیاج ہو گیا تو ہم بھی اپنا کھیت دوسرے کے پاس نہ گروہی رکھیں۔

### الجواب

یہ نہ شرط فارہی ہے نہ کسی طرح سود۔ رہن کے لئے ضروریہ ہے کہ وہ مٹتی رہن رکھنے والے کی ملک ہو یا ملک نے اسے رہن کی اجازت دی ہو غیر کی ملک ہے اس کی اجازت کے رہن نہیں ہو سکتی، یہاں دونوں صورتیں نہیں، ظاہر ہے کہ کھیت کا شتکار کی ملک نہیں زمیندار کی ملک ہے اور زمیندار نے اس کے رہن کی اجازت نہ دی کہ اس کی طرف سے وہ اجارہ میں ہے وہ اس کی اجرت یعنی ننگان لے گا و المہم والا جاس و عقدات متناہیان لا یجتمعان (رہن اور اجارہ دو ایسے عقد ہیں جو ایک دوسرے کے منافی ہیں آپس میں جمع نہیں ہو سکتے۔ ت) قراضے زمانے کے لئے یہ زمیندار سے ذکر کر دے کہ مثلاً دو برس تک یہ زمین میری کاشت میں رہے گی اور میں ننگان دوں گا وہ اجازت دے دے گا اب یہ کاشت اور اس کا حاصل سب بلا شبہ حلال ہو گا پہلے کاشت کار کو جتنا روپیہ قرض دیا ہے اسی قدر اس سے واپس لے لے کر یہ صورت کسی طرح سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۲۲ مسئلہ ازجاس فیصلع رائے بریلوی محلہ زیر مسجد مکان حاجی ابراہیم مرسلہ دلی واللہ صاحب  
۱۲۴  
۲ ربیع الاول شریف ۱۳۲۰ھ

کیا قرضاتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں،

سوال اول، خراب نانچ کھانا اور فصل پر اچھا نانچ لینا جائز ہے یا نہیں؟  
سوال دوم، چاول یا گیہوں پر روپیہ دینا نرخ کاٹ کر کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے فصل نہ ہوتی تو  
اس روپیہ کو اسی بھاؤ سے جو نرخ زیادہ کر کے یعنی جب اس بھاؤ کو جو راتو اب روپیہ زیادہ ہو دوسری  
فصل پر چھوڑ دینا یا گائے بلی لگا لینا جائز ہے یا نہیں؟ فقط

### الجواب

(۱) اگر اس نے نانچ ناقص کر دیا اور یہ شرط نہ تھی کہ عمدہ لوں کا قرضہ دار نے اپنی خوشی سے  
عمدہ نانچ دے دیا اسی قدر جتنا قرض لیا تھا تو اس میں مضائقہ نہیں اور اگر اسی شرط پر قرض لے کر  
خراب دیتا ہوں اس کے برابر یا کم یا زیادہ عمدہ لوں کا قرضہ ناجائز ہے،

لکومہ خلاف حکم الشریع من امت الادیون  
تقضی یا مشاہد ولہو یجوز لتقبض ایضا  
لان الشرط المساواة قدر او الجحد والندی  
فیہ سواد واللہ تعالیٰ اعلم۔

برابر ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) نانچ پر روپیہ نرخ کاٹ کر دینا اگر انھیں لفظوں سے ہو کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے،  
تو زائد ہے جس کا وہاں کرنا نانچ والے پر لازم نہیں اور اگر یوں ہے کہ اتنا نانچ اسی بھاؤ سے اتنے  
روپیہ کا خریدنا تو یہ بیع سلم ہے اس کی سب شرطیں پائی گئیں تو جائز ہے ورنہ حرام۔ پھر بہر حال جب  
وہ نانچ نہ دے سکے تو اس قرار داد بھاؤ کے حساب سے روپیہ یا اس کے بدلے گھاسنے وغیرہ کوئی  
شے لینا قلعی حرام ہے،

لحدیث لا تأخذ الا سلمک او من اس مالک  
واللہ تعالیٰ اعلم و عمدہ اتم واحکم۔  
اس حدیث کی وجہ سے بیع سلم کی بیع یا اس المال  
کے علاوہ مستلے، واللہ تعالیٰ اعلم و علم اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۲۵ از ماہرہ شریف ضلع ایبٹ مرسلہ شیخ شانی الہی ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید عمرہ کو دس روپے کا نوٹ قرض دے اور  
 اس وقت یا کچھ دنوں کے بعد عمرہ یا زید روپے فقہ ادا کرے تو اس پر سود کا اطلاق ہو سکتا ہے نہیں  
 اور زید عمرہ گنہگار ہوئے یا نہیں؟ بقیہ توجہ دوا۔

### الجواب

اگر قرض دینے میں یہ شرط ہوئی تھی تو بیشک سود حرام قطعی و گناہ کبیرہ ہے، ایسا قرض دینے والا  
 ملعون اور لینے والا بھی اسی کے مثل ملعون ہے اگر بے ضرورت شرعیہ قرض لیا ہو۔ حدیث میں ہے رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

كل قرض حرم منعه فهو سبیل  
 رواہ البخاری بن ابی اسامہ عن امیر المؤمنین  
 علی کرام اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم .  
 قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے .  
 (اسے عارف بن ابی اسامہ نے امیر المؤمنین حضرت  
 علی رضی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا۔ ت)  
 متعدد احادیث صحیحہ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لعن الله أهل الربو وموكله وكاتبه  
 وشاهداه . رواه احمد وابوداؤد و  
 الترمذی وابن ماجه بسند صحيح عن  
 ابی مسعود واحمد والنسائی وابیہ  
 شاهدہ بمانع الصدقة بسند صحيح عن  
 امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
 وهو عند مسلم عند یحییٰ عن رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 اللہ کی لعنت سود کھانے والے پر اور سود کھانے  
 والے پر اور سود کا کاغذ لکھنے والے اور اس کے  
 گواہ پر۔ (اس کو امام احمد، ابو داؤد، ترمذی اور  
 ابن ماجہ نے صحیح سند کے ساتھ معیدنا ابو مسعود  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، اور امام احمد  
 اور نسائی نے صحیح سند کے ساتھ امیر المؤمنین حضرت  
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا مگر اس میں  
 لفظ شاهد کے بدلے مانع صدقہ کے لفظ ہیں اور

لہ کذا المال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶  
 لہ مسند امام احمد بن حنبل دار الفکر بیروت ۳۹۲/۱  
 سنن ابو داؤد کتاب البیوع باب فی اکل الربا آفتاب عالم پریس لاہور ۱۱۶/۲  
 جامع الترمذی باب ما جاء فی اکل الربو امین کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱۳۵/۱

اکل الرب و مؤکله و کاتبه و شاهدیه یہ امام مسلم کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 وقال هم سواء<sup>۱</sup> سے ان فقہوں کے ساتھ مروی ہے کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سُر و کھانے والے، کھانے والے، لکھنے والے اور اس کے گو، ہوں پر نعمت  
 فرمائی، اور فرمایا کہ وہ سب برابر ہیں۔ (ت)

اور اگر شرط نہ ٹھہری تھی بلکہ دس روپے کا نوٹ قرض لیا کہ اس کے عوض دس ہی روپے کا نوٹ  
 ادا کیا جائے گا۔ پھر غزوہ کے دل میں خیال آیا کہ نوٹ کے بدلے دس اور دو روپے اپنی طرف سے اسیٹا  
 بڑھا کر بارہ روپے دے دے تو یہ جائز و احسان ہے یا زید نے مثلاً اس سے اپنے قرض کا نوٹ مانگا اس  
 کے پاس نہ تھا بارہ روپے اس کے عوض دینے پر فیصلہ ہوا تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر نوٹ عمرہ خرچ کر چکا  
 تو بلا اتفاق بلا شبہ جائز ہے جبکہ روپے اسی جیلے میں دے دے جائیں ورنہ ناجائز ہو جائے گا اور اگر  
 وہی نوٹ اس کے پاس بدستور موجود ہے اور اسی نوٹ موجود کے عوض روپے دیئے تو ہمارے امام اعظم و  
 امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے معتدراطل ہے زید پر لازم ہے کہ دو روپے عمرہ کو  
 پھر دے، ہاں نوٹ موجود کے بدلے روپے نہ دے بلکہ قرض لینے کے باعث جو اس کے ذمہ پر نوٹ لازم  
 ہوا ہے اس کے عوض دے تو دونوں امام محمد ان کے طرے یا زید سے یہ مسئلہ حیر عوام کے تصور و خیال میں  
 نہیں ہوتی کہ بدعت بقائے نوٹ وہ عین و دین میں فرق کریں اور بیکسے مافی الید مافی الذمہ کا عوض  
 دینا لینا راہ رکھیں۔ درمختار میں ہے :

يسلك المستقرض القرض بنفسه القبض عند هـ اى الامام ومحمد خلافا للشافى  
 فجزا شواء المستقرض القرض ولو قاما من المقرض بدراهم مقبوضة ولو تصرفا قبل  
 قبضها بطل لانه اختراق عن دين بزازية<sup>۲</sup> ملخصا۔  
 مقرض محض قبض کرنے سے ان دونوں یعنی امام اعظم  
 اور امام محمد کے نزدیک قرض کا مالک ہو جاتا ہے  
 بخلاف امام ابو یوسف کے، لہذا (طرفین کے نزدیک)  
 مقرض کا در اہم مقبوضہ کے بدلے میں قرض دہندہ  
 سے قرض کو خریدنا جائز ہے اگر قرض موجود ہو اگر وہ  
 دونوں شخص در اہم مذکورہ پر قبضہ سے قبل جدا ہو گئے

تو یہ خریداری باطل ہوگی کیونکہ یہ دین سے جدا ہونا ہے، بزازیہ، ملخص۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

بیان ذلك انه تاسرة لشرک ما فی  
ذمتہ للمقرض وتاسرة ما فی  
سید لا ای عین ما استقرضه  
فانت کانت الاول ففی الذخیرة  
اشترى من المقرض السكر  
الذی له علیه بمائة دینار جان  
لانه دینت علیه لا بعقد  
صوت ولا سلم ، فانت کانت  
مستهلكا وقت الشراء فالجوان قول  
الکل لانه منک بالاستهلاك و  
علیه مثله فبذمته بلا خلاف  
وانت کانت قائما فکذلک عند هم  
وعلى قول ابی یوسف ینبغی  
ان لا یجوز لانه لا یملک  
ماله یتهدک فله یجب  
مثله فبذمته ، فاذا  
اضاف الشراء الی السكر  
الذی فی ذمته فقد اضافه الی معدوم  
فلا یجوز ، وهذا ما فی الشرح وان  
کان الشافی ففی الذخیرة ایضا استقرض  
من رجل کرا قبضه ثم اشترى  
ذلك السكر بعینه من المقرض لا یجوز  
على قولهما لانه منک بنفس  
القبض فیصیر مشتريا

اس کا بیان یہ ہے کہ مقرض کسی تو اس چیز کو خریدتا ہے  
یہ قرض دہندہ کے لئے اس کے ذمہ پر ہے اور  
کبھی بعینہ اس قرض کو خریدتا ہے جو اس کے قبضہ  
میں موجود ہے ، اگر پہلی صورت ہو تو اس کے بارے  
میں ذخیرہ میں ہے کہ مقرض نے قرض دہندہ سے  
سودہ مار کے حوض کر (قل) خرید جو قرض دہندہ کے لئے  
مقرض کے ذمہ پر لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ  
اس پر دین ہے جو کہ عقد صرف اور عقد سلم کے سبب  
سے نہیں ہے پھر اگر مقرض نے بوقت شرائ قرض  
ہلاک کر دیا ہے تو اس صورت میں سب سے جواز شرائ  
کا قول کیا ہے کیونکہ وہ ہلاک کرنے کے سبب سے  
قرض کا نائب ہو گیا اور بلا خلاف اس کی مثل  
اس کے ذمہ لازم ہے اور اگر بوقت شرائ قرض  
مقرض کے پاس موجود ہے تو بھی طرفین کے نزدیک  
یہی حکم (جواز) ہے جبکہ امام ابو یوسف کے قول پر  
مناسب ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ ان کے نزدیک  
جب تک وہ قرض کو ہلاک نہ کرے مالک نہیں ہوگا  
لہذا اس کی مثل مقرض کے ذمہ پر لازم نہ ہوگی اور  
یہ وہ ہے جو تحریر میں ہے ، اور اگر دوسری  
صورت ہے تو اس کے بارے میں بھی ذخیرہ میں  
ہے کہ کسی شخص سے ایک گڑ قرض لیا پھر اس پر  
قبضہ کر کے بعینہ وہی گڑ اس مقرض نے قرض دہندہ  
سے خرید لیا تو طرفین کے قول پر جائز نہیں کیونکہ  
وہ مقرض محض قبضہ کرنے سے قرض کا مالک ہو چکا ہے

ملك نفسه اما على قول ابي يوسف فانكرو  
باق على المقرض فيصير المستقرض  
مشتريا ملك غيره فيصير له

قواب و عاپنی ہی ملک کا خریدار ہو گیا لیکن امام  
ابو یوسف کے قول پر چونکہ وہ کہ قرض و ہتہ کی  
ملک پر باقی ہے چنانچہ مقرض ملک غنیمہ کا  
خریدار ہوا لہذا یہ خریداری صحیح ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

في البز شرية من آخر الصرف اذا كانت  
له على آخر طعام او قلوب فاشترى  
من حليه بدسهم وتفرقا قس  
قبض الدراهم بطل وهذا  
مما يحفظ والله تعالى اعلم.

بزانیہ باب الصرف کے آخر میں ہے کہ اگر کسی کا  
دوسرے کے دستہ اناج یا پیسے لازم ہیں پھر  
مقرض نے اس سے کچھ دراهم کے بدلے وہ اناج  
یا پیسے خرید لئے اور دراهم پر قبضہ سے پہلے ہی یہ  
دونوں شخص متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہے  
یہ بات قابل حفظ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

۲۶۱۔ اعلیٰ ازالہ آباد دائرہ شاہ اجل صاحب مسئلہ مولوی محمد صاحب محمدی برادر مولانا مفتی  
اسد اللہ خان صاحب ۱۲۲۲ ۱۲۲۲ ریحان القرآن ۱۳۱۴ د

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرض قرضہ یافتنی مورث کے  
مبلغہ وارثان کے صرف ایک وارث نے جائداد غیر منقولہ ازاں دیون خرید کر کے دیون کو کل قرضہ یافتنی  
مورث سے بری کر دیا مطابق شرع مذہب اہل سنت و جماعت دیگر وارثان کو وارث نہ کر کے جو خریدار  
جائداد دیون ہے بقدر حصہ سدی زر قرضہ یافتنی مورث کے نقد دلایا جائے گا یا جائداد حسریہ  
وارث مذکور متروکہ مورث متصور ہو کر دیگر وارثان کو بھی بقدر سهام مفروضہ حصہ جائداد دلایا جائیگا  
بتینوا مشوحا و صدق للاصم مستند الکتاب تو جردا عند الله الملك المعزیز الوہاب (تفصیل  
سے مدلل اور حوالہ کتب کے ساتھ بیان فرمائیں اور تقاضے بادشاہ غالب بہت عطا فرمانے والے کے  
ہاں اجر دے جاؤ گے۔ ت)



## الجواب

صورت مستفسرہ میں ظاہر ہے کہ بائع مدیون کا مقصد یہی ہوگا کہ جائیداد سب ورثہ کے حصص دین میں دے اُن میں ہر ایک بقدر اپنے حصہ کے جائیداد بعض دین پاسے کر دیون اسے شے کر دین سے بری ہو اور مشتری بھی جبکہ دین مشترک میں لیتا ہے تو دیا نہ اس سے بھی یہی امید کہ تنہا اپنے ہی لئے نہ خریدی ہو مگر واقعہ بارگاہ اس کے خلاف ہوتا ہے اور عبارت سوال سے کچھ نہیں کھتا کہ بیع کس کے نام واقع ہوئی تنہا ایک شخص کا مشتری ہونا اسے مستلزم نہیں کہ مشتری نہ بھی تنہا وہی ہو، یوں ہی ثمن کسی مال مشترک بشرکت ملک بلکہ خاص ملک خیر ہی کو قرار دینا اس کی دلیل نہیں کہ شرا مشتری یا غیر کے لئے ہو،

فی الخبیۃ لا یلزم من الشراء من  
مال الکاتب ان یکون المبیع لکاتب  
فتاویٰ خیریہ میں ہے کہ باپ کے مال سے کسی  
مشی کو خریدنے سے لازم نہیں آتا کہ بیع باپ  
کے لئے ہو۔ (ت)

لہذا ہمیں ہر احتمال پر کلام لازم اگر اس عقد میں کلام عاقدین مختلف واقع ہو یعنی بائع نے اپنی برات  
تامر کے لئے سب ورثہ کی طرف صرافت کی، اور مشتری نے اپنی منفعت کے واسطے صرف اپنی شخصیت  
رکھی مثلاً اس نے کہا میں نے یہ جائیداد تم سب کے ہاتھ تمہارے دین میں بیع کی اس نے کہا میں نے  
اپنے لئے خریدی بیع تو بیع ہی نہ ہوئی کہ ایک باپ و قبول مخالفت رہے،

فی البحر المرائق عن فروق الکرا بیسی  
لوقال اشتريت فلامن بكذا وایانم  
يقول بعث منک بصل العقد فی اصح  
الروایتین والفرق انه خاطب المشتري  
والمشتري یسترد لغيره فلا یکوف  
جوابا فکان شطر العقد یث

بحوالہ الراجح میں فروق الکرا بیسی سے منقول ہے کہ  
اگر کسی نے کہا کہ میں نے اتنے کے عوض یہ شئی  
فلاں کے لئے خریدی اور بائع نے کہا کہ میں نے  
تیرے ہاتھ فروخت کی، تو دور روایتوں میں سے  
زیادہ صحیح روایت کے مطابق عقد باطل ہوگا،  
فرق یہ ہے کہ بائع نے مشتری کو مخاطب بنایا

جبکہ مشتری اس کو غیر کی طرف لوٹانا چاہتا ہے تو یہ مشتری کا جواب نہ ہوا تو اس طرح یہ آدھا عقد  
ہوا (یعنی دو میں سے صرف ایک رکن پایا گیا)۔ (ت)

۱/۲۱۹ لے الفتاویٰ الخیریۃ کتاب البیوع فصل فی القرض دار المعرفۃ بیروت  
۱/۱۲۹ لے بحر الرائق فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سیمہ کینی کراچی

اس صورت میں جائیداد بیوں کو واپس اور ورثہ کا دین اس پر قائم، صرف مشتری کو بری کر چکا اگر اس کا ابرا اس عقد سے جدا واقع ہو یعنی دین بطور خود معاف کر دینا چاہا ہو، اور اگر اس کی طرف سے بھی کوئی ابرا کے جداگانہ واقع نہ ہو اسی شرعاً سے جائیداد بیوں دین کی بنا پر دعویٰ سے اسے بری کیا ہے تو اس کا بھی دین بدستور باقی رہا وقد اوضحنا وفصلنا في هذا الباب من فتاوانا (اس کی وضاحت و تفصیل ہم اپنے فتاویٰ میں مہاینات کی بحث میں بیان کر چکے ہیں۔ ت) اور اگر مشتری نے اپنے ہی لئے خریدی اور بائع نے بھی اسی کے ہاتھ ہی سب ورثہ کی طرف اضافت نہ کی تو بیع اس مشتری کے لئے تمام ہوگئی دیگر ورثہ کا جائیداد میں کچھ حق نہیں، ہاں زمین میں اس دین کا محسوب ہونا ان کی اجازات جائزہ شرعیہ پر موقوف رہے گا، جو اجازت دے گا اس کے حصہ دین سے بائع بری اور اس قدر روپیہ اجازت دہندہ کے لئے لازم بذمہ مشتری اور خود مشتری کے حصہ دین سے تو بائع بری ہو ہی چکا یہ اجازت دیگر ورثہ کہ یہاں درکار ہوئی اجازت نقد ہے نہ اجازت عقد، عقد تو بنام مشتری تمام و نافذ ہو لیا یہاں تک کہ اگر کوئی شخص اپنے لئے کچھ خریدے اور اس کا ثمن کسی غیر کا غلام یا مکان قرار دے تو وہاں بھی صرف اس بنا پر کہ یہ من و بد شرعاً ہے اور شرعاً مشتری پر نافذ عقد بنام مشتری تمام ہو جاتا ہے حالانکہ وہ من و بد میں سب اورین مال غیر نافذ و موقوف، تو جہاں من کل وجہ شرعاً ہے اس کا مشتری پر نافذ اذنی واجب ہے،

فی ابصار المرافق ان كان الثمن عرضاً كانت  
مملوكة لفضولي واجازة المالك اجازة  
نقد لا اجازة عقد لانه لما كانت العوض  
متعيناً كان شراء من وجه والشراء لا يتوقف  
بل ينفذ على الباشراء وحده فذا فيكون  
ملكاً له وباجازة المالك لا ينتقل اليه بل يثب  
بجذته في اسقط لافي العقد ثم يجب على الفضولي  
مثل المبيع ان كان مثلي والا فقيمتة ثمنه۔  
البحر الرافق میں ہے ثمن اگر سامان ہو تو فضولی  
کا ملوک ہوگا اور مالک کی اجازت اجازت نقد  
ہے نہ کہ اجازت عقد، کیونکہ عوض جب متعین ہے  
تو یہ من و بد شرعاً ہے اور شرعاً موقوف نہیں ہوتی  
بلکہ مباشرتاً نافذ ہو جاتی ہے اگر وہ نعت ذ کی  
راہ پاسے تو یہ مشتری کی ملک ہو اور مالک کی  
اجازت سے یہ مالک کی طرف منتقل نہیں ہوگا  
بلکہ اس کی اجازت نقد میں اثر کرے گی نہ کہ عقد  
میں، پھر فضولی پر بیع کی مثل واجب ہوگی اگر وہ مثلی ہے ورنہ اس کی قیمت واجب ہوگی (الذات)،

اور ورثہ سے جو اجازت نہ دے گا اسے اختیار ہے کہ اپنے تمام حصہ دین کا مطالبہ مدیون پر رکھے خواہ جس قدر حصہ دین مشتری نے بذریعہ شرار و حیل پایا اسے بھی سهام پر تقسیم کر کے بقدر اپنے سهم کے روپے کا معاوضہ مشتری اور باقی کا مدیون سے رکھے مثلاً نو سو روپے دین تھے اور زید، عمرو، بکر تین بیٹے وارث۔ زید نے مدیون سے جائیداد بعض دین مورث اپنے تمام خرید لی تو اس نے اپنے تیس روپے پائے عمرو نے پندرہ صرف جائیداد رکھا وہ اپنے پورے تیس روپے زید سے لئے بکر نے اجازت نہ دی وہ چاہے تو کامل تیس روپے مدیون سے لئے خواہ از انجی کو دین مشترک سبب واحد یعنی ارث سے ناشکی تھا اور زید نے اپنا حصہ اس سے پانچ بعد ثلث یعنی دس روپے زید سے لئے باقی بیس کا مطالبہ مدیون پر رکھے جائیداد پر دعویٰ نہیں کر سکتا مگر یہ کہ زید اپنی خوشی سے اسے حصہ رسد جائیداد دے اور وہ قبول کر لے۔

فی اندر الصخر الدین المشترک بسبب  
متحد کدین موروث اذا قبض احد هما  
شیئاً منه شارکہ الاخر فیہ امت شاء او  
اتیم الغریم فداشتری بصفه تیناً فتمنه  
شریک لربع لقبضه النصف بصدقۃ  
اتبع غریبه لبقا حقه فی ذمتہ او محضراً  
وفی الہندیۃ ولو اشتری بصیبه ثوباً فملطیک  
ان یضمنہ نصف ثمن الثوب ولا سبیل لہ  
علی الثوب من احقما جمیعاً علی الشریکۃ  
فی الثوب قد لک جائز کذا فی المسراج  
الوہب ج ۲

اور مختصراً۔ ہندو میں ہے کہ اگر ایک شریک نے اپنے حصے کے بدلے میں مدیون سے کپڑا خریدا اور دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس کو آدھے کپڑے کے ٹکڑے کا ضامن ٹھہرائے اور کپڑے پر اس کا کوئی حق نہ ہو گا اور اگر وہ دونوں کپڑے کی شرکت پر متفق ہو جائیں تو یہ جائز ہے المسراج الوہب میں یونہی ہے۔ (ت)

۱۴۲/۲ مطبع مجتہبی دہلی  
۳۳۴/۲ نورانی کتب خانہ پشاور

اور اگر یہ عقد شراب سب وارثوں کے لئے واقع ہوا مثلاً دیوبند نے کہا میں نے تم سب ورثہ کو یہ جائیداد  
 دین میں دی مشتری نے کہا میں نے سب کی طرف سے خریدی یا سب کے لئے لی یا اسی قدر کہا کہ میں نے  
 قبول کی کہ مذہب صحیح پر ایک ہی کلام میں اضافت الی الغیر تو عقد کے لئے بس ہے جبکہ کلام غیر میں اس کا  
 خلاف نہ ہو،

فی البزازیة والبحر وغيرهما الصحيح انه  
 اذا اضيف العقد في احد الكلامين الم  
 فلان يتوقف على اجازته آه واما عدم  
 التحالف فقد مناه عن البحر عن الفوق  
 انت الاصح عند التحالف البطلان  
 قلت وهو مراد وجيز انكر دوى بقوله  
 لو قال اشقيت لفلان وقال البائع بعث  
 منك الاصح عدم التوقف آه وقد عرض  
 ههنا وهم للعلامة الشامي في رد المحتار  
 نبهنا عليه فيما علقنا عليه وبالله التوفيق  
 صحیح یہ ہے کہ عقد موقوف نہیں ہوگا اور یہاں پر علامہ شامی کو رد المحتار میں ایک وہم عارض ہو انہم نے  
 رد المحتار پر اپنی تکریر کردہ تعلیقات میں اس پر تنبیہ کر دی اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے  
 ہے۔ (ت)

تو اس صورت میں اگر مشتری باقی سب ورثہ کی طرف سے وصایت یا ولایت یا وکالت اس شرار کا اختیار  
 رکھتا تھا جب تو ظاہر کہ عقد تمام وکمال فوراً نافذ اور سب ورثہ حصہ رسد جائیداد میں شریک اور مدیون  
 سب کے دین سے بری لانہ تصرف من له التصرف فتم ونفذ من دون توقف (کیونکہ یہ اس کا  
 تصرف ہے جس کو تصرف کا اختیار ہے تو بلا توقف تمام و نافذ ہو گیا۔ ت) ورنہ اگر ورثہ میں کوئی قاصر  
 ایسا ہے جس پر کسی کو اس شرار کا اختیار شرعی نہیں جس طرح آج کل بہت یتیم ہوتے ہیں جن کے نہ باپ  
 نہ دادا نہ اُن کا وصی نہ وصی الوصی، نہ ان بلاد میں قاضی شرع، نہ سلطان اسلام، اور ان کے سوا  
 لا حول ولا قوة الا باللہ العلیّ العزیز فصل فی بیع الفضل ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۹/۴  
 لکھ افادی البرازیة علی ما مش الفادی المنذیة کتاب البیوع باب التاسع فی التکلیف فیما یشار ۴۸۳

مان بھائی چھا وغیرہ ہم تمیم کے لئے جائداد خریدنے کے مجاز نہیں تو اس کی طرف سے اس خریداری کی اجازت دینے والا کوئی نہیں اور فضولی سے جو عقد ایسا صادر ہو کہ وقت عقد جس کا مجیز نہیں وہ باطل ہوتا ہے۔

فی الدرر المختار تصرف صدر منہ ولہ مجیز  
ای من یقدر علی اجازتہ حال وقوعہ العقد  
موقوفاً وما لا مجیز لہ حالۃ العقد  
لا ینعقد صلاۃ

اور جس تصرف کا بوقت عقد کوئی مجبوسہ موجود نہ ہو وہ بالکل منعقد نہیں ہوگا۔ (د ت)

تو مشتری کا اس نابائع کی طرف سے قبول، نہ قبول نافذ ہے نہ قبول موقوف بلکہ محض باطل ہے اور باطل معدوم۔ تو ایجاب سب کے لئے تھا اور قبول بعض کی طرف سے نہ پایا گیا یا یوں کہئے کہ ایجاب کل بیع کا تھا اور قبول بعض کا براہر حال ایجاب و قبول مختلف ہو کر عقد راستا باطل ہو گیا کل جائداد مدیون کو واپس اور دین بدستور نہ کر صورت اولی قائم،

فی رد المحتار من البیوع المبررات الموجب  
ادائتہ و تعدد المصداک لہ یجوز التفریق  
بقبول واحد ہا ثلکان الموجب او مشترک  
و علی عکسہ لم یجوز القبول فی حصۃ  
احد ہا آہ و فیہما شرط العقد موافقۃ  
الایجاب للقبول خلوقہ غیر ما اوجبه او  
بعضہ و یجوز ما اوجبه او ببعضہ لم ینعقد  
الا فی التمتع الخ۔

قبول کرے جس کا بائع نے ایجاب کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کو قبول کرے یا جو غرض بائع نے

۲۱/۲	مطبع مجتہدی دہلی	فصل فی الفضولی	کتاب البیوع	رد المحتار
۱۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت			رد المحتار
۲۶۷-۶۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		کتاب البیوع	بجواز الراتی
۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت		کتاب البیوع	رد المحتار
۲۵۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		کتاب البیوع	بجواز الراتی

ایجاب میں ذکر کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کے بدلے قبول کرے تو سوائے شفعہ کے منعقد نہیں ہوا الخ (ت)

اور اگر یہ دونوں صورتیں نہیں یعنی نہ سب ورثہ پر مشتری کا یہ تصرف نافذ نہ ان میں کوئی ایسا جس پر کسی کا ایسا تصرف نافذ۔ تو شراہ کی مشتری اور نیز اس کے حق میں جس کی طرف سے اس کا قبول نافذ ہے نافذ لازم باقی ورثہ کے لئے خود ان کی خواہ ان کے وحی یا وحی مجاز کی اجازت پر موقوف جو اجازت دے گا وہ بھی بقدر حصہ اس جائداد کا مالک ہوگا اور جو رد کرے گا اس کے حق میں رد ہو جائیگا کیا ہوتی من عقد الفضولی (جیسا کہ عقد فضولی کی شان ہے۔ ت) اب بحالت رد بعض صورت یہ ہوگی کہ جائداد جو بائع نے بصفۃ واحدہ بیع کی تھی اس کی بعض بیع رہی اور بعض بیع سے نکل گئی اس میں اس پر تفریق صفت قبل تمام ہوگی جس پر وہ مجبور نہیں ہو سکتا،

اما التفریق فظاہر وکذا کونہ قبل التمام فکیف تم صفت موقوفہ قبل الاجراء الا تری ان للمشتري له الرد بدون قضاء و لا مضاء ولذا اکانت حیاء شرم مانعاً تمہا کہا نص علیہ فی المعتل وغیرہ، قال فی الدار المختار الاصل ان رد البعض یوجب تفریق الصفقة وهو بعد التمام جائز لا قبلہ فخیار الشرط والرؤية یمنعان تمہا وخیار العیب یمنعہ قبیل القبض لا بعدہ الخ قلت ولیدین لا یرم بیعہ ممن

لیکن تفریق تو ظاہر ہے یونہی اس کا قبل اتمام ہونا کیونکہ اجازت پر موقوف عقد اجازت سے قبل کیسے تمام ہو سکتا ہے کیا تو نہیں دیکھتے کہ جس کے لئے یہ رد ہوا اس کو قضاء و رد رضا کے بغیر ہی رد کا اختیار ہے، اسی لئے اختیار شرط تمامیت صفت سے مانع ہے جیسا کہ قلع وغیرہ میں مخصوص ہے۔ در مختار میں ہے اصل یہ ہے کہ بعض کو رد کرنا تفریق صفت کا موجب ہے اور وہ تمامیت صفت کے بعد جائز ہے نہ کہ اس سے پہلے، چنانچہ اختیار شرط اور خیار ردیت تمامیت صفت سے مانع ہیں جبکہ خیار عیب قبضہ سے پہلے مانع ہے قبضہ کے بعد مانع نہیں الا میں کہتے ہوں

۵۴۳/۵	کتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب خیار الرؤیۃ	کتاب البیوع	فتح القدر
۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴	۴	رد المختار
۱۵/۲	مطبع مجبائی دہلی	۲	۲	رد مختار

هو اصيل وقضولى الرد  
 من شرع له بل تحتل  
 الاجابة فلم يتحقق من البائع  
 الرضى بتفريق الصفقة والرد معيبا  
 بعيب الشركة قال في الهداية  
 اذا اشترى الرجلان غلاما  
 على انهما بالتخييار فراضى احدهما  
 فليس لأخران يرد لان المبيع  
 خرج من ملكه غير معيب  
 بعيب الشركة فلوسدة احدهما  
 رده معيبا به وفيه الزام فسر  
 من اشد وليس من ضرورة  
 اثبات الخيب لهما الرضا برد احدهما  
 لتصور اجتماعهما على الرداه مختصا  
 وفق الدس المختار ليس لاحدهما  
 الانفراد اجابة اورده اختلاف  
 لهما مجمعة.

لازم دین کو فروخت کرنا اس شخص سے جو  
 اصيل ہے اور فضولی بھی، فضولی ہونے کا  
 حیثیت سے جس کے لئے خسر یہ اس کو رد  
 کرنے بلکہ جائز کرنے کا اختیار ہے تو انہیں صورت بائع  
 کی طرف سے سوسے کے متفرق ہونے اور شرکت  
 عیب کے ساتھ رد کرنے پر رضائے پائی گئی،  
 ہر ایک میں فرمایا کہ جب دو شخصوں نے ایک غلام  
 خرید اس شرط پر کہ دونوں کو خیاری شرط حاصل  
 ہوگا پھر ان میں سے ایک راضی ہو گیا تو دوسرے  
 کو رد کرنے کا اختیار نہیں کیونکہ غلام بیع بائع کی  
 ملک سے اس حال میں نکلا تھا کہ اس میں عیب  
 شرکت نہیں تھا، اب اگر دونوں میں سے ایک  
 اس کو واپس کرے تو اس حال میں واپس کریگا  
 کہ اس میں شرکت کا عیب موجود ہے اور اس  
 میں بائع پر ضرر زائد لازم کرنا ہوا، اور بائع  
 کی طرف سے ان دونوں کو خیاری دینے سے یہ  
 لازم نہیں آتا کہ وہ ان میں سے ایک کے رد کرنے

پر راضی ہو کیونکہ ان کے رد پر جمع ہونے کا احتمال موجود ہے اور مختصراً درختاً میں ہے دونوں میں سے  
 ایک کو انفرادی طور پر اجازت یا رد کا اختیار نہیں بخلاف صاحبین کے، مجمع۔ (ت)

لہذا استاختیار ہوگا کہ کل جائداد واپس لے اور دین بدستور مذکور سابق اس پر لازم رہے  
 خواہ اس ضرر قفزی کو گوارا کر کے جس نے رد کیا اس کا عقد پھیر لے باقی میں بیع مقبول رکھے اس  
 تقریر پر جنہوں نے رد کیا انہیں وہی اختیار مذکور دیا جائے گا کہ خواہ اپنے اپنے حصص دین کا مطالبہ

دیون سے رکھیں خواہ ان پانے والے شرکیوں یعنی مشتری وغیرہ نے (جی جی کے لئے عقد بقول مشتری خواہ ان کے یا ان کے اولیاء یا اوصیاء کی اجازت سے نافذ ہوا) جو کچھ دین بجا و ضہ جائداد وصول پایا اس قدر روپے سے اپنا حصہ رسد مطالبہ ان پانہ والوں سے کریں باقی کا اصل دیون سے رکھیں کسما سبق (جیسا کہ پیچھے گزرا۔ ت) مثلاً تصویر مسطور میں زید نے سب ورثہ کے لئے خریدی عمرو نے اجازت دی زید و عمرو بیوض دین و وثاقت جائداد کے مالک ہوئے بکرنے کہ اسے جائز نہ رکھا چاہے تو اپنے تئیں چور سے دیون پر رکھے ، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ از الدہ آباد دائرہ اجمل شاہ صاحب مسئلہ مولوی محمد صاحب محمدی ۱۳ جمادی الاول ۱۲۴۴ متعلقہ مسئلہ سابقہ

بہائیت جناب مولانا المجدد ام فضلکم اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ جو فتویٰ آپ نے مرحمت فرمایا اس میں عبارات ذیل ہیں بسبب غلات طبیعت میں استقراج عبارت مذکورہ من اکتب کی طرف متوجہ ہو سکا اور لڑکوں کی تلاش سے وہ عبارتیں کتاب میں نہ ملیں ، مجبورانہ خدمت گرامی میں بکمال تامل سے یہ کہ برادری نے یہ تحریر فرمائی کہ عبارت مذکورہ کس باب و فصل میں ہیں منہی منت ہوں گا ، فالتسلیم !

فی الدر المختار المختار الدین الشریک بسبب متحد کدینت موردت اذا قض احدھا لو (ملخصاً) فی الہدیۃ ولو اشتری بنصبہ ثوباً فللشریک انت یضمنہ الخ۔ در مختار میں ہے کہ دین مشترک جو سبب واحد کے ساتھ ہو جیسے دین موردت پر دونوں میں سے ایک شریک قبیح کر لے الخ ہندیہ میں ہے کہ جب ایک شریک نے دیون سے اپنے حصہ کے بدلے میں کچھ افریاد کو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس سے ضمان لے الخ (ت)

### الجواب

مولانا المکرم اگر کم اللہ تعالیٰ ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ، عبارت در مختار کتاب الصلح

لے الدر المختار کتاب الصلح فصل فی دعوی الدین مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۳۲۲  
لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الشریک الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۴/۲



قصہ فی دعوی الدین اور تجارت ہندیہ کتاب الشریکۃ الباب السادس فی المتفرقات میں ہے  
والسلام۔

۱۲۸ھ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے فی روپیہ انیس سیر کے حساب سے روپے  
قرض لئے لیکن غلہ ہم نہ کر سکا تو دائی نے اُس سے بجائے غلہ کے زر نقد بحساب نرخ بازار لے لیا تو یہ شرع  
بازار قرضہ پر جو افزودہ ہے آیا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو مجردا۔

### الجواب

ناجائز اور حرام قطعی اور زنا سود ہے۔

فی الحدیث قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الحدیث قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
عینہ و سود کل قرض جرم منفعة فهو ربوۃ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔  
حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو قرض نفع کھینچنے سود ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

## بَابُ الرِّبَا (سُود کا بیان)

**مسئلہ ۱۲۹** کیا فرماتے ہیں علماء دین و شریعتیں جس مسد میں کہ جس چیز کا جنس اور قول و وزن ایک نہ ہوں اس کو با اختیار اپنے خلاف بازار ترخ کرنا اور وعدہ پر بیچنا درست ہے یا نہیں؟ مثلاً چاندی سونا عرض سونے کے یا چوڑے یا نعلے کے عرض نیچے تو اس میں ادھار دینا اور تھوڑے مال کو بہت کے عرض میں بیچنا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر وعدہ پر بیچے تو کس قدر مدت کا وعدہ شرعاً جائز ہے؟ بینہ و تہجد

### الجواب

اندازہ شرعی جو دربارہ ربو معتبر ہے دو قسم ہے، یکیل یعنی تاپ اور وزن بمعنی تول، اور حلت و حرمت کا قاعدہ کلیہ یہاں چار صورت میں بیان ہوتا ہے،

**صورت اولیٰ:** جو دو چیزیں اندازہ میں مشترک ہیں یعنی ایک ہی قسم کے اندازہ سے ان کی تعبیر کی جاتی ہے مثلاً دونوں وزنی ہیں یا دونوں کیل، اور دونوں میں بھی ایک جنس کے، مثلاً گھیوں گھیوں یا لوبہ، تو ایسی دو چیزوں کی آپس میں بیع اسی وقت صحیح ہے جب دونوں اپنے اسی اندازہ میں جو شرعاً یا عرفاً ان کا مقرر ہے بالکل برابر ہوں اور ان میں کوئی ادھار بھی نہ ہو اور اگر ایسی دو چیزیں ایک وزنوں اور ادھار ہوں یا اپنے اسی اندازہ مقرر میں برابر نہ کی گئیں اب خواہ سب سے اندازہ ہی نہ کیا گیا یا اندازہ کیا مگر کی پیشی رہی یا برابری تو کی مگر دوسری قسم کے اندازہ سے کی مثلاً جو تول کی چیز تھی اسے ناپ کے برابر کیا

یا جو ناپ کی تھی اسے تولی کر کیا یا تو یہ بیع محض ناجائز اور ربو قرار پائے گی۔

**صورت ثانیہ :** جو دو چیزیں ہم جنس تو ہیں مگر اندازہ میں مشترک نہیں خواہ دونوں طرف اندازہ معمودہ سے خارج ہیں جیسے گلبدن گلبند، تنزیب تنزیب، گھوڑا گھوڑا کہ کیل و وزن سے ان کی تقدیر نہیں ہوتی، کپڑے گزروں سے کہتے ہیں اور گھوڑے شمار سے، یا ایک طرف فقط اندازہ ہو دوسری سمت خارج جیسے توار لوہے کے ساتھ یا بکری کا گوشت زندہ بکری کے ساتھ کہ ہر چند بجنس ہیں مگر وہ ہے اور گوشت کی طرف اندازہ ہے کہ قلی کر لیتے ہیں اور تلوار اور بکری کی طرف اندازہ نہیں شمار کی چیزیں ہیں تو ان صورتوں میں تفاضل یعنی کمی بیشی تو جائز ہے مگر ایک یا دونوں کا وزن ہونا جائز نہیں۔

**صورت ثالثہ :** جو دونوں چیزیں ایک قسم کے اندازہ میں تو شریک ہوں مثلاً دونوں کیل ہیں یا دونوں وزنی مگر ہم جنس نہیں جیسے گیہوں جو کے ساتھ یا لوہا تانبے کے ساتھ، تو یہاں بھی وہی حکم کہ تفاضل روا اور نسیدہ حرام سوا سونے چاندی کے کہ ہر چند وزن کی چیزیں ہیں مگر بیع سلم کے طور پر انھیں نقد سے کر اشیا سونے کو زندہ لوہا تاننا چنانچہ ناز عفران وغیرہ ادھار خریدنا بسبب حاجت کے بالاجماع جائز ہے اگرچہ ایک ہی قسم کے اندازہ میں شریک ہیں۔

**صورت رابعہ :** جو دو چیزیں ہم جنس ہوں نہ ایک قسم کے اندازہ میں شریک، اب خواہ دونوں اصلاً داخل اندازہ کیل و وزن نہ ہوں جیسے گھوڑا کپڑا، یا ایک داخل ہو ایک خارج جیسے گھوڑا گیہوں، یا دونوں داخل ہوں مگر ایک قسم کے اندازہ سے ان کی تقدیر نہ ہوتی ہو بلکہ ایک کیل ہو دوسری وزنی جیسے چادر بھوری، تو ایسی صورتوں میں تفاضل و نسیدہ دونوں حلال ہیں۔

**فائدہ :** سونے چاندی کا ادھار ہونا لازمی دفع ہو سکتا ہے کہ ان پر قبضہ کر لیا جائے مثلاً یہ سونا بعض اس چاندی کے بیچا اور بائع نے چاندی اور مشتری نے سونے پر قبضہ نہ کیا اور جدا ہو گئے وہ بیع جائز نہیں اور ان کے سوا اور چیزوں میں فقط معلوم معین ہونا شرط ہے قبضہ ضرور نہیں مثلاً یہ گیہوں بعض اس جو کے بیچے اور دونوں بے قبضہ کئے جدا ہو گئے بیع صحیح ہے اور یہ جو اور گیہوں ادھار نہ کھلائی گئے۔

**فائدہ :** چار چیزوں کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیلی فرمایا ہے،

(۱) گیہوں (۲) جو (۳) چھوڑا سے (۴) نمک

یہ چاروں ہمیشہ کیلی رہیں گی اگرچہ لوگ انھیں وزن سے بیچنے لگیں تو اب اگر گیہوں کے بدلے گیہوں برابر تول کر بیچے تو حرام ہو گا بلکہ ناپ میں برابر کرنا چاہئے۔ اور دو کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے وزنی فرمایا ہے، (۱) سونا (۲) چاندی — یہ ہمیشہ وزنی رہیں گے، ان چیزوں کے سوا بٹائے کلار  
عرف و عادت پر ہے، جو چیز عرف میں تل کر بکتی ہے وہ وزنی ہے اور جو گروں یا گنتی سے بکتی ہے وہ  
اندازہ سے خارج ہے

مسئلہ ۱۳۱۱ باب الرابع ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک صاحب نے بیان فرمایا کہ سود کھانا اپنی ماں کے  
ساتھ زنا کرنے سے بدتر ہے اور سود کا ایک دوپیر لینا اتنی اتنی یا زنا کرنے سے سخت تر ہے، یہ امر صحیح  
ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

## الجواب

بیشک صحیح ہے، اس باب میں احادیث کثیرہ وارد ہیں،

حدیث (۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من أكل دسهما من ربو حشو مشل  
ثلث وثلثین نریة . ومن خنت لحمة  
من السمحت فالنار اولى بآ . ردہ حبرہ  
فی الاوسط و تصحیح و صدرا ابن عساکر عن  
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما .  
ایک درم سود کا کھانا تینتیس زنا کے برابر ہے  
اور جس کا گوشت حرام سے بڑے تو نارجہم اس کی  
زیادہ مستی ہے (اس کو طبرانی نے معجم الاوسط اور  
صحیفہ میں اور ابن عساکر نے ابی عباس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۲ و ۳) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

لدا سہم یصیہ الرجل من الربا اعظم  
عند الله من ثلثة وثلثین نریة  
یزنیہا فی الاسلام . رواہ الطبرانی  
بیشک ایک درم کہ آدمی سود سے پاسے اللہ  
عزوجل کے نزدیک سخت تر ہے تینتیس زنا سے  
کہ آدمی اسلام میں کرے۔ (اس کو طبرانی نے

عہ جواب یہاں تک دستیاب ہوا۔

۴۵۱/۳	مکتبۃ المعارف ریاض	حدیث ۲۹۶۸	معجم الاوسط للطبرانی
۳۶۶/۱	نشرات قم ایران	تحت آیت ۲/۲۹۶	الدر المنثور بحوالہ طبرانی
۶/۳	مخطوطات ابیانی مصر	حدیث ۱۲	الترغیب والترہیب عن عبد اللہ بن سلام
۱۱۴/۲	دار الکتاب بیروت	باب ما جاز فی الربا	معجم الزوائد

فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود ان الصاع  
عبد اللہ بن سلام رضى الله تعالى عنهما۔  
مجمع کبیر میں عبد اللہ بن مسعود سے نیز عبد اللہ بن سلام  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۴) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

وسم مریا یا حکنہ الرجل وهو یعلم اشد  
عند الله من ستة وثلاثین شربة۔ رواه  
احمد یسند صحیح والطبرانی فی کبیر عن  
عبد اللہ بن حنظلہ عسیل المنشکة۔  
سود کا ایک درم کہ آدمی دانستہ کھائے اللہ تعالیٰ  
کے نزدیک چھتیس زما سے سخت تر ہے (اس کے  
امام احمد نے سند صحیح کے ساتھ اور طبرانی نے کبیر  
میں عبد اللہ بن حنظلہ غسیل ملائکہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۵) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان الدرهم یصیبہ الرجل من الربا اعظم  
عند الله فی الخطیئة من ست وثلاثین  
شربة یرتبیها الرجل۔ رواه ابن ابی الدیاء  
فی ذم الغیسة والبیہقی عن نس وصحبہ  
تعالیٰ عنہ۔  
ایک درم کہ آدمی سود سے پائے اللہ تعالیٰ کے  
تذریک مرد کے چھتیس بار زنا کرنے سے گناہ میں  
زیادہ ہے۔ (اس کو ابن ابی الدیاء نے غیبت کی  
ذمت میں اور بیہقی نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۶) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

لدرهم دیا اشد جرما عند الله من سبع  
وثلاثین شربة۔ رواه الحاكم فی المکنی عن  
ام المؤمنین الصدیقة مرضی اللہ تعالیٰ  
عنہا۔  
بیشک سود کا ایک درم اللہ عزوجل کے یہاں  
سفتیس زما سے بڑھ کر جرم ہے۔ (اس کو حاکم  
نے کنیتوں کے باب میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ  
صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۷) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

الربا مبغون حوبا ایسرها کالذی یتکلم  
سود ستر گناہ ہے جن میں سب آسان تر اس شخص

سلف الجمع الاوسط حدیث ۲۷۰۳ مکتبہ المعارف ریاض  
مسند احمد بن حنبل حدیث عبد اللہ بن حنظلہ دار الفکر بیروت  
۳۳۰/۲  
۲۲۵/۵  
۷۰/۲  
۱۰۹/۲  
۷۰/۲  
۹۷۸۰ موسسة الرسالة بیروت

امّہ، وفي رواية سبعون بابا اداها  
كالذي يقيم على امّہ، رواه ابن عاجة  
وابن ابی الدنيا في ذم الغيبة وابن جریر  
ومروہ البیهقی بسند لا بأس به باللفظ  
الثاني حكاه عن ابی هريرة رضي الله  
تعالى عنه.

کی طرح ہے جو اپنی ماں سے نکاح کرے۔ (۱۰)  
ایک روایت میں ہے کہ سود کے مترادف ہے  
جن میں سے ادنیٰ یہ ہے کہ وہ اپنی ماں پر پڑے  
(اس کو ابن ماجہ اور ابی الدنیا نے ذم البیہقی  
میں اور ابن جریر نے اور بیہقی نے اس کو ایسی  
سند کے ساتھ روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں

ساتھ لفظ ثانی کے تمام نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

**حدیث (۸) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،**

ان الریاء ابواب الیاب منه عدل سبعین  
حويا ادنا فجیة کا ضبط جاع الرجل مع  
امّہ۔ رواه ابن مندہ و ابو نعیم عن  
الاسود بن وہب بن عبد مناف بن زھرة  
الزھری القریظی عن نبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم ورضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

جیشک ریا کے کئی دروازے ہیں ان میں سے ایک  
دروازہ برابر ترگناہ کے ہے جن میں سب سے بگا  
گناہ ایسا ہے جیسے اپنی ماں کے ساتھ ہم بستر ہونا  
(اس کو ابن مندہ اور ابو نعیم نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے مابین حضرت اسود بن وہب بن  
عبد مناف بن زھرة الزھری القریظی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ سے روایت کیا۔ ت)

**حدیث (۹) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،**

الریاء احد وسبعون بابا او قال ثلثة وسبعون  
حويا ادناھا مثل اتیان الرجل امّہ۔  
رواه عبد الرزاق عن رجل من الانصاری

سود اکثر دروازے ہے یا فرمایا ترگناہ ہے  
جن میں سب سے بگا ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی ماں  
جناح کرنا (اس کو امام عبد الرزاق نے انصاری کے

۱۶۵ ص	ایک ایم سعید کھننی کراچی	باب التغلیظ فی الریاء	سنن ابن ماجہ
۳۹۲/۴	دار الکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۵۵۱۹	شعب الایمان
۳۹۲/۴	" " "	۵۵۲۰	" "
۴۶/۱	دار صادر بیروت	بجوالہ ابن مندہ ترجمہ ۱۴۲	الاصابة فی تمیز الصحابة
۳۱۳/۸	المکتب الاسلامی بیروت	حدیث ۱۵۳۳۵	المصنف لعبد الرزاق باب ماجاء فی الریاء

رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
**حدیث (۱۰)** کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،  
 ایک مرد سے روایت کیا رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ (ت)

الربا اثنان وسبعون بابا ادناها مثل  
 اتیان الرجل امته۔ رواه الطبرانی  
 فی الاوسط بسند صحیح عن البراء بن عازب  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
 سود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے کچھ ایسا ہے  
 جیسے اپنی ماں سے صحبت کرنا (اس کو طہرائی نے  
 سند صحیح کے ساتھ مجمع الاوسط میں حضرت براء بن عازب  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

**حدیث (۱۱)** کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،  
 ان ابواب الربا اثنان وسبعون حوبا ادناها  
 کالدی یا قاحہ فی الاسلام۔ رواه الطبرانی  
 فی الکبیر عن عبد اللہ بن سلام رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ۔  
 بیشک سود کے دروازے بہتر گناہ ہیں سب میں  
 کمتر ایسا ہے جیسے اسلام میں اپنی ماں سے زنا کرنا  
 (اس کو طہرائی نے محکم کبیر میں سیدنا عبد اللہ بن سلام  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

**حدیث (۱۲)** کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،  
 الربا ثلث وسبعون بابا ایسرھا مثل اب  
 ینکھ الرجل امته۔ رواه الحاكم وقال  
 صحیح علی شرطھا والبیہقی عن عبد اللہ  
 بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
 سود کے بہتر دروازے ہیں سب میں ہلکا اپنی ماں  
 سے زنا کے مثل ہے (اس کو حاکم نے روایت کیا  
 اور فرمایا کہ یہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام  
 بیہقی نے اس کو سیدنا حضرت عبد اللہ بن مسعود  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

**حدیث (۱۳)** کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،  
 انت الربا یف وسبعون بابا اھو مھن  
 بابا مثل من اق امه فی الاسلام  
 سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں ان میں سب سے  
 ہلکا ایسا ہے کہ مسلمان ہو کر اپنی ماں سے زنا کرنا

۴۴/۸	مکتبۃ المعارف ریاض	حدیث ۱۴۷	المجمع الاوسط للطبرانی
۱۰۵/۲	موسستہ ارسال بیروت	حدیث ۵۶، ۹	مکر العمال بخوانہ طب عن عبد اللہ بن سلام
۲۴/۲	دار الفکر بیروت	کتاب البیوع	المستدرک کتاب البیوع
۳۹۲/۲	دار الکتب العلمیۃ بیروت	حدیث ۵۵۹	شعب الایمان للبیہقی





حدیث (۱۷) کعب اجار فرماتے ہیں،

لان انما فی ثلثین وثلاثین من نسیئة احب الی من ان اکل دس هماس یا یحلم الله اقل اکلته حین اکلته ربنا سوانح الاصنام احمد عہدہ بسند جید۔

بیشک مجھے اپنا تینتیس بار زنا کرنا اس سے زیادہ پسند ہے کہ سو دکان ایک درم کھاؤں چھ اللہ عزوجل جانے کہ میں نے سو د کھایا ہے۔ (اسی کو امام احمد نے سند جید کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (ت)

والعیاذ باللہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ہدایت بخشے آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۰ ۲۷ رجب روز دوشنبہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مقرض ہے اور اسی قدر محتاج ہے کہ قوت روزہ بھی دشواری میں آتا ہے اب چاہتا ہے کہ کچھ روپیہ سودی قرض سے کچھ روزگار کرے تاکہ صورت ادا سے قرض کی ظہور میں آئے اور کچھ قوت بسری میں لائے، پس یہ امر مباح ہے یا نہیں؟ اور جو شخص ایسے اصل روپیہ کی ضمانت کرے گنگا، یوگیا، نہیں، پتھر، آجر، و

### اجواب

سو جس طرح لینا حرام ہے دینا بھی حرام ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، لعن اللہ اکل الربو و موكله و كاتبه و الشک لعنت سو د کھانے والے اور کھانے والے شاہدہ کیا سوانح احمد و ابوداؤد اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس کی گواہی

۲۲۵/۵	دار الفکر بیروت	حدیث عبد اللہ بن حنظلہ	سند امام احمد بن حنبل
۲۷/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب الربا	کتاب المساقات
۱۱۷/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب البیوع	سنن ابوداؤد
۱۲۵/۱	امین کمپنی دہلی	ابواب البیوع	جامع الترمذی
۱۶۶ ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب المغایرۃ فی الربا	سنن ابن ماجہ
۳۵۳ و ۴۰۹ و ۴۰۲ و ۳۹۳		دار الفکر بیروت	سند احمد بن حنبل
۱۵۰ و ۱۲۲ و ۱۰۷ و ۸۳			عہد علی کرم اللہ وجہہ
۲۸۰/۲	نور محمد کارخانہ کراچی	کتاب الزنیۃ	سنن النسائی

کرنیوالے پر (اس کو امام احمد، ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا۔ طبرانی سنن معجم کبیر میں یہ زیادہ کیا کہ وہ جانتے ہوں یہ سود ہے۔ ان تمام ائمہ نے اس کو سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، امام احمد اور نسائی کے نزدیک اس کی مثل سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے مروی ہے اور ان دونوں کی سندیں

صحیح ہیں، اس کے ہم معنی امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کیا اور یہ اضافہ کیا کہ وہ سب برابر ہیں (ت) شریعت مطہرہ کا قاعدہ مقرر ہے کہ الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں ممنوعات کوباح کر دیتی ہیں۔ ت) اسی لئے علماء فرماتے ہیں محتاج کو سودی قرض لینا جائز ہے،

الاشباه والنظائر، فقہیہ اور فقہیہ میں ہے کہ محتاج کے لئے سودی قرض لینا جائز ہے اگر قرض میں فرمایا اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً وہ دس دینار قرض لے اور قرض دہشتہ کے لئے یہ میرے کچھ نفع مقرر کرے (حدت)

اقول محتاج کے یہ معنی جو واقعی حقیقی ضرورت قابل قبول شرع رکھتا ہو کہ نہ اس کے بغیر چارہ ہو نہ کسی طرح بے سودی روپیہ ملے گا یا مال اور نہ ہرگز جائز نہ ہوگا جیسے لوگوں میں رائج ہے کہ اولاد کی شادی کرنی چاہی سو روپے پاس ہیں ہزار روپے لگانے کو جی چاہا تو سو سودی نکلوا سنے یا مکان رہنے کو موجود ہے دل بچے محل کو ہر سودی قرض لے کر بنایا سو دو سو کی تجارت کرتے ہیں قوت اہل دیال بقدر کفایت ملتا ہے نفس نے بڑا سودا کر بننا چاہا یا پانچ سو سودی نکلوا کر لگا دیئے یا گھر میں زیور وغیرہ موجود ہے جسے بیچ کر روپیہ حاصل کر سکتے ہیں نہ بیچا بلکہ سودی قرض لیا و علی ہذا القیاس صد ہا صورتیں ہیں کہ یہ ضرورتیں ہمیں تو ان میں کچھ جاز نہیں ہو سکتا اگرچہ لوگ اپنے ذمہ میں ضرورت سمجھیں لے مجمع الزوائد لا الطبرانی فی الکبیر باب تجارۃ الارباب کتاب بیروم ۱/۶۸ صحیح مسلم قدیمی کتبہ کہہ کرچی ۱/۲۶۹ لے الاشباه والنظائر الفہم الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/۲۶۹ لے غز میری البصائر

والترمذی وابن ماجہ والطبرانی فی الکبیر و زادوہم یعلومون کلہم عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ونحوہ عند احمد والنسائی عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سداہم صحیحان وبعناہ عند مسلم فی صحیحہ و زادوہم سو۔

فی الاشباہ والنظائر فی القنیۃ والبیضیۃ یجوز للمحتاج الاستعراض بالمربح اذ قال فی الغنم وذلک یحو۔ یقتصر عشرون دینار مثلاً ویجعل ربھا شیئاً معلوماً فی کل یوم ربھا۔

ولہذا وقت اہل و عیال کے لئے سودی قرض لینے کی اجازت اسی وقت ہو سکتی ہے جب اس کے بغیر کوئی طریقہ بسر اوقات کا نہ ہو نہ کوئی پیشہ جانتا ہو نہ نوکری ملتی ہے جس کے ذریعہ سے دال روٹی اور موٹا کچرا محتاج آدمی کی بسر کے لائق مل سکے ورنہ اس قدر پاسکتا ہے تو سودی روپے سے تجارت پھر دی تو فکری کی ہوس ہوگی نہ ضرورت قوت، رہا ادا سے قرض کی نیت سے سودی قرض لینا، اگر جانتا ہے کہ اب ادا نہ ہوا تو قرض خواہ قید کر اسے گا جس کے باعث بال بکول کو فقہ نہ پہنچ سکے گا اور ذلت و خواری عسلاوہ اور فی الحال اس کے سوا کوئی شکل ادا نہیں تو رخصت دی جائیگی کہ ضرورت محقق ہوئی حفظ نفس و تحصیل قوت کی ضرورت تو خود ظاہر اور ذلت و مظلونی سے بچنا بھی ایسا امر ہے جسے شرع نے بہت مہم سمجھا اور اس کے لئے بعض محظورات کو جائز فرمایا مثلاً شریعہ شاعر جو امر کے پاس قصائد مدح لکھ کر بیجاتے ہیں کہ خاطر خواہ انعام نہ پائیں تو بھوسٹائیں انھیں اگرچہ وہ انعام لینا حرام ہے اور جس چیز کا لینا جائز نہیں دینا بھی روا نہیں، پھر لوگ کہ اپنی آبرو بچانے کو دیتے ہیں خاص رشوت دیتے ہیں اور رشوت صریح حرام، بایںکہ شرع نے حفظ آبرو کے لئے انھیں دینا دینے والے کے حق میں روا سمجھایا اگرچہ لینے والے کو بدستور حرام محض ہے،

فی الدار المغتاسر کا با صبح یا الرشوة . د  
حادث حل دینہ (جسارتہ المجتہد لہجہ)  
یحاف ) والنہی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کانت یعملی الشعراء ولعن ینحاف لسانہ  
(فقد دوی الخطابی فی الغریب  
عن حکرمۃ صر سلا قال اتی  
شاعر انسی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم فقال یا بلال  
اقطع لسانہ عوف فاعطاه  
اس بعین (ص ۵۵) و من  
السحت ما یاخذہ شاعر

اور تہذیب کا کہ جب کسی کو اپنے دین کے بارے  
میں خوف ہو تو اس کے لئے رشوت دینے میں کوئی  
حرج نہیں (مجتبے کی عارت میں ہے جسے خوف  
ہو، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شاعروں کو  
اور ان کی زبان درازی کا خوف ہوتا ان کو مٹھ دیا  
تھے (خطابی نے غریب میں حضرت عکرمہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے مسئلہ روایت کیا عکرمہ نے کہا کہ  
ایک شاعر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس آیا  
تو حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا اے  
بلال! اس کی زبان مجھ سے قطع کر دو۔ چنانچہ  
حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کی چالیں ریم

عہ ظاہر ہے کہ یہ ذلت ظنی پہنچے گی کہ مجلس کو محفل دینی شرع نے واجب کی ۱۲

لشعر (لأنه انما يدفع له عادة قطع  
للسامع فلو كان ممن يؤمن بشركة فاللفظ هو  
ان ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه  
السلام وردته لكعب لما امتدحه بقصيدته  
المشهوره تأمل ثم املخصا محتكما  
مرد المحتار۔

علیہ وسلم کا حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنی چادر مبارک عطا فرمانا ہے جب حضرت کعب رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ نے آپ کی بارگاہ اقدس میں اپنا مشہور قصیدہ پیش کیا ( املخص یا خلاطرد والختار (ت)  
اور اگر اس مفلس قرضدار کو قرضخواہ کی طرف سے اس قسم کے اندیشے نہیں بلکہ صرف حساب اخراجت پاک  
کرنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں سودی قرض لینے کی اجازت مقاصد شرع سے سخت بعید ہے قرضدار  
جب مفلس ہو تو شرع قرضخواہ پر واجب کرتی ہے کہ انتظار کرے اور جب تک اسے استطاعت  
نہ ہو صلت دے،

قال الله تعالى وان كان ذو عسرة عطرفه  
الى ميسرة۔

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اگر قرضدار  
تنگ دست ہو تو اس کو کشادگی اور آسانی میں  
ہونے تک صلت دے۔ (ت)  
اور قرضدار کو حکم دیتی ہے کہ حتیٰ الامکان ادا میں کوشش کرے اور ہر وقت اپنے دلی سے ادا کی نیت رکھے  
مفلسی کو پروانہ معافی نہ ٹھہرائے کہ اب ہم سے کوئی کیا لے گا، جب ایسی سچی نیت رکھے گا اور اپنی  
چلتی فکر ادا میں جو بوجہ شرعی ہو گئی نہ کرے گا تو اس سے زیادہ شرع اسے تکلیف نہیں دیتی،

قال الله تعالى لا يكلف الله نفسا  
الا وسعها۔

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اللہ تعالیٰ کسی نفس  
کو تکلیف نہیں دیتا مگر اس کی وسعت کے مطابق۔

۱۔ درمختار کتاب الحظ والاباء فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲۵۳/۴  
ردالمحتار " " " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵۴/۵  
۲۔ القرآن الکریم ۲۸۰/۲ ۳۔ القرآن الکریم ۲۸۶/۲

قرضخوار کے مطالبہ سے نجات بخشنے کا۔ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من اخذ اموال الناس يريد اداها ادى  
الله عنه ، ومن اخذ يريد اطلاقها اطلقه  
الله . يله اخرجہ احمد والبخاری وابن ماجہ  
عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ .  
جو لوگوں کے مال پر نیت ادا لے اللہ تعالیٰ اس  
کی طرف سے ادا فرمادے اور جو تلف کر دینے  
کے ادا دے سے لے اللہ تعالیٰ اسے ہلاک  
کر دے۔ (امام احمد، بخاری اور ابن ماجہ نے  
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسکی تحریک فرمائی۔)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :

من ادا ان دیسا نیوی قضاء ادا ان الله يوم  
القیامۃ یلہ اخرجہ الطبرانی فی المعجم  
من مسوۃ بنت الحارث رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا باسناد صحیح .  
جو کوئی دین لے کر اس کے ادا کی نیت رکھتا ہو  
اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی طرف سے ادا  
فرمادے گا (طبرانی نے معجم کبیر میں سند صحیح  
کے ساتھ حضرت میمونہ بنت حارث رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا سے اس کی تحریک فرمائی۔ (ت)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :

من حل من امتی دینا ثم جہد فی  
قضاہ ثم مات قبل ان یقضیہ فانا  
ولیہ . رواہ احمد باسناد جید والبیہقی  
والطبرانی فی الاوسط عن ام المؤمنین  
الصدیقۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا .  
میرا جو امتی کس دین کا بار اٹھائے پھر اس کے  
ادا میں کوشش کرے پھر بے ادا کے مر جائے  
تو میں اس کا ولی و کفیل کا رہوںی (اسس کو  
امام احمد نے اسناد جید کے ساتھ اور ابویہقی اور  
طبرانی نے معجم اوسط میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ  
صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔)

اور ایک حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

۱۔ صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب من اخذ اموال الناس قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۲۱/۱  
۲۔ المعجم الکبیر حدیث ۱۰۴۹ المکتبۃ الفیضیۃ بیروت ۳۳۲/۲۷۰ حدیث ۴۳۴۲، ۴۳۴۳ ۲۸/۲۴  
۳۔ مسند احمد بن حنبل عن عائشہ رضی اللہ عنہا دار المعرفۃ بیروت ۴/۴ و ۱۵۴  
المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۹۳۳۴ مکتبۃ المعارف الریاض ۱۵۸/۱۰



مرد کرتا ہے اور ناجائز تھا تو ہرگز اصل کی بھی نہانت نہ کرے کہ یہ معصیت پر اعانت ہوگی۔  
 قال اللہ تعالیٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، گناہ اور ظلم پر تعاون  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔ مت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۲ ھ ذی الحجہ ۱۳۰۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کچھ روپیہ سودی نکلوایا دو شخص غلامی ہوئے  
 اب گناہگار زیادہ کون ہے؟ وہ شخص جس نے سود پر دیا اب تو بہ کرتا ہے اور سود کو واپس دینا چاہتا ہے  
 قریہ تو بہ اس کی قبول ہوگی یا نہیں؟ اور وہ سود کے گناہ سے پاک ہو گیا یا نہیں؟ جتنا تو بہرا۔

### الجواب

بغیر سخت مجبوری سے نہ شرع بھی مجبور کے سودی قرض لینا حرام ہے، اور اسی طرح اس کے کام  
 میں کسی طرح کی شرکت ہو باعث گناہ ہے اور حدیث صحیح میں ہم سواۃً فرمایا یعنی وہ سب نفس گناہ میں  
 برابر ہیں اور سود سے تو بہ کے یہی معنی ہیں کہ جس قدر سود لیا واپس دے اور اللہ عزوجل سے آئندہ  
 کے لئے سچے دل سے نادم ہو کر عہد کرے، جو اس کے گناہ اس کی تو بہ بیشک قبول ہوگی ہو اللہ ہی  
 یقبل التوبۃ عن عباده (وہ وہی ہے جو اپنے بندوں کی تو بہ قبول فرماتا ہے۔ ت) اور وہ سود کے  
 گناہ سے پاک ہو جائے گا التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ (گناہ سے تو بہ کرنے والا ایسے ہے  
 جیسے اس نے کوئی گناہ نہ کیا ہو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ حل مجددہ آم۔

مسئلہ ۱۳۸ از شریعہ پور محلہ خلیل مرسلہ محمد اعزاز حسین خاں مہتمم مدرسہ اسلامیہ ۲۹ محرم ۱۳۰۹  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ

(۱) قریہ نے اپنی حیات میں کچھ روپیہ سود پر قرض دیا اور قبل وصول روپیہ کے قریہ مر گیا اب ورثہ قریہ  
 کو تاریخ وفات قریہ تک کا سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

لہ القرآن الکریم ۲/۵

لہ صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۴/۲

لہ القرآن الکریم ۲۵/۴۲

لہ سنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الشهادات دار صادر بیروت ۱۵۲/۱۰

سنن ابن ماجہ ابواب الزبد باب ذکر التوبۃ ایچ ایم سمیعہ کمپنی کراچی ص ۲۲۳

(۲) زید نے روپیہ قرض سود پر دے کر دیوانی سے مع سود ڈگری حاصل کی تھی اور حسب ضابطہ کچری ہر فیصدی سود تا ادا سے روپیہ اور بھی ڈگری میں لکھا جاتا ہے بعد مرنے زید کے ورثاء اس کے دونوں قسم کا سود لے سکتے ہیں اور شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے پراہیری نوٹ خریدے تھے اور گورنمنٹ سے ساڑھے چار روپیہ فیصدی سالانہ سود لیا کرتا تھا زید مر گیا ورثاء زید کو حسب ضابطہ کچری اول سارٹیفکیٹ وراثت لینا ضرور ہے اور بغیر اس کے ورثاء نہ سود نوٹوں کا پاسکتے ہیں اور نہ انی کو فروخت کر سکتے ہیں اور سارٹیفکیٹ لینے میں قریب تین ہزار روپیہ کے کچری میں صرف ہر گا ورثاء زید چاہتے ہیں کہ گورنمنٹ نوٹوں تک سود لے کر سارٹیفکیٹ کے لینے میں خرچ کر دیں یعنی گورنمنٹ سے لے کر پھر اسکی کو واپس کر دیں پس ورثاء زید تاریخ انتقال زید تک سود نوٹوں کا لے سکتے ہیں یا آئندہ کا بھی لے سکتے ہیں یا مطلقاً ناجائز ہے؟

(۴) غرو نے پراہیری نوٹ ایک لاکھ کے خریدے اور پراہیری نوٹوں کا قاعدہ ہے کہ گورنمنٹ اصل روپیہ کبھی نہیں دیتی بلکہ ساڑھے چار روپیہ فی صدی سالانہ سود دیا کرتی ہے ہاں اگر مالک چاہے تو دوسرے خریداروں کے ہاتھ فروخت کرے اور نرخ نوٹوں کا کبھی کم ہوتا ہے اور کبھی زیادہ جیسے آج کل سو روپیہ کا پراہیری نوٹ ایک سو آٹھ روپیہ کو فروخت ہوتا ہے پس اگر غرو بھی اپنے ایک لاکھ روپیہ کے پراہیری فیصدی آٹھ روپیہ کے نفع سے فروخت کرے یا نرخ سے دو روپیہ زیادہ نفع پر بیع ڈالے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں؟

(۵) کشتی میں نے دو ہزار کی ڈگری کچری سے حاصل کی جس میں ایک ہزار اصل ہے اور ایک ہزار سود، وہ شخص کسی کے ہاتھ یا وارث اس کا بعض بارہ سو کے وہ ڈگری فروخت کر ڈالے تو کیسا ہے؟

(۶) اوپر کی صورتوں میں جو رقم کہ سود کی قرار دی گئی اگر اس میں سے کُل یا بعض لے کر مدرسہ اسلامیہ میں دے دی جائے تو شرعاً کیا اس کی حالت ہے؟ بیخود ہو جاوے۔

### الجواب

(۱) حرام قطعی ہے،

قال المولى سبحانه وتعالى يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وذرُوا ما بَقِيَ  
من الرِّبَا ان كنتم مومنين ۝  
فان لم تعملوا فاذنوا بحسب  
مولا سبحانه وتعالى نے فرمایا اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی رہا ہے چھوڑ دو اگر تم مسلمان ہو پھر جو ایسا نہ کرو تو خبردار ہو جاؤ خدا اور رسول کے لڑنے سے یا احسان کرو



اللہ ورسول سے لڑائی کا۔

من اللہ ورسوله

یہ اس بقیہ کی نسبت ارشاد ہوا جو تھوم سے پہلے کارہ گیا تھا مسلمانوں نے خیالی کیا یہ تو حرمت سے پیشتر کا ہے اسے لے لیں آئندہ سے باز رہیں گے اس پر یہ حکم آیا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کہا ہم میں خدا و رسول سے لڑنے کی طاقت نہیں، وہ بقیہ بھی چھوڑ دیا نہ کہ معاذ اللہ یہ بقیہ شقیہ کہ سرے سے بعد تھوم الہی کے لینا دینا ٹھہرا، اور اس کا لینے والا اللہ عزیز مقتدر قہار اور اس کے رسول جلیل جبار جل جلالہ وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑائی کا پورا سامان کر لے اور قرآن پر ایمان رکھتا ہو تو یقین حاصل ہے کہ خدا و رسول عز و مجدہ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑنے والا سخت ہلاکت میں پڑنے والا ہے والیہذا باللہ سب الذین (اللہ کی پناہ جو تمام جہانوں کو پالنے والا ہے۔ ت) ورفہ اس چیز کے مستحق ہوتے ہیں جو مرث کی حکم اور اس کا ترک ہو یہ سودنا مسعود نہ ملک نہ ترکہ اس کا مطالبہ کس ذریعہ سے پہنچ سکتا ہے واللہ الہادی لاول ولآخر الا باللہ العلی العظیم، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۲) کسی قسم کا نہیں لے سکتے، دونوں قطعی حرام ہیں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، سود کے شتر اور ایک حدیث میں شتر، اور دوسری میں تھتر دروازے ہیں ان سب میں ہلکا ایسا ہے جیسے آدمی ماں سے نہا کرے۔

الحاکم عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا کہ سود کے شتر دروازے ہیں ان میں سے سب سے ہلکا ایسا ہے جیسے کوئی شخص اپنی ماں سے نہا کرے۔ طبرانی نے معجم اوسط میں سیدنا برار ابن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا سود کے شتر دروازے ہیں ان میں سے کترین ایسا ہے جو کوئی مرد اپنی ماں سے

اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الربا ثلاث وسبعون بابا ایسوا مثل انت ینکم الرحیل اہلک الطبایف فی الاوسط عن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الربا اثنان وسبعون بابا ادناھا مثل اثنان الرحیل

سہ القرآن کریم ۴۹-۲۷۸

کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۳۶/۲

سے المستدرک علیکم

امس، ابن ماجہ والبیہقی یا سناد لایاس  
 بہ والنقط لہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم الی باسبعون یا بابا  
 ادناہا کالذی یقع علی احدین

زنا کرے، ابن ماجہ اور بیہقی نے ایسی اسناد  
 کے ساتھ اس کو روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں  
 اور لفظ بیہقی کے ہیں۔ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ سو کے مترادف اسے  
 ہیں ان میں سے کتر ایسا ہے جیسے کوئی مرد اپنی ماں سے  
 زنا کرے (ت)

تو جو شخص سو کا ایک پیسہ لینا چاہے اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد دیتا ہے تو ذرا  
 گریبان میں منہ ڈال کر پہلے سوچے کہ اس پیسہ کا نہ ملنا قبول ہے یا اپنی ماں سے ستر ستر بار زنا کرنا  
 واللہ المادی۔

(۳۳) سو لینا حرام قطعی و کبیرہ و عظیم ہے جس کا لینا کسی طرح روا نہیں ہو سکتا ہاں مال مباح شرعی یا  
 ہنادیا ہوا حتی بقدر حق بریت تحصیل مباح یا وصول حق نہ ریت رہا وغیرہ امور محرکین ہاں تو ہے اگرچہ کسی  
 عذر کے سبب کسی ناجائز نام کر س کے حصول کا وسیع یا جائے۔

وہذا مسألة جلیلة دقیقة لا یتنبہ الا  
 توفیق اللہ تعالیٰ و ستفصلہا یوما ان شاء  
 الملک العلام جل و علا۔

یہ بڑی جلال و عظمت کا حامل دقیق مسئلہ ہے سوائے  
 اللہ تعالیٰ کی توفیق کے اس پر سمجھا ہی نہیں  
 ہو سکتا، ہم ان شاء اللہ تعالیٰ کسی دن اس کو تفصیل  
 بیان کریں گے۔ (ت)

(۳۴ و ۵) زائد برابر کم کسی مقدار کو اصلاً صحیح نہیں کر سکتا کہ ای دونوں صورت میں حقیقتاً غیر مدیون  
 کے ہاتھ دین کا بیچنا ہے اور وہ شرعاً باطل۔ اشیاء میں ہے،

بیم الدین لا یجوز ولو باعہ صنف  
 الدین او وہبہ جائزاً و اللہ تعالیٰ

دین کی بیچنا جائز نہیں اور اگر کوئی مدیون پر دین کو  
 بیچے یا اس کو ہبہ کر دے تو جائز ہے واللہ تعالیٰ

لے الخ الاوسط للطبرانی حدیث ۵۳۷۷ مکتبۃ المعارف ریاض  
 ۱۶۵/۲ ۱۶۵/۲ ایچ ایم مسید کمپنی کراچی  
 ۳۹۳/۲ ۵۵۲۰ دارالکتب العلمیۃ بیروت  
 ۲۱۳/۲ ۲۱۳/۲ ادارۃ القرآن کراچی

۱۶۵/۲ ۱۶۵/۲ ایچ ایم مسید کمپنی کراچی  
 ۳۹۳/۲ ۵۵۲۰ دارالکتب العلمیۃ بیروت  
 ۲۱۳/۲ ۲۱۳/۲ ادارۃ القرآن کراچی

اعلم وحکمہ سبحانہ احکم۔ اعلم وحکمہ سبحانہ احکم (ت)

(۶) جزایات سابقہ سے واضح جہاں جس طرح لینا جائز دینا جائز جہاں نہیں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۱۳۹ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے یہاں ہندو سے سود لینا جائز ہے مسلمانوں سے نہیں، یہ قول کیا ہے؟ بتینوا تو اجروا۔

### الجواب

سود لینا نہ مسلمانوں سے جائز نہ ہندو سے،

لا خلاف قولہ تعالیٰ وحرم الربوا ما یؤخذ من الحرب فی دار الحرب فمالیٰ مباح لیس برب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس ارشاد باری تعالیٰ کے اخلاق کی وجہ سے کہ ”اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا“ لیکن جو کچھ دارالحرب میں حربی سے لیا جائے تو وہ مباح مال ہے سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۴۰ در مسئلہ غنایت تیسری سرشت دار سابق شفا خانہ ضلع برکی ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیسری سرشت دار سابق شفا خانہ ضلع برکی ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۱۱ھ  
کے لی ہو جس کے وصول کرنے پر اسے قدرت ربہ تعالیٰ اور وہ نہ پر نیت سود بلکہ اس حق کو وصول کرنے کے لئے اس کی کوٹھی میں کچرہ سپید اتنا جمع کرے اور جو رقم ماہوار اس پر ملے اسے اپنے آتے ہوئے میں محسبہ سمجھتا جائے یہاں تک کہ وہ حق پورا نکل آئے، اس کے بعد اپنا روپیہ واپس لے لے، اسی طرح بادشاہ یا حاکم نے کوئی محصول یا ٹیکس یا مالگزار یا اسٹام یا جرمانہ وغیرہ اس سے یا عام رعایا سے ایسے طریقہ پر لیا ہو جو شرعاً ناجائز یا حد شرع سے زیادہ ہو اور اس مقدار ناجائز تک وصول کرنے کے لئے اپنے ذاتی روپیہ یا عام مسلمانوں کے چندہ کار روپیہ شہری بنک میں جمع کر کے حذر اندہ کر اس سے نیت وصول حق کے ساتھ بلکہ نیت سود حاصل کرنے اور پہلی صورت میں اسے اپنے صرف خاص اور چندہ کی صورت میں ان مصارف مسلمانوں میں جس کے لئے وہ چندہ وصول کیا گیا تھا صرف کر دے تو یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسے سود لینا کہیں گے یا کیا؟ بتینوا تو اجروا۔

## الجواب

سود حرام قطعی و کبیرہ عظیمہ ہے جس کا لینا کسی حال روا نہیں ہو سکتا مگر حقیقت سود لینا ہو یا سود لینے کی نیت کہ ایسا قصد مصیبت بھی مصیبت ہے اگرچہ فعل واقع میں مصیبت ہو جیسے شربت براہ غلط شراب سمجھ کر پینا کہ وہ حقیقتہً حلالی سہی پر یہ تو اپنے نزدیک مرتکب گناہ ہوا اور جہاں نہ حقیقت نہ نیت صرف نام ہی نام ہے وہ بھی بغیر ذرت، تو اسے بالبدلتہ اس مصیبت سے کچھ علاقہ نہ رہا کسا کلا یعنی خفی (جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) پس ریاست خواہ غیر ریاست جس شخص پر جس کا کوئی حق عام یا خاص ہو اور وہ بوجہ مجبوری قانون یا کسی وجہ سے اس طرز پر وصول نہ ہو سکے مثلاً قادی عارض ہے یا بدیون منکر اور گواہ نہیں یا گواہ دینے کچھ نہ مانی و سمس کر دی یا کسی نے کچھ رقیس خلاف شرع اس سے لیں اور یہ انہیں (پس لینے پر قادر نہیں جیسے بننے سے مراد قاضی نے رشوت وغیرہا اور وہ دوسرے طریقہ ناجائز شرعی کے نام سے ملتا ہو کہ اس میں ممانعت قانونی وغیرہ مانع نہ ہوں تو اس طریقہ ناجائزہ کے نام کو صرف اس مقدار تک جہاں تک اس کا حق ہے ذریعہ وصول بنانا جبکہ کسی امر ممنوع کی طرف منہ نہ ہو اور قصد نیت میں اپنا حق لینا ہو نہ اسی طریقہ ممنوعہ کا مرتکب ہونا شرعاً جائز ہے کہ اس صورت میں نہ اس امر ناجائز کی حقیقت نہ اس کی نیت نہ قانونی ممانعت جس سے دیوری ضبط کیا جائے رہا وغیرہ امور محررہ کے معافی رہا و عمرات ہیں نہ مجرد الفاظ بے معنی، ولہذا اعلان فرماتے ہیں:

لا یرایہن النبوی و عیدہ لا یت العبد  
وصاف یدہ ملک لمولاه فلا یتحقق  
السربا و کذا لا یرایہن شریکی  
المفاوضۃ و کذا العذات کما فی  
الہدایۃ والحدود وغیرہما صفت  
الاسفار الفرض

مالک اور اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں  
ہوتا کیونکہ غلام اور جو کچھ اس کے قبضہ میں ہو وہ  
مالک کی ملک ہوتا ہے لہذا سود متحقق نہیں ہوتا اسی  
طرح شرکت مفادضہ اور شرکت عنان کے دو شرکوں  
کے درمیان بھی سود نہیں ہوتا جیسا کہ ہدایہ اور درمختار  
وغیرہ دو کتب میں ہے۔ (ت)

درمختار میں ہے:

۸۷/۲	طبع یوسفی مکتبہ	باب الرب	باب الرب	۸۷/۲
۲۳/۲	طبع مجتبیٰ دہلی	باب الرب	باب الرب	۲۳/۲

الاصل ان المستحق بجهة اذا وصل الى  
المستحق بجهة اخرى اعتبروا أصلاً  
بجهة مستحقه ان وصل اليه من  
المستحق عليه به

قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز ایک جہت سے مستحق ہو جب  
وہ شخص کسی کو پہنچے دوسری جہت سے تو وہ جہت فقہ  
سے اصل بھی جائے گی بشرطیکہ وہ مستحق علیہ  
کی طرف مستحق کو پہنچی ہو۔ (دست)

یہاں تک کہ علماء نے تحصیل مال مباح جس میں پہلے سے اس کا کوئی حق مستقر نہیں تھیکہ نام طرق  
ممنوعہ مثل ربا و قمار وغیرہا جائز رکھی بشرطیکہ وہ طریقہ صاحب مال کی رضامندی سے برتا گیا یعنی لوٹ خدہ  
سے پاک و مجرا ہو۔

كما نصوا عليه في باب الاستامن و  
مقاصرة الاسير في رد المحتار  
عن السيور الكبير و شرحه اذا دخل  
المسلم دار الحرب بامان فلا ما حرم  
بامن ياخذ منهم اموالهم لطيب  
انفسهم بائع وجه كان لانه انما  
اخذ المباح على وجه عري عن  
الغدر فيكون طيباً له والا مسير و  
المستامن سواء حتى لو باعهم و ماله  
بدلهم هين او ميتة بدلهم اهم او  
اخذ ما كان منهم بطريق القمار  
فذلك كله طيب له او ملخصاً۔

جیسا کہ فقہاء نے مستامن کے سود اور قیدی کے  
جوا کے بارے میں اس پر نص فرمائی ہے، رد المحتار  
میں سیر کبیر اور اس کی شرح کے حوالے سے مذکور  
ہے جب کوئی مسلمان امان لے کر دار الحرب میں  
داخل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ حربوں کا  
مال ان کی رضامندی سے کسی بھی طریقے سے لے کر لے  
اس نے مالی مباح ایسے طریقے سے لیا جو کہ دھوکہ  
سے خالی ہے لہذا یہ اس کے لئے حلال ہے،  
قیدی اور مستامن برابر ہیں، یہاں تک کہ اگر کسی نے  
ان پر دو درہموں کے عوض ایک درہم بیچا یا کچھ  
درہموں کے عوض مردار بیچا یا جوئے کے ذریعے  
ان کا مال لے لیا تو یہ سب اس کے لئے حلال ہے  
احتملخص۔ (دست)

اور حضرت امیر المؤمنین امام المتقین سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کفار کفر سے بنام شر و باجہزت  
حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مال حاصل فرمانا حالانکہ شرط شرعاً و انہیں دلیل واضح ہے

کہ نام ناجائز امر جائز کو ناجائز نہیں کر دیتا،

كما افاد في الفتح وغيره نقلا عن المبسوط  
جیسا کہ مبسوط سے نقل کرتے ہوئے فتح وغیرہ میں  
اس کا فائدہ دیا ہے اس باب میں ہمارے مذہب

سے استدلال کرتے ہوئے۔ (ت)

تو احیائے حق ثابت مجدد کسی اسم بے معنی کے باعث کیونکہ منوع ہو سکتا ہے،

هذا ما يعرفه كل فقيه والعسلة مسئلة  
یہ وہ ہے جس کو ہر فقیہ جانتا ہے اور مسئلہ مسئلہ نظر  
النظر المنصوص عليها في الوهبانية و  
سبب جس پر وہبانیہ، گنیہ اور دروغیہ میں نص  
القدیة والدر وغیرہا۔  
کی گئی ہے (ت)

زیادت ایضاً مقام یہ ہے کہ اصل حکم حقائق پر ہے نہ کہ الفاظ پر، مثلاً اگر کوئی شخص کریم سے  
اپنا آتا ہوا اس کا نام برابر رکھے تو وہ ربا یا حرام نہ ہو جائے گا یا دو قسم کے قرض ہوں ایک کی  
قسطوں کے ساتھ دوسرے کا بھی ایک حصہ رضائے مدیون خواہ بحالت انکار بلا رضائے بیا کرے تو وہ  
بھی ہرگز ربا نہیں ہو سکتا اگر پرہیزگار یا تعبیر کرے بحقیقت ربا یعنی فضل خذی عن العوض مستحق  
بالعقد (وہ عوض جو ایسی زیادتی سے سی ہو جس کا انتہا بدرجہ حد ہو۔ ت) اس پر صادق نہیں بلکہ اگر یہ اپنی  
جہالت سے اسے حقیقت برابر سمجھے اور یہی جان کر اس کے لینے کا ترک ہو تو اگرچہ سود لینے کا اس پر  
عناہ نہیں جو اس نے زیادہ سود عند اللہ نہیں مگر بقصد مخالفت شرع کسی فعل کا کرنا ضرور اس کے حق میں  
معصیت جداگانہ ہو گا کہ یہ تو اپنے زعم میں حکم الہی کا خلاف ہی کر رہا ہے، ولہذا اعلان فرماتے ہیں اگر وہ اسے  
کسی کپڑے کو زن اجنبیہ سمجھے کہ نہ سمجھے بہ اس کی طرف نظر کرے گا گنہگار ہو گا اگرچہ واقع میں وہ خالی کپڑا ہے  
کہ یہ تو اپنے نزدیک نا فرمانی حسد پر اقدام کر رہا ہے، میزان الشریعۃ الکبریٰ کتاب البیوع باب ما یجوز بیعہ  
وما لا یجوز میں ہے۔

لو نظر انما انت الی ثوب موضوع فی  
الکسی انسان نے طاق میں رکھے ہوئے کپڑے  
طاق علی طن انہ امرأة اجنبیة فانه  
کو اجنبی عورت سمجھے کہ غلطی سے دیکھا تو یہ اس  
یحریم علیہ  
کے لئے حرام ہے (ت)

اور جب یہ دونوں نہ ہوں تو ربا زنا نام، تو وہ بھی ببب بے ضرورت و حاجت محض بطور لہو و لعب و ہزل

ہو کر وہ ہونا چاہئے جیسے اپنی عورت کو ماں یا بہن کہنا کہ اس کا نام رکھنے سے نہ وہ حقیقتہً اس کی ماں بہن ہو جائے گی،

ان امہاتہم الا لانی ولدہم۔<sup>۱</sup> نہیں ہیں ان کی مائیں مگر وہ جنہوں نے ان کو جنا۔ (ت)

نہ اس کی مقاربت میں اسی پر اصل کوئی مواخذہ کہ اس نے اس سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی۔

ابوداؤد فی سننہ عن ابی قسیمۃ الہجیمی ان من جلد قالی لامرأتہ یا اخیتہ فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم احتک علی فکرہ ذلک ونہی عنہ، قال فی الفتح الحدیث افاد کونہ لیس ظہاراً حیث لم یبین فیہ حکماً صوی الکراہۃ والنہی<sup>۲</sup>

امام ابوداؤد نے اپنی سنن میں ابوالکیمہ ہجیمی سے روایت کیا کہ ایک مرد نے اپنی بیوی کو کہا کہ اے میری بہن، تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کیا یہ تیری بہن ہے، آپ نے اس کی اس بات کو ناپسند جانا اور اس سے منع فرمایا۔ فتح میں کہا کہ حدیث اس قول کے ظہار نہ ہونے کا تاؤزدیسی ہے کیونکہ اس میں ناپسندیدگی اور محالیت کے سوا کوئی حکم بیان نہیں کیا گیا۔ (ت)

ہاں صرف اتنی قباحت ہوگی کہ اس نے بے کسی ضرورت و مصلحت کے ایک جائز و حلال شے کو حرام نام سے تعبیر کیا،

كما قال اللہ تعالیٰ واتہم لیقولن من متکرا من القول وزورا۔<sup>۳</sup> جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور بیشک وہ بُری بات اور جھوٹ کہتے ہیں۔ (ت)

پھر اگر مصلحت ہو تو یہ قباحت بھی نہ رہے گی، کقول سیدنا ابراہیم علی نبینا انکرم وعلیہ وعلی سائر الانبیاء افضل الصلوۃ جیسا کہ سیدتنا حضرت سارہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بارے میں سیدنا حضرت ابراہیم کا فرمانا

سۃ القرآن الکریم ۲/۵۸

سۃ سنن ابوداؤد کتاب الطلاق باب فی الرجل یقول لامرأتہ یا اختی آفتاب عالم پریس لاہور ۳۰/۱

سۃ فتح القدیر باب الظہار مکتبہ فریورڈ جنوبیہ سکھر ۹۱/۴

سۃ القرآن الکریم ۲/۵۸

والتقسیم لیسیدتنا ساسیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا انتہا اختیاریہ  
 کہ بیشک یہ میری بہن ہے، ہمارے نبی کریم  
 حضرت ابراہیم اور تمام انبیاء کرام پر بہترین  
 درود و سلام ہو۔ (ت)

پھر علماء نے تو یہاں مصلحت اخذ میاب تک معتبر رکھی کہ مصلحت ایسا ہے حق و ازالہ مظالم کہ بالبدلت  
 اس سے ازیں و اتم ہے اور بالفرض کوئی مصلحت نہ بھی ہو تاہم اس مال کے حل و طیب میں اصل  
 شک نہیں،

کہ عبت وقد انتظمه اطلاق قولہم  
 لا رہا بین المولیٰ و عبیدہ ولا بین شریکی  
 المفادضہ والنعمان کما لا یخفی۔  
 جیسا کہ توجان چکا ہے، اور تحقیق فقہ کے اس  
 قول کا اطلاق اس کے شامل ہے کہ مالک و خادم  
 کے درمیان اور مفادضہ و نعمان کے دو شریکوں کے  
 درمیان کوئی سود نہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ اس مسئلہ میں ماخذ منہ کا فزربنی خواہ محل اخذ کا دار الحرب ہونا ضرور نہیں  
 کہ تشہد بہ مسائل المولیٰ والشراک (جیسا کہ مالک اور شریکوں کے مسئلے اس پر گواہ ہیں۔ ت)  
 صرف انتظام حقیقت و قصد رہا درکار ہے کہ اس کے بعد عندئذ تکاب حرام نہ اپنے زعم میں  
 مخالفت شرع پر اقدام علماء نے کہ مسئلہ حربی میں قید دار الحرب ذکر فرمائی اس کا انتشار افرایج مستان ہے  
 کہ اس کا مال میاب نہ رہا۔ رد المحتار میں ہے،

قوله ثم ای فی دار الحرب قید بہ لانشہ  
 دخل دارہا بامان قباع منہ مسلمہ درہما  
 بدرہمین لا یجوز اتعاقا ط عن المسکین  
 درہم دو درہم کے عوض فروخت کیا تو بالاتفاق ناجائز ہے ط نے مسکین سے نقل کیا۔ (ت)  
 ہر آیت میں ہے،

لا رہا بین المسلمہ و الحر فی دار الحرب  
 بخلاف المستامن منہم لان مالہ  
 مسلمان اور حربی کے درمیان دار الحرب میں کوئی  
 سود نہیں بخلاف حسرتی مستامن کے کیونکہ



صارم مخطوراً لعقد الايمان<sup>۱</sup> آخر مختصاً۔  
فتح القدير میں مبسوط سے ہے ،

خدا ماننے کی وجہ سے اس کا مال ممنوع ہو گیا اور محض

اطلاق النصوص في المال المخطور وانما يحرم  
على المسلم اذا كان بطريق الغدر فاذا لم  
ياخذ غدره اجاز طريق اخذ ما حل بعد  
كونه برضاً بخلاف المس من منهم عندما  
لاست ماله صارس مخطوراً بالامان فاذا  
اخذ ما بغير الطريق المشروعة يكون  
غدره ايته

فصوص کا اطلاق ممنوع مالی میں ہے حرابی کا مال  
مسلمان پر صرف اس صورت میں حرام ہوتا ہے  
جب وہ دھوکے سے لے ، چنانچہ جب اس نے  
دھوکہ کے بغیر لیا چاہے جس طریقے سے لیا ہو تو اس  
کے لئے حلال ہے بشرطیکہ اس عربی کی رضامندی  
سے لیا ہو بخلاف حرابی مستأمن کے دارالاسلام  
میں کیونکہ اس کا مال امان کی وجہ سے ممنوع  
ہو گیا لہذا اس کو اگر جائز طریقے کے علاوہ لیا ہو تو دھوکہ ہو گا۔ (ت)

بالتجسس حقیقت رہا اموال مخطورہ میں متفق ہوتی ہے کہ سمعت انفا (جیسا کہ تو نے ابھی  
سنا ہے۔ ت) اور مال اصحاب دیون و مظالم لغت دیون و مظالم مخطور نہیں اگر جنس حق سے  
ہو جیسا کہ اکثر مفسرین میں ہے تو بالاجماع ورنہ علی ایسی یہ لیساد الزمان ، در مختار میں ہے ،  
لیس لذی الخ ان یاخذ غیر جنس حقہ  
وجوزہ الشافعی وهو الاوسم بے  
صاحب حق کے لئے روا نہیں کہ اپنے حق کی  
جنس کا غیر لے جبکہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ  
علیہ نے اس کو جائز قرار دیا اور اس میں زیادہ وسعت ہے۔

رد المحتار میں ہے ،

قوله وجوزہ الشافعی قد منافی کتاب  
الحجرات عدم الجواز ان كان  
غیر ما نهم اصلا اليسوم  
فالفتوى على الجواز آخر وفيه من كتاب الحج

ما تنى كقول كمال شافعی نے اس کو جائز  
قرار دیا " ہم اس کو کتاب الحج میں بیان کر چکے ہیں  
کہ عدم جواز ان کے زمانے میں تھا لیکن آج کل  
فتویٰ جواز پر ہے اور اسی میں کتاب الحج

۸۴/۲

مطبع یوسفی لکھنؤ

۱۴۸/۶

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

۲۵۲/۶

مطبع مجتبیائی دہلی

۲۴۱/۵

دار احیاء التراث العربی بیروت

۱۴۸/۶ کتاب البیوع باب الربا

۲۵۲/۶ فتح القدير باب الربا

۲۴۱/۵ رد المحتار کتاب المحر والاباة فصل فی البیع

دار احیاء التراث العربی بیروت

عن العلامة الحموی عن العلامة القدسی  
عن جدہ الجبال الاشقر عن الامام  
الاخصب انه قال فی شرح القندوری  
ان حدیث جواتر الاخذ من خلاف الجنس  
کان فی زمانهم لمطاعهم فی الحقوق  
والفتویٰ الیوم علی جواتر الاخذ  
عند القدسیة من اهل مال کان  
لا سیما فی دیارنا لمد او متهم العقوق

میں علامہ حموی سے منقول ہے انہوں نے علامہ  
مقدسی سے انہوں نے اپنے دادا جمال اشقر  
سے انہوں نے امام اخصب سے نقل کیا انہوں  
نے شرح قندوری میں کہا کہ تحقیق غیر جنس سے حق  
لینے کا عدم جواز ان کے زمانے میں تھا حقوق میں  
ان کی پاسداری کی وجہ سے جبکہ آج کل فتویٰ جواز  
پر ہے جب کسی بھی مال سے لینے پر قادر ہو خصوصاً  
ہمارے شہروں میں بسبب ان کی دائمی نافرمانی  
کے (ت)

تذییر الابصار میں ہے :

من له حظ في بيت المال فله ان ينفق بما وجب له  
لبیت المال فله اخذ ما دینا

جس کا بیت المال میں حق ہو اور اس کے بیت المال  
کا مال پایا دیانت کے اعتبار سے اس کو لینا  
جائز ہے۔ (ت)

رد مختار میں ہے :

وللمودع صرف ودیعة مات بها ولا وارث  
لنفسه او غیره من المصارف

جس کے پاس ودیعت رکھی گئی ہے وہ ودیعت  
کو اپنی ذات یا دیگر مصارف میں صرف کر سکتا ہے  
جبکہ ودیعت رکھنے والا فوت ہو گیا ہو اور اس کا کوئی وارث نہ ہو۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

عن شرح الوهب نية عن البزازیة عن  
الامام الحلواني لانه لو اعطاها  
لبیت المال لمضاع لا تهم

شرح وہبانیہ میں بحوالہ بزازیہ امام حلوانی سے  
منقول ہے، اس لئے کہ اگر اس نے ودیعت  
بیت المال کو دے دی تو وہ ضائع ہو جائیگی

لا یصرفون معاصمہ فاذا کان من اھلہ  
صرفہ الی نفسہ وان لم یکن من المصارف  
صرفہ الی المصروف ۱۰۔

کیونکہ بیت المال والے مصارف میں خرچ نہیں کرتے  
لہذا اگر وہ خود مصارف میں سے ہے تو اپنی ذات  
پر صرف کرے اور اگر وہ خود مصارف میں سے نہیں  
ہے تو کسی اور مصرف میں خرچ کرے ۱۰ (ت)

ان تقریروں سے خوب روشن ہو گیا کہ حاشیہ ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ہرگز  
کسی صورت ربا کو حلال نہ ٹھہرایا یہ غیر مقلدوں کا محض افتراء ہے بلکہ ان مواقع میں کہ حکم جواز ہے وہ  
یہ کہ وہ ربا ہی نہیں اپنا حق یا کوئی مال مباح ایک ذریعہ جائزہ سے حاصل کرنا ہے اگرچہ بضرورت و  
مصلحت اس شخص نے اسے کسی لفظ سے تعبیر کیا ہو لہذا علماء ان مسائل میں لا دبا (کوئی سود نہیں ہے)  
فرماتے ہیں نہ یحل الربا (سود حلال ہے۔ ت) والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

تفسیر ۱۰ اگرچہ ہمارے کلام سابق سے یہی ہوا کہ مسلم و حربی میں دار الحرب میں فنی ربا ہر بنا سے  
انتفاسے عصمت و وجوہ اباحت ہے نہ بر بنائے انتفاع شرف دار مگر تم تمیم غایہ کو اس مطلب کی  
مزید توضیح کرتے ہیں فاقول و لا اللہ التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ ہی سے توفیق ہے)  
اگر اس سے یہ مقصود کہ تحريم محرمات بوجہ شرف دار حق دار الحرب میں کہ یہ شرف مفقود حرمت مفقود ،  
ولہذا وہاں غصب و ربا حلال و موجب ملک ہے تو بدائے باطل ، احکام الیہ دایرہ دون داپہ  
(ایک ملک سوائے دوسرے ملک کے۔ ت) پر موقوف نہیں ، نہ اختلاف زمین کسی حرام مشی کو  
حلال کر سکتا ہے ،

فان العباد لله والبلاد لله والحکم  
لله والملك لله ، تبارک الذی  
نزل المفسقات علی عبده  
لیکون للظلیف نذیراً ،  
وقال الله تعالیٰ و حیثما  
کنتم فقولوا وجہکم  
کیونکہ تمام بندے اور شہر اللہ تعالیٰ کے ہیں ،  
حکم اور بادشاہی اللہ تعالیٰ کی ہے ، برکت  
والادۃ ہے جس نے حق و باطل میں فرق کر نیوالی  
کتاب اپنے بندے پر نازل فرمائی تاکہ وہ تمام  
جہانوں کے لئے ڈر سنانے والا ہو جائے ، اور  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اور جہاں کہیں تم ہو اپنے

شطر المسجد الحرام، وقال الله تعالى  
فاقتلوهم حيث ثقتهموهتم، وقال  
صلى الله تعالى عليه وسلم جعلت  
لى، لا رضى مسجد او طهورا فايما رجل  
صمت امة او ركنه الصلاة فليصل بيه

چھروں کو مسجد حرام کی طرف پھیر لو۔ اور اللہ تعالیٰ  
نے فرمایا، ان کو قتل کرو جہاں کہیں ان کو پاؤ۔  
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
فرمایا کہ میرے لئے زمین کو مسجد اور پاک کر نیوالی  
بنادیا گیا ہے چنانچہ میری امت کے کسی شخص پر  
جب نماز کا وقت ہو جائے تو نماز پڑھے (جہاں  
بھی ہو)۔ (ت)

یہاں تک کہ مذہب معتبر میں کفار خود بھی مخاطب بالفروع ہیں

حق العبادات اداء واعتقاد اذیعتہ ہون  
على ترك الاداء ايضا، لقوله تعالى  
قالوا لئن لم نر من المسلمين الى قوله تعالى  
وكنا فكذاب بيوم الدين  
(اس لئے عذاب میں مبتلا ہیں، اللہ تعالیٰ کے  
ارشاد کے کہ وہ کفار کہیں گے ہم نمازی نہیں تھے  
اور ہم قیامت کے دن کو جھٹلاتے تھے)  
تک۔ (ت)

آخر دار الحرب میں خدربالاجماع حرام، یعنی زنا بعد مجریان الاباحۃ فی الایضا  
(کیونکہ شرع گاہوں میں اباحت جاری نہیں ہوتی)۔ فتح میں جسوس سے بعد عبارت مذکورۃ منقول  
وبخلاف الثنائات قیس علی الربا  
لان البضیع لا یستباح بالاحیاح بل بالطریق  
الخاص اما المال یدباح بطیب النفس  
به وابطاحہ۔

مباح ہو جاتا ہے۔ (ت)

سۃ القرآن الکریم ۱۴۲/۲  
سۃ السنۃ الکبریٰ للبیہقی کتاب الصلوۃ باب ایضا اور کنگ الصلوۃ دار صادر بیروت ۱۴۲/۲  
سۃ القرآن الکریم ۴۳/۴ تا ۴۶  
سۃ فتح القدیر باب الربا  
سۃ القرآن الکریم ۱۹۱/۲ و ۹۱/۴  
مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۱۷۸/۶

ولہذا مسلم مستامن سے مقتدر یا قطعاً حرام اگرچہ شرف دار ملتی ہے لوجود العصمة (عصمت کے پائے جانے کی وجہ سے۔ ت) اور مسلم غیر مہاجر سے قتال لافقد امر العصمة (عصمت کے معدوم ہونے کی وجہ سے۔ ت) درمختار میں ہے،

وحکم من اسلوقی دار الحرب ولہو ہا حرم  
لحربی فلمسلم الربو معہ خلافا لہما لان  
مالہ غیر معصوم فلو ہا جرایسا ثم عباد  
الیہم فلاس با اتفاقاً حوہرة۔

جو شخص دار الحرب میں اسلام لایا اور ہجرت نہ کی اس کا حکم حربی والا ہے یعنی مسلمان اس سے سودے سے لگا سکتا ہے بخلاف صاحبین کے کیونکہ اس کا مال معصوم نہیں اگر وہ ہجرت کر کے ہماری طرف یعنی دارالاسلام میں آگیا پھر ان کی طرف یعنی دار الحرب میں لوٹ گیا تو اب بالاتفاق سود نہیں (یعنی سود جائز نہیں) جو ہر وہ قہر زمین و بقمہ بالیقین محل جریان احکام الیہ مل و ملا ہے ہاں احکام قضا دار الحرب بلکہ دار البغی میں بھی بسبب انقطاع ولایت نافذ نہیں ان کے عدم سے علت و حرمت فی نفسہا مختلف نہیں ہو سکتی، و لہذا علماء نے جہاں حکم قضا کی نفی فرمائی اس کے ساتھ ہی حکم دیانت کا اثبات فرمایا،

فی الدرا دانہ حربی او بکسہ او غصب  
احدہما صاحبہ و حربی یناہم بقتل  
لاحدہما بشئ ویفتی المسلم برہ المفسوب  
ویاہ لا قضا لایہ خذرو کذا الاحکام فی  
حربین فعلا ذلک ثم استامن لہا بیئنا  
ملخص۔

کافتویٰ دیا جائیگا دیانت کے اعتبار سے نہ کہ قضا کے اعتبار سے، کیونکہ دین کی عدم ادائیگی دھوکہ ہے اور یہی حکم ان دو حربیوں کا ہے جنہوں نے فعل ذکر کیا پھر دارالاسلام میں داخل ہو کر (مستامن ہو گئے) اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم نے بیان کیا اسے تخصیص (ت) تبیین الحقائق میں ہے،

لان لقضاء یستدعی الولاية و یعتمدھا  
کیونکہ قضا ولایت کا تقاضا کرتی ہے اور اس پر

ولادایۃ وقت الادانۃ اصلوا اذا لا قدرۃ للقاضی  
فیہ علی من ہونی داسا الحرب علیہ الخ۔  
اعتقاد کرتی ہے جبکہ ادانت (مدیون بنی) وقت کی ولایت  
تو یہاں بالکل نہیں کیونکہ اس میں قاضی کو اس شخص

پر قدرت نہیں جو دار الحرب میں ہے الخ (ت)  
پس ثابت ہوا کہ کوئی حرام جو بوجہ انتفاع شرف دار حلال نہیں ہو سکتا تو دار الحرب میں کسی شے کی  
حالت فی نفسہ اس کی حلت ہے کہ باختلاف دار مختلف نہ ہوگی۔ رہا وہاں امور مذکورہ کا حلال ہونا وہ بزرگ  
اس بنا پر نہیں کہ یہ محرمات وہاں حلال ہیں بلکہ وجہ یہ کہ ان محرمات کی حقیقت عصمت و محظوریت پر مبنی  
کما نص علیہ فی المبسوط کما تقدم (جیسا کہ اس پر مبسوط میں نص کی گئی ہے جیسے گزر چکا ہے)۔  
اور وہ وہاں معدوم تو حقیقتہً ان کی حقیقت ہی ان صورتوں میں فتنی اگرچہ مجرد صورت و اسم باقی ہو اور  
حکم حقیقت پر ہے نہ کہ اسم و صورت پر کما لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) اور اگر یہ مقصود  
کہ امور مذکورہ اگرچہ حقیقتہً محرمات نہیں مگر دار الاسلام میں بوجہ شرف دار ان کا صرف نام و صورت ہی  
حرام، تاہم بالیقین باطل کہ بدایتہً دار احکام متعاقب ہیں نہ کہ اسم بے مسمی، اور نہ معاملہ مولیٰ و عبد و شرکار  
مفاد و شرکار، چنان کہ اسم محدود وہاں بھی موجود ہے مگر مجازاً نہ جوتا، نہ مستند قفربالمتی میں اخذ بالجہ  
اخذ خفیۃً کی اجازت ہوتی کہ صورت نصب و سرقة بتیسا ہے گو حقیقت پر جو عدم محظوریت فتنی صورت سرقة  
کا جواز تو عبارات سابقہ میں گزرا اور صورت نصب کی حلت یہ ہے ا

قال فی المدر و حیلۃ الجوانم ان یعطى  
مدیونہ الفقیرین کاتہ شتم یا اخذھا  
عن دینہ ولو امتنع المدیون ہون مدیدہ  
واخذھا لکونہ ظلم بجنس حقہ  
اور میں کہا جواز کا حیلہ یہ ہے کہ دان اپنے فقیر  
مدیون کو اپنی زکوٰۃ دے پھر دین کے عوض اس  
سے وہی دی ہوئی زکوٰۃ لے لے اگر مدیون رکاوٹ  
ڈالے تو اس کا ہاتھ پکڑے اور جبراً اسے لے  
کیونکہ یہ اپنے حق کی جنس وصول کرنے پر کامیابی ہے۔ (ت)

و بالجملہ یہ دونوں مقدمے کہ دار الحرب حرام کو حلال نہیں کرتی اور دار الاسلام کسی ایسے اسم  
بے مسمی کو حرام نہیں فرماتی، تصریحات بے شمار سے واضح آشکار، تو مانع فیہ میں تفرقہ بین دار و دار کی  
طرف کوئی سبیل نہیں۔ یونہی صورت نصب و سرقة و نام عقد فاسدہ فرق ناممکن کہ اگر مجرد العلم و صورت محرم ہو  
تو نصب سرقة کیوں محرم نہ ہو تو نام عقد فاسدہ کیوں حرام کرنے لگا بلکہ نصب سرقة تو عقد فاسدہ سے اشد و اجنبی ہیں کہ یہ بعد

لے تبیین المتعاقب باب المستامس  
لے در مختار کتاب الزکوٰۃ  
المطبعة الکبریٰ بلاق مصر  
مطبع مجتہبی دہلی  
۲۶۹/۳  
۱۳۰/۱

قبضی مفید ملک ہو جاتے ہیں اگرچہ پر وجہ غیبت، اور وہ اصول مورث ملک نہیں، ہذا اعا عندی و العلہ  
یا الحق عند ربی (یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار کے پاس ہے۔ ت)  
واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ از شہر کتہ ۲۹ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپے جو سے مدت معینہ پر قرض لئے  
اور وقت روپیہ لینے کے کچھ ذکر سود وغیرہ کا نہ ہوا بلکہ زید نے صاف کہہ دیا کہ بلا سودی لیتا ہوں اور  
وقت دینے روپے کے کچھ اور روپے بدلے اس کے احسان کے زیادہ کر دیئے، تو یہ روپے جو زیادہ  
دیئے یہ سود ہیں داخل ہیں یا طریقہ سنت کا ہے یا مستحب ہے؟ بینوا تو جہد۱۔

### الجواب

جبکہ زیادہ دینا نہ لفظاً نہ عود نہ عادتاً معهود، تو معنی رہا یقیناً مفعول خصوصاً جبکہ خود لفظوں میں  
لفظی رہا کا ذکر موجود، بلکہ یہ صرف ایک فوج احسان و کرم و مروت ہے اور بیشک مستحب و ثابت پرست  
لحدیث صحیح البخاری و صحیح مسلم  
عن جابر بن عبد اللہ الصمدی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال اتیت النبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
وکان لی علیہ دین فقتضانی  
و سادتی (مختصاً) و لکیتہا لی ابی ہریرۃ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال  
کان لرجل علی النبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سنت من الابل فجاء یتقاضاها  
فقال اعطوه فطلبوا سنتہ  
فلما یجد والہ الاستفاضة

حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ میں حضور نبی کریم  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر  
ہوا میرا آپ پر کچھ قرض تھا آپ نے وہ ادا فرمایا  
اور کچھ زیادہ بھی مجھے عنایت فرمایا۔ اور ان دونوں  
کی اس حدیث کی وجہ سے کہ سیدنا حضرت ابو ہریرہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے  
فرمایا کہ ایک شخص کا نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم پر ایک کالوٹ قرض تھا وہ شخص خدمت اقدس میں آیا اور  
قرض کا تقاضا کرنے لگا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے صحابہ کو حکم دیا کہ اس کو اونٹ لئے دو

فَعَالَ اعطوه فقال او فيتقوا فاك الله  
 فقل للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم  
 ان حيركم احسنكم قضاء ولحديث  
 قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لوزان زن  
 واربعين رواه احمد والاسبعة وابن  
 حبان والحاكم عن سويد بن قيس العبدي  
 رضي الله تعالى عنه قال الترمذي حسن  
 صحيح وقال الحاكم صحيح وهذا الوجه ان  
 في مكة ورواه الطبراني في الاوسط والبيهقي  
 في المسند وابن حبان عن ابی هريرة  
 رضي الله تعالى عنه وهذا الوجه ان في  
 المدينة.

۳۲۱  
 تلاش کرنے پر اس کے اونٹ جیسا اونٹ نہ ملا گھر  
 اس سے بہتر عمر کا اونٹ ملا، تو آپ نے فرمایا  
 کہ یہی اونٹ اس شخص کو جسے دو۔ اس شخص نے  
 کہا آپ نے مجھے بھرپور عطا فرمایا ہے اللہ تعالیٰ  
 آپ کو بھرپور عطا فرمائے۔ حضور اکرم صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، تم میں سے بہتر وہ ہے جو  
 فرض کی ادائیگی میں تم سے بہتر ہے۔ اور اس  
 حدیث کی وجہ سے جس میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم نے وزن کرنا اٹے سے فرمایا کہ وزن کر اور  
 ترازو کو جھکا یعنی قدرے زیادہ دے، اس  
 کو امام احمد، سنن اربعہ، ابن جبار اور حاکم نے  
 سويد بن قيس عبدي رضي الله تعالى عنه سے روایت

کیا، امام ترمذی نے کہا یہ حسن صحیح ہے امام حاکم نے کہا یہ صحیح ہے اور یہ وزن کرنے والا مکہ مکرمہ میں تھا  
 اور اس کو طبرانی نے معجم اوسط میں، ابویسلی نے مسند میں اور ابن حبان نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور یہ وزن کرنے والا مدینہ منورہ میں تھا۔ (ت)

مگر محل اس کا دیاں ہے کہ یا تو وہ زیادت قابل تقسیم نہ ہو مثلاً ساڑھے نو روپے آتے تھے دس  
 روپے دیتے کہ اب بقدر نصف روپے کی زیادتی ہے اور ایک روپہ دو پارہ کرنے کے لائق نہیں یا  
 قابل تقسیم ہو تو بکر کے دس، مثلاً دس آتے تھے وہ دسے کہ ایک روپہ احساناً الگ دیا ان صورتوں  
 میں وہ زیادتی بکر کے لئے حلال ہو جائے گی اور اگر قابل تقسیم تھی اور یوں ہی مخلوط و مشاع دی مثلاً  
 دس آتے تھے گیارہ یکشت دیتے دس آتے ہیں اور ایک احساناً تو نہ بہہ بھی ہو گا نہ بکر اس زیادت  
 کا مالک۔ غامگیری میں ہے،

رجل دفع الى سجن تسعة دراهم وقال: ایک مرد نے دو سو روپے دیئے اور کہا

سید صحیح البخاری کتاب الاستقراض باب حسن القضاء قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۲/۱

سے مسند امام احمد بن حنبل حدیث سويد بن قيس رضي الله عنه دار الفکر بیروت ۳۵۲/۴

جامع الترمذی باب البیوع ۱۵۶/۱ والمستدرک کتاب البیوع ۳۰/۶

معجم الاوسط حدیث ۶۵۹ المکتبۃ المعارف الرياض ۴۰۴/۴



ثَلَاثَةُ قِصَاصٍ مِنْ حَقِّكَ وَثَلَاثَةُ هَبَةٍ لِلَّهِ  
وَتَلَاثَةُ صَدَقَةٍ فَضَاعَ الْكُلُّ لِيُضْمِنَ ثَلَاثَةُ  
الْهَبَةِ لِأَهْلِهَا هَبَةٌ فَاسِدَةٌ وَلَا يَصْنَعُ ثَلَاثَةُ  
الصَّدَقَةِ لِأَنَّ صَدَقَةَ الْمَشَاعِ جَائِزَةٌ إِلَّا  
فِي سَوَايَةِ كَذَا فِي مُحِيطِ السُّرُحِيِّ، وَاللَّهُ  
تَعَالَى أَعْلَمُ۔

تین تیرے حق کی ادائیگی ہیں تین تیرے لئے ہبہ  
اور تین صدقہ ہیں، پھر سب ضائع ہو گئے تو ہبہ  
کے تین درجوں کا وہ ضامن ہو گا کیونکہ یہ فاسد  
ہبہ ہے اور صدقہ کے تین درجوں کا ضامن  
نہیں ہو گا کیونکہ صدقہ مشاع جائز ہے سوائے  
ایک روایت کے، محیط سرخسی میں یونہی ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

### مسئلہ ۱۳۲ از موضع دیورنیاں

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں ؟
- (۱) سود دینا مسلمان کو درست ہے یا نہیں ؟
- (۲) ہندو سے سود لینا درست ہے یا نہیں ؟
- (۳) دستاویز میں سود تحریر کرنا اگر یہ اس کے لئے نیت نہ ہو جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب

- (۱) ہرگز درست نہیں مگر جب کوئی خاص ضرورت شدیدہ ہو جسے شرعاً بھی ضرورت مانے اور بغیر سود  
دینے چارہ نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۲) ہندو مسلمان کسی سے درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۳) نادرست کہ جھوٹی تہمت گناہ اپنے اوپر لگانا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### مسئلہ ۱۳۵ از شہر کہنہ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ

ایک موضع کے اسمیہان کو کچھ غلہ بغرض تخم ریزی کے دیا گیا اور اس غلہ کا بہ نرخ بازار روپیہ  
اسامی کے ذمہ قائم کر دیا گیا مگر اس وقت میں اسامی سے یہ امر طے نہ کیا گیا کہ کس نرخ سے بحساب  
فی روپیہ غلہ جو آئندہ پیدا ہو گا وہ اس اسامی سے لیا جائیگا فصل پر وہ غلہ یعنی ساٹھی سترہ سیر کی  
فروخت ہوئی اور اب تیرہ سیر کی فروخت ہوتی ہے اور اسامی سے فصل پر بحساب ۲۵ سیر فی روپیہ  
ساٹھی لی گئی، آیا یہ کارروائی جائز ہوئی یا ناجائز ؟ اگر ناجائز ہے تو کیا طریقہ برتنا جائے اور کس نرخ

سے غلہ لیا جائے کہ جو جائز ہو یا بیوقوف تو جبراً

### الجواب

اگر اس وقت کوئی ناجائز عقد نہ ہوا تھا نہ بعد کو کسی جبر و قہر سے آسانی نہ دیا بلکہ خوشی شرف  
سیر کے حساب سے غلہ ان روپوں کا دے دیا تو لینا جائز ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ  
اتم و اکلم۔

مسئلہ ۱۳۶ رمضان المعظم ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو روپیہ کفار کے خزانہ میں جمع کیا جائے اس کا  
سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف تو جبراً

### الجواب

سود لینا قطعاً حرام ہے، اللہ عزوجل نے مطلقاً فرمایا،  
واحصل اللہ البسیم و حرہ الربوبیۃ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔  
اس میں رب العزت جل جلالہ نے کوئی تخصیص نہ فرمائی کہ فلاں سے سود لینا حرام اور فلاں  
سے حلال ہے بلکہ مطلقاً حرام فرمایا اور وہ مطلقاً ہی حرام ہے کافر سے ہو یا راہ مسلم سے۔ ہاں اپنا  
کسی پر آتا ہو یا اور کوئی مال جائز شرعی کسی حیلہ شرعیہ سے حاصل کرنا دوسری بات ہے و التفصیل  
فی فتاؤننا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔  
مسئلہ ۱۳۷ از مارہر مطہر ضعیف ایضاً مسئلہ حضرت سید ارتضائیں صاحب ۱۴ رجب ۱۳۱۶ھ  
بنک سے سود لینا جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

### الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ و حرہ الربوبیۃ (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا،  
اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۱۳۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیرہ روپے کا مال اپنے روپیہ سے نکرو  
کو دلوا دیا اور کہا کہ میں تم سے لے لے لوں گا اس میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف تو جبراً

## الجواب

ترا سود اور حرام ہے، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۹ از ادیبی مرسل حاجی محمد یعقوب علی خاں صاحب ۲۴ شعبان ۱۳۱۵ھ

جب جنس و قدر دونوں پائے جائیں تو امام اعظم کے نزدیک نسیہ و فضل دونوں حرام ہیں تو اگر کوئی ایک من گیسوی ایک من گیسوں سے دست بدست بیچے تو اس تجارت میں بایع و مشتری کو کیا فائدہ ہو اور اس سے یہ بھی پایا گیا کہ کسی کو گیسوں یا جو یا جو یا چاندیہ کی ضرورت پڑی اور اس نے اس سے کہا کہ مجھ کو ایک من گیسوں وغیرہ بطریق احوار دے دے میں تجھ کو چند روز میں دے دوں گا تو یہ بھی سود میں داخل ہو گیا اور یہ ضرورت ہر کس و نا کس کو پیش آتی ہے اس مسئلہ میں جو حکم تحقیق ہو بیان فرمائیں۔ بیّنہ و توجروا

## الجواب

قرض تو ایک دوسرا عقد ہے بیع کے سوا جسے شرع مطہر نے حاجات ناس کے لئے جائز فرمایا غلہ کیا بڑا قرض تو روپے کا ہوتا ہے روپیہ خود احوال ربویہ سے ہے کہ روپے کے عوض روپیہ یا چاندی ہو تو قدر و جنس دونوں موجود اور نخل و نسیہ دونوں حرام مگر روپیہ قرض لینا جائز ہی ہے اور خود غلہ قرض لینا صحیح حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور دیکھا عرب جل و علا فرماتا ہے،

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ  
إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوا الْآيَةَ۔  
اسے ایمان والو! جب تم ایک مقررہ مدت تک کسی دین کا لین دین کرو تو اس کو لکھ لیا کرو۔

اور احوال ربویہ میں شرع مطہر نے وصفت کا اعتبار سا قہر فرمایا ہے ولہذا ان کا جید و ردی یکساں ہے اور اختلاف اوصاف اختلاف اغراض و حاجات ناس کا باعث ہو سکتا ہے مثلاً ایک قسم کی چیز زید کو مطلوب ہے اس کے پاس اس قسم کی نہیں دوسری قسم کی ہے اور اس قسم کی شے عمرو کے پاس ہے اسے اس قسم کی مطلوب ہے جو زید کے پاس ہے تو باہم دست بدست یکساں برابر مبادلہ کر کے ہر ایک اپنے مطلوب کو پہنچ سکتا ہے مہمذایہ صورت بھی ہے کہ مثلاً زید کے منہ سے قسم نکلی گئی کہ یہ گیسوں جو اپنے پاس ہیں نہ کھائے گا اب اگر وہ ان گیسوں کو عمرو کے گندم سے دست بدست برابر بدل لے

تو قسم بھی پوری ہوگی اور کوئی حرج بھی لازم نہ آئے گا۔ علاوہ بری مشرع نے دست بدست برابر بیع کرنا واجب تو نہ کیا یہ فرمایا ہے کہ اگر ان چیزوں کی باہم بیع کرنی ہو تو یوں کرو جسے نہ کرنی ہونہ کرے کوئی شرعی ایجاب تو نہیں۔ واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۰ از لاہور مسجد بگم شاہی مرسلہ مولوی احمد الدین صاحب یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ اس ملک میں اہل ہندو سے بیاج لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض کہتے ہیں کہ نصاریٰ سے بوجہ اہل کتاب ہونے کے بیاج لینا نا درست ہے، ایسے خیال والوں کے پیچھے نماز پر مبنی درست ہے یا نہیں؟

الجواب

سود مطلقاً حرام ہے۔

قال اللہ تعالیٰ وحرم الربویۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ (ت)

ہاں جو مال غیر مسلم سے کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن غیر اپنی طرف سے کسی عذر اور بدعہدی کے لئے اگرچہ عقود فاسدہ کے نام سے اسے اسی نیت سے نہ نیت رہا وغیرہ قورات سے لینا جائز ہے اگرچہ وہ دینے والا کچھ کہے یا سمجھے کہ اسی کے لئے اس کی نیت بہتر ہے نہ کہ دوسرے کی، لکل امرئ فی صلوٰۃ (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) پھر بھی جس طرح بڑے کام سے بچنا ضرور ہے بڑے نام سے بچنا بھی مناسب ہے ایٹاک و بالتود الظن (ہر گئی سے بچ۔ ت) ان تمام احکام میں مشرک و مجوسی و کتابی سب برابر ہیں جبکہ نہ ذمی و مستامن ہوں نہ عذر کیا جائے بلکہ یہی شرط کافی ہے کہ ان دونوں کو بھی حادی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱ از قصبہ حسن پور ضلع مراد آباد مرسلہ محمد شیر علی خاں حورنہ ذوالحجہ ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین بری امر کہ ہر دو فریق کہ باہمی رضامندی پر سود (بیاج) کہاں تک جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کس صورت میں اور کیوں؟ مفصل تحریر فرمائیے۔

لہ القرآن الکریم ۲/۲۷۵

لہ صحیح البخاری کتاب الایمان باب ما جاز ان الاعمال بالیقین والحسبۃ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۳/۱

## الجواب

اگر باہمی رضامندی سے سود جائز ہو سکے گا تو زنا بھی جائز ہو سکے گا اور شر بھی جائز ہو سکے گا جبکہ سور کا مالک اس کے کھانے پر راضی ہو، افسر و رسول کے غضب میں کسی کی رضامندی کو کیا دخل، صحیح حدیث میں فرمایا کہ سود کھانا تہتر بار اپنی ماں سے زنا کرنے سے زیادہ سخت ہے۔ کیا باہمی رضامندی سے ماں کے ساتھ سود پر زنا جائز ہو سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۲ از منظر پانسنڈی مسئلہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۴۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کیا چیز ہے اور کس کس صورت میں سود ہو جاتا ہے؟  
بیتنا تو جبروا۔

## الجواب

وہ زیادت کہ عوض سے خالی ہو اور معاہدہ میں اس کا استحقاق قرار پایا ہو سود ہے مثلاً تور پیے قرض دے اور یہ بٹھرایا کہ چسپہ اوپر تنولے گا تو یہ چسپہ عوض شرعی سے خالی ہے لہذا سود حرام ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۳ از مدرسہ منظر اسلام بریلی مسئلہ امیر حسین صاحب سلم ۵ صفر ۱۳۴۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی پناڑی یا سرور فروش کو دس یا پانچ روپے کوئی شخص دے اور اس سے لکے کہ جب تک میرا روپیہ تمہارے ذمہ رہے مجھے پان بقدہ خرچ رو دنا نہ کے دیا کرو اور جب روپیہ واپس کر دو گے قیمت دینا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ اور نہیں تو جواز کی کون سی صورت ہے؟

## الجواب

یہ صورت خاص سود اور حرام ہے، سود کے جواز کی کوئی شکل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۱۵۴ از بریلی بارار مسئلہ عزیر الدین خان سوداگر ۲۷ شوال ۱۳۴۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ایک مسلمان اور ایک ہندو کو دس روپیہ کا فوٹ دیا آیا ہندو مسلمان دونوں سے اس کا نفع جو قرار پایا ہے لیا جائیگا یا نہیں؟

(۲) ہندو سے نقد قرض سودی لینا مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ یا کچھ زیور رکھ کر روپیہ سودی لینا مسلمان کو ہندو سے جائز ہے یا نہیں؟ بیتنا تو جبروا۔

## الجواب

(۱) دس کا نوٹ اگر زیادہ کو بیچا تو ہندو مسلمان دونوں سے لینا جائز اور اگر قرض دیا اور زیادہ لینا قرار پایا تو مسلمان سے حرام قطعی اور ہندو سے جائز جبکہ اسے سود سمجھ کر نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سود جس طرح لینا حرام ہے یونہی دینا بھی حرام جب تک سچی حقیقی مجبوری نہ ہو، زیور اگر اپنا ہے تو اسے رہیں رکھ کر سودی روپیہ عطا کرنا حرام کہ یہ مجبوری نہ ہوتی، زیور بیچ کیوں نہیں ڈالتا، اور اگر دوسرے سے رہیں رکھنے کے لئے مانگ کر لیا ہے اور پاس کوئی ایسی چیز نہیں جسے بیچ کر کام نکال سکے اور قرض لیے کسی ضرورت و مجبوری ہے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵ از مشہر بریلی مرسلہ شوکت علی صاحب ۵ شعبان ۱۳۳۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ زید نے تجھ سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ میں فصل پر گندم ۱۵ مار دوں گا اور خالد نے تجھ سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ جو نرخ بازار فصل پر ہوگا اس نرخ سے دس روپیہ کے گندم دوں گا تجھ نے کہا کہ میرے پاس اس وقت روپیہ نہیں ہے تم دونوں شخص دس دس روپیہ کے گندم جو اس وقت ۱۰ مار کا نرخ لے جاؤ۔ دونوں شخص رضامندی سے گندم حسب شرائط بالا کے گئے اور مدت کر کے دس دس روپے اپنے طرف میں لائے۔ اب زید کو فصل پر فی روپیہ ۱۵ مار گندم حسب وعدہ اور خالد کو فی روپیہ ۱۲ مار گندم نرخ بازار دیتے ہوئے یہ بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ اور اگر تجھ خالد کو روپیہ حسب شرائط بالا یعنی جو فصل پر نرخ ہوگا دوں گا دینا تو جائز ہوتا یا نہیں؟

## الجواب

یہ صورت حرام قطعی اور خالص سود ہے، ڈھائی من گیہوں جو اس نے دیئے ان سے زیادہ لینا حرام حرام حرام۔ اور اگر روپیہ دیتا تو اس میں دو صورتیں تھیں، روپیہ قرض دیتا اور یہ شرط عطا لیتا کہ ادا کے وقت گیہوں دیں تو یہ شرط باطل تھی، زید و خالد پر صرف اتنا روپیہ ادا کرنا تھا اور اگر گیہوں کی خریداری کرتا اور روپیہ پیشگی دیتا تو یہ صورت بیع سلم کی تھی اگر اس کے شرائط پائے جاساتے جائز ہوتی ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵ از شاہجہاں پور محلہ خلیل مرسلہ حاجی محمد اعجاز حسین خاں صاحب ۱۶ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اشتہار دیا ہے کہ میں ایک روپیہ میں تیس روپیہ کی گھڑی دیتا ہوں لیکن اس شرط سے کہ جو شخص میرا ٹکٹ ایک روپیہ کو خریدے اس کے نام پانچ ٹکٹ میں بھیجوں گا جب وہ پانچ ٹکٹ پانچ روپیہ کو فروخت کر کے وہ پانچ روپیہ مع ان کے پانچ خریداروں کے

ناموں کے میرے پاس بھیج دے پھر میں ان پانچوں خریداروں کے پاس پانچ پانچ ٹکٹ بھیجوں گا جبکہ ان میں سے ہر ایک شخص اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے مبلغ پچیس روپیہ میرے پاس بھیج دیں گے تو میں تیس روپیہ کی گھڑی اس مقدمہ کے شخص کے پاس بھیج دوں گا اور پھر وہ شخص اشتہار دینے والا ان پچیس پچیس خریداروں میں سے ہر ایک کے نام پانچ پانچ ٹکٹ بھیج دے گا جبکہ یہ اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے روپیہ اس کے پاس بھیج دیں گے جب وہ ان پانچ شخصوں کے پاس تیس تیس روپیہ کی گھڑی بھیجے گا جنہوں نے مقدمہ کے شخص سے ٹکٹ خریدے تھے فرض کرو اسی سلسلہ میں جبکہ اس کے پاس تیس روپیہ پہنچے جاتے ہیں تو وہ حسب ترتیب ایک شخص کو گھڑی بھیجتا رہے گا، تو ہر شخص کو گھڑی ایک روپیہ میں ملے گی مگر بایں شرط کہ اس کے ذریعہ سے تیس روپیہ کے ٹکٹ اس شخص کے فروخت ہو جائیں اور وہ ٹکٹ دراصل بلکہ ایک سند وثیقہ خریداری کے ہیں کیونکہ اس ٹکٹ پر لفظ کوپن اس نے لکھا ہے جس کا ترجمہ سودی اقرار نامہ لکھا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ ٹکٹ بطور عین نہیں بلکہ اقرار نامہ ہے اس بات کا کہ بعض ایک روپیہ تیس روپیہ کی شے اشیاء جیہ سے جس کی وہ خریدار درخواست کرے بلحاظ شرائط مذکورہ و مندرجہ اشتہار ملے گی پس اس معاملہ مذکورہ سے کسی شے کا لینا مشرفاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو یہ عقد عین ہے یا کیا یا اور اگر بیع ہے تو اس میں کوئی دوسرا عقد مثل تریک و دلائی و اخذ اجرت و حیرہ مندرج ہے یا نہیں، اور کسی وہ ایک روپیہ ہے یا مع اس زیادتی مذکورہ کے، اگر مع زیادتی ہے تو یہ بیع بطریق بیع چھٹی مرد و عورت شرعیہ کے معنی میں ہوگی مگر ایک قیمت سب چھٹی نہ ہوں متفرقا متفرقا ہوں یا اس معنی میں نہیں پھر یہ بیع باندرجہ شرائط مذکورہ بالا جائز ہوگی یا نہیں بحوالہ شرعیہ و فہرست معتبرہ جواب مرحمت فرمایا جائے اور فعلی اشتہار بغرض ملاحظہ ہر مشتمل سوال ہذا ہے بینو اللہ تو جہد اعتد اللہ۔

فعلی اشتہار بغرض ملاحظہ ذیل میں تحریر کی جاتی ہے، قیمتی تیس روپیہ صرف ایک روپیہ کو نقد و اچ کمپنی کر شیل بلڈنگ لکھنؤ میں نے چاندی یا دھات کی چھٹی گھڑیاں کلاک اور زیور وغیرہ، تم کو یہ سند ملے گی جس کے واسطے تم نے صرف ایک روپیہ خرچ کیا ہے اور ان ٹکٹوں کو جو کہ ان میں شامل ہیں ایمان کے ساتھ فی ٹکٹ ایک روپیہ فروخت کرو اپنے دوستوں اور قاتیوں میں ان میں سے ٹکٹ فروخت کرو جس قدر کہ تم سے ہو سکے اور پھر جب تم اس سند کو مع اس روپیہ کے جو تم نے فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیج گے ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم تم کو ایک چیز ان چیزوں میں سے جو کہ اوپر بیان کی گئیں جس کے تم مستحق ہو گے (ہماری فہرست نمونہ کی دیکھ لو) جبکہ شرائط مفصلہ ذیل پوری ہوں گی ہم بھیجیں گے، شرط اول تم ہمارے پاس نام اور پتہ صاف قلم سے ان شخصوں کے جس کے ہاتھ تم نے ٹکٹ

فروخت کئے ہیں بھیجے گئے۔ شرط دوسری ان میں سے ہر ایک شخص سے ہم بذریعہ تحریر کے دریافت کریں گے اپنے اطمینان کے واسطے کہ آیا تم نے ان شخصوں کے ہاتھ فروخت کیا ہے یا نہیں۔ تیسری شرط وہ شخص ہمارے پاس اپنی سند مع اس روپیہ کے ہو کہ انہوں نے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیجیں گے، اگر تم یا تمہارے دوست یا بچوں ٹکٹ نہ فروخت کر سکیں تاہم تم ہماری ایک چیز کے عوض چیزوں میں سے مستحق ہو گے اگرچہ چار یا تین یا دو یا صرف ایک ہی ٹکٹ بموجب شرائط بالا کے فروخت ہوا ہو خوب غور کر لو کہ تم صرف ایک روپیہ اپنی جیب سے خرچ کر کے اس کے عوض میں بموجب شرائط بالا کے اپنے آپ کو مستحق کرتے ہو خالص سونے کی جیسی گھڑی کا یا کلاک کا جس کی قیمت تیس روپیہ ہوگی ہم تمہارے ساتھ ایمانداری سے کام کرتے ہیں اور ہم کو یقین ہے کہ تم بھی ہمارے ساتھ ایمانداری کرو گے ہم تم پر اعتبار کرتے ہیں ہمارے مال میں سے جس چیز کو جی چاہے بموجب نمونہ کی فرست کے ہندوستان، برما، سیلون میں جانچ کر اے اطمینان کرالو۔

ترجمہ اس ٹکٹ کا جو ایک روپیہ کو فروخت ہوتا ہے، تیس روپیہ کی قیمت کا مال صرف ایک روپیہ کو خریدنے والے کو اس ٹکٹ کے ایک سند مع پانچ ٹکٹوں کے ملے گی جن کو کہ فی ٹکٹ اس کو ایک روپیہ میں فروخت کرنا چاہئے بعد ہمارے پاس اس کی قیمت میں پانچ روپیہ دسوں شدہ بذریعہ منی آرڈر یا چک کے بھیجا جائے اور تقسیم کرنا چاہئے جیسا کہ سند پر لکھا ہے ٹکٹ کے لفظ کو کوپن لکھا ہے جس کا ترجمہ ڈکشنری میں سودی اقرار نامہ لکھا ہے، فقط۔

### الجواب

معاملہ مذکورہ محض حرام و قمار ہزاروں ہزار محرمات بے شمار کا تودہ و انبار، بلکہ مسداہوں کا سلسلہ ناپیدائش، طرفہ اختراع اطمینان کا ہے،

قال اللہ تعالیٰ وکذٰلک جعلنا لک لنبیٰ عداوۃ  
شیطین الانس والجن یوحی  
بعضہم الی بعض تنخسوف القول  
غروہا ولوشاء ربک ما فعلوہ  
فذرہم وما یفترون  
ولتصغرن الیہ افسدۃ  
الذین لا یؤمنون بالآخرۃ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اسی طرح ہم نے ہر نبی کیلئے کچھ دشمنی بنائے شیطان آدمی اور جن کہ ایک دوسرے کے دل میں جھوٹی بات طبع کی ہوئی دالتے ہیں ایک تو فریب دینے کو (اور تیز اراد چاہتا تودہ ایسا نہ کرتے تو تو چھوڑ دے انہیں اور اسی کے بازو جھوٹ کو) دوسرے اس لئے کہ جھجک آئیں اس باطل کی طرف ان کے دل



وليرضوه وليقتروا ما هم  
مقترون ﴿١٠﴾  
جنہیں آخرت پر ایمان نہیں اور اسے پسند کریں  
اور اس کے ذریعہ سے کمالیں جو انہیں کما ہے۔

آخرت میں وبال و عذاب اور دنیا میں، مثلاً صورتِ مسئولہ میں کوئی روپے اور کوئی گھڑی  
یا گناہ وغیرہ اور کوئی خسار الدنیا والآخرۃ (دنیا و آخرت میں اس نے گھانا پایا۔ ت) کو روپیہ  
گیا اور کچھ نہ ملا،

قل اللہ اذن لکم ام علم اللہ  
تفترون ﴿١١﴾  
اے نبی! تو ان لوگوں سے فرما کیا اللہ نے  
تجہیں اس کی پروا انگلی دی ہے یا خدا پر  
بہتان اٹھاتے ہو۔

یعنی پروا انگلی تو ہے نہیں ضرور افتراء ہی ہے،

ام لهم شرکاء شرعوا لهم من الدین  
ما لم یأذن به اللہ ﴿١٢﴾  
کیا ان کے لئے کچھ ساختہ خدا میں جنہوں نے ان  
کو وہ دین گھرا دیا جس کی اجازت اللہ نے نہ دی۔

اللہ عزوجل مسلمانوں کو شیطان کے فریب سے بچائے، آمین! اس اجمال کی تفصیل جملہ یہ  
کہ حقیقت دیکھئے تو معاملہ مذکورہ بہ طریق مذکورہ ذیل نکات خوں ہرگز بیع و شرا وغیرہ کوئی عقد  
شرعی نہیں بلکہ صرف طبع کے جالی میں لوگوں کو پھانسنے اور ایک امید و ہوم پر پائنا ڈالنا ہے اور یہی  
قرار ہے، پر ظاہر کہ اس طبع دلائی ہوئی گھڑی یا گنے وغیرہ کی خرید و فروخت کا تو اصلہ ذکر نہ اس شے  
کی جنس ہی متعین، بلکہ تاجر کہتا ہے جب ایسا ہو گا تو ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم کو ایک چیز ان چیزوں سے  
بھیجیں گے، یہ وعدہ ہے اور بیع عقد، اور وعدہ وعقد میں زمین و آسمان کا عقد۔ اب رہی سند اور  
ٹکٹ، سند تو خود مع قیمت واپس مانگتا ہے اور بیع میں بیع مع قیمت واپس ہونے کے کوئی معنی  
نہیں، علماء نے صبی لا یعقل البیع و التواء (وہ بچہ جو بیع و شرا کی سمجھ نہیں رکھتا۔ ت) کی  
پہچان رکھی کہ چیز نے کر بیع بھی واپس مانگنے کے فیعلہ انک لا یعرف معنی العبادۃ و ص  
البیع الا عبادۃ (پس معلوم ہو گیا کہ وہ مبادلہ کا معنی نہیں جانتا اور بیع تو ہے ہی مبادلہ۔ ت)  
ہاں ٹکٹ کی بیع کا نام لیا مگر اس پر وہ عبارت چھاپی جس نے صاف بتا دیا کہ یہ بیع نہیں ایک

اقرار می کنند ہے جس کے ذریعہ سے ایک روپے والا بعد مروجہ شرائط تیس روپے کا مالی تاجر سے ملے سکے گا اگر ملکٹ ہی بکتا تو خریدار کیا ایسے حق تھے کہ روپیہ دے کر دوا محل کا محض بیکار پرچہ کا غنہ مول لینے جسے کوئی دکان دہی کو بھی نہ پوچھے گا، ہر جرم بیع وغیرہ سب بالائے طاق ہے بلکہ تاجر قریہ بکھا کو مفت گھر بیٹھے میرے مال کی نکاسی میں جان لڑا کر سعی کرنیوالے ملک بھر میں پھیل جائیں گے اور محض بے وقت منہ مانگے دام پے پیہ آیا کریں گے تو کہ دام لے کر کام کرتے ہیں اور غلام بے دام، مگر یہ ایسے پھنسیں گے کہ آپ دام دیں گے اور میرا کام کریں گے انسان کسی امر میں دو ہی وجہ سے سعی کرتا ہے خوف یا طمع، یہاں دونوں مجتمع ہوں گے، ایک کے تیس ملنے کی طمع میں جس نے ایک ملکٹ لے لیا اس پر خواہی خواہی لازم ہو گا کہ جہاں سے جانے پانچ احمق اور پھانسی چھوٹے چھ قریہ نقد بلا معاوضہ آئے اب وہ تو گرفتار پانچ میں ہر ایک اسکی تیس کی طمع اور اپنا روپیہ مفت مار جانے کے خوف سے اور پانچ پانچ پر ڈور سے ڈالے گا یا نہی یہ سلسلہ بڑھتا رہے گا اور ملک بھر کے بے عقل میرا مالی نکلنے میں بجان ساعی ہو جائیں گے پھر جب تک سلسلہ چلے رہا ہے گھر بیٹھے بے محنت دُورے ڈیوڑھے چھنا چھنی آرہے ہیں اور جہاں تھکا تو اپنا کیا گیا ان ملکٹ خردوں کا کیا جنہوں نے روپے کو ہوا خریدی، یہیں یوں بھی صد ہا مفت پانچ رہے، ہر حال ایسا احمق کیس نہیں گیا، تاجر کے تو یہ منصوبے تھے ادھر مشتری سمجھا کر گیا تو ایک اور سٹل تو تیس لاکھ قسمت آ رہا دیکھیں یہاں تک نہی ملے گی اب کہ دو پیہ بھیج چکے مارے جانے کا خوف بھی عارض ہو گیا اور ہر طرح لازم ہوا کہ اردوں پر چال ڈالیں اپنا روپیہ ہرا ہوا دوسرے نوکے گھاٹ اتریں تو اتریں، یہ تو نہی یہ امید و بیم کا سلسلہ قمار ترقی پھوٹے گا، اول کے دو چار کچھ حرام مال کی میت میں رہیں گے آخر میں بڑے گا جس جس کا بگڑے گا یہی اکل مال بالباطل ہے جسے قرآن عظیم نے حرام فرمایا کہ :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُلُوا أَمْوَالَكُمْ  
بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ ۖ  
۱۔ ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال  
نامق طور پر مت کھاؤ (ت)

یہی زبرد و ضرر و ضرر میں پڑنا اور ڈالنا ہے جس سے صحاح احادیث میں نہی ہے، یہ معاملہ چشم سے بدرجہا بدتر ہے دہاں ہر ایک بطور غدا اس قمار و گناہ میں پڑتا ہے اور یہاں ہر پہلو اپنے نفع کیلئے دوسرے پانچ کا گلا پھاٹنے کا تو دہاں صحت خطر تھا یہاں خطر و ضرر و غش سب کچھ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لیس متان غشنا روای مسلم و احمد  
و ابوداؤد و ابی حاتم و الحاکم  
عن ابی ہریرۃ و الطبرانی فی التکبیر عن  
صیرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

جو مسلمانوں کے خلاف خیر خواہی معاملہ کرے وہ ہمارے  
گروہ سے نہیں (اس کو امام مسلم، احمد، ابوداؤد  
ابن ماجہ اور امام حاکم نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور طبرانی نے معجم کبیر میں  
سیدنا حضرت ضمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا)۔

ایک حدیث میں ہے :

لیس متان غش مسلما اذ ضرہ او ما کرہ  
روای الامام الراقی عن امیر المؤمنین  
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ۔

ہم میں سے نہیں جو کسی مسلمان کی بدخواہی کرے یا  
اسے ضرر پہنچائے (اس کو امام رافعی نے سیدنا  
امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے  
روایت کیا ہے۔ متنا)

احادیث اس باب میں حدیث تراویح اور خود ای امور کی حرمت ضروریات دین سے ہے کما  
لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ متنا) حقیقت امر تو یہ تھی اور صورت الفاظ پر نظر کیجئے تو ٹکٹ کی  
خرید و فروخت ہے۔ اول تو اس کے مال پر سنہیں کلام ہے کہ وہ جس کی طرف طبع میل کریں اور وقت  
حاجت کے لئے ذخیرہ رکھا جائے، یہ ٹکٹ دونوں وصف سے خالی ہے، کشف الکبیر و بحر الرائق و رد المحتار  
میں ہے :

المراد بالمال ما یبیل الیہ الطبع ویمكن  
ادخاؤه لوقت الحاجة ینہ  
مال سے مراد وہ چیز ہے جس کی طرف طبیعت میلان  
کریں اور اس کو حاجت کے وقت لینے ذخیرہ  
کیا جاسکتا ہو۔ متنا

اس تقدیر پر تو یہ بیع سرے سے محض باطل ہوگی لانه مبادلة مال

۱/۴	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الایمان	صحیح مسلم
۲/۴	دار الفکر بیروت	مسند ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	مسند امام احمد بن حنبل
۲/۱۳۳	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب البیوع	سنن ابوداؤد
۴/۶	موسسۃ الرسالہ بیروت	حدیث ۹۵۰۲	کنز العمال بحوالہ الراقی عن علی
۵/۲۵۶	ایچ ایم سید کمپنی کراچی	کتاب البیوع	سنن بحر الرائق

بما لا شك في الكفر والعتق وغيره (اس لئے کہ یہ تو ایک مال کے بدلے دوسرا مال لینے کا نام ہے جیسا کہ کفر اور عتق وغیرہ میں ہے۔ ت) اور بالعرض مال ہو تو متعدد شرائط فاسدہ پر مشتمل ہے۔  
وقد بھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیع اور شرط  
علیہ وسلم عن بیم و شرط۔  
سے منع فرمایا۔ (ت)

تو عقد بوجہ فاسد ہو اور ہر فساد جدا گانہ حرام ہے پھر یہ سلسلہ غش و فساد و حرام، قواعد ٹکٹ خروں میں  
یکے بعد دیگرے ستر چلاؤ اور ایسے جو کس کی شے علی اس کی جنس تک معین نہ تھی نہ صرف اس کے عمل پر ملی  
کہ اس کا کام تو پانچ ٹکٹ یکے پر مبنی ہو گیا اور اس وعدہ طبع میں چیز کا مستوجب اس وقت ہو گا کہ پھر  
وہ یکیں اور پانچ ان کے اور پانچ پانچ ان پانچ کے وصول ہوں یہ ہرگز اسی اول کا عمل نہیں تو اگر اجارہ ہو تو  
بوجہ خود فاسدہ اور اپنی مشروط بیع کا مضدہ ہوتا مگر حقیقتہً وہ صرف طبع وہی اور از قبیل رشوت ہے  
فرض اس معاملہ حرام و حرام کے مفاسد بکثرت ہیں اور ان سب سے سخت تر وہ لفظ ہے کہ ہم تمہارے  
ساتھ ایمان داری سے کام کرتے ہیں ایسے شدید گناہوں اختراعی راہوں کو ایمان داری کا کام بتانا ان  
اصل گناہوں سے کہنے درجے زائد ہے جبکہ یہ اشتہار دینے والا کوئی مسلمان ہو کہ اب یہ تحصیل حرام ہو کہ  
تحقیق حرام ہے والیما ذی اللہ رب العلیین ہذا واللہ سبوح و تعالیٰ اعلم۔

۱۵۹ھ از دیوں سونہر محلہ مسئلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ  
جناب مولانا مقتدا سامی سنت و امت پر کاتم، بعد قنائے حصول قدیموسی مدعا نگار ہوں کہ  
سوالات مندرجہ ذیل کا جواب یا صواب جو مطابق احکام شریعت ہو مرحمت فرمائیے تاکہ مگر ان کی رہبری  
ہو دے۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بک و دشمنوں نے اپنا  
معصہ کا ملک مال و اسباب اتنے ہی حصے میں تقسیم کیا جس قدر کہ مالیت کا وہ کل مال تھا اور فرخت  
کا یہ طریقہ رکھا کہ ہر شخص جو اس کی خریداری کے واسطے حصہ دار ہو چکا اس کو ایک چٹھی دے دی گئی  
اور سب چٹھیاں جمع ہو جانے پر دسے قرعہ اندازی سب سے اول چٹھی نکلنے والے کو حصہ کا مال  
ایک روپیہ کے چٹھی پر ملا اور دوسرے شخص کو دس کا اور تیسرے شخص کو حصہ روپیہ اور چوتھے شخص کو دو  
روپیہ کا اور باقی ۶۹ چٹھی والے خریداروں کو آخر نمبر تک ۸۰ کا مال فی ٹکٹ دیا گیا تو یا یہ طریقہ بیع

موافق احکام شریعت ہے یا نہیں؟

(۲) ڈاک حاند سرکاری کے سیونگ بینک میں یا دوسرے انگریزی تجارتی بینکوں میں زید نے کچھ روپیہ داخل کیا جس پر بشرح معینہ اس کو گورنمنٹ نے یا تاجر انگریز نے منافع ادا کیا تو جمع کرنے والا شخص مطابق احکام شریعت اس منافع کو لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟

### الجواب

(۱) یہ صورت قطعی حرام ہے اور زنا قمار، اور بائع و مشتری سب کے لئے استحقاق عذاب نادر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سود مطلقاً حرام ہے قلل اللہ تعالیٰ وجود الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔) مگر جس کے یہاں روپیہ جمع کیا اگر اس پر کوئی مطالبہ شرعاً آتا تھا اور وہ اور طور پر نہ مل سکتا تھا اس نام سے وصول ہو جائیگا تو اپنے اس حق کی نیت سے قدر حق تک لے لینے کا استحقاق ہے اور اگر کچھ نہ آتا تھا مگر کوئی مال مباح بلا غدر و بلا ارتکاب جرم برضامندی ہاتھ آتا ہو تو بہ نیت مباح اسے لینے والے کو مباح ہے اگرچہ دینے والا کسی نام سے تعبیر کرے اس مسئلہ کی تحقیق کامل بھی فتاویٰ فقیر میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بریلی محلہ کلگی قلعہ مرسلہ محمد رضا علی ۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے غزوہ کو روپیہ اس شرط پر دیا کہ چار ماہ کے بعد تم سے روپیہ نہ کور کے پچیس مار گنڈم لیں گے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ بنیوا تو جروا۔

### الجواب

اگر روپیہ قرض دیا اور یہ شرط کر لی کہ چار مہینے کے بعد ایک روپے کے پچیس مار گیہوں لیں گے اور نرخ بازار پچیس سیر سے بہت کم ہے تو یہ محض سود اور سخت حرام ہے۔ حدیث میں ہے:   
 شکل قرض جرم منفعۃ فہو ربو (ت)، جو قرض نفع کو کہنے سے وہ سود ہے۔ (ت)، اور اگر گیہوں خریدے اور قیمت پیشگی دی ہے تو بیع سلم ہے اگر سب شرائط بیع سلم کے

لے القرآن الکریم ۲/۲۷۵

مسئلہ کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسستہ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

۱۹۱ مسئلہ اگر کوئی ہے تو جائز ہے اگرچہ روپے کے دس گنیوں بٹھ جائیں ورنہ حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ترید نے کچھ روپے قرض واسطے تجارت کے غرر کو دئے اور آپس میں یہ بٹھالیا کہ علاوہ قرض کے روپوں کے جس قدر منافع تجارت میں ہو اس میں سے نصف ہمارا اور نصف تمہارا، تو یہ سود ہوا یا نہیں؟  
بیشک تو حرام ہے۔

### الجواب

یہ سود اور حرام قطعی ہے، ہاں اگر روپیہ اسے قرض نہ دے بلکہ تجارت کے لئے دے کہ روپیہ میرا اور محنت تیری اور منافع نصفاً نصف، تو یہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹۲ مسئلہ از پٹیل مار وارڈ محمد عبدالرحمن سود اگر حرام ۲۱ ذی القعدہ ۱۳۲۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیا سرزمینی ہندوستان میں بحالت موجودہ مسلمانوں کو اپنی دینی اور قومی حالت سنوارنے کی غرض سے سود کا لین دین غیر مسلم سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

سود لینا دینا مطلقاً حرام ہیں، قال اللہ تعالیٰ وحسبہم النار (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت)، حدیث صحیح میں ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اکل الربو وموكله وکاتبه وشاهده  
وقال هم سواء  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی  
سود کھانے والے اور سود دینے والے اور  
سود کا کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہی دینے  
والوں پر۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔

اللہ کی لعنت کے ساتھ دینی حالت سنوارے گی یا اور بدتر ہوگی، اور قومی و دینی حالت سنبھلے گی معلوم، اللہ عز وجل فرماتا ہے:

یسحق الله الربو ويربي الصدقات  
اللہ مٹاتا ہے سود کو اور بڑھاتا ہے زکوٰۃ کو

۲۴۵/۲ سورۃ القرآن الکریم

باب الربا

۲۴۶/۲ سورۃ القرآن الکریم

قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۴/۲

جسے اللہ تبارک و تبارک کرے وہ کیونکر بڑھ سکتا ہے، اور بالغرض کچھ دہی کو ظاہری منجھاد میں بڑھے بھی تو جتن بڑھے گا اللہ کی لعنت بڑھے گی۔

مبادا دل آئی فردایہ شہاد کہ از بہر دنیا و دہر دین بباد

(اس کہنے کا دل خوش نہ ہو جس نے دنیا کی خاطر دین کو برباد کیا۔)

اگر قرآن عظیم پر ایمان ہے تو سود کا انجام یقیناً تباہی و تشرابی ہے۔ سائل لین دین چھتا ہے، مسلمانوں کے پاس مال کہاں اور کفار بڑے بڑے مالدار، انھیں آپ سے سودی قرض لینے کی کیا فرصت ہوگی، اور اگر ہو بھی تو ان کی قوم کے ہزاروں لینے دینے کو موجود ہیں اور سود دینے میں قوم کا نفع ہے یا کفار کا، سود دینے سے قومی حالت سنسور قی تو لا کھوں مسلمان بنیوں کو سود دیتے اور اپنی جائیدادوں کو تباہ کرتے ہیں ہزار کا مال دو ڈھائی سو میں پہ جاتا ہے کیا اسی کو حالت سنسور نا کہتے ہیں، نفع لینے کی بعض جائز صورتیں نکل سکتی ہیں جن میں کچھ کا ذکر چارے فساد میں اور بہت کا ہمارے رسالہ نوٹ میں ہے کہ مع ترجمہ چھپ رہا ہے مگر کسی کو سخی کا کام فقط نفع لینے سے نہیں چلتا اسے دینا بھی ضرور پڑتا ہے، اور معاذ حب کفار سے جو قوی قبیلوں صورتوں کی پابندی و شہاد ہے جن پر جواز کا مدار ہے اور یوں سود دینا اگر سپہ کار کر رہا ہو تو نرم و استعجابی مار ہے، ہاں اگر نوٹ کا طریقہ جو ہم نے اس رسالہ میں کھاتہ میں رائج ہو جائے تو بلاشبہ سود لینے دینے کی آفت اٹھ جائے اور لین دین کا عام بازار شرعی حجاز کے ساتھ کھل جائے، و باللہ التوفیق، واللہ تعالیٰ اعظم۔

مسئلہ از شہر ربی محلہ ملک پور مسئلہ حب لغنی صاحب تاجر ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محبوب اللہ کی دکان ایک بقال کے پاس چار سو روپیہ میں رہی ہے اور محبوب اللہ فی صدی ایک روپیہ باہر اور سود کا ادا کرتے ہیں اب ایک شخص محبوب اللہ کی دوسری دکان میں مبلغ دس روپیہ کرایہ پر بیٹھا ہے محبوب اللہ اس کرایہ دار سے کہتا ہے کہ مجھے کو تم چار سو روپیہ دے دو میں بقال کو ادا کر دوں گا اور تم چار سو روپیہ کی دستاویز تحریر کرالو میں تم کو کرایہ میں کمی کر دوں گا اس صورت میں جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

اگر ہمیشہ کے لئے کمی کر دے اور صاف صاف قرض میں تحریر کر دیں کہ کچھ نفع اس پر لیا دیا نہ جائیگا یہی صرف اس احسان کے بدلے میں احسان ہو قرض کا منافع نہ ہو تو حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعظم۔

**مسئلہ ۱۶۴** از ریور براہ آجہو مسئلہ نمبر ۱۲۱ اول نویسی صاحب ۱۴ رجب ۱۳۳۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اناج کا بدن بھی دوسرے اناج سے جائز ہے یا  
نہیں؟ مثلاً مکی ایک من دو ماہ پہلے دی بعد میں دو ماہ کے ایک من گنم لیتے ہیں اس شرط سے لین دین  
یہاں کے مسلمان کرتے ہیں، یہ بدن بھی جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

ایک تاج دوسرے تاج سے نقد بدلنے میں کوئی حرج نہیں اور جب جنس بدل ہوئی سے تو کی بیش  
جائز ہے اور ایک طرف سے اب دیا گیا اور دوسری طرف سے ایک مدت کے بعد دینا ٹھہرا تو بیع علم  
کے شرائط کا محتاج ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۶۵** از جوہر کوٹ بارکھان ملک بلوچستان مسئلہ قادر بخش صاحب ۱۴ ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ  
چرمیغریبند علمائے دین دریں مسئلہ کہ نرخ بازار سے پونٹہ فی روپیہ راست اکثر شخصے  
بیمعا و تاسہ ماہ یا زیادہ کم از نرخ بازار  
اد پونٹہ فی روپیہ فروخت میکنند آیا حبان  
است یا مکروہ؟  
علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ  
بازار کا بھاؤ تین پونٹہ فی روپیہ ہے، اب ایک  
شخص تین ماہ یا زیادہ کی میعاد پر بازار کے بھاؤ  
سے کم دو پونٹہ فی روپیہ کے حساب سے فروخت  
کرتا ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا مکروہ؟ (د)

### الجواب

جائز است، واللہ تعالیٰ اعلم۔ جائز ہے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (د)  
**مسئلہ ۱۶۶** از سید پور ڈاکخانہ وزیر محض جلیوں مسئلہ آغا علی خاں صاحب

مورخہ ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ

اگر صاحب کار اپنے مسلمان روزگاری سے سود نہ لے بلکہ کچھ اضافہ لفظ سود سے بدلے اور مسلمان  
کو اس سے محفوفا کرنے کی غرض سے آدھت پر کر لے تو مسلمان اسی مسئلہ سود سے بچ سکتا ہے  
یا نہیں؟

### الجواب

سود کا لفظ فقط حرام نہیں بلکہ سود کی حقیقت حرام ہے اسے اضافہ کے لفظ سے تعبیر کرنا اے  
سود ہونے سے بچانے کا نہ حرامت میں فرق آئے گا، واللہ تعالیٰ اعلم



مسئلہ ۱۶۷ عبدالحکیم خان وکاندار محلہ کشکور ریاست رامپور

- (۱) زید نے بکر کے ہاتھ ۲۴ روپیہ کی اشرفی فروخت کی ۱۲ روپیہ تو بکر نے اسی وقت دے دئے ۱۲ کا وعدہ کیا چنانچہ دو چار روز کے بعد وہ بھی دے دئے۔
- (۲) زید نے بکر سے ایک روپیہ کے دام مانگے اور روپیہ دیا بکر نے آٹھ آنے پیسے اُسی وقت دے دئے اور دو یوم کے بعد دو چوئیاں دے دیں۔
- (۳) زید نے بکر سے ایک روپیہ دے کر پیسے مانگے، بکر نے ایک انٹنی اس وقت دے دی باقی کے بابت دو یوم کا وعدہ کیا چنانچہ تین یوم کے بعد ۸ روپے دے دئے۔
- (۴) زید نے ایک آنہ کا سودا بکر سے لیا، بکر نے کہا کہ اس وقت باقی روپیہ کے پیسے نہیں ہیں پھر لے لینا، بکر کو زید نے روپیہ دے دیا اور دو روز کے بعد باقی کے پیسے لے لئے، ان سب صورتوں میں کوئی صورت ربا کی ہے یا نہیں ہے؟

### الجواب

- (۱) یہ حرام ہے کہ سونے پاتری کے مبادلہ میں مستبدت ہو نا شرط ہے۔
- (۲) اگر زید نے روپے کے پیسے مانگے اور روپیہ دے دیا اس نے آٹھ آنے پیسے اب لے لئے اور باقی پیسوں کے بدلے دو دن کے بعد چوئیاں انٹنی دی تو جائز ہے کہ روپے اور پیسوں کے مبادلہ میں ایک طرف سے قبضہ کافی ہے کیا حقیقتاً فی کف الفقیہ الغامض (جیسا کہ ہم نے کف الفقیہ الغامض میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) اور اگر زید ہی نے روپے کے ۸ روپے اور دو چوئیاں مانگیں جو اس نے دوسرے وقت دیں یہ حرام ہے لا شتراط الصوف ینداجید (کیونکہ بیع صرف میں ہاتھوں ہاتھ لینا شرط ہے۔ ت)
- (۳) یہ صورت جائز ہے کہ پیسوں میں ایک طرف کا قبضہ ہو گیا اور انٹنی میں دونوں طرف کا۔
- (۴) یہ بھی بدیل مذکور جائز ہے جبکہ باقی کے پیسے لینے ٹھہرے جیسا کہ سوال میں ہے۔
- مسئلہ ۱۶۸ از صید پور ضلع رنگپور بنگالی مرشد محمد دخان صاحب پشاور سہ ماہی ۱۳۲۶
- خود ہی ریلوے میں بعد پشاور سہ ماہی مرشد محمد دخان صاحب پشاور سہ ماہی ۱۳۲۶
- یعنی ہے اور وہ روپیہ بعد ترک ملازمت مع کچھ سود کے دیا جاتا ہے جو ریلوے کا سرکلر ہے لہذا یہ روپیہ اپنے صرف میں یا کسی کا ذخیرہ میں لا سکتا ہے یا نہیں؟ مدرسہ دیوبند سے لاعلمی سے میں نے دریافت کیا تھا وہاں سے جائز قرار دیا گیا ہے بعد میں معلوم ہوا کہ وہاں کا فتویٰ ہم لوگوں کے

واسطے قابل وثوق نہیں ہے لہذا حضور کی خدمت میں التماس ہے کہ جواب سے سرفراز فرمایا جاوے۔

### الجواب

اللہ عزوجل نے سود کو حرام فرمایا اور اس میں کوئی تخصیص مسلم و کافر کی نہیں رکھی، مطلق ارشاد ہوا ہے  
 وحرم الربو (اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا۔ ت) تو اسے سود قرار دے کر لینا جائز نہیں اور اگر  
 کسی کمپنی میں کوئی مسلمان بھی حصہ دار ہو تو مطلقاً اس زیادہ روپیہ کا لینا حرام ہے، اور اگر کوئی مسلمان  
 حصہ دار نہیں تو سود کی نیت کرنا جائز ہے بلکہ یوں سمجھئے کہ ایک مال مباح بلا غدر مانگوں کی خوشی سے متا ہے  
 یوں اس کے لینے میں فی نفسہ کوئی حرج نہیں اور اسے چاہے اپنے حرف میں لائے چاہے کا پیر میں  
 لگائے کما حقہ غناہ فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت)۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۰۲ سائل حافظ محمد نور الحق مجلہ پنجابیاں پہلی مجیت ۲۵ صفر ۱۳۳۱ھ

مذہبی و مکرہی جناب مولانا اسعد رضا خان صاحب دام مجدد، بعد سلام مسنون التماس یہ ہے  
 کہ ایک شخص مسیحی وزیر نے انتقال کیا منجملہ اورو وارثوں کے دولہا کیاں نابالغ اس نے چھوڑیں، اس کے مال  
 میں چار سو روپیہ نقد ای لڑکیوں کے حصہ میں حدود کل روپیہ ایک شخص دیگر نے امانت اس سے اس وقت پر  
 لیا کہ ہم تم کو پانچ روپیہ باہر اس روپیہ کا منافع دیتے رہیں گے، اور اس روپیہ کے اطمینان کی نافرمانی  
 سے اس شخص روپیہ لینے والے نے اپنا مکان اس روپیہ کے بانٹوں میں کر دیا اور اس کا رہن تار کھا گیا  
 مگر رہن تارے میں مضوی یہ ہے کہ مبلغ چار سو روپے معرفت مساقہ بنے حکم ہمارے پاس امانت یا فتنی ہر دو نابالغ  
 کے جمع ہو سکتے ہیں جو نابالغ ہر دو نابالغ کے ہمارے پاس جمع رہیں گے چونکہ ذرا امانت کی کوئی تحریر یا ضابطہ  
 بغرض اطمینان کے نہ تھا ہمارے کہ مساقہ کے پاس نہیں ہیں، لہذا ہم بوجہ تحریر ہذا کے اقرار کرتے ہیں  
 کہ ذرا مذکورہ نابالغ ہر دو مذکور نابالغ کے جمع رہیں گے اور اس کا سود بشرح فیصدی ہم ماہواری کے  
 حساب سے نابالغ کو ماہ بہ ماہ بلکہ حیلہ کے ادا کرتے رہیں گے اور واسطے اطمینان ذرا مذکور کے ایک  
 مکانی مستغرق و مکفول دستاویز ہذا کو دے دیں تاہی باقی ذرا مذکور کے بجائے دیگر فتنل نہیں کریں گے، اگر کریں تو  
 ناجائز ہو، لہذا یہ رہن نامہ سودی بقی نابالغ و دختر ای وزیر کے لکھ دیں کہ مستند ہو۔

تو اب ماہواریت طلب یہ ہے کہ شخص مذکور جس نے روپیہ لیا تھا اس نے انتقال کیا اور ماہواری جو  
 مقرر کیا تھا وہ نہیں دیا اب وہ نابالغ اپنا روپیہ اس مکان سے لیں گی مگر اصل کے چار سو روپیہ سے  
 جو ایک سو روپیہ زائد اس وقت تک ہو گیا ہے وہ بھی لے سکتی ہیں یا نہیں کیونکہ ان نابالغ کو اس کے

اور کسی وارث کو یہ معلوم نہ تھا کہ دستاویز کے اندر وہ پانچ روپیہ یا ہزار سود دیا گیا ہے وہ بھی سمجھتی ہوئی تھیں کہ ہم کو پانچ روپیہ ماہوار کرایہ مکان یا اس روپیہ کے منافع میں سے دیا جاسے گا اگر وہ سو روپیہ جو اصل سے زائد ہے لے لیں تو کوئی مواخذہ تو ان کے ذمہ میں نہ ہوگا اور وہ عند اللہ گنہگار تو رہیں گی اور یہ بھی اُمّ القریٰ ہے کہ وہ نہایت ہی غریب ہیں اور کوئی معاش بھی ان کے پاس نہیں ہے اگر کوئی صورت ایسی ہو کہ وہ اسے لے سکتی ہیں اور ان کے ذمہ کوئی مواخذہ اخروی نہ ہو تو نہایت ہی بہتر ہوگا کیونکہ ان کے بہت سے کام نکلیں گے۔

## الجواب

وہ روپیہ ہر طرح سود اور حرام ہے اس کا لینا کسی حال میں جائز نہیں ہو سکتا ہے، سود کھانگ تو حرام ہے، منافع سمجھا تو سود ہے، مکان کا کرایہ جانا تو باطل ہے، مالک مکان غیر مالک سے کرایہ پر ملے اس کے کوئی معنی نہیں، بہر حال وہ سود ہے، ان اگر وہ شخص جس نے یہ روپیہ امانتاً لیا اور اس پر پانچ روپے ماہوار دینا مقرر کیا ہندو وغیرہ اقوام سے ہو تو یہ سود روپیہ زائد اس کے قرارداد سے ملنے ہیں ایک مال مباح کچھ کر لینا جائز ہے سود سمجھ کر لینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از تخیل ضلع کرناں در مسئلہ فیہ صاحب طائفت علماء مدرسہ اسلامیہ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

گورنمنٹ کی عمرانی میں یہ نجاب و مدراس کے دیہات میں زرعی بینک کھولے جاتے ہیں ذرا عتی بینک کی غرض سے سود غوری نہیں ہوتی بلکہ سود غور مہاجنوں سے قطع متعلق ہوتا ہے سرکاری نام اس بینک کا انجمن امداد قرض ہے (دیہات اس کی یہ ہے) اگر گاؤں کے لوگ بطور حصہ داری کے دس دس روپیہ سالانہ فی آدمی دس سال تک اس اپنی انجمن میں جمع کرتے رہتے ہیں اور اسی انجمن سے حسب ضرورت سودی قرض بھی لیتے رہتے ہیں مگر قرض لینے کا حق محض حصہ داروں کو ہے غیر حصہ دار کو ہرگز ہرگز نہیں دیا جاتا، مقروض جو کچھ رقم سود اس بینک کو دے گا وہ رقم بھروسہ اس مقروض کے حصہ میں بھی آئے گی گریا سود و ہندہ سود کی نذرہ بھی ہے اس انجمن کے پاس دس سال کے بعد کافی سرمایہ جمع ہو جاتا ہے تو سود بہت کم یا بالکل موقوف کر دیا جاتا ہے یہ بینک ذرا عتی ہے یہ بینک جائز ہے یا نہیں، جینا تو جبرور۔

## الجواب

حرام حرام حرام قطعی، یقینی حرام۔ دس برس تو بہت ہوتے ہیں سود ایک لمحہ ایک آن کو حلال نہیں ہو سکتا، احکام الہیہ کسی کی ترمیم سے بدل نہیں سکتے، اللہ عزوجل فرماتا ہے،  
واحل الله البیع وحرم الربوٰیۃ (اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔) (ت)

صحیح حدیث میں ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم اکل الربو وھو مکملہ وکاتبہ  
وشاہدہ و قال ھم سواؤہ  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی  
سود کھانی والے اور سود کھلانی والے اور سود کا  
کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہیاں کرنے والوں پر  
اور فرمایا وہ سب برابر ہیں (تہ)

یہاں تک کہ سود دہندہ ہی سود گیر نہ بھی ہے معنی یہ کہ ڈبل ملعون ہے جو براہ شامت نفس اس کا ارتکاب  
کریں اور حرام ہائیں وہ فاسق فاجر ہیں، اور جو حلال کھیں وہ مرتد کافر، والیاء باللہ تعالیٰ،  
ہاں اگر اس میں بھی اسی طریقہ بیع نوٹ کا اجراء کریں جو ہم نے تحریر سابق میں ذکر کیا تو بلا وقت اس  
برام قلعی سے بچ جائیں مگر حلالی حرام کی آج فکر کیے ہے ایسا جسم مرنی ان میں لعنہ و حسیم  
(مگر وہ جس پر میرا رب رحم فرمائے، بیشک میرا رب بخشنے والا مہربان ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ از نجیب آباد ضلع بجنور بازار چوک مرسلہ عبدالرزاق وحید الغفور خیاطان  
۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علما نے دین و دنیا میں شرعاً تین سو مسد میں کہ ایک شخص مسلمان اہل السنۃ  
والجماعت پکا حنفی اگر شخص مذکور کفار مثل نصاریٰ و ہنود و رافضی و خارجی سے سود لے اور کفار  
مذکور کی رضا سے لے طور تجارت روپیہ کمانے کو اور نیز اس مسلمان سود گیر نہ کی یہ نیت ہو کہ کسی وقت  
میں کسی مسلمان سے سود لیا جائے تو اس صورت میں اس مسلمان کو کفار مذکورہ سے سود لینا جائز ہے یا  
ناجائز جو حکم شرع شریف ہر بلا تاویل و بلا خوف طاعت علما سے خاص و عام ارسال فرمایا جائے، فقط،  
بیتنا تو جروا۔

### الجواب

اللہ عز و جل نے مطلق فرمایا: وحرم الربو اللہ نے سود حرام کیا۔ اس میں تخصیص مسلم، کافر، سنی،  
بد مذہب کسی کی نہیں۔ سود لینا کسی سے حلال نہیں، جو حلال ہے وہ سود نہیں، اور جو سود ہے وہ حلال  
نہیں، کافر غیر ذمی کا مال بلا غدر جو حاصل ہو وہ مال مباح سمجھ کر لینا حلال ہے سو جان کر لینا حرام،

قصہ مصیبت خرمصیت ہے، شفق کافر سے کوئی مال سوروپیہ کو خرید اور قیمت دہائی یا دھوکا دے کر کھٹے دام دے کر نہ جانتے رہے کہ خلاف معاہدہ ہوگا،

قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! اپنے قول پورے کرو (ت)

اور اگر چاندی کا دو سوروپیہ بھر مال سوروپیہ کو بول لیا اور یہ سمجھا کہ سوروپیہ ہی کے بدلے سوروپے ہو گئے باقی کافر کا مال بلا غر اس کی مرضی سے ملتا ہے تو جانتے رہیں کہ وہ کافر ذمی مستامن نہ ہو اس کی تفصیل ہمارے فتویٰ ۱۳۱۱ھ میں ہے جو آپ کے خوفِ ملامت سے بیس سال پہلے لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۴۶ھ از فتح آباد ضلع امرتسر تحصیل ترناری مسئولہ مولوی محمد عنایت اللہ صاحب صابری و محمد سمیع چشتی صابری قادری ۳۴ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

(۱) ایک بینک سودی مسلمان نے ان شرائط پر قائم کیا ہے کہ ہر کوئی اس میں داخل ہو اور ممبر بنے اول ایک روپیہ داخلہ اور مبلغ سے پہلے قسط بعدہ دس روپے سالانہ داخل کرتا جائے بعد دس سال کے اپنا اصلی روپیہ مع سود فی صدی فی ماہ ۱۲ کے حساب سے مل جائے گا اور ہر ایک ممبر کو جب ضرورت ہو اپنی حیثیت موجب ۱۲ سیکرہ سود پر روپیہ لے سکتا ہے پھر قسطوں سے ادا کرتا جائے، کہتے ہیں کہ یہ بینک غریب مسلمانوں کے لئے بنایا گیا ہے مگر ممبر کے سوا جو کہ داخلہ نہ دے روپیہ نہیں ملتا یعنی عام مسلمانوں کو نہیں ملتا، ہماری مسجد کا امام بھی اس میں شامل و داخل ہے وہ کہتا ہے کہ میں اپنے روپے کا سود دلوں گا مگر ہر حرام ہے ضرورت کے وقت سود دیا گیا چنانچہ ضرورت کے وقت ہم لوگ آگے بھی قراہی ہو نہ کہ دیتے ہیں جیسا کہ لینا حرام ہے ایسا دینا بھی حرام ہے جب ہم لوگ دیتے ہیں تو لینے میں کیا قباحت لینا دینا برابر ہے، میں اب داخل ہو چکا ہوں چھوڑ نہیں سکتا۔

(۲) کہتا ہے جو مسلمان ڈاکخانہ سرکاری میں روپیہ جمع کر اگر سود لیتے ہیں وہ کیوں کھاتے ہیں وہ جانتے رہے، ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ تینوا تو حیرا

## الجواب

وہ بیک حرام قطعی ہے، اور یہ قواعد سب شیطانی ہیں، اور اس کا نمبر بننا حرام ہے، اور سود دینا اور لینا ضرور برابر ہیں، صحیح مسلم میں امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربو و موکلہ و کاتبہ و فرمایا اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور سود کھلانے والے اور اس کے لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر، اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ (مت)

تمام مذکور کا اس بیک کی نمبری قبول کرنا گناہ و حرام ہوا، قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علیہ الاثم والعدوان ۛ

حدیث میں ہے،

من مشى مع ظالم ليعينه وهو يعلم انه ظالم فقد خلع من صفه رقبۃ الاسلام ۛ

اور شک نہیں کہ سود لینا ظلم شدید ہے اور اس کا نمبر بننا اور اس کے ان سود خوروں کو روپیہ دینا اس ظلم شدید پر اعانت ہے اور معین مثل فاعل ہے و لهذا کاتب پر بھی لعنت فرمائی، تو اس کا رکن بننے والا اور اس کے لئے روپیہ دینے والا ضرور کاتب سے بدرجہا زائد لعنت کا مستحق ہوگا اور امام مذکور کا اس پر اصرار حرام پر اصرار اور اعلا نید فسق و استکبار ہے، اور فاسق معین کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی اور اسے امام بنانا گناہ اور اسے معزول کرنا واجب اور جتنی اس کے پیچھے پڑھی ہوں ان کا پھر تالازم، پھر اگر بلا ضرورت شریعہ محض جاہلانہ ضرورتوں کے لئے سودی قرض لے گا تو ضرور وہ بھی سود کھانے کے مثل ہوگا

۱ صحیح مسلم کتاب المساقات والمزارع باب الربو قیدی کتب خانہ کراچی ۲۴/۲

۲ القرآن الکریم ۲/۵

۳ المعجم الکبیر حدیث ۶۱۹ ۱ مکتبۃ الفیصلیۃ بیروت ۲۲۴/۱

۴ شعب الایمان ۷۷۷ ۲ دار المکتبۃ العلمیۃ بیروت ۱۲۲/۶

اور یہ لعنت کا دوسرا حصہ ملے گا اور عام کے فعل سے مستثنیٰ اور حکم الہی کے مقابل اسے سنا نامحس جہالت و ضلالت ہے۔ ہاں اگر کسی مجبوری شرعی کے لئے سودی روپیہ بقدر ضرورت قرض لے تو وہ اس سے مستثنیٰ ہے کو وضع ضرورت شرع نے خود استثنیٰ فرما دئے ہیں۔

قال اللہ تعالیٰ واتقوا اللہ ما استطعتم  
واللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفساً الا وسعہا  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور ڈرو اللہ تعالیٰ سے جس قدر تم استطاعت رکھتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ کا مکلف نہیں بناتا۔ (ت)

درجہ میں ہے،

یجبوز للمحتاج الاستقراض بالربح  
مگر اسے مستثنیٰ کر سود خوروں کی اعانت اور سودی کمپنی کی رکنیت نہ حرام ہونے سے بچ سکتی ہے نہ لعنت الہی سے بچا سکتی ہے لہذا امام مذکور کی نسبت حکم دی ہے جو اوپر گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مشتملہ از فقیر سیلپور محلہ درگاہ برشاہ از مسکن خوالدین صاحب رئیس، ممبر مجلس  
مرسلہ حافظ شمس الدین ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲

سود لینا کسی قوم سے مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ اور سود کسی قسم سے ہوتا ہے، مشرع بیان فرمایا جائے، کسی جنگ میں روپیہ جمع کر کے ان سے سود وصول کرنا جو جب اس کی شرع کے جائز ہے یا نہیں؟ یا کسی انجمن کا روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کر کے ان سے سود لے سکتا ہے یا نہیں؟ یا کوئی تجارت اس طرح کی کرے کہ جو اس قدر روپیہ جمع کرے اس کو اتنے سیکرہ کا سود دینے نقصان کا وہ شریک نہیں اور اس کو نقصان سے کچھ مطلب نہیں اور روپیہ جمع کر کے وہ سود جان کر نہ لے اور نقصان بھی نہ دے تو وہ حلال ہے یا حرام یا کسی دکاندار کو کچھ روپیہ جو جب نفع کے دے نقصان کا شریک نہ ہو وہ نفع حلال ہے یا نہیں؟

### الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے مسلمان سے جو یا کافر سے، جنگ سے ہر یا تاجر سے، جتنی صورتیں سوال میں بیان کیں سب ناجائز ہیں قرض دے کر اس پر کچھ نفع بڑھالینا سود ہے یا ایک چیز کو اس کی جنس کے بدلے ادھار بیچنا یا دو چیزیں کہ دونوں تول سے بکتی ہوں یا دونوں ناپ سے ۱۰ میں ایک کو دوسرے سے

سۃ القرآن الکریم ۲/۲۸۶

سۃ القرآن الکریم ۱۶/۶۴

سۃ الاشیاء والنظائر الفی الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱۳۶

ادھار دینا یا ناپ خواہ تول کے چیز کو اس کی جنس سے کئی بیشی کے ساتھ بچنا مثلاً سیر بھر کر سے گیہوں سو اسیر  
 نائنس گیہوں کے عوض بیچنا یہ صورتیں سود کی ہیں اور جو شرعاً سود ہے، اس میں یہ نیت کر لینا کہ سود  
 نہیں لیتا ہوں کچھ اور لیتا ہوں محض جہالت ہے، یاں وہاں یہ نیت کام دے سکتی ہے جو واقع میں  
 سود نہ ہو اگرچہ دینے والا اسے سود ہی سمجھ کر دے، مثلاً یہاں کسی کافر کے پاس اس کی دکان یا دھڑی یا  
 بینک میں بشرطیکہ اس میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو روپیہ جمع کر دیا اور اس پر جو فتنہ کافرنے اپنے دستور سے  
 موافق دیا اسے اپنے روپیہ کا فتنہ اور سود خیال کر کے نہ لیا بلکہ یہ سمجھ کر لیا کہ ایک مال مباح برحقائے مائت  
 ہے تو اس میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۰۔ لو اشتري مکتلا کيلا حرم مبيعہ واکلہ حقیکیلہ (اگر کسی نے کیل شے کیل کے طور پر  
 خریدی تو جب تک کیل نہ کرے اس کی بیع اور اس کا کھانا حرام ہے۔ مثلاً اس سے کہ میں یہ آتا ہے جو  
 چیز کیل خریدی جائے پھر گھر میں اگر اسے ناپ لے پھر صرف کرے اس بنا پر دودھ خرید کر پھر اپنے گھر میں  
 ناپ کر لینا چاہئے یا نہیں،

### الجواب

یہ اس صورت میں ہے کہ چیز تولی یا ناپ سے خریدی اور بائع سے یا اس کے وکیل کے سامنے  
 نہ تولی تو اسے تو نالازم ہے اس کا تصرف ناجائز ہے اور اگر اس کے یا اس کے وکیل کے سامنے تولی نہ  
 ہو بارہ تولی کی حاجت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۱۔ مسئلہ مولوی حشمت علی صاحب مدرس مدرسہ اہل سنت بریلی ۲۷ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ  
 حضور! ایک مسلمان زمیندار کے روپے سے اگر کوئی ہندو مثلاً چواری یا لٹواری یا تہنیت اسمیوں  
 سے سود لے کر اپنے صرف میں کرے مگر زمیندار نہ اس سے اس پر کچھ کے اور نہ خود اس میں سے کوئی پیسہ  
 اور یہ لوگ زمیندار کے روپے سے اسمیوں سے یہ کہہ کر سود لیں کہ اگر تم زمیندار کا روپیہ بر فصل ادا نہ کی کر دے  
 تو تم سے اس کا سود لیا جائے گا، تو اس صورت میں زمیندار شرعاً کسی گناہ کا مستحق ہو گا یا نہیں، اور  
 زمیندار کو اس حالت میں اپنے ملازم ہندو کو منع کرنا لازم ہو گا یا نہیں کہ اس زمیندار کا بھی اتنا نفع ہے  
 کہ اس کا روپیہ ہر فصل پر وصول ہو جاتا ہے اور کوئی دقت اسے پیش نہیں آتی، سود کے خوف سے  
 اسمی فوراً روپیہ وصول کر دیتے ہیں ورنہ کئی سال تک بٹایا نہیں وصول کرتے حالانکہ ان کے پاس  
 روپیہ ہوتا ہے مگر بعض مکرش زمیندار کے حق کرنے کو نہیں دیتے اور جب وہ نالوش کرتا ہے تو فوراً کچھری  
 میں روپیہ اسی روز داخل کر دیتے ہیں اور زمیندار کا نقصان کرواتے ہیں، ای پریشانیوں سے بچنے کو کوئی



صورت حضور عطا فرمائیں ورنہ ان سے بچنے کے واسطے اکثر مسلمان ظاہر ظہور میں ترکیب حرام ہوتے ہیں۔

### الجواب

اسامیان مسلمان ہیں تو یہ عمل قطعاً حرام ہے اور جبکہ زمیسنہ دار کو اس پر اطلاع ہے تو اسے سکوت حرام ہے ازالہ منکر فرض ہے خصوصاً جب اپنے نفع کے لئے خاموش ہو تو یوں راضی ہے اور رضا بالکبیرہ خود ہی کبیرہ ہے بلکہ کبھی اس سے بھی سخت تر، اور اگر اسامیان یہاں کے مشرکین ہیں کہ ذمی نہیں، نہ سلطنت اسلام سے مستثنیٰ، تو زمیسنہ دار خواہ ان سے یہ قاعدہ جاری کرے کہ جس پر بقایا ڈٹے گی، اس پر ہر مہینہ اتنا خرچہ کیا جائیگا و تحقیق الکلام فی قیادنا (تحقیق کلام ہمارے قیادی میں ہے) اسے بھی سود سمجھ کر لینا جائز نہیں لقولہ تعالیٰ وحرمہ الربو (اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا) بلکہ ان کی ایذا رسانی کے معاوضہ میں ایک مال مباح سمجھ کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۰ مسئلہ ولایت حسین صاحب جامع مسجد بریلی، ۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

کیا دانتے میں ملائے دیں و عامیان مشرع متبع اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ نے انتقال کیا زید بعد فراغت خرچ تجیز و تکفین کے خرچ کا تسد و سویم ہیں رہتا ہے یا زید اپنی لڑکی کی شادی کرنا فرض سمجھتا ہے اور فرض ہے مگر اتنا خرچ نہیں ہے کہ فرض ادا کرے تو مجبور ہو کر زید نے اپنے دوست عمرو سے اس معاملہ کا تذکرہ کیا، عمرو نے کچھ زیور زید کو دیا اور یہ کہا کہ اس کو رہیں کر کے تم اسس فرض یا فاقہ وغیرہ سے خارج ہو جاؤ، زید زیور لے کر برائے رہیں چلا اور عمرو وہیں رہا، ایک دوست راستہ میں جو خالد تھا زید نے اس سے تمام معاملہ کی کیفیت بیان کی خالد اس کے خاموش ہو رہا، زید نے خالد سے کہا کہ جلد چلو اور یہ زیور رہیں کر کے روپیہ لائیں، خالد زید کے ہمراہ چلا، زید کو ایک شخص اور ملا جس کا نام محمود ہے اور وہ اس معاملہ سے واقفیت رکھتا ہے اور محمود کو یہ نہیں معلوم کہ خالد اور زید کہاں جا رہے ہیں، محمود بھی ہمراہ ہوا، یہ تینوں شخص دکان مرتسی پر پہنچے اور زید نے وہ زیور مان کر کے بشرع سود روپیہ لے کر واپس ہمراہ آئے اور اسس روپیہ سے کار بر آری کی، کہہ سکتے تھے یا نہیں، میت کو ثواب پہنچا یا نہیں؟ یا اسس لڑکی کی شادی میں کوئی نقص ہوا یا نہیں؟ اور ان چار اشخاص میں کون کون ترکیب مذاب کا ہوا؟

## الجواب

فاتحہ سوم یا لڑائی کی شادی کے لئے سودی قرض لینا حرام ہے، زید ضرور مرکب گناہ کبیرہ و مستحق عذاب ہوا، یونہی عمر و بھی جس نے اس حرام کے لئے زبور دیا، یونہی خالد بھی جسے اس نے دہن رکھنے کے لئے کہہ کر اپنے ساتھ لیا، رہا محمود جبکہ اسے معلوم نہ تھا کہ یہ کہاں جا رہے ہیں ساتھ جانے میں اس پر گناہ نہ ہوا مگر وہاں جا کر معلوم ہونے پر اگر اس نے کسی طرح اس میں مدد دی یا تائید کی تو وہ بھی ویسا ہی مرکب گناہ ہو اگر اصل نکاح میں اس سے دخل نہیں آتا اور مال حرام سے لے کر فاتحہ کا ثواب پہنچا مشکل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از جلالہ پور دھنی ڈاکخانہ خاص ضلع رائے بریلی مرسلہ منشی علی حسین خاں پرسدہ ماہ ۱۸۲

۲۸ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ،

(۱) تبادلوں کیوں یا دھانی یا جڑیا چاند غیرہ شکر قند یا آلو یا میوہ سے زیادتی یا کمی کے ساتھ جائز ہے یا ناجائز؟ رواج و اعتبار بہ شکر قند و آلو و میوہ کی حیثیت قدر و قدرتی ہے اعتبار عند الفقہاء کیا ہے گیہوں وغیرہ باعتبار فقہاء کی حیثیت قدر کی کمی ہے تغایر مجلس ظاہر ہے تغایر قدر میں نہیں معلوم کیا ہے؟

(۲) گیہوں کو گیہوں سے یا جڑ سے یا جڑ کو جڑ سے اور گیہوں سے مسادہ یا کم زائد بدلنا اس طرح پر کہ خریف میں دسے دسے اور بریج میں وصول کرے کیسا ہے؟

## الجواب

(۱) گیہوں جڑا چنے سے آلو، شکر قند، میوہ کی خرید و فروخت کم بیش کو بلاشبہ جائز ہے کہ جنس مختلف ہے اور گیہوں ہر جڑ سے قدر بھی یقیناً مختلف اور جڑ میوہ سے مثلاً آم یا شکر قند جہاں مددی ہوں وہاں چنے سے بھی اور قدر مختلف نہ بھی ہو قنطاریہ اختلاف جنس کی بیشی کو مباح کرتا ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا  
اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم  
واللہ تعالیٰ اعلم۔  
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب  
چندین دو مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہے فروخت کرو۔  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) گیہوں کی گیہوں یا جو کی جو سے تبدیلی کی بیشی کے ساتھ ہو تو حرام، اور ایک طرف سے نقد اور دوسری طرف سے ادھار ہو تو حرام، اور گیہوں کی جو سے تبدیلی نقد کی سے حلال اور ادھار مطلقاً حرام، فان احدى العلتين من الغنر  
والجنس تحرم المسئدة واجتماعها  
التفاضل، والله تعالى اعلم  
کرام کرتا ہے۔ واقعہ تھا ہے اعلم (ت)

۱۸۳۱ھ ازاد سے پرمیواڑ راجپوتان مسلولہ قاضی یعقوب محمد سب اسپیکر پولیس  
۱۸۳۲ھ شوال ۱۳۳۹ھ

کی فرماتے ہیں علمائے کرام رحمہ اللہ مسائل ذیل میں کہ :

(۱) رافضی جو ہر سے کافر ہیں یا مرتد، بہر دو صورت اگر مسلمان ان کے ساتھ یا بند و کافر کے ساتھ اس طرح کا معاملہ کرے مثلاً ہزار یا پانچ سو روپیہ تجارت کے لئے رافضی کو دے اس شرط پر کہ گڑ اور شکر میں نقصان کی صورت نہیں ہو اگر تھی سہ اتنا مشافہ دار قریب تجربہ سے ڈیڑھ یا دو روپیہ فیصد یا ہمارے حساب سے نفع نقصان کا واسطہ نکال کر تیری دکان سے خواہ نفع یا سامان خوردنی لیتا رہوں گا اور یہ معصوم بخور شرط کا مد پر کھوؤں اور ہر صورت میں اسی طرح باہمی معاملہ آپس میں جاری رہے اور اس اہمال محو کا کچھ کر بغرض نفع حسب قرارداد شرابا ہی اشیائے خوردنی و پوشیدہ فی لیتا رہے اور باقی نفع کا حساب کر کے نقد لے تو جائز ہے یا ناجائز ؟ اور ناجائز ہو گا تو شود ہو گا یا کیا ؟

(۲) اسی طرح کافر کو اگر مال دو مہینہ کے وعدہ پر قرض فروخت کرے اور اس کے ہاتھ سے اپنے بھی کھاتے میں لکھو اس کے کہ دو مہینہ میں روپیہ نہ ادا کروں تو بوقت ادا سے روپیہ فی صد ۸۰ یا ۸۵ یا ۹۰ ہوا اس مال کے نفع کا زائد ادا کروں گا یہ جائز ہے یا ناجائز ؟ بینوا بسند الكتاب وتوحدوا عند الله يوم الحساب (کتاب کے حوالہ سے بیان کر دینا تعالیٰ کی طرف سے یوم حساب کو اجر دے جاؤ گے۔ ت)

### الجواب

جو ہر سے رافضی مرتد ہیں اور بہر مرتد کافر ہے بلکہ کافروں کی ہر قسم، ایمان کے بند و غیرہ جتنے کفار ہیں ان میں نہ کوئی ذمی ہے نہ سلطنت اسلام میں مطیع الاسلام و جزیرہ ہر کہ رہے نہ مستامن ہیں کہ بادشاہ اسلام سے کچھ دنوں کے لئے امان لے کر دارالاسلام میں آئے اور یہ کافر ذمی ہو نہ مستامن موانع بدعہدی کے کہ مطلقاً ہر کافر سے بھی حرام ہے باقی اس کی رضا سے اس کا مال جس طرح ملے جس عقد کے

تمام سے ہوسلمان کے لئے حلال ہے، وقد فصلنا فی فتاوتنا ما لا مزید علیہ (ہم اس کو اپنے فتویٰ میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں جس پر مزید اضافہ کی گنجائش نہیں۔ ت) ہا یہ وفتح القدر وغیرہا میں ہے۔  
 ان ما لهم مباح فی دارہم فیای طریقت      کفار کا مال دار الحروب میں مباح ہے لہذا  
 اخذہ المسلم حذوا لا مباح اذا لم یکت      سوائے دھوکا کے جس طریقے سے بھی مسلمان نے  
 فیہ غدرایہ      لیا اس نے مالی مباح لیا (ت)

دوسری صورت بھی جائز ہے جس کا جواز جواب اول سے واضح ہے البتہ ان سب صورتوں میں یہ لحاظ رہے کہ ذی عزت متقی آدمی جسے جاہل غرام اپنی نافرمانی کے سبب ایسی صورتوں میں معذور و سہو غور مشہور کریں اسے احتراز مناسب ہے کہ جیسے بڑے کام سے بچنا ہے یونہی بڑے نام سے بچنا چاہیے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۶ ازاد سے چور یا زار مستولہ چھپا بھٹا جی کھود ۸ رمضان ۱۳۲۹ھ  
 بعالی خدمت فیضہ رحمت، غوث دوران قطب زمان، مجدد و ہدایا دان، حضرت مولانا الحاج مولوی مفتی احمد رضا خان صاحب۔ تلمذ العالی! ما قرنکم ایہا العظماء انکرم من حسنہ اللہ تعالیٰ (اسے علماء کرام، اللہ آپ پر رحم فرمائے، آپ کیا فرماتے ہیں۔ ت)

(۱) کفار ہنود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دو مہینہ کے وعدہ پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کر دیا گیا کہ اگر دو مہینہ کے وعدہ پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صد ایک روپیہ نفع زیادہ لوں گا یا یوں کہہ دیا جائے کہ ششہ دو مہینے کے وعدہ پر اسس کپڑے کی قیمت سو روپے اور اگر اس وعدہ پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہوں گے یہ اس لئے کہ کفار مسلمانوں کے روپوں کا وعدہ پر ادا کرنے کی فکر نہیں رکھتے، جائز ہو گا یا ناجائز؟

(۲) لوٹ سو سو روپیہ کے ششہ روپیہ یا بارہ آٹھ زیادتی پر یعنی ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آٹھ پر ایک مہینہ کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دسے گئے کوہ نوٹ تو اس کے کام میں آگئے مگر مہینہ ہونے پر وہ بڑے میں روپیہ نہ دے اور نوٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لینا جائز؟  
 یتوا توجروا۔

## الجواب

(۱) یہاں کے کفار سے ایسی شرط جائز ہے کہ انہم غدا لھل ذمۃ ولا مستامن (کیونکہ نہ تو وہ ذمی ہیں نہ مستامن۔ ت) مگر یہ زیادت جو ملے اسے سود سمجھ کر نہ ملے بلکہ مال مباح۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
(۲) یہاں کے کفار سے جس طرح ہو جائز ہے،

لان ما لھم مباح فی داسرھم فبای طریق  
احذوا المسلمو اخذوا لہم مباحا والیہ یکن  
فیہ عند رکما فی الہدایۃ وغیرھا۔  
اس لئے کہ کفار کا مال دار الحرب میں مباح ہے  
لہذا جس طریقے سے بھی مسلمان نے اس کو لیا  
تو اس نے مباح مال لیا بشرطیکہ وہ حاکم بازی نہ ہو،  
جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے (ت)

اور مسلمان کو اگر سود پر پیکانہ نوٹ قرض دیا اور شرط کر لی کہ مہینہ بھر بعد بارہ آنے یا ایک مہینہ زائد نوٹ کا  
تحرام اور سود ہے،

لان کل قرض جو منفعة فہو سہو سہو  
اور اگر سود پر پیکانہ نوٹ مسلمان کے ہاتھ اس کی مرضی سے ایک سو ایک یا ایک سو دس روپیہ کو  
مہینہ بھر کے عہد پر بیچا تو حلال ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف  
السوان فی بیعہا کیف شذمت بکے  
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب  
نوعیں مختلف ہوں تو جیسے چاہو فروخت کرو (ت)  
پھر اگر عہد کے وقت اس کے پاس روپیہ نہیں اور وہ نوٹ اور ایک روپیہ یا دس روپے یا ایک  
نوٹ سو کا اور ایک ایک روپیہ یا دس روپے کا دے تو لینا جائز ہے بشرطیکہ یہ نوٹ وہی نہ ہو جو  
اس نے بیچا تھا لان شراء مباح باقل مباح قبل نقد الثمن لایجوز (کیونکہ اپنی ہی  
فروخت کی ہوئی شے وٹمن کی ادائیگی سے قبل اس وٹمن سے کم پر خریدنا جس پر پہلے فروخت کی ناجائز ہے ت)  
ہاں اگر مشتری نے اس کو خرچ کر دیا تھا اور پھر جدید سبب سے مشتری کے پاس واپس آیا اور اب وہی  
نوٹ بائع کو دیتا ہے تو لینا جائز۔ رد المحتار میں ہے،

۸۶/۲	مطبع یوسفی لکھنؤ	باب الربو	کتاب البیوع	لہ الہدایۃ
۲۳۸/۶	مؤسسۃ الرسالۃ بیروت	حدیث ۱۵۵۱۶	کتاب البیوع	لہ کنز العمال
۲/۴	مکتبۃ اسلامیہ ریاض	کتاب البیوع	کتاب البیوع	لہ تصبیر الایہ لاحادیث الہدایۃ

ولو خرج عن ملك المشتري ثم عاد اليه  
بحكم ملك جديد كاقالة او شراء او  
هبة او امرث فشاء البائع منه بالاكل  
جائز لان عاد اليه بما هو فسخ بخيار  
سوية او شرط قبل القبض او بعده بحصر  
عن السراج<sup>١</sup> والله تعالى اعلم

آپا چاہے قبضہ سے پہلے یا بعد، تو اب بایع کے لئے جائز نہیں کہ پہلے ٹخن سے کم پر اس سے خریدے۔ اگر  
سراج سے روایت کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مشتملہ از ریاست خرید کوٹ ضلع فیروز پور مطبع سرکاری مرسلہ محمد علی ۲۸ صفر ۱۳۰۷ھ

شرعیات کا حکم ہے اسی مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس خالص بیاج کی آمدنی ہے اور ایک  
مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بیاج کے حرام ہونے کا عقیدہ رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص سود لیتا رہے تو اس  
کی اس خالص بیاج کی آمدنی کو صدقات خیرات یا خیرات تعمیر یا دیگر اچانک حلال و جائز ہے اور اس کے  
اس آمدنی کے ایسے مصارف میں لگا سکے اس کا عقیدہ ہی بس ہے بیاج عطا نہ لیا جا رہا ہے  
آمدنی جس کا مسئلہ دریافت ہے خالص بیاج ہے۔

### الجواب

سود حرام قطعی ہے اور اس کی آمدنی حرام قطعی اور خبیث محض ہے۔ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم فرماتے ہیں:

ان الله طيب لا يقبل الا طيباً۔ بیشک اللہ پاک ہے پاک ہی کو قبول کرتا ہے۔  
حرام کے لئے فقط اس کی حرمت کا اعتقاد کافی نہیں ورنہ حرام خوری و حرام کاری میں کیا فرق  
ہے وہاں بھی صرف اعتقاد حرمت کافی ہو بلکہ دلو تو زنا سے بھی بد رہا بدتر ہے، بکثرت صحیح حدیثوں میں ارشاد  
ہوا،

الربو ثلثة و سبعون بابا ایسرہا ربو تترکنا ہوں کا مجرم ہے جس میں سب سے

مثل ان یسئکھ الرحیل امہ لہ روائع الخ کثر  
فی المستدرک بسند صحیح عن عبد اللہ  
بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔  
بلکہ گناہ یہ ہے کہ آدمی مای سے ذنا کرے  
اس کو امام حاکم نے مستدرک میں صحیح کے ساتھ  
سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کیا۔ (ت)

نکاح علی نے یہاں تک فرمایا کہ مالِ حرام فقیر کو دے کہ ثواب کی امید رکھنا کفر ہے اور اگر فقیر کو معلوم  
ہو کہ اس نے مالِ حرام دیا ہے اور اس کے لئے دعا کرے اور وہ آئین کے تو دونوں نے سب سے  
کلمہ اسلام پڑھیں اور تجدید سکاچ کریں۔ محیط و عالمگیر یہ و جامع الفصولین وغیرہ میں ہے ۔  
تساق علی الفقیر شیان من المال الحرام کسی نے مالِ حرام میں سے کچھ فقیر پر صدقہ کیا  
ویرجو الثواب کفر ولو علمو بہ العقیقہ و اس حال میں کہ وہ اس سے ثواب کی امید کرتا ہے  
دعائہ وامن المعطی کفرًا تو کافر ہو گیا اور اگر فقیر کو معلوم ہو کہ یہ مالِ حرام  
ہے اس کے باوجود اس نے دینے والے کو دُعادی اور دینے والے نے اس پر آئین کی تو  
دونوں کافر ہو گئے۔ (ت)

زیر حرام والے کو یہ حکم ہوتا ہے کہ جس سے پیا اُسے واپس دے وہ نہ ہا اس کے دروڑوں کو دے  
پتہ نہ چلے تو فقراء پر تصدق کرے یہ تصدق بطور تبرع و احسان و خیرات نہیں بلکہ اس لئے کہ مالِ خبیث میں سے  
تصرف حرام ہے اور اس کا پتہ نہیں جسے واپس دیا جاتا لہذا دفع خبیث و تکلیف توبہ کے لئے فقراء کو دینا ضروری ہے  
اس غرض کے لئے جو مال دفع کیا جائے وہ مساجد وغیرہ امور خیر میں صرف کر خبیث ہے اور یہ مواضع خبیث کا  
صرف نہیں ہاں فقیر اگر لے کر بچہ قبول و قبضہ اپنی طرف سے مسجد میں دے دے تو مضائقہ نہیں ۔

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہولہا صدقۃ  
ولنا ہدیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یہ اس  
(حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کیلئے صدقہ  
ہے اور ہمارے لئے ہدیہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۔ المستدرک علی الصحیحین کتاب المیراث دار الفکر بیروت ۲/۲۷  
۲۔ جامع الفصولین الفصل الثامن الثلاثون فی سائل حکمت الکفر اسلاف کتاب خانہ کراچی ۲/۲۰۸  
۳۔ صحیح البخاری کتاب الفرائض باب الزواجر من اعتی قیدی کتب خانہ کراچی ۲/۹۹۹

مسئلہ ۱۸۸ از دورہ ڈاکخانہ خاص ضلع عینی تال مرسلہ جید اللہ صاحب ۹ شعبان ۱۳۳۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ کے سترہ آنے یا ساڑھے سولہ آنے ٹھہرا کر  
دو چار روز میں لینا کیسا ہے ؟

### الجواب

روپیہ قرض دیا اور یہ ٹھہرا لیا کہ سوا سولہ آنے لیں گے، یہ سود و حرام قطعی ہے اور اگر روپیہ سترہ آنے  
یا سولہ آنے کا برضا نے مشتری بیچا اور قیمت چار روپے یا دو روپے یا دس برس بعد دینی ٹھہری تو یہ جائز ہے  
جبکہ روپیہ اسی جلسہ میں دے دیا گیا اور نہ بیع باطل ہو جائے گی،  
لکن اختلافاً عین دین بدین و یکنی قبض کیونکہ افراق ہے دین سے دین کے بدلے میں  
احد الجانبین کا حقیقہ کفیل اور ایک جانب سے قبضہ کا پایا جانا کافی ہے  
العقبہ۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفیل الغیبہ میں  
کر دی ہے۔ (ت)

اور اگر روپے کے سترہ آنے یا سولہ آنے خرید سے اور پیسے چاروں بعد دینے ٹھہرے تو یہ ناجائز ہے کہ یہ  
بیع سلم ہوئی اور بیع سلم میں ایک پیسے سے کم مدت مقرر کرنی جائز نہیں بلکہ یفتی خریدی و درودھو  
المعتد بعمر و هو المذهب فقہ (اسی پر ذیلی اور ذکر قوی دیتے ہیں اور یہی معتد ہے (بحر)  
اور یہی مذہب ہے (تہر)۔ ت) ہاں ایک مہینے یا زیادہ کی مدت مقرر کریں اور روپیہ اسی جلسہ میں  
دے دیں اور باقی سب شرائط بیع سلم کے پائے جائیں تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۹ از شہر محلہ ٹکپور مسئلہ محمد حسن خاں صاحب ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ

عمر و تجارت پارچہ کی کرتا ہے، اس کا پارچہ کاروپیہ زید کے ذمہ چاہئے تھا، عمر و جس کو  
دو ڈھائی برس کا ہو گیا تھا بلا سودی عمر و سود نہیں کھاتا ہے، عمر و کو بے حد ضرورت لاحق ہوئی، عمر و  
نے زید سے طلب کیا، زید نے انکار کیا اور وعدہ چار ماہ کا کیا، عمر و نے کہا کہ اگر آپ اب مجھے نہ دو گے  
تو میری ذات رسوائی ہوگی تب کیا نتیجہ ہوگا۔ زید کا بڑا بھائی خالد تھا اس سے سفارش کرائی تب  
زید نے کہا کہ اگر جو میرا عزیز ہے اس سے میں نے ابھی تھوڑا زمانہ ہوا ۲۲ سو روپیہ دستاویز لکھ  
قرض لئے تھے وہ روپیہ میں نے ادا کر دیا حسب معاہدہ بلا سود و رسیدات آگئی ہیں دستاویزات انہی کے  
پاس ہیں اگر وہ دے دیں تو رسیدیں واپس دے دوں دستاویز وہی پھر برقرار رہے گی وہ تم کو  
روپیہ دے دیں، عمر و خالد کو ہمراہ لے کر جبر کے پاس گیا جبر سے کہا وہ راضی نہ ہوا تب عمر و نے کہا



آپ دوسو گجے کم دے دی میری عزت جاتی رہے گی بغیر روپیہ کے ملنے کے، میں ۷۶ سو لے کر ۷۸ سو کی رسید لکھنے کو تیار ہوں، یہ آپ کو بخاتا ہو جائیگا، بکرنے کا کہ تم کہیں اور سے لے لو میں ضمانت کروں گا۔ قمر نے ایک کافر سے کہا کہ تین ماہ کے واسطے ۶۶ سو روپے دے دے وہ سو روپیہ سود کے طلب کرتا تھا، قمر نے بکرنے سے کہا کہ یہ سو بھی آپ لے لیں آپ ہی دے دیں ۲۵ سو روپے اور رسید ۲۸ سو کی لیں میری ضرورت بہت شدید ہے اور خوشامد درآمد کی، خالد نے کہا سنا بکر راضی ہو گیا مگر یہ کہا کہ زید ایک خط لکھ دے کہ یہ روپیہ تین ماہ میں واپس کروں گا اگر نہ دوں تو مع سود کے چار ماہ میں دوں گا اور ایک رقمہ پانچ سو لکھ دیں کہ اگر چار ماہ میں بھی نہ ادا ہو تو پانچویں ماہ مجھ کو اس رقم کا مطالبہ وصول کرنے کا حق حاصل ہو گا اور سود دستاویز کا بھی۔ چنانچہ زید نے رقمہ تادانی یا ضابطہ لکھ دیا بکر کو اور خط معاہدہ کا بھی، اور رسیدات واپس دے دیں، بکر نے قمر کو ۲۵ سو دیا ۲۸ سو کی رسید لی، وہ سو کی کے کاٹے، اور سو سو روپے، جملہ تین سو اور چودہ سو نفعت زید کو دے دیئے یا کسی نے لا دیئے، اس نے پورے چودہ سو نفعت دے بلا کسی کاٹ پھانٹ کے ۲۸ سو کی رسید ۴۴ سو نفعت یوں ۴۲ سو ہو گئے۔ قمر نے رسید لکھتے وقت یہ کہا بکر سے کہ میں بہت غریب ہوں یہ سو روپے تو سود کے میں سے کاٹ اپنے گریہ دو سو روپے کی دانہ میں ان کی وجہ سے کہ انھوں نے زید نے، نہ دیئے اور میری بغیر اس کے ذات ہے مجھ پر کی کر کے لئے ہیں کہ حضور بغیر اس کے دیتے اگر زید تین ماہ میں نہ دیں اور چوتھے ماہ میں دیں تو حضور یہ سود دستاویز جو حضور کو وصول ہو گا ہر معاوضہ ان کی والے دو سو روپے کے میرا حق ہو گا وہ مجھ کو ملے جو دو سو سے زائد ہو گا وہ حضور لیں کیونکہ میں تو انھیں کے بالعرض دے رہا ہوں وہ حضور مجھ کو دیں تین ماہ میں واپس ہو روپیہ تو حسب معاہدہ بلا سود ہے میری تقدیر سے وہ چار ماہ میں دیں تو سود کی رقم ضرور ملے کہ مجھے دیں سو کہ میرا حق ہے مجھ کو جائز ہے زید نے وہ روپیہ حسب معاہدہ ادا نہ کیا بلکہ پانچ ماہ بعد ادا کیا بکر نے سود تو دستاویز کا نہ لیا جو دو سو ڈھائی روپیہ ہوتا تھا زید کو چھوڑ دیا مگر رقمہ تادانی پانچ سو کا وصول کر لیا یعنی ۴۲ سو کے ۴۴ سو وصول کر لئے بعد وصول کے قمر مطالب ہے بکر سے کہ مجھے ان پانچ سو میں سے دو سو دیجئے کیونکہ حضور نہ چھوڑتے تو وہ مجھے ملے آپ نے چھوٹی رقم دلی بڑی لی لہذا مجھ کو دو سو دیجئے گا، بکر نے کہا کہ مجھ کو یاد نہیں یہ معاہدہ ہوا تھا تب خالد نے یاد دلایا کہ ہوا تھا اب بکر نے قمر سے کہا کہ اگر شرح شریف حکم خدا و رسول سے مجھ کو وہ رقم دو سو کی تمھاری اور بکر سو روپے سود کے جو میں نے تم سے لئے ہیں جائز ہیں تو میں نہ دوں گا اور اگر مجھ کو وہ حرام ہیں تو میں نہیں سو کے تین سو دینے کو تیار

ہوں بجز کبھی سود نہیں کھاتا ہے اور ہزاروں روپے اپنے عزیزوں کو دوستوں کو قرض بلا سود دیتا ہے۔ اس سبب سے بچ کر دریافت کرتا ہے مقررہ بالا صورتوں میں کوئی سی رقم مجھ کو جائز ہے یا نکل ناجائز ہے؟ عند اللہ عواخذہ کس رقم کا ہو گا اور کس کا نہ ہو گا؟ اور کونسی رقم سود ہو گی اور کونسی سود نہ ہو گی یا نکل سود ہو گی؟ اور عند اللہ میں گنہگار ہوں گا؟ مقررہ شریعت کے حکم کے موافق تین سو یا دو سو یا ایک سو کس رقم کے واپس لینے کا مستحق ہے یا کسی رقم کے واپس پانے کا مستحق نہیں ہے یا نکل واپس پانے کا مستحق نہیں ہے؟

### الجواب

اللہ کے بندو! اللہ سے ڈرو، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مَعَكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ حَاسِبًا  
اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مالی بلاوجہ شرعی نہ کھاؤ ہاں تجارت میں آپس کی رضا سے نفع اٹھانے کی ممانعت نہیں اور اپنی جانیں ہلاکت میں نہ ڈالو بیشک اللہ تم پر مہربان ہے (ت)

بجرتے جو وہ پانسو زید سے لئے حرام اور قلعہ شر میں اور یہ جو آدھ سو ۲۵ سود دیئے اور مقررہ ۲۸ سو کی رسید لکھ دی یہ تین سو بھی سود اور حرام نفسی ہیں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

كل قرض حرم منفعة فهو ربا بنو ی  
جو قرض نفع کھینچنے وہ سود ہے۔ (ت)  
قرض پر جو کچھ زیادہ لیا جائے سود ہے، بجز پر فرض ہے کہ زید کے پانچ سو واپس کرے اور مقررہ ۲۸ سو پچیس سو لے ایک چیمہ زیادہ حرام ہے اور اگر لیا ہے تو اسے بھی واپس دے، مقررہ کا ہی پانسو میں سے دوسرا نکل بھی حرام ہے کہ وہ مال حرام ہے اس کا کتنا کہ سود کی رقم اسے دو میراثی ہے لہجے جائز ہے بہت سخت اشد کلمہ ہے، مقررہ لازم ہے کہ توبہ و تجدید اسلام و تجدید نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۰ از قصبہ چنور گڑھ میراڑ مرسلہ ڈاکٹر شیخ تفسیلت حسین صاحب ۱۰ جمادی الآخرہ ۱۴۳۶ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر ساٹھ سال کی ہے وہ العمر میں بوقت افلاس جب نقد روپیہ کی ضرورت پڑتی تو سود پر قرض لے کر کام چلاتا رہا اگرچہ سود کا دینا بھی شرعاً منوع ہے مگر

قرض لینے کی بجائے اس کے دوسری صورت نہ تھی اب اس وقت زید کے پاس ایک ہزار روپیہ نقد ہے جس کی زکوٰۃ کے حصے سالانہ قرض ہوتے ہیں اگر تجارت وغیرہ کے صورت ترقی پسندانہ کرے تو چند ہی سال میں ۱۲۵ روپیہ سالانہ ادا کرتے کرتے اصل رقم ہی ختم ہوتی ہے، باعث ضعیفی بذات خود تجارت وغیرہ نہیں سکتا زمانہ کی وہ حالت کہ نہ نوکر قابل اعتبار نہ شریک امانت، اور بلکہ جو ملادغا باز یا منکار، تو زید چاہتا ہے کہ کافروں مشرکوں کے زیورات مدنی و فخری بطور رہن رکھ کر روپیہ دے کر ماہانہ یا سالانہ بطور منافع ٹھہرا لے تو شرعاً کیا تجارت ہے؟ بعض علماء نے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا ہے جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز صاحب اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں یا بعض علماء دارالحرب قرار نہیں دیتے مگر یہاں کے کافروں کو عربی سمجھ کر ان کے مال غیر محفوظ رہتے ہیں، بہرہ صورت اگر کافروں سے ایسے معاملات کئے جائیں یا ہندوی ٹکوا کر روپیہ دے کر فائدہ اٹھا لے مثلاً میں یا سارے نانا سے روپیہ دے کر سو روپیہ کی ہندوی اس سے لکھ لے اے میعاد مقرر شدہ پر سو روپیہ لے کر اس کی تحریر کردہ ہندوی اسے واپس کر دے کہ زکوٰۃ کا ادا کرنا بھی نہایت ہی ضروری فرض ہے، قرآن شریف میں حج اللہ عزوجل بجالانے پر بار حرام فرمایا ہے اس میں ربا کی کیا ترین ہے، زمانہ نزول آیہ شریفہ میں میں بستان میں ربا کس قسم کے سود کو کہتے تھے، اسی طرح یہاں کے کافروں مشرک سود اگر غلہ وغیرہ ارزانی میں خرید کر بندر لے جاتے ہیں اور کوئی کے منظر ہوتے ہیں اور بحالت مجبوری مسلمانوں کو بھی انھیں سے خریدنا پڑتا ہے تو اگر زید بھی ایسا ہی کیا کرے تو شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

### الجواب

قدرتی طور پر ہے کہ غلہ فصل پر ارزاں اور بیج پر گراں ہوتا ہے اس سے فائدہ اٹھانا منع نہیں، غلہ بند رکھنا منع ہے جس سے شہر پر تنگی ہو جائے۔ ہندوستان جو شبہ دارالاسلام ہے اسے دارالحرب کہنا صحیح نہیں، جو کافر مطیع اسلام نہ ہو نہ سلطنت اسلام میں مسلمان ہو بلا غدر و بدعتی اس سے کوئی نفع حاصل کرنا منع نہیں مگر گروی اور ہندوی کا طریقہ صورت سود ہے اور اسے سود ہی کہتے ہیں اور حق الوسیع بڑے نام سے بھی پکنا چاہئے اس سے بہتر فوٹ کی بیع ہے دس کاونٹ بارہ یا پندرہ یا جتنے پر باہم رضامندی ہو بیچنا جائز ہے تو دس کاونٹ قرض دے اور چھ روپیہ دس ٹھہرا لے یہ سود ہے اور دس کاونٹ سو کو بیچے یہ جائز ہے، اور اگر کوئی فرق پوچھے تو اس کا جواب قرآن عظیم نے دیا ہے: و ادخل الله المبيع وحرم الربوا اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔ سود

کایہی طریقہ عرب میں جاری تھا جسے حرام فرمایا گیا۔

الربا بفضل خال عن العوض مستحق  
ربا اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عوض سے خالی ہو اور  
بالعقد بہ  
اس کا استحقاق عقد سے ہوا ہو۔ (ت)

یعنی عقد میں کسی ایسی زیادت کے لئے جانے کی شرط کی جائے جس کے مقابلہ میں شرعا کوئی عوض نہ ہو، یہ  
زیادت جس عقد میں ظاہر ہوتی ہے بحالت تسیر اتھا، قدر میں بھی جس کی تفصیل فقہ میں ہے اور جو زیادہ  
مفصل بیان چاہتے ہماری کتاب کھل الفقیہ الفہم دیکھئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۱ مسئلہ عبد اللہ احمد سوداگر امراتہ برار شعبہ ۲۲ شعبان ۱۳۲۲ھ

اللہ جل شانہ نے اپنے کلام پاک قرآن مجید میں سود خوری کی سختی سے وحید فرمائی ہے اور بیشک  
قرآن حکیم کے اوامر و نواہی انسان کے لئے داریں ہیں سود مند ہیں اس کے ہر فرمان پر ہمارا سر تسلیم خم ہے  
مگر مزید اطمینان کے لئے استفسار کرنے کی ضرورت پڑی کہ سود دینا اور سود لینا دونوں قطعی حرام ہیں،  
میرے ناقص خیال میں ہزار میں سے ایک شخص بھی ایسا مشکل سے نکلے گا جو مقدم الذکر دو بلاؤں میں سے  
کسی ایک میں مبتلا نہ ہوا، تجارت کے کاروبار شاید ہی بغیر سود کے انجام پائیں، یہ ایک قابل غور  
بات ہے کہ فی زمانہ شرح سود اس قدر ہے کہ یہ ان ڈھائی لاکھ روپوں سے تجارت کر کے سیکڑے دس پیدا کرتا ہے  
پڑتا ہے کیونکہ اس کی صدی آٹھ آنے دینا پڑتا ہے تو ان روپوں سے تجارت کر کے سیکڑے دس پیدا کرتا ہے  
اس لئے لینے والا اور دینے والا دونوں فائدہ اٹھاتے ہیں، تو معروض یہ ہے کہ اس آیت کا شان نزول  
کیا ہے، ربا کے حوازی و عدم جواز میں کیا راز مضمر ہے، اور اتنی سختی کے ساتھ ممانعت کی کیا باعث ہے  
مفصل تحریر فرما کر کترین کو مطلق فرمائیں، بغیر سود کے آجکل یہ پار کرنا مشکل نہیں تو محالی ضرور ہے، خاص  
کر کے ولایت کی تجارت کا دار و مدار ہی سود پر ہے مثلاً بمبئی میں ولایت کی ہنڈوی کا بھد آج پندرہ روپے  
ہے تو کل پونے پندرہ تو پرسوں ساڑھے پندرہ، تو پھر ایسی حالت میں سود سے بچنا کیسے ہو سکتا ہے جبکہ  
لاکھوں کالین دین ہوتا ہے چونکہ آج کل تجارت زیادہ تر غیر قوموں کے ہاتھ میں ہے تو ان کے ساتھ  
باہم خرید و فروخت میں بغیر لئے دے کے چل نہیں سکتا، تو اس آیت کا یہ مفہوم ہے کہ مسلمان اہل ایمان

۱۶۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	کتاب البیوع	سہ رد المحتار
۸۰/۴	مطبع دیوبند	باب الربو	باسب الربو	البدایۃ
۳۶/۲	مؤسسۃ الرسالہ بیروت	-	-	طہق الابحر

پر تجارت نہ کریں صرف قوت بھری کے لئے کچھ تنخواہ بہت کر لیا کریں جس طرح بنی اسرائیل پر اونٹ کا گوشت اور چربی وغیرہ حرام کر دی گئی تھی، آج کل تجارت میں بڑا نقص یہ بھی ہے کہ مال زیادہ تر ادھار بکتا ہے، تو ایسی حالت میں اگر خریدار کے ذمہ سود نہ لگایا جائے تو شاید وہ عینے میں دینے والا برس بھر میں مشکل سے ادا کر سنے کا فرد کے ذمہ جو سود عائد ہوتا ہے وہ ان سے وصول کر کے غریب مسلمان کو جو تعلیمی اخراجات کے بارے میں تنہا نہیں ہو سکتے تو ربے علی کی وجہ سے اکثر مسلمانوں کے لڑکے آوارہ ہو جاتے ہیں اور رذیل پیشہ اختیار کر کے بے عزتی کی زندگی بسر کرتے ہیں بلکہ ناپیشینہ کے محتاج ہو جاتے ہیں ایسے محتاج مسلمانوں کے تعلیمی اخراجات فائدہ میں دیا جائے تو کیا تباہی ست ہے کیونکہ تین دن کے فاقہ پر حرام بھی کھانا حلال ہو جاتا ہے۔ سود خور اور سود دینے والے کے لئے اس قدر عتاب انگیز کلمات لکھے گئے ہیں کہ اس کے یہاں کھانا تو درکنار اس کے سایہ میں بیٹھنا بھی ایک سخت گناہ ہے، پھر ایسی حالت میں جبکہ دنیا بھر میں ہزاروں سے ایک بھی اس وقت سے بری نہیں کیا حال ہو گا یہ ملک اسلامیہ میں بھی بنک کھولے گئے ہیں اور برابری دین ہوتا ہے البتہ طبقہ علماء و مشائخ اس سے محروم ہے مگر جب وہ حفظ نصیحت کے لئے نکلتے ہیں تو ان بھی پاروں کو بھی سفر میں جن کے یہاں کھانے پینے کا اتفاق ہوتا ہے اکثر سود لینے یا دینے والے ہوتے ہیں پھر مجبوری سے کہو یا خوشی سے مگر میں نے کسی عالم یا مشائخ کو اس بارے میں کسی طرف سے اعتراض نکالتے نہیں دیکھا ہے ماسوا اس کے کہ مدرسوں اور دینی امورات کیلئے جو چند سے وصول کئے جاتے ہیں ان میں شاید ہی کسی ایسے کا چندہ ہو جو اس بلا سے بچا ہو اور مورخ حلیکان نے امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ کے حالات کے ضمن میں ایک حکایت لکھی ہے کہ امام صاحب سے شہاب الدین غوری نے ایک کثیر رقم قرض لیا تھی جب اس کو ادا کیا تو صلہ کے طور پر بہت بڑی رقم اضافہ کر کے دی گئی تو اس زیادہ کی رقم کو کیا کھنا چاہئے اور اس طرح لینا بھی جائز ہے کیا؟ فقہ۔

## الجواب المملفوظ

سود حرام قطعی ہے اور اس پر سخت شدید وعیدیں قرآن و احادیث صحیحہ متواترہ میں وارد اور یہ کہ وہ کیوں حرام ہوا اور اس قدر اس پر سخت کیوں ہے اس کے جواب قرآن عظیم نے دو جواب عطا فرمائے، ایک عام اور ایک خاص، عام تو یہ کہ،

لَا يَسْتَنْ حِمَا يَفْعَلُ وَهُمْ لَيْسَتُ لَوْتَ ۝ اللہ جو کچھ کرے اس سے کوئی پوچھنے والا نہیں

ان الحكم الا الله ، له الحكم و اليه  
ترجعون ، وما كان لمؤمن ولا مؤمنة  
اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم  
الخير من امرهم ومن يعص الله و  
رسوله فقد ضلّ لاهلنا .

اور سب سے سوال ہوگا ، حکم نہیں مگر اللہ کو اسی کی  
حکومت ہے اور تمہیں اسی کی طرف پھرنا ، کسی  
مسلمان مرد یا عورت کو یہ گنجائش نہیں کہ جب اللہ  
اور رسول کسی بات میں کچھ حکم کریں تو انہیں کچھ اپنا  
اختیار باقی رہے اور جو اللہ و رسول کے حکم پر نہ چلے  
بیشک وہ صریح گمراہی میں جھٹکا ۔

اور خاص کیے کافروں نے اعتراض کیا تھا اس البیع مثل الربو (بے شک بیع سود کی مثل ہے ۔ ت)  
تم جو فریاد و فروخت کو حلال اور سود کو حرام کرتے ہو ان میں کیا فرق ہے بیع میں بھی تو نفع لینا ہوتا ہے ،  
اس کا جواب ارشاد فرمایا :

واحد الله البیع و حسوم الربو . اللہ نے حلال کی بیع اور حسوم کیا سود ۔  
تم جوتے ہو کون ، بندے ہو میری بندگی غم کرو ، حکم سب کو دے جاتے ہیں ، حکمتیں بتانے کے لئے سب نہیں  
ہوتے ، آج دنیا بھر کے ملک میں کسی کی مجال ہے کہ قانون ملکی کسی دھڑ پر حرف گیری کرے کہ یہ بیجا ہے  
یہ کیوں ہے یوں نہ چاہتے یوں ہوتا ہے تھا ، جب خبری نہ ملی ، سلطنتوں کے سامنے چون و چرا  
کی مجال نہیں ہوتی تو اس ملک الملک بادشاہ حقیقی ازلی ابدی کے حضور کیوں اور کس لئے کا دم بھرنا  
کیسی سخت نادانی ہے وہ الیاذ باللہ تھا لے ۔ سود لینا مطلقاً عموماً قطعاً سخت کبیرہ ہے اور سود دینا  
اگر بضرورت شرعی و مجبوری ہو تو جائز ہے ، درمختار میں ہے ۔

یجبونہ للمحتاج الاستقراض بالربو . محتاج سود پر قرض لے سکتا ہے ۔ (ت)  
ہاں بلا ضرورت جیسے بیٹی بیٹے کی شادی یا تجارت بڑھانا یا پتہ مکان بنانے کے لئے سودی روپیہ  
لینا حرام ہے ، سود خود کے یہاں کھانا نہ چاہئے مگر حرام و ناجائز نہیں جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز  
جو ہمارے سامنے کھانے کو آئی ہے سود ہے مثلاً ان گیہوں کی روٹی جو اس نے سود میں لئے تھے یا

۵۷/۶	۵۷/۶	۵۷/۶	۵۷/۶
۳۶/۲۲	۳۶/۲۲	۳۶/۲۲	۳۶/۲۲
۲۵/۶	۲۵/۶	۲۵/۶	۲۵/۶

سود کے روپے سے اس طرح خریدی گئی ہے کہ اس پر عقد و نقد جمع ہو گئے یعنی سود کا روپیہ دیکھ کر اس کے عوض خریدی اور وہی روپیہ اسے دے دیا، جب تک یہ صورتیں تحقیق نہ ہوں وہ کھانا حرام ہے نہ ممنوع۔

فی الہندیۃ عن الذخیرۃ عن محمد بہ ناخذ مالہ نعرف شیئاً حراماً بعینہ  
فتاویٰ ہندیہ میں بحوالہ ذخیرہ امام محمد سے منقول ہے کہ ہم اسی (قول جواز) کو لیتے ہیں جب تک بعینہ کسی شے کا حرام ہونا معلوم نہ ہو جائے (دست) تو نہ خلق پر تنگی ہے نہ علماء پر اعتراض، ہاں تجارت حرام کے دروازے آج کل بکثرت کھلے ہیں ان کی بندش کو اگر تنگی سمجھا جائے تو مجبوری ہے وہ تو بیشک شرع مطہر نے ہمیشہ کیلئے بند کئے ہیں جو آج بے قیدی چاہے کل نہایت سخت شدید قید میں گرفتار ہو گا اور جو آج احکام کا مقید رہے کل بڑے چین کی آزادی کا پائے گا۔ دیا مسلمان کے لئے قید خانہ ہے اور کافر کے لئے جنت۔ مسلمانوں سے کس نے کہا کہ کافروں کی اموال کی وسعت اور طریق تحصیل آزادی اور کثرت کی طرف نگاہ پھار کر دیکھے، اے مسکین! تجھے تو کل کا دی سوارنا ہے،

یوم لا ینفع مال ولا بنون، ادمب فی جس دن مال بفتح دے گا نہ اولاد، مگر جو اللہ اللہ بقرب سلیم ہے کے حضور سلامت والے دل کے ساتھ حاضر ہوا۔

اے مسکین! تیرے رب نے پہلے ہی تجھے فرمایا ہے،

ولا تمدن حبیبک الی ما متعنا بہ ازواجہ  
اپنی آنکھ اٹھا کر نہ دیکھ اس دنیوی زندگی کی  
منہم نہ ہرۃ الحیوۃ الدنیا لنفقتہم  
آرائش کی طرف جو ہم نے کافروں کے کچھ مردوں  
فیہ و سادق سر بک خیر و ابقی بک  
عورتوں کے برتنے کو دی تاکہ وہ اس کے غم میں  
پڑے رہیں اور ہماری یاد سے غافل ہوں اور تیرے رب کا رقی بہتر ہے اور باقی رہنے والا۔

چندہ کا جواب اور پر آگیا کہ اگر ہم کو تحقیق سے معلوم ہو کہ یہ روپیہ جو دے رہا ہے بعینہ سود کا ہے تو لینا حرام ورنہ جائز۔ رہا اس صورت میں تحقیق ہوتا ہے کہ عقد میں مشروط ہو اگرچہ شرط نصاً نہ ہو یا عرفاً ہو

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتابا کراہیۃ ابواب الاثانی عشر فورانی کتب خانہ پشاور ۳۴۲/۵

۲۔ القرآن الکریم ۸۹/۲۶

۳۔ ۱۳۱/۲۰

ورنہ احساناً قرار دے زائد دینا نہ رہا ہے نہ جرم۔ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پاجامہ خریدی اور قیمت کی چاندی وزن کر نیوالے سے ارشاد فرمایا، نہن واسرجہ شہ قولی اور زیادہ ہے۔ یہ احسان ہے، وما علی المحسنین من سبیل (احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں۔ ت) پھر امام رازی پر کیا اعتراض ہے سود لینا شرع نے مطلقاً حرام فرمایا ہے مسلم سے جو یا کافر سے، قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اس میں کوئی تخصیص نہیں مگر مدار اعمال نیت پر ہے اگر کسی کافر کا مال کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن، بلا غدر و بدعہدی اور بغیر کسی نیت ناجائز کے حاصل ہو تو بربیت شے مباح اسے لینا ممنوع نہیں اگرچہ وہ دینے والا اپنے ذہن میں سود ہی سمجھ کر دے یہ مال مساجد و مدارس و مصارف یتامی میں بھی صرف ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲ از مقام کتھور ضلع سورت حاجی محمد سلیمان کٹوا بردزیکشنہ ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ ٹرا مو سے و ریلوے کمپنی و دیگر کارخانہ جات کے حصص جسے یہاں کی اصطلاح میں شیئر کہتے ہیں خریدے جاتے ہیں اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک کمپنی ٹرا مو سے یا ریلوے یا کارخانہ پارچہ بافی یا آبن ساری یا کسی اور تجارت کے لئے قائم کی جاتی ہے اور اس کا سرمایہ مقرر کر کے اس کے حصص فروخت کئے جاتے ہیں اور اس کے کارکنان بھی تنخواہ دار مقرر کئے جاتے ہیں جو حسب منصب کام کرتے ہیں اور ششماہی یا سالانہ اس کے نفع نقصان کا حساب شائع کرتے ہیں اور نفع بھی حصہ رسہ تقسیم کرتے ہیں اور کچھ روپیہ نفع میں سے جمع بھی رہتا ہے جو سود پر بھی دیا جاتا ہے اور اس کا سود بھی نفع میں شامل کر کے حصہ داروں کو تقسیم کیا جاتا ہے اور ضرورت کے وقت سودی روپیہ بھی لیا جاتا ہے اس کا سود اصل رقم یا نفع میں سے دیا جاتا ہے اور ان حصص کی قیمت کمپنی کے نفع نقصان کے اعتبار سے بڑھتی گھٹتی رہتی ہے حصہ داران اپنے حصہ کو اسی بھاؤ سے فروخت کر دیتے ہیں لیکن فروخت کی یہ صورت ہوتی ہے کہ بائع دلال سے کہتا ہے کہ میں اپنی فلاں کمپنی کا حصہ فروخت کرنا چاہتا ہوں تو دلال کہتا ہے کہ آج

۱۔ سنہ ابداد و کتاب البیوع باب فی الرجحان فی الوزن آفتاب عالم پریس لاہور ۲/۱۱۸

۲۔ العتہ آن الکیم ۹/۹۱

۳۔ ۲۴۵/۲



یہ بھاؤ ہے پھر اگر بائع کو اس بھاؤ سے فروخت کرنا ہوتا ہے تو دلال کو کہہ دیتا ہے کہ بیچ دو، تو وہ کسی کو بیچ دیتا ہے یہاں مشتری کسی چیز پر قبضہ نہیں کرتا ہے بلکہ صرف کمپنی والوں سے دلال بائع کے نام کی جگہ مشتری کا نام لکھوا کر دے دیتا ہے، یہاں قابل غور یہ امر بھی ہے کہ اگر مشتری کمپنی والوں سے اپنے حصص کے عوض کمپنی کے اسباب تجارت میں سے کوئی شے طلب کرے تو کمپنی والے وہ شے اسے نہیں دیتے اور نہ اسے اس کے دام واپس کرتے ہیں البتہ وہ جس وقت حصہ فروخت کرتا چاہے تو بازاری بھاؤ سے اسی وقت مذکورہ بالا طریق سے فروخت ہو جاتا ہے اور اسے اسی وقت روپیہ مل بھی جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ حصص خریدنے عند الشریع جائز ہیں یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو یہ کس بیع میں داخل ہے اور اس میں زکوٰۃ حصص کی قیمت پر لازم آتی ہے یا منافع پر؟ بتیذاً تو جرحہ۔

### الجواب المملووظ

ظاہر ہے کہ حصہ روپوں کا ہے اور وہ اتنے ہی روپوں کو بیچا جائے گا جتنے کا حصہ ہے یا کم زائد کو بیچا گیا تو ربا اور حرام قلعی ہے، اور اگر مساوی ہی کو بیچا گیا تو صرف ہے جس میں تقابض بدلیں نہ ہوں حرام ہے پھر حصہ داروں کو جو منافع حاصل ہوا دیا جاتا ہے وہ بھی حرام ہے، غرض یہ معاملہ حرام و حرام محض حرام ہے حصص کی قیمت شہر ٹاکوئی چیز نہیں بلکہ اصل کے روپے جتنے اس کے کمپنی میں جمع ہیں یا مال میں اس کا جتنا حصہ ہے یا منفعت جائزہ غیر ربا میں اس کا جتنا حصہ ہے اس پر زکوٰۃ لازم آئے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۳ از بہر اپج در گاہ شریف مسئلہ عظیم الدین مدرس افسر مدرسہ سعودیہ بروہنچنبہ

۲۲ صفر ۱۳۴۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مضیان شریعت میں اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ روپیہ مختلف شرح سود پر بدعات قرض دیا اور اس روپیہ میں کوئی جائیداد مروی نہیں تھی اس کے بعد خالد پسر زید نے عمرو کی جائیداد بنیال اپنے وارث ہونے کے خرید کیا، کل زر قرض اصل مع سود زرمین جائیداد میں مجرایا، پس سوال یہ ہے کہ خالد و عمرو دونوں سنی المذہب ہیں اور حدود شریعہ سے نکل نہیں چاہتے، ایسی صورت میں خالد کو رقم سود حلال و مباح ہے یا حرام ناجائز ہے اور خالد غیرات و صدقہ کو دینے کے عذر سے یا عمرو کے مبتلائے اسراف ہو جانے کے احتمال سے رقم سود واپس نہیں کرنا چاہتا، یہ عذر اس کا کیا ہے؟ جواب مع دلائل مہربانی فرما کر تحریر فرمائیے، فقط۔

## الجواب

اللہ عزوجل فرماتا ہے :

یا ایہ الذین آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا  
ما بقی من السویلِ ، فان لم  
تفعلوا فانه نوابحوب من اللہ ورسولہ  
اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی  
رہا چھوڑ دو پھر اگر ایسا نہ کرو تو اللہ و رسول  
سے لڑائی کا اعلان کرو یعنی اللہ و رسول سے  
لڑنے کو تیار ہو جاؤ اگر سود نہیں چھوڑتے۔

خالہ پر ایک جہد سود کا لینا حرام ہے ، حدیث میں فرمایا : ” جس نے دانستہ ایک درم سود کا  
لیا اس نے گویا چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا “ بکثرت احادیث صحیحہ میں ہے کہ سود بہتر گناہوں  
کا مجموعہ ہے ایسوا مثل ان یکم الرجل امة ان سب میں ہلکایہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا  
کرے۔ صحیح حدیث میں ہے :

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اھل الربو و موھکله و کاتبہ و  
شاھد یہ و قال ہم سو اب  
لعنتم فرمائی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے سود لینے والے اور کاغذ لکھنے والے اور  
اس پر گواہیاں کرنے والوں پر ، اور فرمایا وہ  
سب برا ہیں۔

اور یہ عذر کہ خیرات کرے گایا عمر و مسرف ہے معنی اخواسے شیطانی ہے ، اسراف اگر وہ کرے تو  
گناہ اس پر ہوگا اس کا مال ضائع ہوگا دوسرے کو گناہ سے بچانے کے لئے خود اللہ و رسول سے لڑائی  
مول لینا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لعنت قبول کرنا عقل و دین سے کیا علاقہ رکھتا ہے  
اور خیرات کا عذر تو اور بھی بدتر ہے خیرات کرنے کے لئے حرام مال لینا اس عورت کے مثل ہے جو تصدق  
کے لئے اجرت پر زنا کرے کہ خیرات کرے گی۔ ردالمحتار میں ہے :

کھاندا ہے ، تیری خرابی ہو نہ زنا کو نہ خیرات دے۔  
کھاندا ہے ، تیری خرابی ہو نہ زنا کو نہ خیرات دے۔  
کھاندا ہے ، تیری خرابی ہو نہ زنا کو نہ خیرات دے۔

سہ القرآن الحکیم ۴/۷۹-۸۰

سہ المستدرک للحاکم کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۴/۳۷  
سہ صحیح مسلم کتاب المساقاة والمزبحة باب الربو قیدی کتب خانہ کراچی ۲/۲۷  
سہ ردالمحتار

بلکہ خالد کی سعادت یہ ہے کہ اس کے باپ نے جس قدر سود لیا ہے وہ بھی واپس دے اگر اللہ تعالیٰ سے ڈرتا اور حدود شرع میں رہنا چاہتا ہے تو اویس ہے اور ہدایت اللہ تعالیٰ کے ہاتھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۴ از مقام کتبچی سید امام بلذنگ کوٹھی صاحب عبداللہ علی رضا صاحب مسئولہ سرور خان

۱۴ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ

مصدر فیض و حسنات محرم و معظم بندہ اعظم حضرت مولانا قلعہ دام ظلکمہ، السلام علیکم !

برادر محمد عبدالعزیز خان نے کلکتہ سے آنجناب سے جان کے بیکہ نسبت دریافت کی تھا، آنجناب نے ناجائز کا فتویٰ دیا، مذکور فتویٰ کو انہوں نے میرے پاس بھیج دیا دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سوال ان کا ناقص ہے دوبارہ بغرض تحقیق مسئلہ مذکورہ مفصلاً پیش ہوتا ہے، امیدوار جواب باصواب ہوں۔

ایک بیکہ میں جس کے مالک دفن و سب کے سب نصرانی المذہب ہیں علاوہ دریا و آمل کے بیکہ کے جان کا بیکہ بھی ہوتا ہے، صورتیں اس کی متفرق ہیں۔

پہلی صورت میں تمام عمر ایک مقررہ فی بیکہ اتارنے والا کمپنی مذکورہ کو تمام عمر ہر سال دیتا رہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو بیکہ کی رقم دی جاتی ہے مثلاً تیس سال کی عمر کے شخص نے ہزار روپیہ کی رقم کے لئے اپنا بیکہ اتار تو اس کی فیس سس کو ٹھیس روپیہ دیا پڑے گا اور اس کے مرنے کے بعد کمپنی اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار دسے دے گی مثلاً آٹھ کسی شخص نے بیکہ کمپنی سے معاہدہ کیا اور پہلے سال کی فیس دی اس کے بعد دو مہینہ یا دو سال یا چار سال کے بعد مر گیا تو بیکہ کی پوری رقم ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ محدود فی فقط چند سال یا تک سال کمپنی مذکورہ کو دیتا رہے اور اس کے مرنے پر اس کے وارثوں کو بیکہ کی رقم پوری ایک ہزار روپیہ دی جائیگی، یہ پہلی صورت سے اچھی ہے، چند سال فی بھرنے کے بعد بھرنا نہیں ہوتا ہے مثلاً ایک شخص کی عمر تیس سال ہے اور ساٹھ سال کی عمر تک کمپنی کو ساٹھ سال سے تیس روپیہ فیس دیتا رہے اور پھر نہ دے تو اس کے وارثوں کو بعد موت بیکہ کی رقم دی جائے گی، اگر بیکہ اتارنے والا قبل مدت کے مر گیا تو بیکہ کی طرف سے وارثوں کو پوری رقم بیکہ کی ایک ہزار روپیہ دی جائے گی۔

تیسری صورت، کوئی شخص جو بیکہ اتارتا ہے وہ آئندہ اپنے بڑھاپے میں مثلاً پچیس سال یا ساٹھ سال یا باسٹھ سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بیکہ کی ہوتی رقم خود وصول کرنا چاہتا ہے اس عمر تک بیکہ اتارنے والا زندہ رہا تو رقم مذکور اسی کو ملے گی ہر بڑھاپے عمر کی خیر جدا ہے مثلاً تیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال

کی عمر کو پہنچنے کے بعد ایک ہزار چاہتا ہے تو سالانہ اس کی فیس ساڑھے چھ تیس روپے ہے اگر وہ زندہ رہا تو سالانہ اس کو فیس مذکورہ دینا ہو گا اور اس کو ساٹھ سال کی عمر میں بیمہ کی رقم ایک ہزار ملے گی اس درمیان میں بیمہ اتار لینے والا مر گیا تو پوری رقم بیمہ کی ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

چوتھی صورت، یہ صورت تیسری صورت سے ملتی جلتی ہے، فرق یہ ہے کہ اس صورت میں بیمہ اتارنے والے کو فقط بیس سال تک فیس دینی پڑتی ہے اس کے بعد پھر دینا نہیں پڑتا اس کی فیس تیسری صورت سے ذرا زیادہ ہے مثلاً فیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال میں ایک ہزار روپیہ چاہتا ہے تو اس کو سالانہ بیالیس روپیہ دینا ہو گا بیس سال کے بعد پھر دینا نہ ہو گا جب وہ ساٹھ سال کی عمر کو پہنچے گا تو کمپنی اس کو بیمہ کی رقم دے دیگی یعنی مبلغ ایک ہزار روپیہ، اس اثنا میں وہ مر گیا تو اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار روپیہ مل جائے گا۔ کوئی شخص مذکورہ بالا صورتوں کا بیمہ لینے کے بعد چند سال بیمہ کی فیس دیتا رہا اس کے بعد دینا چاہے یا نہ دے نہ سکا اور کمپنی سے روپیہ جو بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم فیس ادا کر دے اس کو ملے گی مثلاً دس سال تک دیتا رہا اور ابجد چار سو ہو یا زیادہ ہو یا کم ہو اب وہ کمپنی سے اپنا معاہدہ منسوخ کر اگرچہ روپیہ بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم چار سو کے دو سو ملے گی اگر اس نے پانچ سو تک متعہ کرنے پر جس کو وہ انتخاب کیا ہو بوقت معاہدہ بیمہ کی رقم بالنا سب سے ملے گی مثلاً چوتھی صورت کا بیمہ کسی نے لیا پانچ سال تک فی دینا رہا اس کے بعد دس نہ سکایا دینا نہ چاہا تو اس کو پانچ رقم کی دسے کی رسید ملے گی یعنی ۱۵۰ روپیہ اس کو یا تو بشرط حیات ساٹھ سال کی عمر میں مذکورہ روپیہ ۲۵ ملے گا یا بعد موت اس کے وارثوں کو ملے گا بیمہ کی فیس جدا جدا ہے جتنی عمر کم ہوگی اتنی فیس کم ہوگی بڑی عمر کے لئے زیادہ فیس ہے یہ حساب بیمہ اتارنے کے وقت کیا جاتا ہے اور بیمہ اتارنے کے وقت جو عمر ہوتی ہے اس کی فیس تمام عمر یا بڑھاپے کی عمر تک بھرنا ہو گا جس کو وہ پسند کرے۔ بالذکر صورتوں سے روپیہ جمع کرنا اور بیمہ کمپنی سے معاہدہ کرنا اور کمپنی مذکورہ سے وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ سائل حنفی المذہب ہے لہذا فتویٰ بھی اسی مذہب پر ہو۔ والسلام

### الجواب

یہ بالکل قمار ہے اور محض باطل کہ کسی عقد شرعی کے تحت میں داخل نہیں ایسی جگہ عقد فاسدہ غیر ضرر کے جہاں اہانت دی گئی وہ اس صورت سے معتد ہے کہ ہر طرح ہی اپنا نفع ہو اور یہ ایسی کمپنیوں میں کسی طرح متوقع نہیں لہذا اجازت نہیں کہما حقق المحقق علی الاطلاق فی فتح القدیر (جیسا کہ تحقیق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں تحقیق فرمائی۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۵ از موضع درو ضلع سیاحت مرسلہ عبدالعزیز خان صاحب ۳ رجب ۱۳۱۸ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فروخت غلہ سید ساتھ نقصان نرغ کے بشرط ادائیگی  
 وقت خرمن گاہ جس طرح کہ فی زمانہ زمیندار کیا کرتے ہیں مثلاً اسامی نے تخم واسطے کاشتکاری زمیندار سے  
 طلب کیا اس نے نرغ سے دو تین سیر کم کر کے دے دیا اور اس کی قیمت اس کے ذکر واجب الادا کر کے  
 وقت بٹائی کے وصول کر لیا خواہ روپیہ لیا یا اناج جس کو ہندی میں بیچ کھا دیتے ہیں کیا اس قسم کی بیع  
 جائز ہے یا ناجائز؟ یقیناً تو جیروا۔

### الجواب

قرضوں نرغ مرہ دے کم بیچے میں مخالفت نہیں بلکہ باہم تراخی ہو کر ضرور ہے کہ نرغ و قیمت  
 وعدہ ادا سے قیمت سب وقت بیع معین کر دے جائیں اور غلے کے بدلے غلہ نہ بیچے مثلاً بارہ سیر کا جب دیا  
 اس نے دس من غلہ دس سیر کے حساب سے دو عینے کے وعدے پر پالیس روپے کو بیچا کوئی کو بیچ نہیں اور  
 اگر یہ ظہر کہ غلہ اتنے غلے کے عوض بھیج جو آج کے بمباد سے اتنے روپوں کا فصل پر ہو تو حرام اور سود ہے  
 یہ نہیں وقت خرمن گاہ کا وعدہ بھی بیچ میں جائز نہیں ہے اگر عقد بیع میں یہ میعاد مذکور ہوگی بیع فاسد و  
 گناہ ہوگی ہاں اگر نفس عقد میں قرضوں کا ذکر نہ تھا پھر قرار پایا کہ یہ روپے جو مشتری پر لازم آئے وقت خرمن  
 ادا کئے جائیں گے تو جائز ہے۔

در مختار میں ہے کہ بیع اس ثمن کے بدلہ صحیح نہیں  
 جس کی میعاد حاجیوں کے آنے یا کھیت کاٹنے  
 یا غلہ کا ہننے یا انگور توڑنے کے ساتھ مقرر کی گئی  
 ہو کیونکہ یہ اوقات مقدم و مؤخر ہوتے رہتے ہیں  
 ہاں اگر ان اوقات کا ذکر کے بغیر بیع کی پھر ثمن دین  
 کو ان اوقات کے ساتھ مقرر کر دیا تو مدت مقرر  
 کرنا صحیح ہے جیسا کہ کوئی شخص اوقات مذکورہ تک  
 خاص نہ ہے کیونکہ تھوڑی سی جہالت دین اور ضمانت  
 میں قابل برداشت ہے (مختصر دت)

في لدر المختار لا يصح البيع بثمن  
 مؤجل الى قدوم الحاج والحصار  
 للزرع والدياس للجب والعطاف العصب  
 لانها تتقدم وتتأخر ولوباع مطلقا عن  
 هذا الاجال ثم جيل الثمن الدين  
 اليها صحح التأجيل كما لو كفل الحب هذه  
 الاوقات لان الجاهل الميسرة متعملة  
 في الدين والكفالة أهم مختصراً۔

پھر بہر حال یہ اس سے انھیں قرار یافتہ روپوں کے لینے کا مستحق ہوگا وقت غرضی جبر نہیں کر سکتا کہ  
اب اس وقت کے بھاؤ سے اُتار دوپولوں کا جو غلہ ہوا وہ دسے یہاں تک کہ اگر عقد میں یہ شرط کر لی تھی کہ چالیس  
روپے نرخین کے عوض فصل پر جو بھاؤ ہوگا اس کے حساب سے غلہ لیا جائیگا تو بیع فاسد و حرام ہو جائے گی  
لفساد الشرط وصفقتین فی صفقة و  
یکونکہ اس میں فساد شرط، ایک سوٹے میں دو  
الاقترا عت بدین بدین فی ما شرط  
سودوں کا اجتماع اور جدا ہونا ہے دین کے دین  
من معاوضة الثمن بالمحب مع جهالة  
کے بدلے میں اس چیز میں جو اس نے وقت غرضی  
قدر المبيع فی هذه المعاوضة.  
پر معاوضہ ثمن کی شرط لگائی باوجودیکہ اس معاوضہ  
میں بیع کی مقدار مجہول ہے (ت)

یاں اگر فصل پر مشتری کے میرے پاس روپیہ نہیں آج کے نرخ بازار سے کہ فریقین کو معلوم ہے ان روپوں  
کے بدلے غلہ لے کر تو جائز ہے کما نص علیہ العلماء و بیناہ فی فتاوانا (جیسا کہ اس پر علماء نے  
نص فرمائی ہے اور ہم نے اس کو اپنے فتویٰ میں بیان کیا۔ ت)

مسئلہ ۱۹۱۔ مسئلہ وحید الدین صاحب محلہ اردو بازار بمبائے گلو ر سٹی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان دارالاسلام ہے یا  
دارالحرب اور دونوں کی تصریحیں کیا ہیں، ہندوستان میں غیر اقوام سے سود لیا جاتا ہے یا نہیں؟  
جو شخص سود لیتا ہے یا سودی تمسکات کی تحریر کی اجرت سے اپنی اوقات گزاری کرتا ہو ایسے شخص کے یہاں  
کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہودا۔

## الجواب

ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالاسلام وہ ملک ہے کہ فی الحال اس میں اسلامی سلطنت  
ہو یا اب نہیں تو پہلے تھی، اور غیر مسلم بادشاہ نے اس میں شعائر اسلام مثل عیدین و اذان و  
اقامت و جماعت باقی رکھے اور اگر شعائر کفر جاری کئے اور شعائر اسلام یک لخت اٹھا دئے اور  
اس میں کوئی شخص امانی اول پر باقی نہ رہا اور وہ جگہ چاروں طرف سے دارالاسلام سے گھری ہوئی نہیں  
تو دارالحرب ہو جائے گا جب تک یہ تینویں شرطیں جمع نہ ہوں کوئی دارالاسلام دارالحرب نہیں ہو سکتا۔  
سود لینا نہ مسلمان سے حلال ہے نہ کافر سے۔ سود خور اور تمسک لکھنے والا اور اس پر گواہی کرنا والے  
سب ایک حکم میں ہیں، جو کھانا سامنے لایا اگر معلوم ہو کہ یہ یعیینہ سود کا ہے تو اس کا کھانا حرام  
اور اگر سود کاروپیہ دکھا کر یا پہلے دے کر اس کے عوض کھانے کی چیز خریدی جب تاجا جائز ہے در نہ ناجائز

نہیں مگر ایسے لوگوں سے اخلاط نامناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ ۱۹** گودنا ڈاکنی زید لکھنے ضلع سارن مدرسہ جمید یہ مدرسہ منشی عبد الحمید صاحب عظیم مدرسہ مذکورہ  
 ۱۸ شوال ۱۳۳۱ھ

ما یقول السادة الفضلاء هل يجوز اخذ  
 الربا عن اهل الحرب ف  
 الهند سواء كانوا هندو ام نصرانیین او  
 غیرهم ممن لا ذمة لهم علینا۔  
 کیا فرماتے ہیں بزرگ فضلہ کہ کیا ہندوستان  
 میں اہل حرب سے سود لینا جائز ہے؟ چاہے  
 وہ ہندو ہوں یا نصرانی ہوں یا ان کے علاوہ جس کا  
 ذمہ پر لازم نہیں (یعنی ذمی نہیں)۔ (دست)

### الجواب

الہمد للہ تعالیٰ دار الاسلام لبقاء  
 کثیر من شعائر الاسلام وما یبق  
 حلقة منہا تبقی دار الاسلام  
 دار الاسلام لان الاسلام یعلم و لا یعقل  
 اما اخذ الربا فانہ لا یجوز  
 مطلقا لا علقا ب نصوص التحريم  
 وما ذکرنا من جواز اخذ الفضل  
 فی دار الحرب فلیس من باب الربا  
 فی شئ لان الربا انما یکون فی مال معصوم  
 و مال اهل دار الحرب غیر معصوم حق  
 من اسلام صہم ثمة و لم یہا جبر  
 الینا فاخذ ذلك اخذ مال مباح  
 لا اخذ ربا و لہذا یقول  
 المحققون لا بأس باخذ دار الحرب  
 لانه یجوز اخذ الربا قیہا  
 ہندوستان الحمد للہ دار الاسلام ہے کیونکہ اس  
 میں بہت سے شعائر اسلامی باقی ہیں اور جب  
 تک اس شعائر اسلام کے تعلق باقی رہے دار الاسلام  
 دار الاسلام ہی رہتا ہے اس لئے کہ اسلام غالب  
 ہوتا ہے مغلوب نہیں ہوتا۔ رہا سود کا لینا تو وہ  
 نصوص تحریم کے اطلاق کی وجہ سے مطلقاً حرام ہے  
 اور فقہاء کرام نے جو دار الحرب میں زیادہ لینے کے  
 جواز کا ذکر کیا ہے وہ سود کے قبیلہ سے نہیں ہے  
 کیونکہ سود مال معصوم میں ہوتا ہے اور اہل حرب  
 کا مال معصوم نہیں یہاں تک کہ اگر اہل حرب  
 میں سے کوئی شخص وہاں ہی مسلمان ہوا اور ہجرت  
 کر کے ہماری طرف دار الاسلام میں نہیں آیا  
 تو اس کا مال لینا مال مباح کا لینا ہے نہ کہ سود  
 کا لینا۔ اسی لئے محققین فرماتے ہیں کہ دار الحرب  
 میں کوئی سود نہیں، یوں نہیں فرماتے کہ ہاں سود

كما يقولون لا يبيع المبيد وعبدة  
 لانه يجوز للمبيد اخذ الربا من  
 عبدة فانما اطلق عليه اسم  
 الربا بطوائف الصور ذوات الاحكام  
 للحقائق وهذا الحكم يعم كل  
 حربي غير مستامن ولو في دار  
 الاسلام لانت المناطة عدم العصمة  
 وهوشتمهم جميعا فلا يحرم  
 علينا معهم الا القدر فماذا  
 جاؤنا به واخذت منهم  
 ما اخذت باسم اى عقد ادمت  
 فقد اخذت ما لا باعها لا متعة  
 عليك فيه كما سماه الصديق  
 الاكبر عليه الصلوات الاكبر  
 كفار مكة في غلبة الروم واخذ  
 ما لهم باذنه عليه وعلى الله  
 افضل الصلوة والسلام فانما  
 جازى لعدم العصمة والالكان  
 قمارا محسورا فهذا هو الاصل  
 المطرد في هذا الباب ومن اتقته تيسر  
 عليه استخراج الجزئيات وقد  
 فصلنا القول فيه في فتاونا نعم هنا  
 دقيقتان يجب التنبيه لهما الاولى  
 ينبغى التحري عن مواقف التهام  
 ممن جاها باخذ الفضل منهم

لینا جائز ہے جیسا کہ وہ فرماتے ہیں کہ مالک اور  
 اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں، نہ یہ کہ  
 مالک کا غلام سے سود لینا جائز ہے، اس پر  
 سود کا اطلاق محض صورت کے اعتبار سے ہے  
 اور احکام تو حقائق کے لئے ہوتے ہیں (نہ کہ  
 صورت کے لئے) اور یہ حکم مذکور ہر حربی غیر مستامن  
 کو شامل ہے اگرچہ وہ دارالاسلام میں ہو کیونکہ  
 اس حکم کا دار و مدار مال کے معصوم نہ ہونے پر ہے  
 اور وہ (عدم صحت) تمام غیر مستامن حربیوں کو  
 شامل ہے چنانچہ ہم پر ان کے ساتھ حواسے  
 دھوکا بازی کے کچھ حرام نہیں اور جب تو دھوکا بازی  
 سے اعراض کرتے ہوئے ان کا مال جس عقد کے نام  
 سے پڑے تو بیعت تو نے مال مباح یا اس  
 میں تاجر پر کوئی مواخذہ نہیں جیسا کہ سیدنا صدیق اکبر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے غلبہ روم کے بارے میں کفار مکہ  
 سے شرط لگائی اور نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 آلہ وسلم کی اجازت سے اس شرط پر کفار مکہ کا مال  
 لے لیا کیونکہ ان کا مال معصوم نہیں ورنہ تو یہ بڑا ہے  
 جو کہ حرام ہے۔ اس باب میں یہ قاعدہ کلیہ ہے جس  
 نے اس کو مستحکم کر لیا اس پر جزئیات کا استخراج  
 آسان ہو گیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس  
 پر مفصل گفتگو کی ہے، ان یہاں دوبار کیے گئے  
 ہیں جن پر تشبیہ ہونا ضروری ہے، پہلی بات یہ ہے  
 کہ تمت کی جگہوں سے بچنا چاہئے۔ جس شخص نے  
 اعلانیہ طور پر حربیوں سے زیادتی مال وصول کی اور



بالنية الصحيحة المذكورة انما ياخذ  
حلالا ولكن يتهمه العوام باحتلال  
الربا فينبغي التحرز عنه لئلا يذوق  
الهديات في الدين والتاسية  
ان من الصور المباحة ما يكون  
جوما في القاموت ففي اجتماعه  
تصل يرض النفس للاذى والادلال وهو  
لا يجوز فيجب التحرز عن مثله  
وما عدا ذلك مباح سائغ لا حرج  
فيه العلم من اخذ منهم الفضل  
ونوى اخذ الربا فهو الذي قصد  
المعصية او انما الاعمال بالنيات وكل  
امرئ ما نوى ، كما نصروا عليه في من  
تعبد النظر من بعيد الى ثوب  
موضوع في الطاق ظنا منه انها  
امرأة اجنبية حيث ياتم بما قصدوا ان  
كان النظر الى الثوب مباحا في نفسه ،  
وهو سبحانه وتعالى اعلم .

نیت اس کی صحیح ہے جس کا ذکر ہوا تو بیشک  
وہ حلال مال لیتا ہے لیکن عوام اس پر سود کھانے  
کی قیمت نکالتے گئے لہذا دینی اعتبار سے صاحب  
حقیقت لوگوں کو اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔  
دوسری بات یہ ہے کہ مباح صورتوں میں سے  
بعض قانونی طور پر جرم ہوتی ہیں ان میں ملوث ہونا  
اپنی ذات کو اذیت و ذلت کے لئے پیش کرنا ہے  
اور وہ ناجائز ہے ، اس طرح کی صورتوں سے  
بچنا ضروری ہے اور اس کا مساوی مباح و جائز ہے  
اس میں کوئی ممانعت نہیں ، ہاں جس نے جبریل کے  
زیادہ مال غنیمت سود لیا تو اس نے گناہ کا قصہ  
کہا اور اعمال کا دار و مدار میتوں پر ہے ہر شخص  
کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی  
جیسا کہ فقہاء کرام نے اس شخص کے بارے میں  
اس شخص کی سہ جس نے طاق میں رکھے لئے پکڑے  
کو دور سے غیر محرم عورت سمجھتے ہوئے قصداً اس  
کی طرف نظر کی کیونکہ اس نے اپنے قصہ میں گناہ  
کیا اگرچہ پکڑے کو دیکھنا فی نفسہ مباح ہے۔ (دست)  
و حسب حاتمہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۸ از تفسیر بازار جہاؤ لال مکان ، ۳ مسئلہ سید عزیز الرحمن الرضاوی ۱۲۳۹ھ  
ما قولکم رحمکم اللہ (آپ کا کیا فرمان ہے اللہ آپ پر رحم کرے۔ ت) ربا کی حرمت  
فصوص صریحہ سے ثابت ہے مگر قرآن مجید میں ربا کی کوئی تفسیر نہیں کی گئی ، ایام جاہلیت میں جو ربا  
عام طور پر شائع تھا وہ یہ تھا کہ لوگ ایک دوسرے سے میعاد معینہ پر قرض لیتے تھے اور میعاد

گزر جلتے پورے دن اس المال پر اضافہ گوارا کرتا یا پہلے ہی سے دونوں میں معاہدہ ہوساتا تھا اسی راس المال پر اس افزائش کو اضافہ کر کے پھر اس پر سود لگایا جاتا تھا جیسا کہ اس زمانے میں مجاہدین کا طریقہ ہے اس صورت کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں مگر اب اسی زمانے میں معاملات کی نئی صورتیں پیدا ہو گئی ہیں جیسے بینک یا لائف انشورنس کمپنی یا ریلوے اور طوی کے حصے وغیرہ جو تاہم کاروبار کرنے ہیں اللہ میں جو شخص روپیہ جمع کرتا ہے وہ درحقیقت قرض نہیں دیتا اور جو نفع اس کو ملتا ہے وہ درحقیقت سود نہیں ہوتا بلکہ وہ اس تجارت میں ایک گونہ شرکت ہے اور جو سود مقرر ہوتا ہے اگرچہ وہ بلغظ سود ہو مگر درحقیقت سود نہیں ہے بلکہ وہ اس کاروبار کا نفع ہے جو منع ہوتا ہے اور قرآن مجید میں کہیں منع نفع کی حرمت وارد نہیں اور نہ اس کی کوئی وجہ معلوم ہوتی ہے اس واسطے کہ جو شخص تجارتی حساب کھنے کی اہلیت نہ رکھتا ہو اس کو بغیر اس کے چارہ نہیں ہے کہ وہ فیصدی تین یا پانچ روپیہ پہلے سے منع کر کے لیا کرے خصوصاً اس زمانے میں جب کہ کروڑوں روپیہ کے شرکت سے تجارتی کاروبار کھلے جاتے ہیں اور شرکار کی جانب سے ڈالر کروڑوں کی قیمت کاروبار چلانے اور حساب و کتاب رکھنے اور منافع شخص کرنے اور ریزرو فنڈ (محفوظ) کے قائم رکھنے کے لئے مقرر کئے جاتے ہیں جو درحقیقت ان شرکار کی طرف سے بکھل جاتے ہیں تو جو منافع بعد اسی انداز کرنے ریزرو فنڈ کے ان وکیلوں نے تجویز کیا ہو وہ سود ہیں جو سود اور نہ ایسے کاروبار میں روپیہ داخل کرنے کو مستحق کہا جاتا ہے علاوہ اس کے ربا کی حرمت کی حجت آیہ کریمہ لا تظلمون ولا تظلمون (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ۔ ت) میں بیاں فرمائی گئی ہے وہ اس پر کسی طرح صادق نہیں آتی۔ ضرورت ہے کہ علیہ کرام اس پر غور فرما کر جواب تحریر فرمائیں تاکہ اس زمانہ میں مسلمان جس کشمکش میں مبتلا ہیں اس سے نجات پائیں۔

### الجواب

یہاں چار ہی صورتیں متصور ہیں، کام میں لگانے کے لئے یہ روپیہ دینے والا بغرض شرکت دیتا ہے یا بطور ہبہ یا عاریۃ یا قرض۔ صورت ہبہ تو یہاں بجاہت نہیں اور شرکت کا بطلان الظہر من الشئ شرکت ایک عقد ہے جس کا مقصد دونوں شرکیوں کا اصل و نفع دونوں میں اشتراک ہے ایک شریک کے لئے معین تعداد زر مقرر کرتا طالع شرکت ہے کہ ممکن کہ اسی قدر نفع ہو تو کلی نفع کا یہی مالک ہو گیا، دوسرے شریک کو کچھ نہ ملا تو نہ (نفع) میں شرکت کب ہوتی جو ہرہ نیزہ و نیزہ اور بھاریں ہے، الشریکۃ عباسیۃ ص ۱۰ عقد بیعت شرکت نام ہے اصل و نفع میں دو شریک ہونے والوں

التشاورکین فی الاصل والمربح ۛ تنویر و  
شرح مدقوق علانی۔  
در مختار میں ہے ۛ

کے درمیان عقد کا، تنویر و شرح مدقوق علانی۔  
(ت)

شرطها ای شریکۃ العقد عدم ما یقطعها  
کشرط در اہم مسماۃ من الربح  
لاحد ہما لانہ قد لا یربح غیر المسمی و  
حکمہا الشریکۃ فی الربح ۛ

شرکت عقد کی شرط اس چیز کا نہ پایا جانا ہے جو شرکت  
کو قطع کرے جیسے دو شرکیوں میں سے ایک کے لئے  
نفع میں سے معین درہوں کی شرط کیونکہ کبھی ان معینہ  
درہوں کے علاوہ کوئی نفع ہی نہیں ہوتا اور شرکت  
عقد کا حکم نفع میں شرکت ہے۔ (ت)

اگر ایک سرمایہ سے تجارت ہوئی پھر اس میں سو حصہ دار اور شریک ہوتے اور ہر ایک کیلئے دس دس  
روپے نفع کے لئے ٹھہرے اور اس سال ایک ہی ہزار کا نفع ہوا تو یہ ہزار تنہا یہی سو حصہ دار لیں گے یہ شرکت  
نہیں ٹوٹ ہے، شرکت کا مقصد یہ ہے کہ جیسے نفع میں سب شریک ہوتے ہیں نقصان ہو تو وہ بھی سب پر  
ہر ایک کے مال کی قدر پڑے۔ ردالمحتار میں ہے

ثم یقول فما کان من ربح ہو بینہما علی  
قدار رؤس اموالہما وما کان من وصیعة  
لا تبعة فکذا لا خلاف ان اشتراط الوصیعة  
یخلف قد داس المال باطل و اشتراط  
الربح متفاوتا صحیح فیما سید کرتے

پھر کہے۔ جو بھی نفع ہو گا وہ دونوں کے درمیان ان کے  
سرمائے کی مقدار کے حساب سے ہو گا یوں ہی کم نقصان  
کا بھی ہو گا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ سرمائے  
کی مستندار کے خلاف نقصان کی شرط لگانا باطل  
ہے اور نفع میں تفاوت کی شرط لگانا صحیح ہے اس  
کی دلیل ہم حفریب ذکر کریں گے۔ (ت)

یہاں اگر نقصان ہوا جب بھی ان حصہ داروں کو اس سے غرض نہ ہوگی وہ اپنے ہزار روپے لے چھوڑیں گے  
یہ شرکت ہوئی یا غصب، اصل مقصد یہ شرکت عدل و مساوات ہے قال اللہ تعالیٰ فہم شرکاء فی الثلث ۛ

۳۷۰/۱	مطبوعہ مجتہائی دہلی	کتاب الشریکۃ	۱۷۷۱
۳۷۱/۱	"	"	۱۷۷۲
۳۷۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۷۷۳
			۱۷۷۴

( اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا : وہ سب ترکہ کے تیسرے حصہ میں شریک ہیں۔ ) تنہا فرض کیجئے کہ اصل سرمایہ ان سو حصوں سے دو چند تھا اور اس سال پندرہ سو روپے کے نفع ہوئے تو یہ نصف والے ایک ہزار لیں گے اور دو چند والوں کو صرف پانسو لیں گے آدھے کو دو دینا اور دوسنے کو آدھا یہ عدل ہوا یا صریح ظلم۔ بالحد اس عقد مختصر کو شرکت شرعیہ سے کوئی علاقہ نہیں، اب نہ رہے عواریت یا قرض، عاریت ہے جب بھی قرض ہے کہ روپیہ صرف کرنے کو دیا اور عاریت میں شے بعینہ قائم رہتی ہے۔ در مختار میں ہے :

عامیۃ الثمنین قرض ضرورۃ استہلاک  
عینہا۔  
تینوں (سوئے اور چاندی) کی عاریت قرض ہے  
کیونکہ اس میں عین کو ہلاک کرنا لازم ہے (تنہا)

بہر حال یہاں نہیں مگر صورت قرض اور اس پر نفع مقرر کیا گیا یہی سود ہے اور یہی جاہلیت میں تھا، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

کل قرض جو منفعة فهو من بئسوثہ قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ ربا ہے۔  
قرآن کریم اس نفع منع کی تحریر سے ساکت نہیں خود سائل نے طے کر رہا تلاوت کی لا تظلمون ولا تظلمون ( نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ۔ ) تنہا اور یہاں تظلمون و تظلمون دونوں ہیں، ان مذکور صورتوں میں کہ ہزار ہی نفع کے ہوئے اور سب ان سو حصہ داروں نے لئے یا نفع کے پندرہ سو لگئے اور نصف والوں نے دوئے لئے یہ ظالم ہیں اور وہ مظلوم، اور اگر پانچ ہزار نفع کے ہوئے تو ان نصف والوں کو پانچواں حصہ ملا اور ان دو چند ہی والوں کو چہار چہند، یہ مظلوم ہوئے اور وہ ظالم، اور اگر یہ حصے سرمایہ سے تھے تو ظلم اشد ہے اور دوئے اور آدھے کو چار۔ اب ایک صورت اگر یہ خیال کیا جائے کہ اصل سرمایہ ان حصوں سے جدا نہ ہوا انہیں حصوں سے تجارت شروع ہوئی، مثلاً سو اشخاص نے سو سو روپے ملا کر دس ہزار سے تجارت کی اور ہر شریک کے لئے دس دس روپے نفع منع قرار پایا۔ یہ صورت ظاہر کر دے گی کہ وہ قرار داد ظلم و جبریت تھا یا محض جمل و حماقت۔ فرض کیجئے ایک سال پانچ ہی سو نفع کے ہوئے تو یہ سو پر دس دس کر کے کیسے بیٹیں، کیا پانسو کہیں سے غصب کر کے ملائے جائیں گے یا پچاس ہی کو دے کر

۱۵۶/۶	مطبوعہ مجتہائی دہلی	کتاب العاریۃ	۱۵۵۱۶	۲۴۸/۶
۱۵۶/۶	مؤسسۃ الرسالہ بیروت	حدیث	۱۵۵۱۶	۲۴۸/۶
		۲۷۹/۶	سۃ القرآن الکریم	



توفرار وغیرہ اسے زیرِ سمجھ کر کہ سود کار روپیہ ہے بلکہ یہ جان کر کہ از خزانہ برضائے حاکم وقت حاصل ہوا ہے لے سکتے ہیں ان کے لئے طیب و حلال ہے یونہی اس سے بنوایا ہوا گنواں،

كما فصلنا في فتاونا المسألة مسألة نطف النصوص عليه من الدر وغيره بيان کیا ہے، یہ مسئلہ اپنے حق کو کسی طریقے سے حاصل کر لینے میں کامیابی کا مسئلہ ہے جس میں الاسفار الغیر۔

پر در وغیرہ کتابوں میں اس پر نص کی گئی ہے (ت)

والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتم حكمه احكم۔

مسئلہ حل کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں نے ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کیا مگر میرا ارادہ سود لینے کا نہ تھا بلکہ میں نے منع کیا کہ سودی نہ جمع کرنا بعد کو جب عرصہ ہو گیا تو میں روپیہ لینے کے واسطے ڈاکخانہ گیا تو اس نے منع سود روپیہ مجھ کو واپس دیا میں نے انکار کیا کہ میں سود نہ لوں گا، اس نے کہا کہ ہم بھی واپس نہیں کر سکتے سود تم کسی محتاج کو دے دینا، اس میں عالموں کی کیا رائے ہے اور شرع کا کیا حکم ہے، آیا وہ روپیہ محتاج کو دینا ثواب ہے یا نہیں؟ کیونکہ سرکار اس روپیہ کو واپس نہیں لیتی ہے اور ہمارے بھی کسی کام کا ہیں، اس حالت میں محتاج کو دیں یا کیا کریں؟ بیوقوف تو ہوا۔

### الجواب

جبکہ اس نے نہ سود لینا چاہا نہ اصل اس کا قرار دیا بلکہ صراحتاً منع کر دیا، مذاب سود لینا مقصود تو فقرار کو پہنچانے کی نیت سے وہ روپیہ جو گرفت سے باخبر و دھند شکنی بلکہ بخوشی ملتا ہے لینا اور لے کر مساکین مستحقین کو پہنچا دینا ضرور موجبِ ثواب ہے،

لان فيه الاحسان بالمساكين ، والله يحب المحسنين ، و انما الاعمال بالنيات و انما لكل امرئ ما سعى ، و قد قال صلى الله تعالى عليه و آله

کیونکہ اس میں مسکینوں پر احسان اور مستحقین کو ان کا حق پہنچانا ہے، اور اللہ تعالیٰ احسان کرنے والوں سے محبت فرماتا ہے، اور بیشک اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس

وسلم من استطاع متکرات یتعم احشاء  
فلینفعه دواء مسلم عن جابر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
کیا اس نے نیت کی۔ اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے جو اپنے  
بھائی کو نفع پہنچانے کی طاقت رکھتا ہو تو اس کو  
چاہئے کہ وہ اپنے بھائی کو نفع پہنچائے۔ (اس کو امام مسلم نے سیدنا حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۱۰ از میرزا محمد مرسلہ ابراہیم صاحب ۶ شعبان ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سیونگ بینک یعنی ڈاک خانہ جات  
سرکاری میں روپیہ جمع کرنا اور اس کا سود ہم فیصدی جو حسب قاعدہ سرکاری جمع کنندہ کو ملتا ہے دین  
ہائز ہے یا نہیں؟ جتنا تو جہودا۔

### الجواب

سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: حرام  
کیا ہے اللہ تعالیٰ نے سود کو۔ ت) ہاں اگر کسی پر پنا ملے اور ایسا یا بھ جائزہ زید پر آتا ہو اور  
و ایسے نہ ملے تو صرف بقدر مطالبہ جس طریقہ کے نام سے مل سکے سکتا ہے کہ اس صورت میں یہ اپنی حق  
لیتا ہے نہ کہ کوئی چیز ناجائز دینے والے کا اسے ناجائز نام سے تعبیر کرنا یا بھنا اسے مضرد ہوگا جبکہ اس کی  
نیت صحیح اور حق جائز و ناجائز ہے واللہ یعلم السواد اخی (اللہ تعالیٰ رازوں اور پوشیدہ باتوں کو جانتا  
ہے۔ ت) اس امر میں مسلم و غیر مسلم سب کا حکم یکساں ہے بشرطیکہ ضرر نہ کرے فتنہ نہ ہو۔

قال اللہ تعالیٰ والفتنة اکبر من القتل (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فتنہ قتل سے بڑا (گندہ)  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۱ مرسلہ شیخ علامہ زالدین صاحب از میرزا لال کرتی ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ بینک میں جمع کیا اس کے بعد اس کے  
ورثہ سے عرو نے اسے ناجائز جان کر بینک کو نوٹس دے دیا کہ میرا کل روپیہ دے دو۔ بینک والوں نے

اپنے ضابطہ کے موافق ایک سال میں دینے کا وعدہ کیا۔ عمرو کو روپیہ کی ضرورت ہوئی، بنک سے منگایا، بنک والوں نے اسے قرض قرار دے کر دیا کہ عمرو کو عمرو کا روپیہ وہ ابھی نہیں دیتے اب بعد تمام سال بنک والے اپنے اس قرض کا سود عمرو سے لیں گے اور عمرو کے روپیہ کا ابتداء سے سود اسے دیں گے وہ مقدار اس سے بہت زیادہ ہوگی جو وہ عمرو سے لیں گے تو بعد منہائی عمرو ہی کو زیادہ ملے گا لیکن عمرو قصہ معصوم کر چکا ہے کہ نہ لوگ اس صورت میں اسے کہنا جائز ہو گا یا نہیں کہ ہم نہ سود لیں گے نہ دیں تم اپنے یہاں حساب کر لو۔ بتینوا تو جروا۔

## الجواب

اللھم لك الحمد (اے اللہ! تیرے لئے ہی حمد ہے۔ ت) شرع مطہر میں سود لینا مطلقاً اور یہ ضرورت و مجبوری شرعی و دینی بھی دونوں حرام ہیں مگر مال مباح جب بلا غدر و بے ارادہ کتاب جہاں رضا مندی ملتا ہو تو اسے نہ بربیت سود بلکہ اسی نیت مباح سے لینے میں حرج نہیں،

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
انما الاعمال بالنیات وانما لكل امرئ ما نوى وقد حققنا المسئلة بما لا مرید  
درول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیشک  
اعمال کا دار و دار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے  
وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی اور ہم اس  
مسئلہ کی تحقیق اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اپنے

فتاویٰ میں اسس انداز سے کر دی ہے کہ اس پر اضافہ کی ضرورت نہیں۔ (ت)  
دینے والے کا اسے اپنے زعم میں سود سمجھنا اسے مضر نہ ہو گا جبکہ وہ نہ واقع میں سود نہ لینے والے  
کو سود مقصود،

الاتری الی قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم لكل امرئ ما نوى، فقد  
جعل كلًا و نیة و قال  
تعالى لا یضرکم من  
ضد اذا اھتدیتکم و قال تعالیٰ

کیا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس  
ارشاد کی طرف نہیں دیکھتا کہ ہر شخص کے لئے وہی  
کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ تحقیق حضور  
قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر شخص کو  
اس کی نیت کے ساتھ چھوڑ دیا، اور اللہ تعالیٰ

۱/۲ قادی کتب خانہ کراچی باب کیف کان بدء الوحی ۱/۲



قل کل یعمل علی شاکلتہ  
 جبکہ تم خود ہدایت پر ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے (میکے محبوب) آپ فرمادیں کہ ہر ایک اپنے  
 طریقے پر عمل کرتا ہے۔ (ت)

مگر یہ اس صورت میں ہے کہ بنک میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو اور اگر مسلمان بھی حصہ دار  
 ہوں تو ضرور ہے کہ یہ وہ چیز جس قدر اسے زیادہ ملے گا اتنا یا اس سے زائد اس کا ان پر آتا ہو اس آتے ہوئے  
 میں اس زیادت کو محسوب کر لے مثلاً اسی بنک سے پہلے بھی متعدد بار اس نے قرض لیا تھا جس کا سود مسب  
 بار کا پافسور وہ بنک کو پہنچ چکے ہیں اور اب اسے جو کچھ وہ بنام سود دینگے وہ اسی قدر یا اس سے کم ہے تو آگے  
 لینا جائز ہے اور نیت اس آتے ہوئے کے واپسی کی کر کے جو قانوناً اس صورت کے سوا بلا مضامندی کے دوسری  
 طرح واپس نہ لے سکتا تھا اور اگر وہاں مسلمان شریک ہیں اور اس کا پہلے سے کچھ نہیں آتا یا اس رقم سے  
 جو اسے ملے گی کم آتا ہے اور وہ خواہی تو خواہی اسے یہ زیادت دیں گے تو اسے اور مسلمانوں کی جانب سے لے  
 جس سے ان لوگوں نے سود لیا تھا،

لا یمامو دون شرعا برد ما اخذوا  
 ایہم وہم لا یرون والیسلمون لا یعدون  
 علی ان یستردوا فیکون ہذا عوناً للاحوانہ  
 کیونکہ اگر آپ عرب مسلموں سے لیا مالی انھیں واپس  
 کر لے کے مامور ہیں حالانکہ وہ واپس نہیں کرتے  
 اور مسلمان ان سے واپس لینے کی طاقت نہیں رکھتے  
 تو اس طرح اسکے بھائیوں کی مدد ہوگی۔ (ت)

پھر جس قدر اپنا آتا تھا خود لے سکتا تھا باقی واجب ہے کہ فقرائے نقد کر دے،  
 لاہ سبیل کل مال صالح لا یعلم مستحقہ  
 کما فی الدر المنخار وغیرہ من معتمدات  
 الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 کیونکہ یہ سبیل ہے ہر مال صالح میں جس کا مستحق  
 معلوم نہ ہو جیسا کہ در مختار وغیرہ قابل اعتماد کتابوں  
 میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ نمبر ۱۳۲۲  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اولیٰ سود کھاتا تھا اب  
 اس نے توبہ کر لی کہ اب میں سود نہیں لوں گا اور نہ سود لیا پہلا جو مالی اس کے پاس سودی ہے اس کا  
 خرچ کرنا اپنے حوائج میں جائز ہے یا نہیں اور اس کے ورثاؤں کو وہ مالی حلال ہے یا حرام؟

## الجواب

سو میں جو مال ملتا ہے وہ سود خور کے قبضہ میں آکر اگر پراس کی ملک ہو جاتا ہے،

لان هذا هو حكم العقود الفاسدة وذهل  
کیونکہ عقود فاسدہ کا یہی حکم ہے اور علامہ فاضل  
الفاضل الشامی فی العقود المدبرية۔ شامی سے عقود مدبرہ میں ببول ہوئی۔ (ت)

مگر وہ ملک غنیمت ہوتی ہے اس پر فرض ہوتا ہے کہ ناپاک مال جن جن سے لیا ہے انہیں واپس دے دے وہ نہ رہے  
ہوں تو ان کے وارثوں کو دے وہ بھی نہ طیں تو تصدق کر دے۔ بہر حال اپنے حوائج میں اسے خرچ کرنا حرام  
ہوتا ہے اگر اپنے خرچ میں اسے کچھ تو وہ اب بھی سود کھا رہا ہے اور اس کی توبہ چھوٹی ہے،

لانه لم يندبر على المباح وما ترك في الاق  
کیونکہ وہ گزشتہ پر نام نہیں ہوا اور آئندہ کے لئے  
ولم يصر به باقى صلح يوجد شئ من اس كان  
اس کو چھوڑا انہیں اور نہ ہی باقی کو مٹایا تو اس طرح  
التوبة۔ ارکان توبہ میں سے کوئی بھی نہیں پایا گیا (ت)

وارث کو اگر معلوم ہو کہ اس کے مورث نے فلاں فلاں شخص سے اتنا اتنا مال حرام لیا تھا تو انہیں  
پہنچا دے اور اگر سب معلوم نہ ہو کہ بعینہ یہ روپیہ جو اس حقدار سے حاصل ہوا ہے حرام ہے تو  
اسے فقرا پر تصدق کر دے اور اگر سب مخلوط ہے اور بنی سے لیا وہ بھی معلوم نہیں تو وارث کے لئے جائز  
ہے اور پکا افضل ہے۔ در مختار میں ہے :

المحرمة تعتقد مع العلم بها الا فحق  
الوارث وقيد في الظهيرية بان لا يعلم  
اس باب الاموال

حرمہ کا اگر علم ہو تو وہ منتقل ہوتی ہے سوائے وارث  
کے حق کے، اور ظہیر یہ میں حق وارث کے ساتھ  
یہ قید لگائی کہ وہ وارث مال کے مالکوں کو نہ جاتا ہو  
(تب اس کے لئے حلال ہے)۔ (ت)

والتمہار میں ہے :

الحاصل انه ان علم اس باب الاموال  
وجب ردّه عليهم والا حانت علم  
عين المحرم لا يحل له ويتصدق  
به بنية صا حبه كواست كان مالا

حاصل یہ کہ اگر وارث مال کے اصل مالکوں کا علم  
رکھا ہو تو ان کا مال انہیں لوٹانا اس پر واجب ہے  
ورنہ اگر اس مال کے بعینہ حرام ہونے کا اسے علم  
ہے تو اس کے لئے حلال نہیں بلکہ مالک کی طرف سے



فَلَا تَعْدُ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ  
 قیاد آئے پر عالم قوم کے ساتھ مت جیو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۔ از ریاست کش گڈہ متصل اجیر شریف مہاراجا سکول پھر ڈاسٹر مسئلہ سید امانت علی صاحب  
 ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ

شادی و ذبح کی کابھی کرنا یا کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ آپ کے شاگرد امپوری مولوی صاحب نے جو  
 کہ اجیر شریف میں عرصہ سے قیام پذیر ہیں دریافت کرنے پر یہ جواب دیا کہ میرے خیال سے قویہ حرام نہیں ہے  
 انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ میرے مونس مولوی احمد رضا خان صاحب سے دریافت کر لینا چاہئے میں امید کرتا ہوں  
 کہ آپ باقاعدہ اہل اسلام بصورت فتویٰ ارسال فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں گے۔ اس سیر کا قانون بھی  
 گورنر جنرل کی کونسل سے ۱۳۲۷ھ میں پاس ہو گیا مگر ہنوز اس پر کوئی اعتراض نہ ہوا۔ پراسپیکٹس اردو سالانہ  
 رپورٹ بزبان انگریزی جناب کے محفل کے لئے روانہ کرتا ہوں۔

### الجواب

یہ فرما رہے اس میں ایک حد تک وہ ضائع بھی جاتا ہے اور منافع موہم جس کی امید پر  
 دین مار گئے تو کچھ بیوقوف نہیں کہ وہ سے ہزار ڈیڑھ ہزار دسے جگہ وہ وہی روپیہ ہو گا جو اردوں کا  
 ضائع کیا اور ان میں مسلمان بھی ہوں گے تو کوئی وجہ اس کی حلت کی نہیں،

قال اللہ تعالیٰ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ  
 باللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۔ کاہلی علاوہ مسلمانوں کے غیر قوم سے جو سود لیتے ہیں ان کے یہاں کھانا پینا ان کے پیچھے  
 نماز پڑھنا یا رسم رکھنا کیسا ہے؟

### الجواب

یہ مسئلہ ایسا نہیں کہ ایسی شدت کا برتاؤ ان سے برتا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۷۔ از سید ایوب علی صاحب محلہ بہار پور کا سگرہ، بریلی  
 زید نے کچھ روپیہ بکر کو دس سال کی مدت پر سودی قرض دیا اور اس کا کاغذ جیٹری ہو گیا۔ جب

اہل محلہ کو اس کی خبر ہوئی اور تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ اس کے علاوہ دو ایک مکان بھی زید کے پاس لوگوں کے رہن ہیں اور ان سے کرایہ وصول کرتا ہے اس پر اہل محلہ نے زید سے پوچھا جس کا اقرار زید نے کیا اور کہا کہ میرا ارادہ سود لینے کا نہیں کاغذ میں یہ شرط سود کی بقرا بعد قرضیات ہند لکھا دی ہے پھر کہا اس کی مدت تو دس سال ہے جب وہ وقت آئے گا میں زید سود و منوں گا اور مکانوں کی نسبت کہا کہ اس کا روپیہ میں اپنی بیٹی کو دے دیتا ہوں اور بیٹی نے کہا کہ میں کرایہ مکان میں دیتی ہوں اپنے پاس نہیں رکھتی اور یہ اقبال تمام واقعات کا جب کیا جب دیکھا کہ اہل محلہ چوڑے پر آمادہ ہیں بلکہ بعض نے چوڑ بھی دیا، ایسی صورت میں زید کے یہاں کھانے پینے سے احتراز کیا جائے یا نہیں؟ جینو اتوجروا۔

### الجواب

صورت مذکورہ میں زید ضرور سود خور ہے اس سے احتراز کیا جائے، اس سے میل جول ترک کیا جائے، اس کے بھانے جھوٹے ہیں، کرایہ کہہ لیتا ہے یقیناً سود ہے، اس نے سود لیا چاہے خود کھائے یا بیٹے کو دے، قانون کی کوئی دھڑکی نہیں ہے جو قرض میں سود لکھنا ضرور ہو یہ سود خور کذابوں کا جھوٹا عذر ہے اور یہ کہنا کہ کھایا ہے میں نے نہیں ایسا ہے کہ کوئی بکے غلط منہ میں یا بے گلیں کے نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۸ از مارہرہ مطہرہ ضلع ایبٹ حضرت سید برکات حسن صاحب ۲۴ رجب ۱۳۱۸ھ  
ایک شخص چھ سو روپے قرض لیتا ہے اور جائیداد روپیہ دینے والے کو دیتا اور اس کا حق اخذ نہ  
یا حق التفصیل مثلاً سو یا پچاس روپے مقرر کرتا ہے لفظ سود سے دونوں بچنا چاہتے ہیں یہ عقد رہن ہے  
قرض تو ہے نہیں، قرض میں عرض نہیں ہوتا ہے، الحاصل رہن صحیح ہو جائے اس کی شکل فرما دیجئے اور  
روپیہ لینے والا دینے والے کو جو کچھ دینا چاہتا ہے اس کو دیتا اور اس کو لینا جائز ہو جائے جینو اتوجروا۔

### الجواب

یہ رہن نہیں ہو سکتا، گاؤں سے انتفاع بطریق اجارہ ہوتا ہے کہ زمین حرازمین کے پاس اجارے میں  
ہے اور اجارہ دہن و عقد منافی ہیں باہم جمع نہیں ہو سکتے، حرازمین کے اجارے میں ہونا زمین پران کا قبضہ  
چاہئے گا لاستحالة الاستفاد دون القبض (کیونکہ بغیر قبضہ کے نفع حاصل کرنا محال ہے۔ متا اور  
مرہون ہونا مرہون کا قبضہ چاہئے گا لقولہ تعالیٰ فروعہن مقبوضۃ (تو رہن قبضہ کیا ہو۔ متا اور  
دو مختلف قبضے شے واحد پر مدت واحد میں مل میں، ہاں زید مستقر من عمر و مقروض سے روپیہ قرض لے لے اور

تھو کو اپنے گاؤں پر بطور کاندگی نوکر رکھ لے محولی خواہ اگرچہ پانچ روپے ہوتی ہو اس کی دس میں پچاس چالیس جس قدر ہوا سی مناسب جانے اور باہم راضی ہو مقرر کر دے مگر اتنا لحاظ کرے کہ خواہ تو غیر کو محیط نہ ہو جائے کیلا یخسدر من اجاسرات الناس (تاکہ لوگوں کے اجاروں سے خارج نہ ہو جائے۔ ت) اس قدر اسے لینا بہت اکابر کے نزدیک حلال ہو گا باقی توفیر کو مالک کو دیا کرے جب دیں ادا ہو جائے زید عسکر کو موقوف کر دے،

فی الهندیة عن البزازیة استیجاب المستقرض  
المقرض علی حفظ عین متقوم قیمتہ  
اسید من الاجاسرة کالسکین والمشط  
والسعة کل شہر یکذا، اختلف فیہ  
الائمة المتأخرون فقیل یجوز ملاکراہة  
منہم الامام محمد بن سلیمان والامام  
الصاحب الکامل مولانا حسام الدین علیا  
بادی وجلال الدین ابوالفتح محمد بن  
علی وصاحب الہدایة وقد وقع علی الجواز  
اجبة الائمة۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

ہند میں بزازیہ کے حوالے سے مذکور ہے، مقرض  
کا کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے قرض  
دہندہ کو اجرت پر رکھنا جس شئی کی قیمت اجرت سے  
زیادہ ہو جسے چھری، کنگلی اور چھپرہ ہر ماہ اتنی اجرت  
دے گا، اس میں متاخرین ائمہ کا اختلاف ہے،  
بعض نے کہا ہے کہ بلا کر بہت جائز ہے ان میں  
امام محمد بن سلیمان، امام صاحب کامل مولانا حسام الدین  
علی بادی، بزرگ الدین ابوالفتح محمد بن علی اور  
صاحب ہدایہ شامل ہیں اور تحقیق جلیل القدر  
ائمہ کرام حار پر متفق ہوئے۔ واللہ سبحانہ و  
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۰۹ ۹ ربیع الثانی ۱۲۲۰ھ

زید عمرو سے ڈیڑھ سو روپے سودی لینا چاہتا ہے قرض ۱۰ اور عمرو کو یہ منظور ہے کہ اسے کچھ  
نفع جائز شرعی طریق پر مل جائے اور سود نہ ہو اس صورت میں کیا کیا جائے؟

### الجواب

علماء کرام نے اس کی متعدد صورتیں تحریر فرمائی ہیں از انجملہ بہت آسان طریقہ یہ ہے کہ زید جو  
قرض لینا چاہتا ہے عمرو کے ہاتھ کوئی مال مثلاً برتن یا کپڑا ڈیڑھ سو روپے کو بیچے عمرو خرید لے اور ڈیڑھ سو  
روپیہ زرغن کے زید کو دے دے بعد اسی جلسہ خواہ دوسرے جلسہ میں عمرو یہی مال زید کے ہاتھ دے دے اور پھر

کو مثلاً بوجہ ایک سال نیچے زید خرید لے اور اب اس زید کے عوض چاہے تو عمرو کے پاس رہی بھی رکھ دے اس صورت میں زید کی چیز زید کے پاس آگئی اور اسے ڈیڑھ سو روپیہ ملی گئے اور اس پر عمرو کے دو سو روپے واجب ہو گئے عمرو اس رہن سے کچھ انتفاع نہ کر سہ ورنہ سود ہو جائے گا۔ فتنہ دہی امام قاضی خاں میں ہے،

رجل له على رجل عشرة دس اهم فاراد ان يجعلها ثلثة عشر الف اجل قالوا يشتري من المديون شيئا بتلك العشرة ويقبض المبيع ثم يبيع من المديون بثلثة عشر الف سنة فيقسم المتعثرين عن الحرام و مثل هذا مسروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه و سلم انه امر بذلك الخ . والله تعالى اعلم۔

ایک شخص کے دوسرے پر دس درہم قرض ہیں وہ چاہتا ہے کہ ایک مہینہ مدت تک تیرہ درہم ہو جائیں۔ علماء نے فرمایا ہے وہ مفروض ہے ان ہی دس درہم میں کوئی چیز خریدے اور بیع پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز تیرہ درہم کے بدلے ایک سال کے ادھار پر مفروض کچھ مدت فروخت کیے تو اس طرح سے حرام سے اجتناب ہو جائے گا اور اسی کی مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایسا کرنے کا حکم دیا ہے الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ایک شخص سو روپے قرض لیا چاہتا ہے دوسرا دیا چاہتا ہے، روپے کے دینے والے کو سود لینے سے انکار ہے اور روپیہ کے لینے والے کو سود دینے سے انکار ہے، کس طریقہ پر دستاویز تحریر کرائی جائے اور ہندو سے لینا نہیں چاہتے مگر روپیہ دینے والے کو بلا کسی نفع کے دینا منظور نہیں ہے۔

## الجواب

اس کی بہت سی صورتیں ہیں، ایک سہل صورت یہ ہے کہ دینے والا قرض نہ دے بلکہ اس کے ہاتھ نوٹ نیچے، مثلاً سو روپے یہ لینا چاہتا ہے اور سال بھر کا وعدہ ہے اور دینے والا نفع لینا چاہتا ہے تو سو روپے کا نوٹ اس کے ہاتھ ایک سال کے وعدہ پر مثلاً ایک سو بارہ روپے کو نیچے پھر اگر وہ سال کے اندر مثلاً چھ مہینے میں روپیہ دے دے تو صرف ایک سو چھ لے اس سے زیادہ

لینا حرام ہے یونہی اور کوئی چیز جو بازار کے عام بھاؤ سے سو روپے کی جو ایک سو بارہ کو بیچے اس کا بھی یہی حکم ہے اور مختار میں ہے ۱

قضى الدينون الدين المتوجل قبل الحصول  
لاياخذ من السابعة التي جوت يدهما  
الا بقدر ما مضى من الايام  
مقرض نے معاویٰ قرضہ معیاد سے پہلے اور کر دیا تو  
قرض دہندہ اس سے وہ نفع نہ ملے جو ان کے درمیان  
ملے پایا تھا مگر صرف اتنے دنوں کے حساب سے  
نفع لے سکتا ہے جتنے دن گزر چکے ہیں (ت)

دوسرے یہ کہ سو روپے اسے قرض دے اور قرض لینے والا دینے والے کے پاس اپنی کوئی چیز مثلاً  
چاقو یا تمالی امانت رکھے اور دینے والے سے کہے میری اس چیز کی حفاظت کر میں اس کی حفاظت پر ایک  
روپیہ یا ۲ یا ۲ یا ۲ روپے ماہوار جو عشر جائے دونوں کا مگر جو شے اس کے پاس رکھے اس کی قیمت  
اس اجرت سے زیادہ ہو روپے مہینہ پر رکھے تو روپے سے زیادہ قیمت کی چیز ہو۔ عالمگیری میں ہے ۱

استيجار المستقرض المقرض على حفظ عين  
مفقود فيمنه ان يبد من الاجرة كالسكين  
والحشط والمعلقة هكذا شهر بسكن  
اختلف فيه الاثمة المتاحرون فقليل يجوز  
بلاكرامة منهم الامام محمد بن حنبل  
والامام صاحب الكامل مولانا حسام  
الدين عليا بادي و جلال الدين ابوالفتح  
محمد بن علي وصاحب الهداية وقد  
وقع على الجواز ائمة الاثمة  
مقرض کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے  
قرض دہندہ کو معین یا پانہ اجرت پر مقرر کرے جس  
شئی کی قیمت اجرت سے زیادہ ہے مثلاً چاقو،  
کنگھی اور چمکی وغیرہ، تو اس میں متاخرین ائمہ کے  
درمیان اختلاف ہوا، بعض نے بجا کراہت جواز کا  
قول کیا ان میں امام محمد بن مسلمہ، امام صاحب کامل  
مولانا حسام الدین علیا بادی، جلال الدین ابوالفتح  
محمد بن علی اور صاحب ہدایہ شامل ہیں، اور تحقیق  
جلیل القدر ائمہ و امام نے جواز پر اتفاق کیا ہے (ت)

اور اس کے سوا اور صورتیں ہیں کہ ہم نے کفیل الفقیہ میں ذکر کیں واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۲۱۱ مسئلہ مسؤل محمد سیں حال بریلی شہر کہنے ۳۰ سوال المکرم  
جناب مولوی صاحب قبلہ و کعبہ دارین مدظلہ ائمہ آداب! بعد نیاز و گزارش ہے کہ مجھ سے ایک

۱ در مختار باب مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۲۵۱/۲  
۲ غنائی ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الثانی والثلاثون نورانی مکتبہ خاندہ پشاور ۵۲۲/۲



شخص قرضہ پا رہا ہے اور العوض اس کے اپنا مکان وہ شخص دہی کرنا چاہتا ہے مگر کو روپے دینے میں اور دوسرے کی حاجت نکالنے میں کچھ عذر اور انکار نہیں ہے کیونکہ روپیہ اللہ نے جبکہ دیا ہے تو دوسرے کی حاجت بڑی جریحہ پر امید ہے کہ اللہ ہی خوش ہو گا مگر اس قدر ہے کہ سود کھانا نہیں چاہتا ہوں اب اس میں گراش ہے وہ جائیداد العوض روپیہ کے دخلی رہی کہ دیں یا کس طرح سے دوسرے کو سود سے بچوں کیونکہ میں اہل اسلام ہوں۔  
بیٹو! تو جروا۔

## الجواب

دخلی رہی بھی سود اور حرام ہے بلکہ سبیل یہ ہے کہ آپ محض بلا سود و بلا رکن روپیہ قرض دیکھتے پھر اس سے اپنا کوئی برتن مثلاً وہ دیون آپ کو دے کہ اس کی حفاظت کرو حفاظت کا اتنا ماہو۔ مثلاً ایک روپیہ یا دس روپے تحفے دی جائیگی یوں اس حفاظت کی اجرت کا روپیہ لینا حلال ہو گا اور اگر مکان ہی چاہئے تو وہ کوئی برتن وغیرہ مثلاً دس روپے جیسے اجرت پر آپ کو حفاظت کے لئے دے اور آپ اس کا مکان مثلاً اس روپے یا کم و بیش کو جتنا کہ قرار پائے اسی سے کرایہ پر لیجئے حفاظت کی اجرت ماہوار اس پر واجب ہوگی اور مکان کا کرایہ آپ پر، پھر اگر دونوں اجرتیں دار ہیں تو اس پر آپ دونوں کا معاملہ مار سونگا، نہ آپ اسے روپیہ دیں نہ وہ آپ کو، آپ اس کی چیز کی ضمانت کریں اور اس کرایہ کے مکان میں رہیں اور اگر باہر نہیں تو جس پر زیادہ ہے وہ قدر زائد ادا کرتا رہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۲ شعبان ۱۳۳۵ھ

چرمی فرما یہ علماء نے دی دریں مسئلہ کہ حکام ریاست بہادر پور برائے مخلصی مسلمانان از قرض ہندوان در ہر موضع و وہ بنک تجویز کردہ اند بایں طور کہ چند معتبران موضع را ممبران بنک نمودہ می گویند کہ اند ہر کس حسب حیثیت روپیہ داخل بنک کنایندہ نزد خود جمع سازید و ازاں روپیہ خاصہ داخل کنندہ را و بدیگرے را بوقت حاجت و قرض میسادی بسود سیر دادہ باشند و عند الميعاد

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ریاست بہادر پور کے حکام نے ہندوؤں کے قرض سے مسلمانوں کو روپائی دلائے کے لئے ہر بستی اور گاؤں میں بنک تجویز کیا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس بستی کے چند معتبروں کو بنک کا ممبر ظاہر کر کے لکھتے ہیں کہ ہر شخص سے اس کی حیثیت کے مطابق روپے بنک میں داخل کرا کے اپنے پاس جمع رکھو، پھر انہی خاص روپوں میں سے داخل کرنے والے کو یا دوسرے کو بوقت ضرورت تھوڑے سے سود پر عیادی قرض کے طور پر دیں اور

آئی روپیہ مع سود از وصول نمودہ یا میں طرہ دیگر سے  
 راوسیسی اخیر راجی دبید از سود دادہ شعا  
 آن جانداوشما ترقی پذیرد و برآمدگی حاجات مسلمانان  
 از مال خلیش بسوالت گردد و ضرورت باستقران  
 از ہندو ای نمائند۔ پس در شرع شریف روپیہ  
 وادون یا گرفتہ ازیں بنک چہ حکم دارد، چونکہ دریں  
 امر عامہ مسلمانان از حکام مامورند و مجبور، از آن  
 اگر حسیدہ بواز فضل ایشان ایما فرمودہ شود امید  
 کہ قرین ماجوریت عند اللہ و مشکوریت من  
 خلق اللہ خواہد شد۔  
 مجبور ہیں اس لئے اگر ان کے اس فعل کے جوار کی طرف کوئی اشارہ فرمایا جائے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ  
 کے ہاں ماجور اور مخلوق کی طرف سے شکریہ کے مستحق ہوں گے۔ (نت)

### الجواب

ربا گر قرض حرام قطعی بالاجماع و کبیرہ و شدیدہ  
 است و ربا وادون محتاج بکما جبت شرعیہ صحیحہ  
 را رغبت کردہ اند فی البدن المحتار و یجوز  
 للصحیح الاستقراض بالسرکاء،  
 حاصل ایں بنک آنست کہ حوائج ہندو ان  
 می خورد بیا بدت مسلمانان خوردن و لاحول و  
 لا قوۃ الا باللہ کارکنان ایں بنک اگر دور  
 دین دارند صورتی میا است کہ بہ مقصد رسیدن  
 و از حسد ام وار ہند بر کہ مشکہ تصدیر ویر  
 دام خواہد زرن ہند کا عند زر کہ نوٹ  
 نامند بد ہند و آن ہم دام نہ ہند کہ  
 بر دام ہر چہ سود سے گیرد ربا باشد  
 سر دیننا بالاتفاق حرام قطعی اور سخت کبیرہ گناہ ہے  
 اور سود دیننے کی محتاج کو حاجت شرعیہ صحیحہ کے وقت  
 اجازت دی گئی ہے۔ در مختار میں ہے کہ محتاج کو  
 سود پر قرض لینا جائز ہے، اس بنک کا حاصل یہ  
 ہے کہ جو حرام ہندو کھاتے ہیں وہ حاصل ہو جائے  
 تاکہ اس کو مسلمان کھائیں۔ گناہ سے بچنے اور نیکی  
 کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق  
 کے، اس بنک کے کارکن اگر دین کا در و رکھتے ہیں  
 تو ایک ایسی صورت میا ہے کہ وہ اپنے مقصد تک  
 رسائی بھی حاصل کریں اور حرام سے خلاصی بھی پائیں،  
 جو کوئی مثال کے طور پر سو روپیہ قرض چاہتا ہے اس  
 کو زرنہ دیں مگر وہ کاغذ دی جس کا نام نوٹ ہے

وہرام ، فی الحدیث عن علی کوہ اللہ تعالیٰ  
 وحیہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم کل قرض جو منفعہ  
 فہو رباً بلکہ نوٹ صد روپیہ ہر رب کے کہ باہم  
 تراخی شردیمعا داجل مسمی بدست او فروشد  
 شتابیک صدودہ روپیہ بوجہ یک سال ایں  
 رب رب ربی باشد ورب ربی بیع طلال است ورب ربی  
 قرض حرام قال اللہ تعالیٰ قالوا انما البیوع  
 مثل الربو واحل اللہ البیوع وحرم الربو  
 ایں مسئلہ را در کتاب کفیل الفقہ الفہم  
 ہرچہ تمام رنگ تفصیل دادہ ایم بایں وجہ  
 ہم رب رب طلال بدست آید وہم آں مستق من  
 ہر او خود برسد ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔

اور وہ بھی بطور قرض مت دیں کیونکہ قرض پر جو بھی نفع  
 لے گا وہ سود اور حرام ہوگا۔ حدیث میں حضرت علی  
 کوہ اللہ و جہد الیکم سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، جو قرض نفع کھینچے  
 وہ سود ہے۔ بلکہ سو روپے کا نوٹ اس نفع کے لئے  
 جس پر دونوں باہم رضامند ہوں مدت مقررہ تک  
 اس کے ہاتھ فروخت کریں مثلاً وہ سو کا نوٹ ایک  
 سال کے لئے ایک سو دس روپے کے بدلے  
 فروخت کریں تو اس طرح یہ نفع بیع کا نفع ہوگا اور  
 بیع کا نفع طلال ہے جبکہ قرض کا نفع حرام۔ اللہ  
 تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، کہا ان لوگوں نے کہ بیع تو  
 سود کی طرح ہی ہے حکم اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال  
 کیا اور سود و حرام۔ اس مسئلہ کو ہم نے اپنی

کتاب "کفیل الفقہ الفہم" میں مکمل طور پر تفصیل رنگ دیا ہے، اس طریقے سے طلال نفع بھی ہاتھ آئیگا  
 اور وہ قرض لینے والا بھی اپنے مقصد کو حاصل کرے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم دت ۱

مسئلہ ۱۳۳ مرحلہ احمدی صاحب وکیل دربار مارواڑ متعینہ ریڈیہ فسی اوپر پور میواڑ ۳ شعبان ۱۳۲۵ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین وریں باب کہ گورنمنٹ جو قرضہ کا مافیہ دے رہی  
 ہے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ جینوا فرجروا۔

### الجواب

سود کی نیت سے لینا جائز نہیں لاطلاق قولہ عدوجل و حرم الربو (کیونکہ اللہ تعالیٰ کا یہ  
 ارشاد کہ "اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا" مطلق ہے۔ دت ۱) اور اگر کسی گورنمنٹ پر اس کی رعیت خواہ

اور شخص کا شرعاً کچھ آتا ہے اس میں وصول کچھ بلاشبہ روا کا نہ ظنی ہیجس حقہ کما فی  
رد المحتار وغیرہ (اس لئے کہ یہ اپنے حق کی جنس کو حاصل کرنے کی کامیابی ہے جیسا کہ رد المحتار  
وغیرہ میں ہے۔ ت) یہ نہیں اگر بیت المال میں حقدار ہو تو اس میں لے سکتا ہے کما فی رد المحتار  
عن السید السہودی وغیرہ (جیسا کہ سید السہودی وغیرہ سے رد المحتار میں ہے۔ ت) اور اگر  
کچھ نہ ہو اور اسے سود نہ کچھ بلکہ یہ تصور کرے کہ ایک جائز مال پر خائے مالک بلا غدر و بد عہدی ملتا ہے  
تو وہ بھی روا ہے کما حقیقۃ فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت)  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ اصل حکم یہ ہے مگر اہل تعوی خصوصاً مقتدار کو ان دو صورتوں خصوصاً اخیرہ سے احتراز  
چاہتے کہ ناواقف اسے متہم نہ کریں، حدیث میں ہے: اتقوا مواضع التہم (تہمت کی جگہوں سے  
بچو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۴ از بریلی محلہ چک مرسلہ محمد رضا قادری متصل چوکی جنگی رجب ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مرآۃ کو کچھ روپیہ واسطے بونے پنا  
کے لئے دیا اور بروقت دینے روپیہ یہ اس مرآۃ سے ٹکرا لیا کہ پنا فصل کاٹنے پر فی روپیہ تین سیر چنا زائد  
بازار کے نرخ سے تم سے لے جائیں گے۔

فصل کاٹنے پر مرآۃ نے بجائے چنے کے جتنا روپیہ زائد ہوا بالعموم چنے کے دیا۔ اب ایسی  
صورت میں اس روپیہ کا کیا جائے اور روپیہ دیے والے کو اول اس کا علم نہ تھا لہذا اب معلوم ہونے  
پر اس زائد روپیہ کو غلہ رکھ لیا گیا ہے جو حکم ہو اس کی تعمیل بسر و چشم کی جائے کیونکہ ایمان ہے تو سب کچھ  
سے ورنہ کچھ نہیں۔ تینوا تو جہاں۔

### الجواب

ایسا عقد شرعاً ضرور ناجائز ہے مگر اگر وہ مرآۃ کافر ہے جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو یہ روپیہ کہ بغیر غدر  
اسے ملا ہے واپس دینا ضرور نہیں البتہ اور بہتر یہ ہے کہ فقیر مسلمان پر تصدق کر دے۔ واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۵: از لکھنؤ مدرسہ فرقانیہ مدرسہ مولوی سید مظفر صاحب مدرس مدرسہ مذکور  
۲۱ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

زید نے عمرو کو چھ سات ہزار روپیہ قرض دیا اور قرض دینے کے وقت زید کا ارادہ اٹھ گیا یا نہ اٹھا  
سود لینے کا نہ تھا اور وعدہ عمرو نے ادا کیا روپیہ کا دو ماہ کا کیا تھا بعد میں رقم تحریر کیا گیا تو اس میں سود  
اس وجہ سے زید نے لکھوایا کہ قانون مردہ گورنمنٹی کے رقم ذکر کردہ ناجائز نہ ہو اور ضرورت کے وقت بیکار  
نہ ہو عمرو نے دو ماہ کی عہد پسندہ مادیں نصف روپیہ تو بمشکل تمام زید کو ادا کیا اور نصف نہیں دئی کہ قریب  
سال کے ہو گئے چونکہ میعاد رقم تین سال ہوتی ہے اس لئے زید کو عمرو کی مالش کرنی پڑی تو اس ناستی  
کرنے میں زید کا روپیہ بہت سا خرچ ہوا اور زید کی ڈگری عمرو پر مع سود کچھری مجاز سے ہوئی اور عمرو نے  
اصل روپیہ مع سود داخل کچھری بھی کر دیا تو اب عند الشراء زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جا رہا ہے یا نہ ؟ اگر  
کل سود سے رہبر کسے تو بقدر اپنے خرچ مالش کے لینا جائز ہو گا یا نہ ؟ اور روپیہ کچھری سے کل زید کو  
ملا سود الپس بھی نہیں مل سکتا تو ایسی مجبوری میں زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہو گا اور اگر کچھری سے  
روپیہ اس کو مع سود ملا تو کیا عہدہ اعتبار کیا جائے ؟ فقہائے چار کچھری کے کمال کر باقی کو صدقہ کر دے یا  
اصل مالک کو الپس ؟ مجبور فساد مولوی عبدالحی عسکری میں عدم جواز کا فتویٰ لکھا ہوا ہے کہ مدعی مسبب ہے  
نہ مباشر اور ضمان مباشر پر ہوتا نہ کہ مسبب پر جیسا کہ واقعہ فقہ پر غنی نہیں ، جواب مع حوالہ کتب و دلائل  
کے تحریر ہو۔

### جواب دیوبندی

اس صورت میں زید کو اپنا اصل روپیہ رکھ کر باقی جو سود کے نام سے وصول ہوا ہے عمرو کو الپس  
کر دینا چاہئے کیونکہ خرچہ رقم کا مدعی علیہ سے وصول کرنے نہ کرنے کے بارے میں اختلاف ہے ، ایک یہ ہے  
کہ قول جو مدعی عبدالحی صاحب نے لکھا ہے ، اور دوسرا یہ کہ بصورت قنعت مدعی علیہ اور بطلان مالش کسی طرح  
وصول نہ ہو سکے کی صورت میں خرچہ مدعی علیہ سے لیا جائے تو صورت مذکورہ میں چونکہ مدعی نے محض قائل  
قاعدہ کو پیش نظر رکھ کر مالش کی ہے اور عمرو کا کوئی قنعت اور سرکشہ و انکار ظاہر نہیں ہو اس لئے زید کو  
مناسب نہیں کہ وہ عمرو مدعی علیہ سے خرچہ وصول کرے ، واللہ تعالیٰ اعلم ۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی  
مدرسہ دیوبند ۲۱ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

### الجواب

سود کا ایک جہ لینا حرام قطعی کہ سود لینے والے پر اللہ و رسول کی لعنت ہے ۔ صحیح حدیثوں

میں فرمایا،

الربا ثلثة وسبعون هوذا اليسرهن کانت  
يقدم الرجل علی امته

دوسری حدیث میں ہے،

من اكل درهمهم سواد هو ليعمل کانت  
نونی بامته ستا وثلثین صرة

ایک درہم تقریباً یہاں کے ہر کے برابر جوتا ہے جس کے اٹھارہ پیسے ہوسے تو فی وحید ایک بار  
ماں سے زنا ہوا۔ اگر وہ اس بیان میں پچاسے کہ کچری سے بلا سود دوپیر سے نہیں مل سکتا تھا تو ردِ پیسہ  
واپس لے اور اس میں سے صرف اپنا زرِ اصل اٹھا لے باقی تمام وکالِ غزو کو واپس دے دے مدعا علیہ سے خرچ  
دینا بھی مطلقاً حرام ہے اگرچہ اس نے قصت کیا ہو، اسے مختلف فیہ بتانا دیوبندی مفتی کا کذبِ محض ہے ہرگز  
کسی کتاب میں اس کا جواب نہیں، خرچہ کہ اس سے کچری نے لیا دو سال سے خالی نہیں اس کے نزدیک  
حقایا یا غلطایا، اگر حقائق اس کا معاوضہ دوسرے سے کیا جاتا ہے اور اگر اس کے نزدیک غلطایا  
تو کونسی شریعت کا مسئلہ ہے کہ ظلم دوسرے پر ظلم کرے، خدا ہیں وراثت نہیں مال مباح نہیں کوئی  
وہ بشرعی اس سے لینے کی نہیں تو نہ ہوا اگر باطل، اور اللہ عزوجل فرماتا ہے،

ولا تأکلوا اموالکم بیکم مالباعطل و تذاووا  
برہا الی الحکام لتا کلا فزیقا من اموال  
الناس باکاثم وانتم تعلمون

آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ  
اور اس کو حاکموں کے پاس اس نیت سے  
مت لے جاؤ کہ تم لوگوں کا کچھ مال جان بوجھ کر  
غناہ کے ساتھ کھا جاؤ۔ (ت)

فقہ الدریہ میں ہے،

۳۶/۲	دارال فکر بیروت	کتاب البیوع	لے المستدرک
۳۹۳/۴	دارالکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۵۵۱۹	شعب الایمان
۳۳۰/۳	مکتبۃ المعارف الریاض	حدیث ۲۷۰۳	لے البیوع الاوسط للطبرانی
۷/۳	مکتبۃ البیاض مصر	الترغیب والترہیب	الترغیب والترہیب
		۱۸۸/۲	لے القرآن الکریم

وجہی کفیل آخر عند خرید بیدین معلوم قسم  
طالبہ خرید بہ والنہ یہ لیدی القاضی  
فطلب الرجل من خرید ان یصلہ بہ فابی  
الان ینفع لہ الرجل قدر ما صرفہ فی  
کلفۃ الالزام دفع لہ ثم دفع لہ المبلغ  
الکفول بہ یدرید الرجل مطالبتہ زید  
بما قصضہ خرید منہ من کلفۃ الالزام فلیہ  
وللکلیۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جس کا وہ خاص بنا تھا، اس وہ خاص شخص چاہتا ہے کہ زید نے جو مقدمہ کا فرج اس سے لیا تھا زید سے  
اس کا مطالبہ کرے تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۶ از بمبئی دکان ایس کریم نمبر ۹ مسئلہ مولوی عبد العظیم صاحب میرٹھی ۱۵ صفر ۱۲۳۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علما سے دین مبین و معتاد شرع متین اس بارہ میں کہ کسی مسجد کے کرایہ کے روپے  
ورثاء واقعہ مکان کے مقدمہ و نہ کرنے کے سبب کورٹ نے رسیورسری محاطہ کے پاس جمع ہیں آٹھ ہزار  
روپوں کی مذکور محافظ نے پراہیری نوٹس خریدی جب مقدمہ و رثاء واقعہ اور متولیان مسجد نے آپس میں  
اتفاق کر کے کورٹ سے (کنٹ ڈگری ٹی) یعنی مقدمہ اٹھایا اس وقت محافظ مذکور کے پاس سے  
پراہیری نوٹس کا بیاج ساٹھ سیکڑے ساڑھے تین لکے کے حساب سے ایک ہزار اٹھارہ روپے  
چودہ آنے دو پائی نقد اور چار ہزار ایک سو سینتالیس روپے نو آنے نقد بابت کرایہ متولیان مسجد کو بیئے  
متولیان مسجد کے قبضہ میں مذکور نوٹس کئی مہینوں تک مسجد کی بجوری میں رہیں جن کے رہنے سے مذکور نوٹس  
کا ایک سو باسٹھ روپہ آٹھ آنہ و سس پائی بیاج بڑھا، اکثر متولیان مسجد نے آپس میں اتفاق کر کے  
یہ چٹھراؤ کیا کہ موجودہ جنگ کے سبب آپس میں اطمینان نہ ہونے کی وجہ قیمت اس وقت کم ہوئی ہے  
اور آٹھ اس سے بھی کم ہونے کا خوف ہے اس وجہ سے مذکور نوٹس کو جلد فروخت کیا جائے اس  
وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ موجودہ جنگ کی وجہ سے ان کی قیمت کم ہوئی ہے اس لئے فی الحال فروخت  
نہ کریں، جنگ ختم ہونے کے بعد مذکور نوٹس کی پوری قیمت آئے گی اس وقت فروخت کیا جائے کہ

مسجد کا نقصان بھی نہ ہوگا، اس ترمیم کی کسی نے تائید نہیں کی اور مذکورہ نوٹوں کو فروخت کرنے کے لئے ناظر مسجد کو اجازت دی اور اس وقت یہ بھی غلطی ہو گیا کہ مذکورہ بیاج کے روپیوں کو مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے درج کیا جائے اس وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ جس تاریخ کو مذکورہ نوٹیں محافضہ نے خریدی ہیں اس تاریخ سے جس تاریخ کو بکیں۔ اس تاریخ تک مذکورہ نوٹوں کے بیاج کے روپے مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے جمع نہیں کئے جائیں بلکہ وہ رقم مذکور محسافہ کے حوالے کئے جائیں (مذکور محافضہ گجراتی ہے) مذکور ترمیم کی بھی کسی نے تائید نہیں کی، کیا متولیان مسجد مذکور بیاج کی رقم کو لینا اور مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے درج کرنا شرعاً جائز ہے؟ دیگر ہماری گورنمنٹ عالیہ مذکورہ نوٹوں کی جو اصل قیمت ہے وہی گھٹی ہے اور اسی کے موافق آج تک مذکور نوٹوں کا بیاج پورا دے رہی ہے کیا اس وجہ سے مذکور بیاج کی رقم کو مذکور نوٹوں کی پوری قیمت نہ ملنے کی وجہ سے مذکور نوٹوں کی گھٹی ہوئی رقم میں داخل کر سکتے ہیں؟ دیگر متولیان مسجد کو مذکور بیاج کے روپے مذکور محافضہ سے مسجد کے لئے لینا یا دربارہ واقفہ کے شرعی حصہ میں بطور رضا مندی باہمی کے دینا جائز ہے یا نہیں؟ لہذا ازراہ ہمدردی ملی و احساسِ دینی مذکورہ بالا کی بابت شرعی حکم بصورتِ فتویٰ تحریر فرما کر مسلمانوں کو درطہ مگر ایسی سے نجات دیں اور خداوندِ عالم سے دینی و دنیوی اجر حاصل فرمائیں دما علیہنا الا البلاغ خیر خواہ اسلام

### الجواب

سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحسبہم الربوبۃ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) مسجد اسے قبول نہیں کر سکتی،  
 قد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ طیب لا یقبل الا طیباً۔  
 نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، بیشک اللہ تعالیٰ پاک ہے اور وہ قبول نہیں فرماتا مگر پاک کو۔ (ت)

مسجد کے دفتر میں سود کے نام سے جمع کرنا اسے نجاست سے آلودہ کرنا ہے، قیمت اگر گھٹ گئی تو گورنمنٹ نے کوئی مال مسجد کا نہ لے لیا جس کے تاوان میں یہ رقم لی جائے ملازم کورٹ کو اس کا رینا کوئی معنی نہیں رکھتا کہ وہ کسی طرح اسی روپے کا سستی نہیں۔ سود کچھ کر لینے کا جواب تو یہ ہے ہاں اگر نہ اس سے سود کھیں

لے القرآن الکریم ۲/۲۵۵

لے السنن الکریم للبیہقی کتاب صلوۃ الاستسقاء، باب الخروج من الخلق واداء ریتہ ۳/۳۲۶  
 صحیح مسلم کتاب الزکوۃ قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۶/۱



دوسرے کہیں، نہ سود کے نام سے وقفہ مسجد میں جمع کریں بلکہ یہ جائیں کہ گورنمنٹ اپنی خوشی سے فقیر ہمارے غدر کے ذکر و شرفاً حرام ہے، ایک مال زائد بھی مسجد کے لئے دیتی ہے تو اس کے لینے اور مسجد میں صرف کرنے اور وقفہ مسجد میں بنام وقفہ زائد از گورنمنٹ نہ نکلنے میں کوئی حرج نہیں،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
انما الاعمال بالنيات واما سئل امرئ  
ما سؤل - والله تعالى اعلم -  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
بیشک عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص  
کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی - اور  
الله تعالى بہتر جانتا ہے - (ت)

## رسالہ

# کُفْلُ لَفْقِيهِ الْفَاهِمِ فِي أَحْكَامِ قِرْطَاسِ الدِّرَاهِمِ<sup>۲۱</sup>

(کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں سمجھدار فقیہ کا حق)

مسئلہ ۲۱

ما قرکم دام طوبکم فی هذا القِرطاس  
المسکوک المسمی بالتوط والسؤال  
عنه فی مواضع الاول هل هو  
مال امر سند من قبیل الصک  
التألف هل تحب فيه الزکوة  
اد ابلغ نصابا فاضلا و حال علیه المحولام لا  
الثالث هل یصح مهرا ، الرابع هل  
یجب النظم بسرقة من حرره  
الخامس هل یضمن بالاذلاع  
بمثله او بالدراهم ، السادس  
هل یحوز بیعه بدراهم  
او تانیروا فلوس ، السابع اذا استبدل

آپ کا کیا ارشاد ہے آپ کا فضل ہمیشہ رہے  
اس کاغذ کے باب میں جس پر سکہ ہوتا ہے اور اسے  
نوٹ کہتے ہیں اور اس میں متعدد باتیں دریافت کرنی  
ہیں ، اول کیا وہ مال ہے یا دستاویز کی طرح کوئی  
سند ، دوم جب وہ بعد از نصاب ہو اور اس پر  
سال گزر جائے تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں  
تو تم کیا اسے ہر مقرر کر سکتے ہیں ، چہاں تم اگر کوئی  
اسے محفوز جگہ سے چراسے تو اس کا ہاتھ کاٹنا  
واجب ہوگا یا نہیں ، پنجم اگر اسے کوئی تلف کر دے  
تو عین میں اسے نوٹ ہی دینا ٹھہرے گا یا روپے  
سنتھم کیا دوپوں یا اشرفیوں یا پیسوں کے عوض  
اس کی بیع جائز ہے ، ہفتم اگر مثلاً کسی پرلے سے

اسے بدلیں تو یہ بیع مطلق ہوگی یا مقایضہ (جس میں دونوں طرف متاع ہوتی ہے)، ہشتم کیا اسے قرض دینا جائز ہے اور اگر جائز ہے تو ادا کرتے وقت نوٹ ہی دیا جائے یا روپے، نہم کیا روپوں کے عوض ایک وعدہ معینہ پر قرضوں اس کا بیچنا جائز ہے، دہم کیا اس میں بیع سلم جائز ہے یوں کہ روپے پیشگی دئے جائیں کہ شفا ایک معینہ کے بعد اس قسم کا اور ایسا نوٹ دیا جائے گا یا نہ دہم کیا یہ جائز ہے کہ جتنی رقم اس میں لکھی ہے اس سے زائد کو بیجا جائے شفا دس کا نوٹ بارہ یا جس کو یا اسی طرح اس سے کم، دو آدھم اگر یہ جائز ہے کہ حسب زیادت و نقص دس روپے قرض لینا چاہے تو مقررہ کے روپے تو میرے پاس نہیں ہیں ہاں میں دس کا نوٹ بارہ کو سال بھر کی قسط بندی پر تیرے ہاتھ بیچا ہوں کہ تو ہر مہینے ایک روپیہ دیا کرے، کیا اس کو منع کیا جائے گا کہ یہ سود کا جیلہ ہے، اور اگر منع کیا جائے تو اس میں اور ربا میں کیا فرق ہے کہ یہ حلال ہو اور وہ حرام، حالانکہ مال دونوں کا ایک ہے یعنی زیادتی کا ملنا، یہیں جواب سے فائدہ بخشہ قیامت کے دن تمہیں اجر ملے۔

### الجواب

الہی! تیرے ہی لئے حمد ہے اسے بہت عطا فرمایا تو اے! درود و سلام بھیج ان سردار پر جو تیری طرف بہت رجوع فرمائے و ملے ہیں اور ان کے

شوبہ مثلاً یكون مقايضة او بيعاً مطلقاً، الثالث هل يجوز اقراضه وان جار في قصي بالمثل او بالدرهم الثالث هل يجوز بيعه بدرهم لستة الح اجبل معلوم، العاشر هل يجوز السلم فيه هاتم تعطى الدرهم على نوط معلوم نوعاً وصفة يؤدى بعد شهر مثلاً الحادى عشر هل يجوز بيعه بانه ميد مما كتب فيه من عدد الوباني كان بيع نوط عشرة باثنى عشر او عشرين او بالقص منه كذا لك، الثاني عشر ان حاز هذا هل يجوز ان اذا اساد نبيد استقر اح عشره باثنى عشر ان يقول عمره لادراهم عندى ونكن ابيعك نوط عشرة باثنى عشر ربية منجحة الى سدة تؤدى كل شهر ربيذ وهل ينهى عن ذلك لانه احتيال فى الربا وان لم ينه فما الفرق بينه وبين الربا حتى يحل هذا ويحرم ذلهم ان المال وهو حصول الفصل احد فيهما ائيدنا الجواب توجروا يوم الحساب.

اللهم لك الحمد يا وهاب صل وسلم على السيد الاداب وعلى اله و

ان واجه والا مصاب امثلک هداية  
الحق والصواب، اعلم وحقق الله  
واياك وتوكل هداى وهداك  
امت التوط من احدث الاشياء واجدها  
لن تجد له ذكرا ولا اثر في شئ من مؤلفات  
العلماء حتى العلامة الشامي ومن ضاهاه  
من العلماء المعاصرين قريبا ولكن الائمة  
شكر الله تعالى صاعينهم الحميلة و  
افاض علينا من بركاتهم الجبيلة  
قد يتناول المنة المحفية بيانا شاميا ليس  
دونه خفاء وقد اصبحت محمد الله تعالی  
غراء بفضاء يلها كنهارها فاصلوا اصولا و  
فصلوا تفصيلا وذكروا كليات تطبق على  
ما لا يحصى من جزئيات فالحوادث وان ابت  
لنهاية لا تسكد تخرج عما افادونا من  
الهداية ولن يخلوا فوجدت انت شاء  
الملك المودود نعمت يقدره المولى  
سبحنه وتعالى على استخراج تلك  
الغبايا والاسترباح من تلك العطايا والمرایا  
لهم من الافهام بعيد وقريب والانسان  
يخطئ ولا يصيب وما العدم الا نوري قد فقه  
الله في قلب من يشاء من  
عباده كمال حيلة الا التجاء الى  
توفيقه سبحانه وارشاده  
وحسن الله ونعم الوكيل

آل وازواج واصحاب پر ہیں تجھ سے حق و راستی کی  
رہنمائی پابستائوں جان اللہ تعالیٰ مجھے اور تجھے توفیق  
دے اور میری اور تیری ہدایت کا والی برکے نوٹ ایک  
سب سے زیادہ جدید اور نوپید چیز ہے تو تا بیفات  
علماء میں اس کا اصلاً نام و نشان نہ پایا گیا یہ شک  
کہ علامہ رشاشی اور ان کے مثل جن کا رہنا نہ اسی قریب  
گزر لیکن ہمارے اماموں نے رائے ان کی نیک  
کوششیں ٹھکانے لگائے اور ان کی عظیم برکتوں کا  
بہیں فیض پہنچائے اس دین حنیف کا شافی بیان  
فرمایا جس میں اصلاً پوشیدگی نہیں تو بحوالہ رشاشی  
ایسی روشنی چمکتی ہو گئی کہ اس کی رات بھی دن کی طرح  
سے آنکھوں نے توبہ مقرر فرمائی اور ہر بات جدا جدا  
دعا دی اور ایسے نکتے ذکر فرمائے کہ بیشمار عربوں پر  
منطبق آئیں تو نئی پیدا ہونے والی باتیں اگر ختم ہونا  
نہیں بانتیں مگر وہ علم جو ائمہ کرام کو دے گئے ہیں اس  
سے کوئی باہر رہتی نہیں معلوم ہوتی اور اللہ نے چاہا  
تو زمانہ ایسوں سے خالی نہ ہو گا جیسے اللہ تعالیٰ ان  
پر شیعہ باتوں کے نکالنے اور ان بخششوں اور  
تفصیلات سے نفع اٹھانے پر قدرت دے گاں فہم  
بجھے بعید ہوتے ہیں اور بعض قریب، اور آدمی خط  
بھی کرتا ہے اور صواب بھی، اور علم تو اسی نور کا  
نام ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے جس بندے کے چاہے  
قلب میں القاء فرماتا ہے تو سو اس کے کوئی چارہ  
نہیں کہ اللہ عز وجل کی توفیق و ہدایت کی طرف الہی  
کی جائے اور اللہ ہم کو کافی ہے اور مست اچھا کام

وعليه ثم على رسولہ التعويل، قبل ذلك  
وتكريم وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
فاقول وبالله التوفيق وبه الموصول  
الى ذریع التحقيق اول استلثك  
اصل استلثك واذا علمت حقيقة  
هذا القسط (تفصیل الاحكام  
كلها من دون الناس) اما  
مسألة فمعلوم انه قطعة کاغذ و  
الكاغذ مال متقوم و ما ناداته  
هذه السكة الاربعية للناس اليه  
و زينة في صلوة ادخاره للحاجات  
وهذا معنى المال ای ما يبذل البذل  
الطعم ويمكن ادخاره للحاجة كما  
في البحر والتامی و غیرها و معلوم  
ان الشریع لم یرد بحجج المسلم  
عن التصرف في قطعة  
قسطا کما کانت کما ورد به  
في الخمر والعنزیر وهذا هو  
مناط التقوم کما فی ابن عابدین  
وفیه عن التلویح السمال  
حامن شأنه ان یدخر  
للاستفاد وقت الحاجة والتقویم  
یستلزم المالیه، و فیہ

جائزہ والا اور اسی پر اور پھر اس کے رسول پر پھر  
وہ بزرگی و بلندی و کرم والا اور ان پر اس کے درود  
سوم فاقول (قریں کتا ہوں) اور اللہ ہی کی  
طرف سے توفیق ہے اور اسی سے تحقیق کی بلندی  
تک پہنچنا، آپ کا پہلا سوال آپ کے سب سوالوں  
کی اصل ہے اور جب اس کاغذ کی حقیقت معلوم  
ہو جائیگی تو سب احکام واضح ہو جائیں گے جن میں  
کوئی شبہ نہ رہے گا، اس کی اصل تو معلوم ہے  
کہ وہ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے اور کاغذ مال متقوم ہے  
اور اس سے کچھ زیادہ نہ کیا کر ہی کہ لوگوں کی  
رعیتیں اس طرف بڑھ گئیں اور وقت حاجت کے لئے  
اٹھار کھنے کا زیادہ لائق ہو گیا اور مال کے یہی معنی ہیں  
یعنی وہ جس کی طرف طبیعت میل کرے اور حاجت  
کے لئے اٹھار کھنے کے قابل ہو، جیسا کہ بحر و شامی  
و غیر ہا میں ہے اور معلوم ہے کہ شرع مطہر نے کبھی  
مسلمان کو اس سے نہ روکا کہ وہ اپنے پارہ کاغذ  
میں جس طرح چاہے تصرف کرے جیسا کہ شراب و  
خوک کے بارے میں نہیں وارد ہوئی اور مال کے  
قیمت والے ہونے کا اسی پر مدار ہے جیسا کہ  
رد المحتار میں ہے، اور اسی میں تلویح سے نقل فرمایا  
مال وہ چیز ہے جس کی شان یہ ہو کہ وقت حاجت  
اس سے نفع لینے کے لئے اٹھار کھا جائے اور قیمت  
والہ ہونا مال ہونے کو مستلزم ہے، اور اسی میں

عن البحر عن النجاشي عن القاسم  
 الحال اسم لغير الأدمي خلق لمصالح  
 الأدمي وامكت احرامه والتصرف  
 فيه على وجه الاختيار ثم وقد  
 قال المحقق على الاطلاق في فتح القدير  
 لو باع كاذباً بالف يحرور ولا يسكره  
 وهذه ان حقت جرثومة الوطأ بها هذا  
 الامام قبل حدوثة خمس مائة  
 سنة فانه هو الكاذب الذي  
 يباع بالف ولا غرو فكم من مثل  
 هذه التكرامات لعبدنا افكرام نعمنا  
 الله تعالى ببركاتهم في الدنيا  
 والاخرة آمين ، علام ان السوط  
 نفسه مال متقوم يباع ويشترى ويوهب  
 ويورث ويحبس فيه جميع  
 ما يجرى في الاموال اقول  
 ومن الظن بل من اموال الشكوك  
 ترهم انه سند من قبيل  
 الشكوك اي ان السلطنة التي  
 تروج هذه القواطع تستدين  
 من احذيهوا الدرهم وتعطيهم هذه  
 تذكرة لذيونهم وللمقاديرها فاذا

بحوالہ بحر الرائق حوالہ قدسی سے ہے ، مال آدمی کے  
 سوا ہر شے کا نام ہے جو آدمی کی مصفوتوں کے لئے  
 پیدا کی گئی اور اس قابل ہو کہ اسے محفوظ رکھیں اور  
 باختیار خود اس میں تصرف کریں اور بیشک محقق  
 علی الاطلاق نے فتح القدير میں فرمایا اگر کوئی اپنے  
 کاغذ کا کڑا ہزار روپے کو بچے تو بلا کر ہست جائز ہے  
 انتہی ، اور اگر تحقیق کیجے تو یہ بعید نوٹ کا جزو نہیں ہے  
 کہ ان امام نے اس کی پیدائش سے پانچ سو برس  
 پہلے مراد یا کہ یہ وہ کاغذ ہے جو ہزار کو بکتا ہے اور کچھ  
 اچنبھا نہیں ایسی کرامتیں ہمارے علمائے کرام  
 سے بکثرت ثابت ہوئیں اللہ ہمیں ان کی برکتوں سے  
 دنیا و آخرت میں نصیب فرمائے ، آمین ؛ تو کوئی  
 شک نہیں کہ نوٹ بذات خود قیمت والا مال ہے  
 کہ بکتا ہے اور بول لیا جاتا ہے اور ہر یک جاتا ہے  
 اور وراثت میں آتا ہے اور جتنی باتیں مال میں جاری  
 ہیں سب اس میں جاری ہوتی ہیں اقول ( میں  
 کہتا ہوں ) اور گمان فاسد مکہ نہایت بدتر شک  
 میں سے ہے یہ وہ ہم کو نوٹ دستاویز کے قبیل سے  
 کوئی سند ہے یعنی وہ سلطنت جو ان کاغذوں کو  
 رائج کرتی ہے ان کے لینے والوں سے روپے  
 قرض لیتی ہے اور یہ ان کے قرضوں اور ان کی مقداروں  
 کی یادداشت ان کو دیتی ہے جو جب وہ لوگ

سلطنت کے پاس وہ نوٹ لے کر آئیں۔

\_\_\_\_\_سلطنت ان کے قرض

ادا کر دیتی اور اپنے کاغذ واپسی لیتی ہے اور اگر نوٹ لینے والے رعیت میں اور دل کو نوٹ دس تو وہ ان دوسروں سے روپے قرض لیتی ہیں اور اپنا قرضہ سلطنت پر اتار دیتے ہیں اور اس حوالہ کی نشانی کو وہی یادداشت کا کاغذ ان کو دے دیتے ہیں تاکہ ان کے ذریعہ سے ان دوسروں نے جو قرض اُن پہلوں کو دیا تھا اسے سلطنت سے وصول کر سکیں جو ان پہلوں کے متروضوں کی مدیون ہے اور یہی جیسے الٹ پھیر نوٹوں کے ہوں قرض اور حوالے مکرر ہوتے چلتے ہیں اس کے سند ہونے کے یہ معنی ہیں اور ہر کچھ وال بچہ بھی جانتا ہے کہ جتنے لوگ نوٹ کا معاملہ کرتے ہیں کسی کے دل میں ان باتوں کا خطرہ بھی نہیں گزرتا اور کبھی اس الٹ پھیر سے قرض دینے یا لینے یا حوالہ کا قصد نہیں کرتے اور کبھی ان باتوں میں سے کسی طرف ان کا خیال نہیں جاتا اور تو ان میں کبھی کسی کو نہ دیکھے گا کہ اپنے قرض کے بھی کھاتے میں اس کا نام لکھے جس نے نوٹ دے کر اس سے روپے لئے اور اپنی زندگی بھر اس سے یہ نہیں کہتا کہ تو نے مجھ سے قرض لیا، ادا کر دے اور اپنی یادداشت مجھ سے لے لے اور جو اور وہی کا، سیر پر دینا آتا ہے اسی میں بھی اس کا نام کبھی نہیں لکھا جیسے نوٹ دے کر اس نے روپے لئے اور اپنی زندگی بھر یا مرتے وقت یہ نہیں

جاؤ اب الی السلطنة قصتهم دیونهم واخذت قراطيسها وامث اعطوها غيرهم من الرعايا فهم يستدينون من اولئك الاخيرين ويعيلونهم على السلطنة ويعطونهم تلك المذكورة علما على الاحالة كي يتوصلوا بها الى اخذ مثل ديونهم من السلطنة المديونة لمدينهم وهكذا كلما تداولت الامم تكسرت الادانات والحوالات هذا معق كونه سندا او حقل طفل عاقل يعلم ان هذه المعاني مما لا يخطر ببال احد من المتعاملين بها ولا يقصدون قط بهذا التداول ادانه ولا استدانة ولا حوالة ولا يذهب خاطرهم الى خوف من ذلك اصلا ولا تترى احد هم قط يذكرفى دفتر ديونه على الناس من اخذ الدراهم منه باعطاء النسيئة ولا يقول له مدة عمرك انك استدانته معك كذا فاقضنى وحدتك متى ولا فى دهر وديون الناس عليه من اخذ هو الدراهم منه واعطاه نسيئة ولا يذكر لاحد فى حياته ولا عند مماته

ان لفادن علی کذا فاقضوه وخذوا  
تذکر قب منہ وانظلمۃ المہتکۃ  
المعادۃ باكمل الربا جہرا لایدینون  
احدا دہما لایربا یوضم علیہ  
کل شہر ما لم یقض و تراہم یاخذون  
النوط و یعطون الدراہم ولا یطلبون  
علیہا فلسا واحدا لا علی شہر ولا  
علی سنین ولو علموا انہ اداۃ لما ترکوا  
قطعا فالحق انہم حسیعا اما یقصدون  
المبادلۃ والبیع والشراء ومن اخذ  
النوط یعلم قطعا انہ ملکہ بالدراہم  
ومن اعطاه یعلم قطعا انہ  
اخرجه من ملکہ بالدراہم و  
صاحبه یعدہ من مالہ و  
کنزہ کالنقدین والفلوس و  
یذخرہ ویبہہ ویوصی بہ ویصدق  
ولا یفہمون الا البیع ولا یقصدون  
الا البیع والناس عند مقاصدہم  
وانما الاعمال بالنسیات و  
انما کل امرئ ما نوى،  
فمن التیقن الذی  
لا یحسوم حوصۃ شہۃ  
انہ عند الناس مال

کتا کہ فلان کا مجھ پر اتنا آتا ہے اسے ادا کر دینا اور  
میری یادداشت اس سے لینا اور وہ ظالم  
بیابان جو سود غلامیہ کھانے کے عادی ہوئے ہیں  
ایک روپیہ کسی کو قرض نہ دیں گے جب تک تاوان  
دین اس پر ماہوار سود نہ مقرر کریں اور تو انہیں  
دیکھے گا کہ نوٹ لے کر روپے دیتے ہیں اور اس  
پر ایک چمبہ بھی نہیں مانگتے نہ چینیہ نہ برسر  
بعد اور اگر وہ جہنم کے قرض دینا ہے تو ہرگز  
نہ چھڑاتے تو حتی یہ ہے کہ وہ سب کے سب اس  
سے مبادلہ اور خرید و فروخت ہی کا قصد کرتے ہیں  
جو نوٹ لیتا ہے وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں روپے  
دے کر اس کا بابا ہو گیا اور جو نوٹ دیتا ہے  
وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں روپے لے کر نوٹ  
اپنی جاک سے خارج کر دیا اور نوٹ لینے والا اسے  
روپوں یا شرفیوں پیسوں کی طرح اپنا مال اور اپنی  
جمع بکھاتا ہے اور اسے بڑا کر رکھتا ہے اور بہہ کرتا  
ہے اور اس میں وصیت کرتا ہے اور تصدیق کرتا  
ہے تو دیکھتا ہی سمجھتے ہیں اور بیع ہی کا قصد کرتے  
ہیں اور لوگوں کے معاملات وہی سمجھ جاتیں گے جو  
ان کے مقصود ہیں اور اعمال کا دار نیست ہی پر  
ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اسی نے  
نیست کی تو ایسے یقینی سے ثابت ہے جس کے گرد  
شبہہ کو اصلاً بار نہیں کہ نوٹ لوگوں کے نزدیک



منقول من محسن من مدخل من غوب  
 فيه يباع ويشترى ويجرى  
 فيه مصل ما في المال جري اما ما تری  
 من علوانه فقطعة بعشرة  
 واخرى بمائة واخرى  
 بالثلاث قول قد منع  
 العت من قطعة قسط اس  
 تصلم من تباع بالعت و  
 ذلك بالتراض بين العاقدین  
 فقط فكيف اذا تراضى عليه اسم  
 من الناس وجعلوا هذه القطعات  
 بهذه الاثمان اصطلاحاً منهم عسلاً  
 ان الضرب السلطانی له قيمة عند الشرع  
 ايضاً لا تری من من سرق عشرة  
 دراهم مضروبة قطع ومن سرق  
 ثوباً غير مضروب ومنه قدر عشرة  
 ولا تبلغ قيمته عشرة مضروبة لم يقطع  
 كما نص عليه في الهداية وغيرها  
 عامة كتب المذهب والفلوس المصروبة  
 المقدراً برتبة ان احذت قد رها وزن من  
 النحاس لا يساوى ربة قطعاً بل قد لا يساوى  
 نصفها بل تری مثل ذلك في الفضة فقد  
 كانت في قريب من الترامان فضة تساوى

قیمت والا مال ہے جو محفوظ رکھا جاتا ہے بیع کیا جاتا  
 ہے اس کی طرف رغبت ہوتی ہے بیع جاتا ہے  
 اور مول لیا جاتا ہے اور مال میں جاری ہے  
 سب اس میں جاری ہوتا ہے اور یہ جہتم اس کی  
 بڑی بڑی قیمتیں دیکھتے ہو کہ ایک نوٹ دس کاوا  
 دوسرا سو کا اور تیسرا ہزار کا اقوال ( میں کہتا  
 ہوں ) ہم فتح القدر سے بیان کر آئے کہ کاغذ کا  
 ایک ٹکڑا ہزار کہ بک سکتا ہے اور اس کے لئے  
 صرف اتنا درکار ہے کہ باقی و مشتری دونوں راضی  
 ہوں تو اس کا کیا کہنا جس پر گروہ کے گروہ راضی  
 راضی ہوں اور ان قطعوں کی قیمتیں اپنی اصطلاح  
 میں ٹھہر رہے ہیں مدد دہریں سگہ شاہی شرع کے  
 نزدیک بھی قیمتی ہے کیا نہیں دیکھتا کہ جو شخص دس  
 درہم سگہ کے چرائے ہاتھ کاٹا جائے گا اور جو  
 ایسی چاندی بے سگہ کی چرائے جس کا وزن دس درہم  
 بھر ہو اور اس کی قیمت سگہ کے دس درہم تک  
 نہ پہنچی اس کا ہاتھ نہ کاٹے گا ، جیسا کہ ہادیہ وغیرہ  
 عام کتب مذہب میں تصریح ہے اور ایک روپے  
 کے سگہ دار چمے جتنے آتے ہیں اگر تو ان کے وزن  
 کا تانبا لے تو ہرگز ایک روپے کا نہ ہوگا بلکہ بعض  
 وقت اٹھنی کا بھی نہ ہوگا بلکہ ایسی حالت چاندی  
 میں بھی دیکھو گے ابھی تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ دو  
 روپے بھر چاندی ہمارے ملک میں ایک روپے کو

ربیتین و ذنا بریة واحدة فی بلادنا  
وكانت العهدة یشترون ولا یعلمون  
ما فیہ من وبال الربا فاذا حصل  
یا لضرب التضعیف فالضعف والاصعاف  
سواء و من الجلی عند کل من و  
ولو عا بسیل مشرع الشرع الجلیل او  
منهل العقل السیم ان الشئ التافه حد  
ما یعرض له ما یجعله اعلی من الموت  
امثاله و ما اشتیت جاریة ما شئ العن  
و اکثر ولا یرغب فی اخری بثلثین و رہما  
مع ان الاوصاف لا قسط لهما من الثمن حق  
الاطراف ما لم یصور مقصودة بالانلاف فما  
هی الا ثمن الدات زادته الاوصاف نسیا و  
الریغبات ارایت ان كانت ورقه کاغذ فیها  
نفیس عجیب ما درغریب و کان رجل یطلبه  
و یعرف قدره فاشترایا بعشرة الاف  
هل فیہ من حلاف کلانل حلال طیب  
منه القران والاجماع من دون منکر  
ولا نزاع يقال تع طیب الا ان  
تكون تجارمة عن تراصف محکم  
فهذه العشرة الالاف ما هی ثمن الکتوب  
فانه لامالية له اصلا کما نص علیہ  
فی الهدایة و ما تراکتب المعللة وهذا

یکتی متی اور جاہل لوگ خریدتے تھے اور نہیں جانتے تھے  
کہ اس میں سود کا کیسا وبال ہے تو مکہ سے جب  
دونوں قیمت ہو گئی تو دو چنڈ اور ہزار چنڈ سب یکساں  
اور ہر شخص کو شرع مطہر یا عقل سلیم کے گھاٹ گزر رہا  
اگرچہ راہ چلتا ہوا، اس پر روشن ہے کہ ایک کشتی  
نہایت حقیر میں ایک صفت لگ جاتا ہے کہ اسے  
اس جیسی ہزاروں سے بیش بہا کر دیتا ہے اور بار بار  
ایک کینز دو لاکھ روپے اور اس سے زائد کو خریدی  
گئی اور دوسری کو کوئی تیس روپے کو نہیں پوچھت  
حالانکہ اوصاف کے لئے ثمن میں سے کوئی حصہ  
نہیں یہاں تک کہ ہاتھ پاؤں جب تک کہ بال عقد  
دعا کے لئے جائیں وہ ثمن ذات ہی کا ہے جسے  
ربیتیں بڑھنے کے سبب اوصاف نے بڑھا دیا بھلا  
بتاؤ کہ ایک ورق کاغذ جو جس میں ایک علم نفیس  
عجیب و غریب اور ہر اور ایک شخص اس علم کا  
طلبکار ہو اور اس کی طلب جانتا ہو وہ اس ورق  
کو کس ہزار میں خرید لے تو کیا کوئی اس میں خلاف  
ہے ہرگز نہیں بلکہ حلال طیب ہے اس پر قرآن عظیم  
کا نص اور جو انکار و منازعت اجماع قائم ہے،  
رب عود جل فرماتا ہے مگر یہ کہ کوئی سودا تھارے  
آپس کی خوشی کا ہو اور یہ دس ہزار اس لکھ جئے  
علم کی قیمت نہیں کہ وہ تو مال کے قبیل ہی سے نہیں  
جیسا کہ ہدایہ اور باقی تمام کتب میں تصریح ہے جن میں

نعمها ولا قطع في سرقة المصحف و  
 امت كانت عليه حلية لانه  
 كمالية له على اعتبار المكتوب  
 واحصائه لا لاجله لا لجلده والادراق  
 والحلية وانما هي قواجم ولا  
 في الدفاتر كلها كانت المقصود  
 ما فيها وذلك ليس بمال الادفاتر  
 الحساب كانت ما فيها لا يقصد بالخذ  
 فكان المقصود انكو غداً ملقطاً  
 فكتب ان الورقة الواحدة  
 هي القرب بلغ ثمنها لسا فيها  
 عشرة اوان مائة غير ذلك  
 بلوغ قيمة نوط عشرة اواكثر  
 لاجل ما كتب فيه مما  
 استجلب من نبات الناس اليه  
 واعت حبر من الشرح عليه  
 وبالجملة فالمسألة اوضح من  
 ان تحتاج الى ايضاح والى كم  
 تبغى المصباح وقد اسفر الاصباح  
 ثم اقول بل حقيقة الامر  
 ان الاموال كما في البحر  
 وغيره اربعة اقسام الاول  
 ثمن بكل حال وهو النقود ان

مسائل مع دول ذکور ہیں اور یہ ہدایہ کی عبارت ہے  
 قرآن مجید چرانے میں ہاتھ نہ کانٹا جائے گا اگرچہ  
 اس پر سونا چڑھا ہو اس لئے کہ یکے ہوئے کے  
 اعتبار سے تو وہ از قبیل مال ہی نہیں اور اس کا  
 محض غار کھنا اس مکتوب ہی کی غرض سے ہے نہ کہ  
 جلد اور ورق اور نقوش زر کے لئے یہ چیز تو  
 تباہ ہیں اور کسی قسم کے دفتر کی چوری میں ہاتھ نہ کانٹا  
 جائے گا کہ ان سے مقصود وہ ہے جو ان میں لکھا  
 ہے اور وہ مال نہیں مگر حساب کی بہیاں کہ ان میں  
 جو لکھا ہے وہ دوسرے کے کام کا نہیں ہوتا جو  
 اس کا لینا مقصود ہو تو ضرور کاغذ ہی مقصود ہوتے  
 انتہی ملنا تو کھنڈا کو ایک ورق کاغذ ہی کی  
 قیمت اس کی تحریر کے باعث دس ہزار کو پہنچ گئی  
 تو اس میں کیا تعجب ہے کہ اس لکھائی کے  
 سبب نوٹ کی قیمت دس یا زائد کو پہنچ جائے  
 جس کے باعث لوگوں کی قیمتیں اس کی طرف پھینک  
 گئیں اور شرع سے اس پر کون سی روک ہے  
 خلاصہ یہ کہ مسئلہ اس سے زیادہ روشن ہے کہ  
 روشن کرنے کا حاجت مند ہو اور کہاں تک تو حیران  
 مانگے جائے گا حالانکہ صحیح روشن ہوئی قسم  
 اقول (پھر میں کہتا ہوں) اصل بات یہ ہے کہ  
 مال چار قسم ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے  
 اول وہ کہ ہر حال میں غن ہی ہے اور وہ سونا چاندی

ہیں کہ ہمیشہ ٹمن ہی رہیں خواہ انکے عوض کوئی چیز بھی یا انکو کسی چیز کے عوض بچپن کہیں خواہ اپنی جنس سے بدلے جاتیں یا غیر جنس سے خواہ اہل عرف و بھین ٹمن کہیں یا نہیں جیسے چاندی سونے کے برتن وغیرہ کہ وہ اس گھڑت کے سبب جوان میں ہوتی خالص ٹمن نہ رہے و لہذا عقد بیع میں متعین ہو جائیگے اور باہنہ ان کی بیع شہرہ صرف ٹمن سے کی (یعنی ٹمن سے ٹمن کا بیع) اور جو شہرہ صرف کے وہ سب اس کے مشروط ہوں گے اس لئے کہ چاندی سونا ٹمن ہونے کے لئے ہی بنائے گئے اور اللہ کی پیدا کی ہوئی چیز بدلی نہیں جاتی۔ قسم دوم وہ حرمہ حال بیع ہے جیسے کپڑے، چپاٹے، اگر ان سے عرصہ وئی چیز بچپن کہیں اور ان کا مبادلہ کسی شے کے ساتھ ہو وہ کبھی ذمہ پر دین ہو کہ لازم نہ ہوں گے اور ٹمن ہونے کے یہی معنی ہیں تو یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ بیع متایضہ (جس میں متاع کے بدلے متاع بھی جاتی ہے) اس میں دونوں متاع ایک دوسرے سے ٹمن ہیں، اعتراض نہ ملطادوی کے جواب میں علامہ شامی نے اسی طرح ترجیح فرمائی، اقول (میں کہتا ہوں) اس میں یہ اعتراض ہے کہ چاندی سونے کی گھڑی ہوئی چیز مثلاً برتن یا گنہار بھی ذمہ پر دین نہیں ہوتے بلکہ عقد میں متعین ہو جاتے ہیں جیسا کہ بکر الرائق سے گزرا، تو اگر یہ تقریر سالم رہے تو اس پر نقص وارد ہوگا، قتال، اور میرے نزدیک صاف جواب ہے

فانہما اثبات ایداً صحبۃ الباء  
اولاً وقولاً بحسبها اولاً وعدہما  
العرف من الاثبات اولاً كاللمصوغ  
منہما فانه بسبب ما اتصل به من  
الصنعة لم يبق ثمناً صریحاً و  
ولہذا یتعین فی العقد ومع ذلك  
بعبہ صوف یشترط فیہ ما یشترط  
فی الصرف لانهما خلقا للثمنية  
ولا تبدیل لخت الله، والثانی  
مبیم بحصل حال كالشیاب  
والدواب فانہما وامن  
صحبتھا الباء وقولت مما  
تشاء لا تثبت دیب فی الدمة  
وهذا هو المعنى بالثمنية  
فلا یرد ان فی المقابلضة  
حکلاً من العرضین ثمن  
من وجه حکذا وجه ابن عابدین  
جواباً عن ایراد العلامة الطحاوی  
اقول وفيه ان المصوغ  
من الجبرین ایضاً  
لا یثبت دیماً فی الدمة بل  
یتعین فی العقود كما  
تقد مر عن البحر فان سلم  
هذا ویراد النقض علی ذلك  
فلینأمل والاظهر عندی الجواب

بان كل سلعة في المقايضة مبيع ايضا  
ولا يمكن ان تصير ثمننا محضاً و ان  
كان لها وجهه الى الثمنية من حيث  
ان المبيع لا يقوم الا بالبدلين بخلاف  
النقم الا في فائدة تامة يصير ثمننا محضاً و  
اخرى مبيعا خالصا فمقتضى القسيتين انه  
لا ينفك عنه كونه ثمننا او كونه مبيعا  
لكن من الاحوال وان اعتراه  
وجهه اخرى ايضا في بعض الحال ثم  
قوله كالثياب اسسها ارسالا واقتره  
الشروح والمحموش والمراد المختلفة افراد هادلية  
والا كانت من الثالث حيث امكن صطلها  
مذكر جنس كقطن وكتان وصفت كعص  
الشعر ومصر وبقعة او غلظة وذراع طولا  
وعرضاً ووزن ان بيعت به و بهذا يهيون  
الاسلم فيها كما عرفت في محلة واثالث  
ما لوصف في ذاته ثمن تامة و مبيعه  
اخرى ولا قول كقول التنوير ثمن  
من وجهه مبيع من وجهه  
ليعود حديث المقايضة  
اقول وانما ندمت  
نوصف في ذاته احترانها  
عن قسم الرابع فانه

یہ سچے کہ بیع متایضہ میں ہر شے مبیع بھی ہے اور ثمن  
خالص نہیں ہو سکتی اگرچہ اس کا ایک رُخ ثمنیت کی  
طرف بھی ہو اس لئے کہ بیع بغیر ثمن و مبیع دونوں کے  
نہیں ہو سکتی بخلاف قسم آئندہ کے کہ وہ کبھی خالص  
ثمن ہوتی ہے اور کبھی خالص مبیع، تو ان دونوں قسموں  
کے معنی یہ ہیں کہ اس کا ثمن یا مبیع ہونا کسی حال اس  
سے جدا نہ ہو اگرچہ بعض اوقات اسے دوسرا رُخ  
بھی عارض ہو، پھر وہ جو کپڑوں کی مثال گزری مصنف  
نے اسے دوسری مطلق چھوڑا اور شروح و حواشی  
میں اسے برقرار رکھا اور مراد وہ کپڑے ہیں جو مالیت  
میں ایک سے دوسروں کو نہ تیسری قسم میں ہوں گے  
بلکہ ان کا ضبط ہو سکے ذکر جس سے جیسے روئی  
دُک یا دھارے دکر سے جیسے شام و عصر کا  
کام یا پتیل اور دبیز ہونے سے یا طول و عرض کی  
پیمائش سے یا وزن سے اگر تول کر بیچے جاتے ہوں  
اور اسی بنا پر ان میں بیع مسلم یعنی بدلی جاتا ہے  
جیسا کہ اپنے محل میں معلوم ہو چکا ہے۔ قسم سوم وہ  
جن کی ذات میں کوئی ایسا وصف ہے جس کے سبب  
کبھی ثمن کبھی مبیع ہوتے ہیں اور میں وہ نہیں کہتا  
جیسا تنویر میں فرمایا کہ ایک حمت سے ثمن ہو اور ایک  
حمت سے مبیع کہ متایضہ کی بات پلٹ پڑے،  
اقول (میں کہتا ہوں) میں نے یہ قید اس کی  
ذات میں کوئی وصف ایسا ہوا اس لئے بڑھادی کہ

قسم چارم نکل جائے کہ وہ بھی تو کبھی ٹمن ہوتی ہے کبھی نہیں ٹمن کی اپنے وصف کے سبب نہیں بلکہ اصطلاح و عدم اصطلاح کی بنا پر۔ اور یہ وہ اشار ہیں جن کو مثلی کہتے ہیں اب ان کا مقابلہ یا تو چاندی سونے سے ہو گیا اور چیز سے پہلی ہوتی میں مطلقاً بیع میں چاہے خرید و فروخت میں ان کو عوض ٹھہرایا ہو یا سونے چاندی کو، اور یہ شے مثلی معین ہو یا غیر معین جیسے کوئی یوں کہے میں نے یہ سونا اتنے ٹمن گیوں کو بیچا یا ان گیوں کے عوض بیچا تو گیوں بہر حال بیع ہے پھر وہ گیوں اگر معین ہے تو بیع مطلق ہے اور اگر غیر معین ہے تو سلم کہ اس کے شرائط لازم ہوں گے اور دوسری ہوتی ہیں نہ کے عوض کوئی چیز بیچ کر کسی یا ان کو کسی شے کے عوض بیچنا کہا پہلی قسم پر ہر حالت میں ٹمن ہوں گے خواہ معین ہوں یا نہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑا اتنے گیوں یا ان گیوں کے عوض بیچا اور بیع بہر حال مطلق ہے چاہے یہ معین ہوں یا نہیں اور وہ گیوں ذمہ پر لازم ہونگے بر تقدیر دوم اگر یہ پسینہ معین ہوں تو ٹمن ہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ گیوں اس کپڑے کے عوض بیچے اور معین نہ ہوں تو بیع ہیں جیسے یوں کہے کہ میں نے اتنے ٹمن گیوں اس غلام کے بدلے بیچے اور بیع سلم ہے اس کے شرائط کے ساتھ، اور خلاصہ کلام یہ ہے کہ مثلی چیز اگر سونے چاندی کے مقابل ہو تو مطلقاً بیع ہے ورنہ اگر اس کے عوض بیچ کر

ایضاً بصیرۃ ثبوتاً و اخیری لا لا توصف فی ذاته بل للاصطلاح وعدہ وہ ہذا ہی التثانیات فانہا اما انت تعال باحد النقدین لا علی الاول مبیعات مطلقا سواء دخلتہا الباء او لا و تعینت او لا کقولک بعتک ہذا الذہب بکتر تبراد بہذا الکتر فانکتر مبیع مطلقا والبیسع فی صورة التبعین مطلق وفي غیرہ سلم بشرط فیہ شرائطه و علی الشاف اما انت تدخلہا الباء او لا علی الاول اثبات مطلق تعینت او لا کبعتک ہذا الثوب بکتر تبراد بہذا الکتر والبیسع مطلق فی الوجہین والکتر یثبت فی الدمۃ و علی الشاف اما تعینت فاثبات کبعتک ہذا الکرم ہذا الثوب او لا فبیعات کبعتک کرا بہذا العبد والبیسع سلم بشرطہ والمخاصل انت المثالی انت قوبل بحججہ فبیع مطلقا و الا فانت دخلتہ الباء فثبت مطلقا و الا فانت تعین فثبت او لا

فصیح و هذا ایضاً ما حصر الشامی  
مع احسن ضبط لا یوجد فیہ  
والرابع ما هو سلعة بالاصل  
و ثمن بالاصطلاح كالفلوس فادام  
یروج فكشفت والاعاد لاصله و  
لا شك ان المصطلحین اذا  
اسرادوا ان يجعلوا سلعة شنا  
لا بد لهم ان یرحموا فی تقدیرها  
الى الثمن الخفی فان ما بالعرض  
لا یقوم الا بما بالذات فیجعلون  
اربعة وستین من الفوس الهندیة  
واحدی وعشرین من الهلات العربیة  
بربیة و هكذا فی غیره ذم فی دین  
بالمجاری مصطلحون کیف یشاؤن اذ لا مشاحة  
فی الاصطلاح وقد كان قبل نحو عشرين سنة  
فی الدیاس الهندیة قنات من الفلوس  
یروجان احدهما مصروب والاخر قطعة نحاس  
مستطیلة الشكل نحو ضعف الفلوس المصروب  
فی الوزن و كان من المصروب اربعة وستون  
بربیة لا تزید ولا تنقص ومن الاخر یختلف  
السحر و ربما صار ثمانون منه بربیة الى ان كسد  
ونفذ فكل ذلك راجع الى الاصطلاح ولا يجوز  
فیہ من جهة الشرع الشریف اذا عملت هذا  
فالنوط هو من القسم الرابع سلعة باصله لا بال  
قرطاس و ثبت بالاصطلاح لانته

تو مطلع ثمن ہے ورنہ اگر معین ہو تو ثمن ہے اور  
غیر معین ہو تو بیع یہ اس کا ایضاح ہے جو علامہ شامی  
نے یہاں متع فرمایا مگر ایسے نفیس ضبط کے ساتھ جو  
شامی میں نہیں، قسم چہارم وہ یہ کہ حقیقتہً کوئی متاع  
ہو اور اصطلاحاً ثمن جیسے پیسے تو وہ جب تک چلتے  
ہیں ثمن ہیں ورنہ اپنی اصل کی طرف لوٹ جائیں گے  
اور اصلاً شبہ نہیں کہ اہل اصطلاح جب کسی چیز کو  
ثمن کرنا چاہیں تو انہیں ہی کے اندازہ میں ثمن پدائشی  
کی طرف رجوع کرنے ناگزیر ہے کہ عرضی چیز کا قیام تو  
ذاتی ہی سے ہوتا ہے تو ۶۴ ہندی پیسے یا ۲۶ روپی  
چلتے ایک سو پے کے قرار دیتے ہیں یوں ہی اس کے  
ماسوا میں اور اختیار ہے جیسے چاہیں اصطلاح مقرر  
فریں کیونکہ اصطلاح میں کوئی روک ٹوک نہیں، ۲۰  
برس پہلے ہندوستان میں دو طرح کے پیسے رائج تھے  
ایک سکہ زدہ (ڈبل) دوسرے تانبے کے لمبے  
نکڑے وزن میں ڈبل پیسے سے قریب دو گنے کے  
(منصوری) ڈبل پیسے روپیہ کے ۶۴ سے زائد  
ہوتے ہیں نہ کم، اور منصوری کا بہاؤ گھٹتا بڑھتا  
رہتا ہے اور کبھی ایک روپے کے اتنی ہو جاتے تھے  
یہاں تک کہ چلن نہ رہا اور جاتے رہے تو یہ سب  
اصطلاح کی جانب راجع ہے اور اس میں شرع منہر  
کی طرف سے کوئی روک نہیں۔ جب یہ معلوم ہریں  
تو نوٹ چوتھی قسم سے ہے، اصل میں یہ ایک متاع  
ہے اس لئے کہ ایک پرچہ کاغذ ہے اور اصطلاح  
میں ثمن ہے اس لئے کہ اس کے ساتھ ثمن کا سا

یعامن به معاملۃ الاثمان وهذه الزکوة المكتوبة  
عليه تقديرات ثنينة بالثمن الاصلی  
كما عمت فهو اصطلاح لا مضایقة  
فيه ولا یأل له عن وجه وتوجیه  
وقد تبين بهذا التقدير والحمد لله  
الفتاح القدير حقيقة النوط وانما  
ما ثرا الاحكام بها منوطا لها ذمت  
لا يعترى ان شاء الله تعالى في امانة ثمن  
الاحكام اشكال والحمد لله الهی اسأل۔

### اما السؤال الاول

فقد بان الجواب مع المزيد ولا احتیاج  
الى ان تزيد۔

### واما الثاني

فاقول نعم تجب فيه الزکوة بشرطها  
لما علمت انه مال متقوم بمسسه  
وليس سندا او تذکرة للدين  
حق لا يجب اداؤها ما لم يقبض  
خمس نصاب ولا حاجة فيه الى نية التجارة  
لان الفتوى على ان الثمن المصطلح  
تجب فيه الزکوة مبادام  
رائجا بل لا انفکاک له عن  
نية التجارة لانه لا ينتفع به  
الا بالمادلة كما لا يخفى في فتاوی  
قاری الهدایة الفتوى  
على وجوب الزکوة في

مطالعہ کیا جاتا ہے اور یہ رقمیں کہ اس پر مرقوم  
ہیں یہ اس کی ثنیت کا ثمن اصلی سے انداز ہے  
جیسا کہ معظم جو چکا تو ایک اصطلاح ہے اس  
میں کہ مضائقہ نہیں اس کی وجہ توجیہ دریافت  
کی جائیگی، بحمد اللہ القدر اس تقریر سے نوٹ  
کی حقیقت واضح ہو گئی اور تمام احکام اسی پر مبنی  
تھے تو ان شاء اللہ تعالیٰ اب کوئی دشواری کسی  
حکم کے انہار میں آڑے نہ آئے گی، اور سب  
خوبیاں اللہ کو جو ہر چیز کا نگہبان ہے بلندی و لا۔

### جواب سوال اول

مع شے زائد واضح ہو گیا اور بڑھانے کی ضرورت  
نہیں۔

### جواب سوال دوم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں زکوة  
اپنی شرطوں کے ساتھ واجب ہے اس لئے کہ آپ  
نے جان لیا کہ وہ خود قیمتی مال ہے دستاویز و  
سید قرض نہیں کہ جب تک نصاب کا پانچواں حصہ  
قبضہ میں نہ آئے زکوة دینا واجب نہ ہو اور نوٹ  
میں نیت تجارت کی بھی حاجت نہیں اس لئے  
کہ فتویٰ اس پر ہے کہ ثمن اصطلاحی جب تک  
رائج ہے زکوة اس میں واجب ہے بلکہ نوٹ کو  
نیت تجارت سے اصطلاحی نہیں کہ بغیر مبادلہ  
اس سے نفع ملے ہی نہیں سکتے جیسا کہ ظاہر ہے  
فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ میں ہے فتویٰ اس  
پر ہے کہ پیسے جب تک رائج ہیں ان پر زکوة واجب



جکے دو سو درہم چاندی یا بیس مثقال سونے کی قیمت کو پہنچے ہوں انہی اور نوٹ جو سال زکوٰۃ تمام ہونے سے پہلے ملے وہ اپنی جنس کے نصاب یا قیمت کا کر سونے چاندی سے ملایا جائے گا جیسا تجارتی مال کا حکم ہے۔

جواب سوال سوم

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) ہاں وہ مہر ہو سکتا ہے اسی بنا پر کہ آپ جان چکے جبکہ وقت عقد اس کی قیمت سات مثقال چاندی ہو اگر کم ہوگی تو پوری کی جائے گی جس طرح اسباب میں ہے۔

جواب سوال چہارم

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) نوٹ کی چوری میں لاء نہ دیا جائے گا جب کہ اس کی شرطیں پائی جائیں یعنی چور مقل یا بخ ہو، گونگانہ ہو، اندھانہ ہو، نوٹ پوری حفاظت کی جگہ رکھا ہو، اور اس کے سوا جو شرائط ہیں اور جس دن چرایا تھا اور جس دن کاٹیں دو دنوں دن اس کی قیمت دس درہم سکودار کھرتے تک پہنچے اور یہ سب اُسی بنا پر ہے کہ ہم بیان کر آئے کہ وہ بذاتِ خود ایک قیمت والا مال ہے۔

جواب سوال پنجم

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) ہاں کوئی کسی کا نوٹ تلف کر دے تو اس کے تاوان میں نوٹ

الفلوس اذا تعومل بها اذا بلغت ما تساوى ما لتي درهم من الفضة او عشرين مثقالا من الذهب او النوط المستفاد قبل تمام المحول يضمن الى نصاب من جنسه او من احد النقيدين باعتبار القيمة كالمال التجارية۔

واما الثالث

**فاقول** نعم يصح مهر الماعدست اذا كانت قيمته وقت العقد سبع مثاقيل من فضة فان اقل يثبت كما في العروض۔

واما الرابع

**فاقول** يجب القطع بشرطه من تكليف ونطق وبهمسر وحسن تمام وغيرها اذا بلغت قيمته مثلا يومئ السرقة والقطع عشرة دراهم مضروبة جیاءا وذلك كله لما بينا انه مال متقوم بنفسه۔

واما الخامس

**فاقول** نعم يضمن باتلاف مثله ولا يجبر المتلف

على اداء الدرهم خاصة لان النوط  
عدد دفع غير متفاوت اصلا اذا اتحد  
دارضوبه نعم اذا اختلف ولو  
اتحدت السلطنة فربما تختلف  
القيمة وذلك انت النوط الله آباد  
او الله آباد وكلكتة يروج في ممالك  
اهمدا الشرقية الشمالية اكثر  
مما يروج سوط ببني و بالعكس  
ومر بياشترى نوط مكاني في اخر  
بنقص عدة آفات من رقبه  
المكتوب عليه فلا يعد احدهما مثل الاخر  
الا اذا استويا رواجا.

واما السادس

في قول نعم يجوز كما تعامله  
الناس في عامة البلاد وقد  
علمت تحقيقه.

تنبيه: كنت قنعت في الجواب بهذا  
القدر لوضوح الامر بما قررته في  
المصدر فد انهيته الرسالة بلفظ  
عن بعض الافاضل انه حفظه الله  
تعالى قال هذا كرامة لا مجادلة اب العلامة  
ابن عابد بن ذكرى مرد المحتسب  
تفرعا على ان من شروط انعقاد البيع كون  
المعقود عليه مالا متقوما انه لم يتعقد ببيع  
كسرة خبز لان ادنى القيمة التي تشترط

عنه يعني فاضل حامد احمد محمد جوادى سلمه ۱۲

ہی دینا آئے گا اور تلف کنندہ کو خاص روپیہ ادا  
کرنے پر مجبور نہ کیا جائے گا کہ نوٹ وہ چیز ہے جس کا  
لین دین گئی کہ ہوتا ہے اور دو نوٹوں میں اصدا  
تفاوت نہیں سمجھا جاتا ہے جبکہ وہ ایک ٹکسال کے  
ہوں، ہاں ٹکسال جب مختلف ہو تو اگرچہ سلطنت  
ایک ہوا کثر قیمت مختلف ہو جاتی ہے اور یہ  
اس لئے کہ نوٹ الہ آباد یا الہ آباد کلکتہ کا چلن  
مشرقی شمالی ممالک ہند میں جس کے نوٹ سے  
زیادہ ہے و بالعکس اور بیشتر ایک جگہ کا نوٹ  
دوسرے مقام پر کچھ آنوں کی کمی سے لیا جاتا ہے  
تو ایک دوسرے کے برابر شمار نہ کیا جائے گا  
سماؤتیکہ چلن میں برابر نہ ہوں۔

جواب سوال ششم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے  
جیسا کہ تمام شہروں میں ملل در آمد ہے اور تم اس  
کی تحقیق جان چکے۔

تنبيه: میں نے جواب میں اسی پر اکتفا  
کی تھی اس لئے کہ ابتداء سے کلام میں جو تقریر گزری  
اس سے امر واضح ہو چکا تھا پھر جب میں رسا  
تمام کر چکا تھے بعض علماء رحمہ اللہ تعالیٰ سے خبر پہنچی  
کہ انھوں نے بطور مذکر نہ بطور مجادلہ یہ فرمایا کہ  
علامہ ابن عابد بن نے رد المحتار میں اس مسئلہ پر  
کریع منعقد ہونے کی شرط طبع کا مال متقوم ہونا  
ہے یہ تقریر ذکر کی کہ ایک ٹکڑے روٹی کی بیع باطل  
ہے کہ جواز بیع کے لئے کم سے کم ایک پیسہ قیمت

لجواز البیم فیلس الف و معلوم ان  
 هذا القدر من القسط لا یساوی  
 فیلسای فیکون البیم باطلا غیر منعقد اصلا  
 فضلا عن الحرمة والکراهة اقول وبالله  
 التوفیق هذا قاله قبل ان یطالع رسالتی  
 ولذلک وودت انه سلمه سبه طالعها  
 واطلم علی ما فیها والجواب ظاهر  
 بملاحظة قوله لا یساوی فیلسا  
 فبوت بیتین میں لا یساوی ولہ یکس  
 یساوی لانه الأمت یساوی مائة  
 و الف والنظر للحال لا للاصل  
 الا توی ان البیم او الف الخزن  
 والطین کبارها وصغارها  
 من الحب والجفنة الف نحو  
 رأس الشیخة شائع فاعلم بین  
 عامۃ المسلمین ولہ ینکروہ  
 احد مع ان اصله تراب والتقارب  
 لیس بمال بل لو نظر للاصل لعادت  
 مسألة العس المتمسک بہا علی نفسہ  
 بالنقص لما عمت ان قطعة نحاس بیوزن  
 فیلس لا تساوی فیلسا قط بل لا تبطل  
 نصفه ایضا ولذا اولعت الحجار فومت  
 باصطناع قوالب کقالب دار الضروب

ہونا شرط ہے انتہی اور ظاہر ہے کہ اتنا ٹکڑا کاغذ  
 کا ایک پیسہ کی قدر نہیں تو نوٹ کی بیع باطل ہونا چاہیے  
 کہ اصل ہوئی ہی نہیں، حرام یا مکروہ ہونا تو درکنار  
 اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق  
 اللہ تعالیٰ سے ہے) ان عالم نے یہ بات میرا رسالہ  
 دیکھنے سے پہلے کہی اور اسی لئے میں نے تن کی کہ  
 کاش وہ میرا رسالہ دیکھ لیتے اور اس کے مضامین پر  
 مطلع ہوتے اور اعتراض کا جواب تو خود ان کے اس  
 کچنے ہی سے ظاہر ہے کہ یہ پرچہ کاغذ ایک پیسہ کا  
 نہیں کہ ان دونوں باتوں میں کھلا فرق ہے کہ ایک  
 پیسہ کا نہیں یا ایک پیسہ کا نہ تھا اس لئے کہ اب  
 تودہ سورو ہے اور زارہ ہے کا ہے اور سٹے کی  
 حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے فریر کہ اصل میں کیا تھی  
 کیا نہیں دیکھتے کہ پکی اور کچی مٹی کے برتن چھوٹے بڑے  
 گولی اور کوڑے سے لے کر پلم تک ان کی بیعت تھا  
 مسلمانوں میں رائج و معروف ہے اور کوئی اس پر  
 انکار نہیں کرتا حالانکہ ان کی اصل مٹی ہے اور مٹی  
 مال نہیں اگر اصل کو دیکھیں تو وہ پیسہ کا مسند خود  
 اپنے ہی نفس کا ناقص ہو گا اس لئے کہ قصہ معلوم  
 ہو چکا کہ تانبے کا پتر جو وزن میں ایک پیسہ کے  
 برابر ہو ہرگز ایک پیسے بلکہ دھیسے کا بھی نہیں ہوتا اور  
 اسی لئے مسیحا کوں کو پیسہ ڈھالنے کی بہت لت ہوتی  
 ہے کمال کی طرح سانچا بنا کر تانبہ لگا کر اس میں

ڈالتے ہیں کہ پیسہ ہو جاتا ہے اور اس میں جتنا خرچ ہوتا ہے اس سے دونا نفع مل جاتا ہے اور اسے روپے ڈالنے سے زیادہ نفع پاتے ہیں تو اصل پر نظر کرنے سے خود ایک پیسہ ایک پیسے کا نہیں تو مال مستقیم نہ ہوا تو کیونکر قیمت اور من ہو سکتا ہے اور ورق کی بات کہ اوپر گزری جو اسے دیکھے گا یقین کرے گا کہ شے کی حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ کوئی غرض شے، کیا نہیں دیکھتے کہ شرع میں عقل میں عرف میں عالم کی تعظیم ہے اور اس پر نظر نہیں کہ وہ اصل میں ان لوگوں سے ہے جن کی نسبت رب عزوجل نے فرمایا کہ اللہ وہ ہے جس نے تمہیں تمہاری مادی کے پیٹ سے اس حال پر پیدا کیا کہ تم کچھ نہ جانتے تھے تو یہ اسی سبب سے ہے کہ اس میں ایک وصف ایسا پیدا ہو گیا جس کے سبب خالق و خلق سب کے نزدیک اس کو وہ عزت ہو گئی جو پہلے نہ تھی اور ایسے ہی وہ علم کا ورق اس وجہ سے کہ اس میں وہ علم لکھ دیا گیا اور ایسے ہی نوٹ جس میں چھاپے کے سبب وہ بات پیدا ہو گئی جس نے نفع کے باعث رغبتوں کو اس کی طرف کھینچ دیا اور طبیعتیں اس کی طرف میل کرنے لگیں اور اس میں دینا اور روکنا جاری ہوا اور یہ اعتراض کہ حقیقت نہیں رکھتا کہ نوٹ سب تھروں میں ہیں چلتا کہ یہ تو کسی کے نزدیک مالیت کو لازم

یذیون النحاس ویقلبونه فیہا فیصیر  
فلوسا ویربحون بہ صمعت ما خسروا  
ویقولون انہ انعم من ضوی الربانی  
فبانظر للاصل لا یساوی الفلن نفسه  
فلما علیکون ما لا متقوم فکیف یکون  
قیمۃ و ثمننا ومن تأمل حدیث  
ورقۃ علم الذی قدمنا علم امت  
الشئ انما ینظر الیہ بما هو علیہ  
الآن لا بما قد کان الا ترى ان العالم معطلم  
شرعا وعقلا وعرفا ولا نظر الی انہ فی الاصل  
من الذین قال اللہ تعالیٰ فیہم واللہ الذی  
اخرجکم من بطون امہتکم لا تعلمون  
شیئ وما ذلک الا لانه بعدد و سب  
وصفت فیہ صار متقوما عند اللہ و  
عند الناس بعد ان لم یکون و کذلک  
ورقۃ العلم لما تجدد فیہا من  
کتابۃ ذلک العلم و کذلک الشوط  
لما حدث فیہ بذاک الرقم والطبع  
ما استجلب الرغبات الیہ لتنفق  
و صار یسئل الیہ الطبع و یجوب  
فیہ البذل والمنع ولا قیمۃ للایراد بانہ  
لا یمشی فی صکل البلاد فان هذا  
لیس من لوازم المالۃ عند احد

بل هذا هو حال اكثر العملة المضروبة  
الآتية ان الخمسات والعشرات والهلالات  
الوانجة ههنا لا تروج في الهند اصلا  
وكذا لك لا تمشي فلوس الهند هنا  
بخلاف النوط فان نوط الهند نافق  
ههنا بالمشاهدة وبعض النقصان لا يعم  
المشي ولا يوجب الكاديل قد اصهرفت  
انا في ذي الحجة هذا بهذا البلد الامين  
نوطا افرنجيا معطيا برقم خمسمائة مربية  
بشثة وثشرين جنيتها وخمس ربابي وهذا  
ثمنه سواء بسواء فالجنهيات ياربعماشة  
وخمس وتسعين وهي مع الخمس مائة مربية  
وقد قل في كفاية اوائل باب البيع الفاسد  
ان صفة المالية لشئ بتمول كل الناح او  
بتمول البعض آيات احوثله في فتح القدير  
وفي رد المحتار عن البحر الرائق عن الكشف  
الكبير المال ما يميل اليه الطبع ويمكن  
ادخاها في وقت الحاجة والمالية تثبت  
بتمول الناح كافة او بعضهم  
فتبين ان الفروع المذكورة  
المتصلة به لا ماس له بما نحن  
فيه ولكن العبد الضعيف

نہیں بلو سکہ کی اکثر چیزوں کا یہی حال ہے کیا نہیں دیکھتے  
کہ تھمے اور عشرے اور ہلکے جو یہاں درج کر دیے ہیں  
راکی میں ہند میں اصلا نہیں چلتے اور ایسے ہی ہندوستان  
کے پیسے یہاں نہیں چلتے بخلاف نوٹ کے کہ ہندوستان  
کا نوٹ یہاں آنکھوں دیکھ رائج ہے اور کچھ کم کو  
بکن چلتے کے منافی نہیں، نہ اس سے بے رواجی  
وہم ہے بلکہ میں نے اسی ذی الحجہ میں اسی امان دہ  
شہر (مکہ منکر) میں ایک انگریزی نوٹ جس پر  
پانسو کی رقم لکھی تھی تینتیس اشرفی اور پانچ روپے  
کو بھنایا اور یہ اس کا پورا من جو اگر وہ اشرفیاں  
چار سو پچانوے روپے کی ہوتیں اور وہ ان پانچ روپے  
سے لے کر پورے پانسو ہو گئے اور بیشک کفایہ کی  
اوائل باب بیع خاصہ میں فرمایا کہ شئی کا مال  
ہونا چاہیے ہوتا ہے کہ سب لوگ اُسے مال بتائیں  
یا بعض انتہی اور ایسا ہی فتح القدير میں ہے اور  
رد المحتار میں بحوالہ بکرا الائی کشف کبیر سے نقل کیا  
کہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت میل کرے اور  
وقت حاجت کے لئے اس کا اثنا رکھتے ہو اور  
مالیت یوں ثابت ہوتی ہے کہ سب لوگ یا بعض  
اسے مال بتائیں انتہی، تو ظاہر ہو گیا کہ وہ پیسہ کا  
مسئلہ جس سے ان عالم نے تمسک کیا ہمارے  
مسئلہ نوٹ سے کچھ علافہ نہیں رکھتا مگر ہندو خفیف

يجب ان يكشف العجائب عن حاله  
ايضا كيلا يفتربه في محل اخر مع  
ما فيه من تعجيب ما وسعه الشرح  
المطهر فاقول وبه استعين اصل  
الفرع للقنية فرد المختار نقله عن  
البحر والبحر نقله عنها  
وتبعه تلميذه العلامة الفزري  
وبالغ حتى ادخله في مقتنه  
في متفرقات البيوع قبل  
الصرف مع خلاصه اغني الغرر  
والدرر عنه وقد مرده شارحه  
العلامة العلائي في القنية  
بل اعترف به المصنف نفسه في  
شرحه من العمار فقال بعد ايراد  
متنا نقده في القنية ايضا  
اعب كما نقل المسألة قبله  
فيها وهي صريح خروا حصار  
كثير وهبته ، والقنية مشهورة  
بضعف الرواية وصريحوا انها  
اذا خالفت المشاهير لم تقبل  
بل قد تصوا انها اذا خالفت القواعد لم  
تقبل ما لم يعصدها نقل معتد من غيرها  
والعبارة بالمنقول عنه لا بالناقل وبكثرة

دوست رکھتا ہے کہ اس مسئلہ کا حال بھی کھل دے  
تاکہ کہیں دوسری جگہ کوئی اس سے دھوکا نہ کھائے  
باوصفت اس وقت کے جو اس میں ہے کہ اس  
نے ایسی چیز کو تنگ کر دیا جسے شرع مطہر نے وسیع  
فرمایا تھا اقول وبہ استعین (میں کہتا ہوں  
اور اللہ ہی سے مدد مانگتا ہوں) اصل اس مسئلہ  
کی قنینہ سے ہے رد المختار نے اسے بحر سے نقل کیا  
اور بحر نے قنینہ سے اور ان کے شاگرد علامہ فزری  
نے ان کی متابعت کی اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اس  
مسئلہ کو اپنے متن تنویر الابصار کی متفرقات لیسرے  
میں کتاب الصف سے کچھ پہلے داخل فرمایا عاراً نہ  
تنزیہ کی اصل یعنی رد وغیر اس سے خالی ہے اور  
اس کے شارح علامہ علائی نے اسے قنینہ ہی کی  
طرف پھیر دیا بلکہ خود مصنف نے اس کی شرح  
مجموع العمار میں اس کا اعتراف فرمایا متن کی اس  
جہالت کے بعد فرمایا کہ اسے بھی قنینہ میں نقل کیا ہے  
انتہی یعنی جیسے اس سے پہلے مسئلہ ہی قنینہ میں منقول  
ہے اور وہ یہ ہے کہ کہوتر کی ہیٹ جو کثیر ہوا اس کی ہیٹ  
وہ بھی صحیح ہے اور قنینہ مشہور ہے کہ اس کی رویتیں  
ضعیف ہوا کرتی ہیں اور علامہ نے تصریح فرمائی کہ  
قنینہ جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے مقبول نہ ہوگی  
حد نص فرمائی ہے کہ قنینہ اگر قواعد کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی  
جب تک اس کی تائید میں کوئی اور نقل معتد نہ پائی جا  
اور اعتبار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ ناقل کا اور فقہوں

القول لا تندفع العراية اذا لم يكن  
مستند هم اذ واحد كما بينت في كل  
ذلك في كتابي في اداب المفتي سميت  
فصل القضاء في رسم الافتاء وحكم  
في الظهيرية استجاب القيام بعد  
محوود التلاوة مثل ما قبله و نقله  
ما في التارخانية والغية والمفهرات  
وعنها في البحر ومشى عليه  
في الدر وغيره ومع ذلك حكم في  
البحر انه غريب قال الشامي وجبه  
غرائبته انه الفرد مذكرا صاحب  
الظهيرية ولذا عزم من لعدة اليها  
فقط ثم وانت تعلم امت هرع  
القنية لم يرق من القول هذا القدر  
ايضا ولا القنية كالظهيرية فاني تعرب  
عنه الغراية وياليت له لم يكن الا  
غريبا فيكون كاشا ذلك كالمكران كلتا  
المخالفتين نقد وقته مخالفة المشاهير  
ومخالفة قواعد الشريعة المنيرة اما  
الاولى فلقد كانت ناهيك فيها قول  
الفتح والشريفي والطحاوي ورده المحقق  
وغيرها من معتمدات الاسفار والبواع كاعادة  
بالف يحور وحرهم الله الحسنی وزيادة

سنة رد المحتار باب سجود التلاوة  
سنة فتح القدير كتاب الكفالة

کی کثرت سے مسئلہ کی غزابت وقع نہیں ہوتی جبکہ  
ایک ہی منقول عن ان سبب کا مفتی ہو جیسے کہ میں  
نے ان تمام باتوں کا بیان اپنی اس کتاب میں کر دیا  
جو آداب مفتی میں لکھی جس کا نام میں نے فصل القضاء  
فی رسم الافتاء رکھا اور ظہیریہ میں حکم فرمایا کہ سجدہ تلاوت  
کے بعد بھی قیام مستحب ہے جیسا اس سے پہلے اور یہ  
مسئلہ اس سے تارخانیہ اور قنیہ اور مفہرات نے  
نقل کیا اور ان سے بحر میں اور رد وغیرہ میں اسی پر  
پہلے باد صحت اس کے بحر میں حکم فرمایا کہ وہ غریب  
ہے۔ علامہ شامی نے فرمایا، اس کی غزابت کی  
وجہ یہ ہے کہ تنہا ظہیریہ نے اس مسئلہ کو ذکر کیا اور  
اسی واسطے اعداء نے فقط اسی کی طرف اُسے  
نسبت کیا اسی، اور تو جانتا ہے کہ قنیہ کے اس مسئلہ  
کو اتنی نقول بھی نصیب نہ ہوئیں اور نہ قنیہ مثل ظہیریہ  
کے ہے تو غزابت اس سے کہاں جائیگی اور کاش  
وہ صرف غریب ہی ہوتا تو حدیث شاذ کے مثل ہوتا  
محیر تو مثل حدیث منکر کے ہے اس لئے کہ دونوں  
مخالفین اس کی نقد وقت ہیں کتب مشہورہ کی بھی  
مخالفت اور قواعد شرع روشنی کی بھی مخالفت پہلی  
مخالفت کے ثبوت کو یہی بس تھا کہ فتح القدير اور  
شربل لی اور طحاوی اور رد المحتار وغیرہ معتمد کتابوں  
میں فرمایا اگر ایک کاخذ ہزار روپے کو بیچا تو جائز  
ہے تو اُنہ تمام نے اختیار بھلائی اور اس سے زیادہ

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۵۱۵  
مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۶/۲۲۲

عن زيادة ثناء الوحدة في كائنة  
لكن ههنا شيء آخر اجل و اكبر  
لا يرد ولا يرام ولا يمس خبارة  
الاولهه وهو اجماع ائمتنا  
جميعا في الروايات الظاهرة  
عنهم واطباق متون المذهب  
وشروحه و فتاواه على جواز  
بيع تمرتين بتمرتين و جورة  
بجوزتين ووزن في المتع و  
الدر ابرة بابرتين و كل احد يعلم  
ان ليس شيء منها يساوي  
فلسا في بلادنا تكون عداة سالحة  
من التمر بفلس و هو ههنا  
ارخص و كذلك الجوز وهو ارخص  
في بلادنا و ثمة تجد الابر بفلس  
من ثمانت الى خمس وعشرين  
فهذه مخالفة بيعة لجميع الثمير  
بل لنصوص جميع ائمة المذهب  
والمحقق حيث اطلق وان مرجع  
رواية المعلى عن محمد بكراهة  
تمرين بتمرين لكنه لا اجل  
التماضل لالات تمرين لا يرد  
فلسا فلو باع تمرين صحت

جزا دے کہ انھوں نے کاغذ میں تاتے وحدت  
برعادی (یعنی ایک کاغذ) لیکن یہاں تو ایک  
اور چہرہ نہایت جلیل و عظیم کہ زرد ہو سکے نہ اس  
پر کوئی آنکھ اٹھا سکے نہ ادبام اس کی گرد پائیں،  
اور وہ یہ ہے کہ ہمارے تمام ائمہ نے ان روایات  
میں جو ان سے متواتر و مشہور ہیں اجماع فرمایا ہے  
اور متون و شروح و فتاویٰ مذہب کا اتفاق ہے  
کہ ایک چھوٹا باراد و چھوٹا روں کو اور ایک اخروٹ  
دو اخروٹوں کو بیس بائیس ہے اور فتح القسیر  
در مختار میں یہ بھی زائد کیا کہ دو سوٹیوں کے بدلے  
ایک سوٹی، اور شمس جانتا ہے کہ ان میں سے  
کوئی چیز ایک پیسہ کی نہیں ہوتی ہمارے شہروں  
میں سونے کی چوڑے ایک پیسہ کے ہوتے  
ہیں اور یہاں اور بھی سستے ہیں اور ایسے ہی احمد شاہ  
اور ہمارے شہروں میں زیادہ ارزاں ہیں اور ہندوستان  
میں ایک پیسہ کی آٹھ سے لے کر پچیس سوئیاں ملتی ہیں  
تراس مسئلہ قبیہ کی یہ صریح مخالفت ہے تمام کتب  
مشہورہ بلکہ نص میں جمیع ائمہ مذہب سے اور محقق  
علی الاطلاق (امام ابن ہمام) نے اگرچہ امام محمد  
سے امام معلیٰ کی اس روایت کو ترجیح دی کہ دو  
چھوٹا روں کے بدلے ایک چھوٹا پچا کر وہ ہے  
مگر وہ کراہیت ایک جانب زیادتی کے سبب سے  
ہے نہ اس لئے کہ چھوٹا ایک پیسہ کی قیمت کا



البرق بتمیة من الجنیب  
 مثلاً لم تمسه رواية العلوی ولا ترجیح  
 الحق ثم الروایة ایضاً لا تقول  
 الا بالکراهة فایت البطلان و  
 عدم الاعتقاد الذی کنتم تدعون  
 ولما الثانية فاقول اکثر تعیش  
 الفقراء فی مملكة الهند علی کبرها  
 واتساعها فان عمارتها عرضاً من ثمان  
 درج شمالیة عن خط الاستواء الی خمس  
 و ثلثین درجة وطولاً من ست و ستین  
 درجة شرقیة عن قرین الی اثنتین و  
 تسعین درجة) انها هو بالمایعار  
 باجزاء فلس نصف و ربع و ثمن و غیرها  
 قرب فقیه یشتري لادامه شیئا من البقول نصف  
 فلس و یصب فیہ دهن الشیر بنصف فلس التوابل  
 الثلث جمیعاً بریم فلس و الثوم و البصل  
 معا بریم فلس و کذا الملح بریم فلس  
 فیتهیؤ له الادام فی فلسین اقل اسبعاً  
 و یا کله غداء و عشاء و یشتري  
 لسراجہ الدهن بنصف فلس یکفیه  
 من المساء الی قریب نصف اللیل  
 و قریبة کبیرة من الماء العذب  
 بنصف فلس و قد کانت قلیل هدا بثلث فلس  
 و تجد علة الکبریة بنصف فلس و  
 یشتري لعیاله من الذنواک

نہیں ہوتا تو اگر مثلاً ایک چھوٹا ہار قسم برقی کا قسم  
 جنیب کے ایک چھوٹا ہار سے نیچے تو اس سے  
 نہ روایت ملے گی کچھ قلعی ہو گا نہ ترجیح ملے گی، پھر وہ  
 روایت بھی تو اتنا ہی کتنی ہے کہ کمرہ ہے بیچ باطل  
 اور اصل منقذ نہ ہونا جس کا نہیں دعویٰ تھا کہ کہاں  
 گیا، رہی دوسری مخالفت اقوال (میں کہتا ہوں)  
 ملک ہند کہ اس قدر کبیرہ وسیع ہے (جس کا عرض  
 خط استواء سے شمال کی جانب آٹھ درجے سے  
 پینتیس درجے تک ہے اور طول گرینچ سے (کہ  
 لندن کی رصدگاہ ہے) شرق کی جانب چھاسٹھ درجے  
 سے بائیس درجے تک ہے) اس میں اکثر فقراء  
 کی معیشت اسی خرید و فروخت سے ہے جو پیسے  
 کے حصے دھیلے چھدام و ذری وغیرہ سے ہوتی ہے تو  
 بہتر سے فقیر اپنے سالی کے لئے کوئی ساگ دھیلے  
 کا خرید لیتے ہیں اور اس میں دھیلے کا تیل کا تیل  
 ڈالتے ہیں اور تینوں مسالے چھدام کے اور بس  
 پیاز چھدام کے اور یونہی چھدام کا نمک تو پونے دو  
 پیسے میں اس کی بانڈی تیار ہو جاتی ہے اور اسے  
 صبح و شام دو وقت کر کے کھا لیتا ہے اور اپنے  
 چراغ کے لئے دھیلے کا تیل خریدتا ہے جو شام  
 سے آدھی رات تک اس کے لئے کافی ہوتا ہے  
 اور میٹھے پانی کی بڑی مشک دھیلے کو، اور تھوڑا ہی  
 زمانہ گزرا کہ پیسے کی تین شکلیں تھیں، اور دیا سٹائی  
 کی ڈیریا تھیں دھیلے کو بل جائے گی اور اپنے  
 بال بچوں کے لئے ہندوستانی میروں میں سب سے

الهند الشهيرة هذا العرب باسم الغنم  
بفتح العين وسكون النون وبالفارسية  
أنبه وبالفارسية أم جملة كثيرة بنصف  
فلس وكذا من الجامون ومن التمر  
الهندي بفتح فلس وان كان متعودا  
بالتامول والتتن فيكفيه ليوم بلبلة  
الورق بنصف فلس والنومل واللكات  
والشباك الماكول لكل ربع من ربع  
فتتقى حاجة يومه في فلس وربع  
وان كان يشرب الدخان فيكفيه التتن  
بنصف فلس وامثال ذلك اشياء كثيرة  
تباع باجزاء العس حتى ثمن ونصف  
الثلث ولولا ذلك لضاق الامور وثقل على  
اخفاء ذات اليد بحيث لا يطيقون ولو  
ابطلنا تلك البياعات الشائعة في الالفموة  
من المسلمين والنمائم ان لا يشتروا شيئا  
باقل من فلس قط مع ان حاجاتهم  
تندفع بالربع وبالثمن لكان هذا من  
وهم الاصرعيهم وما جادت هذه الشريعة  
السبعة السهلة الغراء الا برفعة دينها لا بجدوث  
هذا القدر من العلو فان الادام الذي كان  
تهيأ في فلس واحد وثلاثة ارباع فلس الا  
ان لا يتأق الا في ثمانية فلس والتامول تمام في  
فلس وسبعة لا يتم الا في اربعة فلس وقس عليه  
فاذا لم يجد كادامه الافلسين والنمقوة ثمانية

مزه دارميرہ (جسے اہل عرب غنم بفتح عین و  
سکون نون) کہتے ہیں اور فارسی میں انہی اور  
ہندی میں آم بہت سے ایک دھیلے کو اور ایسے  
ہی جاسن اور اطمیان چھدام کو، اور اگر پان تبا کو کا  
عادی ہے تو اسے ایک رات دن کیلئے کنایت  
کو بیگے دھیلے کے پان اور کتھا اور چھایا اور کھانے  
کا تبا کو چھدام چھدام کے تو اس کی ایک دن کی  
حاجت سوا پیسے میں نکل جائیگی اور اگر حقہ پیتا ہو  
تو دھیلے کی تبا کو کافی ہے اور اسی طرح بہت چیزیں  
چیسے کے حصوں سے کہتی ہیں یہاں تک کہ درڑی اور  
آدھی اور ایسا نہ ہو تو مساطہ تنگ ہو جائے اور کم  
استیلاعت والوں پر ایسا گراں گزرے کہ انھیں  
نہ سکیں اور یہ جیسے کہ ہزاراں ہزار مسلمانوں میں شائع  
ہیں اگر ہم باطل کر دیں اومان پر لازم کریں کہ کبھی کوئی  
چیز پیسے سے کم کی نہ خریدیں حالانکہ ان کی حاجتیں  
چھدام اور درڑی میں پوری ہو جاتی ہیں تو یہ ان پر  
بھاری بوجھ ڈالنا ہوگا اور یہ روکشن اور نرم آسان  
شرعیات تو نہ آتی مگر بوجھ کے دفع کرنے کو بلکہ  
اکثر اوقات اتنے پیسے انھیں نہیں گے بھی نہیں  
اس لئے کہ وہ سالن جو پونے دو پیسے میں تیار  
ہوتا تھا اب دو آنے سے کم میں نہیں تیار ہوگا اور  
پان کہ سوا پیسے میں جس کا کام پورا ہوتا تھا اب ایک  
آنہ میں ہوگا اور اسی پر قیاس کر دو وہ جب اپنی  
بانڈی کے لئے دو پیسے سے زائد نہ پائے اور تم  
اس پر دو آنے لازم کرو تو بتاؤ کیا کرے آیا روکا

فقد اتوا من ان يكتفى بسف التدين او قضم  
 حيز الشير و حدة بدلون ادا م يصلحه و  
 ونسبته و يحين على هضمه و المعتادون  
 بلا دام و هم الناس كلهم او جلهم  
 لو اکتفوا بهد السم يلا شمس  
 و اورث استقاما فيهم حاب ترك  
 العادة عداوة مستعدة ام يتكف  
 و التکف ذل و حرام امر يغضب  
 و في لغضب اشد الغضب و الاستقام  
 امر يؤمر البيا عوت و البقانون  
 و التقاؤن ان يعطوه جسيم حاجاته مجانا  
 لانها لا تسادى فلما و ما لا يساوى  
 فلا فليس بمال و لا قيمة  
 له فهم كيف يرضون بهذا  
 و انت مضوا فلا ترجيع لفقير  
 عن فقير لم يعط اكله حوائج  
 فتذهب متاجرهم بلا شرف  
 فاذن لا سبيل الا فتح باب  
 البیعة و قد فتحه القرأت  
 بقوله تعالى مطلقا و احل الله  
 البیعة ، و قوله تعالى الا  
 ان تكون تحارة عن قراض منكم ، و

آٹا پھانکے یا جو کی خشک ہوئی جیسے جس کے ساتھ  
 کوئی سالن ویسا نہ ہو کہ اس کی اصلاح کرے اور  
 اسے نکلنے کے قابل بنائے اور اس کے ہضم پر  
 اعانت کرے اور جنہیں سالن کی عادت پڑی ہوئی  
 ہے اور عام آدمی یا اکثر ایسے ہی ہیں اگر اس پر قناعت  
 کریں تو انہیں اس نہ آئے اور ان میں بیماریاں پیدا  
 کر دے کہ عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عادت کرنا  
 ہے یا یہ کہتے ہو کہ بھیک مانگے اور بھیک مانگنا ذلت  
 حرام ہے یا دوسروں کا مال چھیننے سے اور چھیننے میں  
 سخت غضب اور سزا ہے یا بیچنے والوں اور زرکاری  
 فروشوں اور ہشتیوں کو حکم دیا جائے گا کہ ان کی تمام  
 بات کی چیزیں انہیں محنت دے دیں اس لئے  
 کہ وہ ایک چیز کی قیمت کی نہیں اور ایک چیز کی  
 نہیں وہ مال نہیں اور نہ اس کی کوئی قیمت ، تو بیچنے والے  
 اس پر کہ نہ کر راضی ہو گئے اور اگر راضی ہو جائیں تو ایک  
 فقیر کو دوسرے فقیر پر ترجیح نہیں تو چاہئے کہ ہر ایک  
 کو اس کی ضروریات مفت دیں تو ان کی تجارتیں بڑھتی  
 جاتی رہیں تو ثابت ہوا کہ کوئی راستہ نہیں ہے سوا اس  
 کے کہ بیع کا دروازہ کھولا جائے اور بیشک قرآن عظیم  
 نے اسے اس مطلق ارشاد سے کھولا ہے کہ حلال  
 کی اللہ تعالیٰ نے بیع ، اور اس ارشاد سے مگر یہ کہ  
 کوئی سودا ہو تمہاری آپس کی رضا مندی کا ، اور

وما كان شرع البيعة الا لدفع تلك  
 الشنائع فحق تعجيرة وقد وسعه  
 الله اعادة لها وعوده على مقصود  
 الشرع بالنقض قال المحقق في الفتح  
 لو لم يشرع البيعة سببا للتعليل  
 في البدلين لاحتاج اليه يؤخذ  
 على التعاليل والمقاهرة او السوال  
 والشهادة او يعبر بحق يموت و  
 في كل منها ما لا يخفى من الفساد  
 وفي الثاني من الذل والصغار ما لا يقدر  
 عليه كل احد ويزري بصاحبه فكان  
 في شرعيته بقاء المكلفين المحتاجين  
 ودفع ما جاتهم على النظام الحسن ومعلوم  
 ان الشرع لم يحد في هذا احدا انما  
 احل البيعة وهو مبادلة مال بمال الخ  
 والمال كما مر ما يعيل اليه الطمعة  
 ويمكن ادخاله لوقت الحاجة وهذا  
 صادق قطعاً على ما قصصنا  
 من سادعي نصف فلس و سبعة  
 قايجاب ان لا يكون الا بفلس  
 لا يكون الا تحكما و زيادة في الشرع فكيف يقبل  
 ثم لعل لقائل ان يقول لم يات الشرع بتقدير  
 الفلس وهو مختلف باختلاف الزمان والمكان

میں کا مشروع کرنا انہیں قباحتوں کے دفع کرنے کو  
 تھا تو اس کے تنگ کرنے میں حالانکہ اللہ تعالیٰ اسے  
 واسع فرما چکا ہے انہیں قباحتوں کا پلٹ آنا ہے اور  
 مقصود شرع پر اس کے توڑنے کے ساتھ عود کرنا  
 ہے، تحقیق نے فتح القدر میں فرمایا اگر بیع ثمن و بیع  
 دونوں کی تعلیل کا سبب بنا کر جائز نہ کیا جاتی تو حجت  
 پڑتی کہ یا تو زبردستی یا دھینگا دھینگے لیتے یا بھیک  
 مانگتے یا آدمی صبر کرتا یہاں تک کہ مر جائے اور ان  
 سبب باتوں میں کھلا بھرا فساد ہے بھیک میں وہ دست  
 و خواری ہے جس پر ہر شخص قادر نہیں اور آدمی کو  
 حقیقت کرتی ہے تو بیع کی مشروع کرنے میں محتاج  
 مکلفوں کی بقا ہے اور عمدہ انتظام کے ساتھ ان کی  
 نجاتوں کو برقرار رکھنا ہے انتہی اور معلوم ہے کہ شرع  
 مقرر نے اس بارہ میں کوئی حد مقرر نہ فرمائی بس بیع  
 حلال کی ہے اور وہ ایک مال کا دوسرے مال سے  
 بدلتا ہے الخ اور مال جیسا کہ گزر چکا وہ چیز ہے جس کی  
 طرف طبیعت میل کرے اور وقت حاجت کے لئے  
 اس کا اشارہ کن ممکن ہو اور یہ تعریف یقیناً ان چیزوں پر  
 صادق ہے جو ہم نے اوپر بیان کیں جو دھیلے اور چھدم  
 کو آتی ہیں تو یہ واجب کرنا کہ پیسے سے علم کو بیع نہ ہوگا  
 مگر زبردستی علم اور شرع پر ریادت تو کثیر مرقبول ہو پھر  
 شاید کچھ والا کہہ سکے کہ شرعیات نے پیسہ کی مقدار  
 مقرر فرمائی نہیں اور وہ وقت اور جگہ کے بدلنے سے

ولاسبيل الى اعتبار حكل في محلة  
لما تقدم ان المالية تثبت بتمول البعض  
فوجب الفحص كل حيث عن اصغر  
فلس يروج في الدنيا وفيه حرج  
والحرج مدفوع بالنقص فافهم  
وقال في الكفاية اول البيع الفاسد  
قد تثبت صفة القوم بدوت  
المالية فان حبة من المختلة  
ليست بالحق لا يصح بيعها وان  
ايح لا تنفع بها شورا لعدم تمول  
الناس اياه او مثله في الكشف  
الكبيرو والبحر الرائق ورد المحتار  
وقال في الفتح مكات حمة حبات  
ولم نرا احدا منهم ذكر ان مادوت  
ما يساوي فلما ليس بمال و  
كانت مبنی الفیج علی انه لم یکن  
فی زمنه ثمت دون الفلوس او  
لم یجد فی تقدیرات الشروع  
فحكم بامان مادونه لیس بشئ  
كما حکم فی الاسرار بامان مادوت  
الحبة من الذهب والفضة لا قيمة له كما  
نقل عنها فی الفتح لا یهم لم یعرفوا

بدلتا ہے اور اس طرف راہ نہیں کہ ہر جگہ دین کا پیسہ  
معتبر ہو کہ اوپر گزر چکا کہ مالیت بعض کے مال بنانے  
سے بھی ثابت ہو جاتی ہے تو واجب ہو کہ ہر وقت  
اس کی تلاش کریں کہ تمام دنیا میں سب سے چھوٹا  
پیسہ کون سا ہے اور اس میں حرج سے اور حرج  
کو نقص نے دفع فرمایا ہے فافهم اور بیشک کفایہ  
کے شروع باب باب بیع فاسد میں فرمایا کہ کبھی شے  
میں باقیمت ہونے کی صفت بغیر مالیت بھی ثابت  
ہو جاتی ہے کہ گیوں کا ایک دانہ مال نہیں ہے یہاں  
تک کہ اس کی بیع صحیح نہیں اگرچہ اس سے نفع حاصل  
کرنا شرعاً جائز ہے اس لئے کہ دوگ اسے مال نہیں  
سمجھتے انتہی، اور ایسا ہی کشف کبیر و بحر الرائق و  
رد المحتار میں ہے اور فتح القیر میں ایک دانہ کی جگہ  
چند دانے فرمایا اور ہم نے ان میں سے کسی کو یہ فرماتے  
نہ دیکھا کہ ایک پیسے سے کم کی چیز مان نہیں اور شاید  
اس مسئلہ فقہیہ کی بناء اس پر ہو کہ ان کے زمانے  
میں پیسے سے کم کوئی شے نہ تھا یا یہ کہ شرعاً عملہ نے  
جو انداز سے مقرر فرمائے ان میں پیسے سے کم نہ پایا  
تو یہ حکم نکال دیا کہ ایک پیسے سے کم کا جو چیز ہو وہ کچھ  
نہیں جیسے اسرار میں حکم فرمایا کہ جو چاندی یا سونہاری کمر  
سے کم ہو اس کی کچھ قیمت نہیں جیسا کہ ان سے فتح القیر  
میں نقل فرمایا اس لئے کہ ان علماء نے چاندی سونے

لھما مقدار دون الحبة وقد عرفت فی  
 دیارنا فی ثمن حبة وقیمة ذهب  
 سیاوی ثمن حبة فی بلادنا الامت  
 فلسات اعی نحو هائلة واحدة ههنا  
 وهو لا شک مال متقوم فکیف بما فوفا  
 ما یساوی ربع حبة ونصفها  
 وانزید منه الی حبة وکما حکم  
 کثیرون بان ماددت نصف صاع  
 خارج عن المعیار فیجوز فیہ التفاضل مع  
 اتحاد الجس وعلیه تستفرع مسألة  
 حصة بحفنتین وقدره المحقق  
 فی الفتاوی قائل لا یسکت الخاطر الی  
 هذا بل یجب بعدا لتعلیل بالقصد  
 الی هیئۃ اموال الناس تحريم التفاحۃ  
 بالتفاحتین والحفنة بالحفنتین  
 اما ان کانت مکابیل اصغر  
 منها کما فی دیارنا من وضع  
 ربع القدح وثلث القدح المصری  
 فلا شک وکون الشرع لم یقدر  
 بعض المقدرات الشرعیة فی  
 الواجبات البالیة کالتکاملات وصدقة  
 الفطر باقل منه لا یتلزم اهداس  
 التفاوت البتین الخ واقصره  
 فی البحر والنهر

فی فتح القدر باب الرزق

کے لئے رقی سکم کوئی اندازہ نہ پہنچانا اور ہمارے شہر  
 میں اس کا اندازہ رقی کے آٹھویں حصہ (ایک چاول  
 سکم معروف ہے اور آج کل ہمارے یہاں چاولی بھر  
 سونے کی قیمت وہ پیسے ہے یعنی یہاں کے ایک ہلہ  
 کے قریب وہ بلا غلبہ قیمت والا مال ہے ذکر وہ جو  
 اس سے بھی زیادہ ہے جو پادری یا نصف رقی  
 یا اس سے زائد کا ہو ایک رقی سکم اور پیسے بہت  
 عطا کرنے حکم فرمایا کہ نصف صاع سے جو کم ہو وہ اندازہ  
 سے باہر ہے تو اس میں ایک چیز اپنی جنس کے بدلے  
 کی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے اور وہ مسئلہ کہ ایک  
 لپ گیلوں دو لپ کے بدلے بیچنا جائز ہے اسی پر  
 متفرع ہے اور محقق نے فتح القدر اس کا رو کیا یہ  
 فرماتے ہوئے کہ اس حکم پر دل کو اطمینان نہیں ہوتا  
 بلکہ جب غرت کی وجہ لوگوں کا مال محفوظ رکھنا ہے  
 تو اس پر نظر کر کے واجب ہے کہ دو سیب کے بدلے  
 ایک سیب اور دو لپ کے بدلے ایک لپ کا بیچنا  
 حرام ہو اگر نصف سے چھوٹے پیلے پائے جاتے ہوں  
 پیسے ہمارے دیار مصر میں چارم پیالہ اور پیالہ کا  
 آٹھواں حصہ مقرر ہے جب تو کوئی شک نہیں اور  
 یہ بات کہ شرع نے واجبات مالیر مثل کفارہ وصدقہ  
 فطر میں جو اندازہ مقرر فرمائے ہیں ان میں نصف  
 صاع سے کم کوئی اندازہ نہ رکھا اس سے یہ لازم  
 نہیں آتا کہ وہ تفاوت جو یقیناً معلوم ہے بجا اثر  
 کر دیا جائے الخ اور محقق کے اس کلام کو تحریر

مکتبہ فرید و ضویہ مسکرم

و الشر بلا لية والدرو الحواشي وغيرها  
وهو حسن وحیه كذلك نقول  
فهنا يجب بعد تعريف المال بما هو  
ان يكون كل ما ذكرنا مما لا يساوي  
علما ما لا متقوما اما انت كانت اثبات  
اصغر من فلس كما في دياسرنا  
من وضع من ربح الفلاس و ثمن  
الفلس فلا شك وكون الشئ  
لم يذكر ما دون فلس لا يستلزم  
اهداء العالیه التیقنه - فهذا ما  
عندي والاعلم بالحق عند من في  
والله سبحانه وتعالى اعلم.

واما الباع

فاقول قد اذناك انه ثمن  
اصطلاحی فاستبداله بالشوب  
لا يكون عقايضة بل بيعا  
مطلعا ولا يتعين النوط بل يلزم في الذمة  
كالقلم.

واما الثامن

فاقول نعم يحوز اقراصه لما تقدم  
انه مثلي ولا يقضي الا بالمثل  
لانه ثامن القرض بل كل دين  
لا يقضي الا بمثله الا ان يتراضيا

اور شر بلا لية اور در حواشی وغیرہا  
مقرر رکھا اور وہ اچھا اور موج کلام ہے ایسا ہی  
ہم یہاں کہتے ہیں کہ جب مال کی تعریف وہ ٹھہری جو  
اوپر گزری تو واجب ہے کہ جتنی چیزیں اوپر ذکر کیں  
جو ایک پیسہ کی نہ تھیں سب قیمت والے مال ہونگے  
تو اگر پیسہ سے چھوٹے ٹمن پائے جاتے ہوں جیسے  
ہمارے شہروں میں چھلام اور دھڑی متبر ہیں جب تو  
شک نہیں اور یہ کہ شرع ملہرنے پیسہ سے کم کا ذکر  
نہ فرمایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو مالیت یسٹ  
معلوم ہے باطل کر دی جائے۔ یہ وہ ہے جو میرے  
پاس ہے اور حق کا علم میرے رب کے پاس ہے  
واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

جواب سوال ہفتم

فاقول (میں کہتا ہوں) تم کہتے ہو کہ  
نوٹ ٹمن اصطلاحی ہے تو کپڑے سے اس کا بدن  
متایض نہ ہوگا بلکہ بین مطلق ہوگا اور خاص کوئی معین  
نوٹ دینا نہ آئے گا بلکہ پیسوں کی طرح ذمہ پر لازم  
ہوگا۔

جواب سوال ہشتم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ قرض  
دینا جائز ہے اس لئے کہ اوپر گر چکا کہ وہ مثلی ہے  
اور مثل ہی کے دینے سے ادا کیا جائے گا کہ قرض کی  
یہی شان ہے بلکہ کوئی دین ادا نہیں کیا جاتا مگر اپنے  
مثل سے مگر یہ کہ طرفین (کسی دوسری چیز کے لینے دینے  
پر) راضی ہو جائیں۔

## واما التاسع

## جواب سوال نہم

فأقول نعم يجوز إذا قبض النوط  
في المجلس كيلا يفتراق عن دين  
هديت وتحقيق ذلك امت بيعة  
النوط بالدرهم كالفلوس بها ليس  
بصرف حق يجب التقبض فان  
الصرف بيع ما خلت للثمنية بما  
خلف لها كما غيرة به البحر  
والدار وغيرهما ومعلوم ان النوط  
والفلوس ليست كذلك وانما  
عرض لها الثمنية بالاصطلاح  
مادامت تروج والافسوس و  
بعد مكنونه صرفا صرح في رد المحتار  
عن البحر من الذخيرة عن  
المشائخ في باب الربا لم تكونها  
اثمانا بالرواج لا بد من قبض احد  
المجايبين والاحريم لنهييه صلى الله  
تعالى عليه وسلم عن بيع الكاكي  
بالكاكي والمسئلة منصوح عليها  
في مبسوط الامام محمد واعتمده في  
المحيط والمحاوي والنزازية والبحر والنهر

فأقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ اسی  
جلسہ میں نوٹ پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ طریقہ دین کے  
بدلے دین بیچ کر جدا نہ ہوں اور تحقیق اس مسئلہ  
کی یہ ہے کہ روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع  
صرف نہیں جیسے روپے کے بدلے پیسے تاکہ دونوں  
طرف کا قبضہ شرط ہو اس لئے کہ صرف یہ ہے کہ  
جو چیز ٹمن ہونے کے لئے پیدا کی گئی ہے اسے ایسی  
ہی چیز کے ساتھ بیچیں جیسا کہ اس کی یہ تعریف  
تجروہ وغیرہ میں فرمائی اور معلوم کہ نوٹ اور پیسے  
ایسے نہیں ان میں تو ٹمن ہونا اصطلاح کے سبب  
عارض ہو گیا جب تک چلتے رہیں ورنہ وہ متاع  
میں درج نہ ہوں صرف نہ ہونے کی وجہ سے  
باب ربا میں تجرہ اس میں ذخیرہ، اس میں مشائخ  
سے تصریح فرمائی، ہاں اس لئے کہ وہ چسبنے کے  
سبب ٹمن ہے دونوں طرف میں سے ایک کا قبضہ  
ضرور ہے ورنہ حرام ہو جائے گا اس لئے کہ نبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دین سے دین کو  
بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ مبسوط امام محمد رحمہ اللہ  
تعالیٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے اور اسی پر  
اعتماد کیا محیط اور محاووی اور نزازیہ اور بحر اور نهر

عن ای محیط الامام السرخسی انتہی منه



وفادى الحانوتى والتنوير والهندية  
 وغيرها وهو مفاد كلام الاسبيجاني  
 كما نقده الشامي عن النزين عنه  
 ففى الهندية عن المبسوط اذا اشترى  
 الرجل قدوسا بدرهم ونقد الثمن  
 ولو تكن الفلوس عند البائع فالبيع  
 جائز له وفيها عن الحادى وغيره  
 لو اشترى مائة فلس بدرهم فقبض الدرهم  
 ولم يقبض الفلوس حتى كسدت  
 لم يطل البيع قياسا ولو قبض خمسين  
 فلسا فكسدت بطل فى النصف ولو  
 لم تكسده لم يفسد والمشتري مالتى  
 من الفلوس ثم وفيها عن  
 محيط السر حصى نحوه وفيها  
 عن الذخيرة لو اشترى قدوسا او  
 طعاما بدرهم حتى لم يكن العقد  
 صريحا وتفرقا بعد قبض احد البديلين  
 حقيقة يجوز اما اذا حصل الاختراق  
 بعد قبض احد البديلين حكما لا غير  
 لا يجوز سواء كانت العقد صريحا ولم يكن  
 بيانه فيما اذا كان له عليه مئوس او طعام  
 فاشترى من عليه الفلوس  
 او الطعام الفلوس او الطعام بدرهم وتفرقا

۲۶۱ اور فتاوى حانوتى اور تنوير اور در اور ہند پر وغیرہ  
 میں، اور وہی مفاد ہے کلام امام اسپجانی کا جیسا  
 کہ شامی نے بحوالہ بحر ان سے نقل کیا، ہند پر  
 مبسوط سے ہے کہ کسی نے روپوں کے عوض پیسے  
 خریدے روپے تو اس نے دے دے اور پیسے  
 بائع کے پاس نہ گئے تو بیع جائز ہے انتہی انیز عالمگیری  
 میں عادی وغیرہ سے ہے جب ایک روپے کے  
 سو پیسے خریدے روپے پر تو اس نے قبضہ کر لیا اور  
 پیسوں پر اس کا قبضہ نہ ہوا یہاں تک کہ ان کا چلن  
 جاتا رہا تو قیاس یہ ہے کہ بیع باطل نہ ہو اور اگر پیسے  
 پیسوں پر قبضہ کر چکا تھا اس کے بعد چلن جاتا رہا  
 تو نصف میں بیع باطل ہو جائیگی اور اگر چلن رہے  
 تو بیع فاسد نہ ہوگی اور خریدنے والا باقی پیسے  
 لے لے گا انتہی، نیز اس میں مجاہد سرخسی سے اسی  
 کے مثل ہے اسی میں ذخیرہ سے ہے اگر روپے کے  
 بدلے پیسے یا غلہ خریدے یہاں تک کہ وہ عقد صرف  
 نہ ہو اور بائع مشتری ایک ہی طرف کا حقیقہ قبضہ  
 ہو کر جدا ہو گئے تو جائز ہے ہاں اگر کسی طرف کا قبضہ  
 حقیقہ نہ ہو صرف ایک طرف کا حکم ہو تو جائز نہیں  
 خواہ وہ عقد صرف ہو یا نہ ہو بیان اس کا یہ ہے  
 کہ ایک شخص کا دوسرے دوسرے پر پیسے یا غلہ  
 آتا تھا تو اس نے جس پر پیسے یا غلہ آتا ہے انتہی  
 پیسوں یا غلہ کو روپے سے خرید لیا اور روپے دینے

قبل نقد الدراهم كانت العقد باطلا  
وهذا غرض يجب حفظه وانما من عنه  
عافلون به وفيها عنها اعطى رجلا درهما  
وقال اعطني نصفه كذا اطلاقا ونصفه  
درهم صغيرا فهذا اجازة فانت تفرقا  
قبل قبض الدرهم الصغير والفلوس  
فالعقد قائم في الفلوس منتقض في  
حصاة الدرهم وان لم يكن دفع الدرهم  
الكبير حتى افترقا بطل البيع في الكل اه  
وفيها عنها اشترى فلوس واعطى  
الفلوس وافترقا ثم وجد فيها فلسا  
لا يفتق فيه فاستبدل في هذه الصورة  
اذا كانت الفلوس ثم متاع  
لا يبطل العقد سواء كانت المردود  
قليلا او كثيرا استبدل او لم يستبدل وان كانت  
الفلوس ثم الدراهم مقبوضة فرد  
الذي لا يفتق واستبدل او لم يستبدل  
فالعقد باق على الصحة وكذا لو وجد  
الكل في هذه الصورة لا يفتق وردها  
واستبدل ويستبدل فالعقد باق  
على الصحة وان لم  
تكن الدرهم مقبوضة ان وجد كل

سے پہلے جدا ہو گئے تو بیع باطل ہو گئی، اس مسئلہ کا  
یاد رکھنا واجب ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی  
اور اسی میں ذخیرہ سے ہے کسی کو ایک روپیہ دیا اور  
کہا کہ آدھے کے اتنے پیسے دے دے گئے اور آدھے  
کی انٹنی تویر جائز ہے پھر اگر انٹنی اور پیسوں پر قبضہ  
سے پہلے وہ دونوں جدا ہو گئے تو چسپوں میں بیع برقرار  
ہے انٹنی کے حصہ میں باطل ہو گئی اور اگر روپیہ بھی  
نہیں دیا تھا ویسے ہی دونوں جدا ہو گئے تو انٹنی اور  
پیسے سب میں باطل ہو گئی انتہی، نیز اسی میں اس  
سے ہے کوئی چیز چسپوں کو خریدی اور پیسے دے دئے  
اور دونوں جدا ہو گئے پھر بائع نے ان میں ایک پیسہ  
کھوٹا پایا اسے واپس دیا اور اس کے بدلے اور  
پیسہ لیا تو اس صورت میں یہ پیسے اگر کسی متاع کے  
فلس تھے تو عقد باطل نہ ہوا خواہ وہ جو واپس لئے  
تھوڑے پیسے تھے یا زیادہ، اور بدلے میں دوسرے  
پیسے لئے یا نہیں، اور اگر وہ پیسے روپوں کے فلس  
تھے اب اگر روپوں پر قبضہ ہو چکا تھا اس صورت  
میں کھوٹا پھر اور اس کے بدلے میں کھرا لیا یا نہ لیا  
تو عقد بدستور صحیح ہے اسی طرح اس صورت میں سب  
پیسے کھوٹے پائے اور واپس دئے اور ان کے عوض  
کھرے لئے یا ابھی دئے جب بھی بیع صحیح رہے گا،  
اور اگر روپوں پر قبضہ نہیں ہوا تھا اگر سب پیسے

الفلوس لا ینفق فردھا بطل العقد فی  
قول ابی حنیفة استبدل فی مجلس  
الرد اولہ یستبدل وقال ان استبدل  
فی مجلس الرد فهو صحیح علی حاله  
وان لم یستبدل اشقض وامس كان  
ابعض لا ینفق فردھا فالقیاس ان ینقض  
لعقد بقدره لکن ابی حنیفة رحمہ اللہ  
تعالی استحسن فی القلیل اذا رد کا واستبدل  
فی مجلس الرد ان لا یسقط العقد اصلاً و  
احتفت المرایات عن ابی حنیفة رحمہ اللہ  
تعالی فی تحدید القلیل فی روایۃ  
اذا رد علی الصف فکثیر وما  
دونه قلیل فی روایۃ المصنف کثیر و فی  
روایۃ اذا رد علی الثلث ام کلھا ملخصاً  
واسماً اکثرنا المقول عن الذخیرۃ  
لانه سیاقی عنھا نقل خلاف فی  
بیع فلس بفلین فلیکن علی  
ذکرک انه مجزم فی مسألتنا  
هذه اعنف بیع الفلوس بالدرہم فی  
غیر موضع بالجواز ولم یلمھن  
بذکر خلاف اصلاً و فی  
تنویر الابصار والدر المختار باع  
فلوساً بمثلھا او بدرہم و بدنانیر

کھڑے پائے اور واپس دے تو بیع امام اعظم کے  
نزدیک باطل ہوگی اگرچہ اسی مجلس میں کھڑے بدل  
لئے ہوں یا نہیں اور صاحبین فرماتے ہیں اگر اسی  
مجلس میں کھڑے بدل لئے تو بیع بدستور صحیح ہے اور  
اگر نہ لئے تو بیع ٹوٹ گئی اور کچھ پیسے کھڑے پا کر واپس  
دے تو قیاس یہ ہے کہ اتنے میں بیع باطل ہو جائے  
مگر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ استحساناً فرماتے ہیں  
کہ اگر واپس دے ہوئے پیسے تھوڑے ہوں اور  
اسی مجلس میں بدلے کے پیسے لئے جائیں تو عقد  
اصلاً ٹوٹے گا لہذا یہ تھوڑے کتنے کو کہیں اس میں  
امام صاحب سے روایتیں مختلف آئیں، ایک  
روایت میں ہے کہ نصف سے زائد کثیر ہیں اور اس  
سے زیادہ اور ایک روایت میں یہ ہے کہ نصف  
بھی زائد ہے اور ایک روایت میں تہائی سے زیادہ  
ہو تو کثیر ہے انتہی قطعاً اور ہم نے ذخیرہ سے نقل  
بکثرت اس واسطے ذکر کیا کہ اس سے ایک نقل  
اس کے مخالف آنے والی ہے ایک چمیر دو پیسے سے  
بیچنے کے مسئلہ میں تو یہ تجھے یاد رہے کہ ذخیرہ نے  
ہمارے اس مسئلہ میں ردیوں کے عوض پیسے بیچنے  
کے بارے میں متعدد جگہ جواز پر جرم فرمایا ہے اور  
یہاں اصلاً کسی ذکر خلاف کے قریب بھی نہ گئے اور  
تخیر الابصار و در مختار میں ہے کہ چمیروں یا ردیوں  
یا شرفیوں کے عوض پیسے بیچنے اور ایک طرف کا

فان نقد احد هما جائز و امت تفرقا  
 بلا قبض احد هما لم يجز<sup>۱</sup> او بالجدة  
 فالمسئلة طاهرة والنقول متوافرة و  
 ان خالفها العلامة قارى الهداية في  
 فتاواه فشرط التعاقب و حرم النسبة  
 وهذا نقضها (مسئل) هل يجوز بيع  
 مثقال من الذهب بقطاس من  
 الفلوس فسئله ام لا (اجاب) لا  
 لا يجوز بيع الفلوس الى اجل بذهب  
 وفضة لان علماءنا نصوا على انه  
 لا يجوز اسلام موزون قب موزون  
 الا اذا كانت الموزون المسلم  
 فيه مبيعا كنصف اوقية او غيره  
 والفلوس ليست من المبيعات بل  
 صارت اثمانا<sup>۲</sup> و مادة العلامة  
 المحانوق حين سئل عن بيع  
 الذهب بالفلوس فسئله فاجاب  
 بانه يجوز اذا قبض احد البدلين  
 لسائق البزاية لواء شترى  
 مائة فلس بدسهم يكف  
 التعاقب من احد الجانبين قال و  
 مثله مالوباع فضة او ذهاب فلوس

قبض ہو گیا تو جائز ہے اور اگر کسی طرف کا قبض نہ ہوا  
 کہ دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتہی، الی اصل  
 مسئلہ یہ ہے اور عقلیں و فرہیں اگرچہ غلط نہ  
 قاری الہدایہ نے اپنے فتاویٰ میں ان کی مخالفت  
 فرمائی کہ دونوں جانب کا قبضہ شرط کیا اور کسی طرف  
 ادھار ہونے کو حرام ٹھہرایا اس کی جہارت یہ ہے  
 (سوال ہوا) کہ آیا ایک مثقال سونا پیسوں کی دھیر  
 سے ادھار لینا جائز ہے یا نہیں؟ (جواب دیا) کہ  
 پیسے سونے یا چاندی کے عوض ادھار لینا ناجائز ہے  
 اس لئے کہ ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دو  
 چیزیں جو تول کر چکی جاتی ہوں (جیسے سونا چاندی  
 تانہ) ان میں ایک کی دوسرے سے بدلی جائز  
 نہیں مگر اس صورت میں کہ وہ موزوں چسپند جو  
 بذریعہ سلم و عدہ پر یعنی ٹھہری ہے جیسے ہر قسم ٹن سے  
 نہ ہو جیسے زعفران وغیرہ اور پیسے جنس جیسے نہیں  
 ہیں بلکہ ٹن ہو گئے ہیں انتہی، اور علامہ حافضی نے  
 اس کا رد فرمایا جبکہ اللہ سے چسپوں کے عوض سونا  
 اور ادھار لینے کی نسبت سوال ہوا، جواب دیا کہ  
 جائز ہے، اگر دونوں میں سے ایک کا قبضہ ہو گیا  
 اس لئے کہ بڑیہ میں ہے کہ اگر ایک روپے کے  
 سو پیسے خریدے تو ایک جانب کا قبضہ کافی ہے  
 پھر فرمایا اگر اسی طرح چاندی یا سونا پیسوں کو بچیں

کما فی البحر عن المحيط قال  
 فلا یعتبر بما فی فتاوی قاری الہدایۃ  
 اور احاب عنہ فی النہریات  
 مرادہ بالبسیع السلم والعلوب لہا  
 شہ بالثمن ولا یصح السلم فی  
 الاثبات ومن حیث انہا عروض  
 فی الاصل اکتفی بالقبض من احد  
 الجانبین اقول وهذا هو المستفاد  
 من تعلیلہ بات علما شہا  
 لصواعلی اہ لا یجوز اسلام موزون  
 فی موزون الخ لکن لم یقتض بہ العلامة  
 اجبت عابدیت فی رد المحتار واجابت  
 بحمل ما فی فتاوی قاری لہدایۃ علی ما دل  
 علیہ کلام الجامع الصغیر من اشتراط  
 التقابض من الجانبین قال فلا یعترض  
 علیہ بما فی البرانزۃ المحمول علی  
 ما فی الاصل یعنی المبسوط ونقل قدیلہ  
 عن البحر عن الذخیرۃ ان محمدا ذکر  
 مسئلۃ بیع فلس بعلین باعیا نہما فی  
 صرف الاصل ولم یشرط التقابض و  
 ذکر فی الجامع ما یدل علی افسہ

جیسا کہ بحر میں محیط سے ہے فرمایا تو وہ جو فتاوی  
 قاری دہلی میں واقع ہوا اس سے دھوکا نہ کھایا  
 جائے انتہی اور اس اعتراض کا نہر میں یہ  
 جواب دیا کہ یہاں قاری دہلی کی مراد بیع سے بدل  
 ہے اور پیسوں کو ایک مشابہت ثمن سے ہے  
 اور ثمن کی ثمن سے بدل صحیح نہیں اور اس حیثیت  
 سے کہ پہلے اصل میں متاع میں ایک جانب کا قبضہ  
 کافی سمجھا گیا اقول (میں کہتا ہوں) یہی ان  
 کی اس دلیل سے مستفاد ہے کہ ہمارے علماء  
 نے نص فرمایا کہ وہ چیزیں جو وزن سے بھی جاتی ہیں  
 ان میں بدل جاتا نہیں الخ مگر علماء ابن ماجہ نے  
 رد المحتار میں اس پر قیامت نہ فرمائی اور یوں جواب دیا  
 کہ علماء قاری دہلی کا کلام اس مسئلہ پر محمول ہے  
 جو کلام جامع صغیر سے مفہوم ہوتا ہے کہ دونوں طرف  
 سے قبضہ شرط ہے اور کہا تو اب اس مسئلہ پر ازید سے  
 اعتراض نہ ہو گا کہ وہ اس پر محمول ہے جو مبسوط امام  
 محمد میں ہے اور اس سے پہلے جو الہ بحر ذخیرہ سے  
 نقل کیا کہ امام محمد نے مبسوط کی کتاب الصرف میں  
 ایک پیسہ دو پیسے معین کے بدلے بیچے کا مسئلہ  
 ذکر فرمایا اور طرفین کا قبضہ شرط نہ کیا اور جامع صغیر  
 میں وہ عبارت ذکر فرمائی جو دلالت کرتی ہے کہ وہ

سے رد المحتار بحر الخافقی	باب الرباہ	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۸۲/۴
سے رد المحتار	النصر	"	"
سے رد المحتار	کتاب البیوع	"	"

شرط فسخهم من لو يصحح الشافعي  
 لا تلت التقابض مع التقيين شرط  
 في لصوف وليس به ومنهم من صححه  
 لا تلت الفلوس لها حكم العروض  
 من وجه وحكم الثمن من وجه  
 فجاز التفاضل للاول واشترط التقابض  
 للثاني اه اقول وبالله التوفيق  
 ما جزم اليه الشافعي تبعاً للبحر  
 تبعاً للذخيرة من دلالة  
 كلام الجامع الصغير على  
 اشتراط التقابض فللعبد الضعيف  
 فيه تأمل قويم واقتراح  
 العباسية فوجدت نصه هكذا  
 محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة رضي الله تعالى  
 عنهم رجل باع رطلين من شحم البطن برطل من  
 الية او باع رطلين من لحم رطل من  
 شحم البطن او بيضة ببيضتين  
 او جوزة بجوزتين او فلساً بفلسين  
 او تمرقة بتمرتين يدا بيد باعيا فها  
 يجوز وهو قول ابي يوسف رحمه  
 الله تعالى وقال محمد رحمه الله  
 تعالى عليه لا يجوز فلس بفلسين  
 ويجوز تمرقة بتمرتين اه

شرط ہے تو متنازع میں بعض نے اس حکم ثانی کی تصحیح  
 نہ کی کہ تین کے ساتھ دونوں طرف کا قبضہ بیع  
 صرف میں شرط ہے اور یہ وہ نہیں اور بعض نے  
 اس کی تصحیح کی اس لئے کہ پیسوں کے لئے ایک  
 جہت سے متاع کا حکم ہے اور ایک جہت سے  
 ثمن کا تو پہلی جہت کے سبب کی بیٹی جائز ہوں اور  
 دوسری کے سبب طرفین کا قبضہ شرط ہوا اسنوی،  
 اقول وبالله التوفيق (میں کہتا ہوں اور توفیق  
 اللہ سے ہے) وہ جس کی طرف شافعی نے باتا با بکر  
 اور بکر نے باتا با ذخیرہ میل کیا کہ جامع صغیر کا کلام  
 قبضہ طرفین شرط ہونے پر دلالت کرتا ہے بندہ ضعیف  
 کو اس میں تاخیر قوی ہے اور میں نے جامع کی  
 طرف رجوع کی تو اس کی عبارت یوں پائی امام محمد  
 روایت کرتے ہیں امام ابو یوسف سے اور وہ  
 امام اعظم سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ایک شخص نے  
 پیٹ کی دو رطل چربی ایک رطل چکنی کو یا دو رطل  
 گوشت ایک رطل چربی کو یا ایک انہ او دانڈے  
 یا ایک اخوٹ دو اخوٹ یا ایک پیسہ دو پیسے  
 یا ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو دست بدست  
 کر دونوں معین ہوں تو جائز ہے اور یہی قول ابو یوسف  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ  
 علیہ نے فرمایا ایک پیسہ دو پیسے کو جائز نہیں اور  
 ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو جائز ہے ختم ہوا ان کا

کلام شریف پاک کیا گیا ان کا معظم، تو موضع سندان کا  
یہی قول ہے کہ دست بدست مگر جس نے فقہ  
کی مزاولت کی ہے اسے معلوم ہے کہ یہ لفظ  
اس میں صاف نص نہیں کہ دونوں جانب کا  
قبضہ ہاتھوں سے ہو جائے کیا نہیں دیکھتے کہ  
ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اس  
لفظ کو بار بار کی حدیث مشہور میں تعیین کے ساتھ  
تفسیر کیا جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے ارشاد میں لفظ دست بدست کے  
یہ معنی ہیں کہ دونوں جانب تعیین ہو جائے کسی طرف  
(دین نہ رہے) جیسا کہ عبادہ بن صامت رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ نے روایت کیا انتہی، اور یہ کیونکہ نہ ہو  
حالانکہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے  
فرمایا کہ قبضہ طرفین صرف صرف میں شرط ہے  
اور اس کے سوا اور صورتیں جن میں رہا عبادہ  
ہو سکتا ہے ان میں فقط تعیین شرط ہے جیسا کہ  
ہدایہ وغیرہ میں ہے اور تنویر الابصار میں ہے کہ  
جس مال میں رہا کا احتمال ہے وہاں اور  
صرف میں مال کا فقط عین ہونا معتبر ہے قبضہ  
طرفین شرط نہیں، درمختار میں فرمایا یہاں تک کہ

کلامہ الشریف قدس سرہ المنیف  
فی محل الاستناد انما هو قوله رحمه  
الله تعالى يدا بيد كنت قد علم  
من ما روى عنه ان هذا اللفظ ليس  
فما صريحاً في التقابض بالمرام  
الاترى علمائنا رحمهم الله تعالى  
فسروا في الحديث المعروف  
بالعينية كما قال في الهداية ومعنى قوله  
صلى الله تعالى عليه وسلم يدا بيد  
عينا بعين كذا رواه عبادہ بن  
الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ ا  
كيف وقد قال اصحابنا رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم ان التقابض انما  
يشترط في الصرف واما ما سواه مما يجري  
فيه الربا فانما يعتبر فيه التبعين كما في  
الهداية وغيرها وقال في التنوير المعتبر  
تعيينات الربوي في غير  
الصرف بلا شروط تقابض  
قال في الدرر حتى لو باع بربيعينهما  
وتفرقا قبل القبض جازاً لا فان

۸۲/۳	طبع ریسٹنٹی مکملہ	باب الربا	کتاب البیوع	الہدایۃ
۸۲/۳		"	"	"
۸۱/۲	طبع مجتہائی دہلی	"	"	سۃ الدر المختار شرح تنویر الابصار
۸۱/۲	"	"	"	"

اگر گھوڑوں کے بدلے گھوڑوں بیچے اور ان دونوں کو معین  
 کر دیا اور بے قبضہ کئے ہوئے جدا ہو گئے تو جائز  
 ہے انتہی، تو امام محمد کا یہ قول عبارت مذکورہ میں  
 اگر قبضہ طرہیں پر حمل کیا جائے اور اس سے یہ مطلب  
 نکالا جائے کہ پیسوں کی باہم بیع میں قبضہ طرہیں شرط  
 ہے تو غرضوں اور رائیوں اور اخراجاتوں کی باہم بیع میں  
 بھی اس کا شرط ہونا لازم آئے گا ان کے نزدیک  
 جو کہتے ہیں کہ یہ قید ان تمام مسائل کی طرف راجع ہے  
 جیسے نذر العاقی اور درختانہ وغیرہ اس لئے کہ وہ  
 سب مسئلے ایک ہی روش پر بیان میں آئے ہیں  
 خصوصاً عبارت جامع صغیر میں کہ اس میں تو یہ  
 قید بیع خرما کے بعد مذکور ہے اور پیسوں کی بیع  
 اس سے پہلے ذکر فرمائی ہے اور یہ ہمارے لئے  
 میں سے کسی کا قول نہیں، تو واجب ہو کہ دست پرست  
 بعضی تعین لیں اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا  
 ارشاد کہ معین ہوں اس دست پرست کی تفسیر ہو  
 ورنہ محض بیکار بھرتی ہو گا جس کا کچھ فائدہ نہیں کہ  
 قبضہ طرہیں میں تعین مع زیادت ہے تو اس کے  
 بعد اس کا ذکر فضولی ہے اس لئے جب  
 امام بریلانی ابن عربی صاحب ہدایہ نے جامع صغیر سے  
 اس مسئلہ کو نقل کیا تو دست پرست کا لفظ اس  
 سے ساقط فرمادیا اور صرف تعین کا ذکر کیا جہاں  
 کہ ہدایہ میں لکھا کہ فرمایا (یعنی امام محمد جیسا کہ  
 علامہ بدر الدین عینی نے بتایہ میں تصریح کی) ایک

حمل قوله هذا في العبارة التي  
 ذكرنا على التقابض واحتجب  
 منه اشتراط ذلك في فلسف  
 بفلسف كالمشتراط في  
 تسمية بتسميتين ومبينة ببيعتين  
 وحوزة بحوزتين عند من  
 يقول ان القيد راجع للمسائل  
 جميعا كالنهر والدر وغيرهما  
 فان المسائل كلها مسوقة  
 سياقاً واحداً لا سيما في عبارة  
 الجامع فان القيد المذكور  
 فيه بعد تسمية بتسميتين وانما  
 ذكر فلسف بفلسف قبده وهذا  
 لم يقل به ائمتنا فوجب حمل على  
 اشتراط التعيين وكما ان قوله عز وجل  
 تعالٰى عنه بايمانها تفسيراً لقوله  
 يد ابيد والا نكان حشواً مستغنى  
 عنه لاطائل تحته اصلاً فان التقابض  
 بيد التعيين وان يد فذكره بعد لغو ولذا  
 لما نقل الامام برهان الدين صاحب  
 الهداية رحمه الله تعالى هذه المسئلة عن الجامع  
 الصغير اسقط عنها تلك الكلمة واقتصر على ذكر  
 الجنية حيث قال قال (اي محمد كما صرح به العلامة  
 بدر الديني في النهاية) بوجود بيع المبيضة  
 سلم البناء في شرح الهداية كتاب البيوع باب الربو المكتبة الامدادية مكة المكرمة ١٤٠٥



بالبيضتين والتمسكة بالتمسكتين والجوز  
بالجوزتين ويجوز بيع الفس بالفلسين  
باعتانهم آه فظهر ظهور الشمس في  
سراية النهار ان ليس في الجاهل  
دليل على ما فهم هؤلاء الاعلام وان  
فرض فمع احتمال العير احتمالاً لا يظهر  
وانه لا يرد ولا يرام ولا حجة في  
الاحتمال بخلاف عبارة الاصل فانها  
نص اي نص في عدم اشتراط التقابض  
كما سمعت فعليه فليكن التعويل  
والتوفيق بالله الملك الجليل ، ثم  
لا يحق عليك ان هذا كله كانت  
مباشرة مناصح العلامة انتى واستقود  
ابانه مفاداً لجاهل والا فالحق  
ان فتوى العلامة سراج الدين ما بها  
حاجة الى حمل كلام لجاهل  
على اشتراط التقابض <sup>عليه</sup> ولا هو مدعى  
ولا عليه توقف لمدعى فانه  
عليه لانه سلمه سلموا وانتم للمصرف  
تصرفون اهـ

عليه لان السلم لا يجوز في الثمن سواء  
كان فيما يشترط فيه التقابض كمن في ثمن  
اولا كبيع في ثمن اهـ منه .

دوانڈے اور ایک خرما دو خرے اور ایک اخروٹ  
دو اخروٹ کو بیچا جائز ہے اور ایک پیسہ دو پیسے  
میں کو جائز ہے انتہی ، تو پہروں چرٹے آفتاب  
کی طرح روشن ہو گیا کہ جامع صغیر میں اسس پر کچھ  
دولت نہیں جو یہ اکابر سمجھے اور اگر فرض بھی کرتی جائے  
تو اس کے ساتھ دوسرا احتمال بھی موجود ہے ظاہر تر  
روشن تر کہ نہ وہ نہ اس کی طرف کوئی بڑا قصہ  
کر سکے اور احتمالی بات حجت نہیں ہوتی بخلاف  
جہارت مبسوط کے کہ وہ قبضہ طرفین شرط نہ ہونے  
میں نص اور کیسی نص ہے جیسا کہ جس چکے تو اسی  
پر اعتقاد ہونا چاہئے اور توفیق اللہ عظمت واسے  
مادشاہ کی طرف سے ہے ، پھر اتنا معلوم ہے  
کہ یہ سب کچھ ہماری طرف سے علامہ شامی کے ساتھ  
ان کی روش پر چلنا تھا اور مقصود مناد جامع صغیر  
کا ظاہر کرنا اور نہ حق یہ ہے کہ فتویٰ علامہ قاری ابیہ  
کو اسس کی طرف حاجت نہیں کہ جہارت جامع  
کو قبضہ طرفین شرط کرنے پر محمول کیجئے اور نہ وہ  
ان کا مدعی ہے اور نہ اسس پر ان کا دعویٰ موقوف  
عليه کہ وہ تو اسے سلم مان رہے ہیں اور تم صرف کی  
طرف پھرتے ہو ۱۲۱۲

عليه کہ من میں سلم اصل جائز نہیں چاہے اس پیر میں  
ہو جس میں دونوں طرف کا قبضہ شرط ہے جیسے ٹھیں میں  
ٹھیں کی بدلی یا ایسا نہ ہو جیسے ٹھیں میں میں کی بدلی ۱۲۱۲

نما عسوم، النسيئة و حرمتها  
لا توجب عينية الجانبين ايضا  
فضلا عن التالف الا ترى ان مع ثوب بدارهم  
حالا ليس بنسيئة ولا فيه العيديات  
نعم ايجاب العينية من الجانبين يوجب تحريم  
النسيئة لان التأجيل للترقية في التحصيل  
والعين متحصلة بالفعل ولو استدل  
له بعبارة الجامع على هذا الوجه  
لكان له وجه وسلم من الاعتراض  
المذكور واذا قلت اقول والله التوفيق  
لا يخفى عليك ان اشتراط العينية  
من الجانبين في الروايات  
وهي السكيات والمورومات دون  
المعدودات كما نص عليه  
في سلم الفتح وغيره حيث قال  
انما يمتنع ذلك في امور  
الرب، اذ اقولت بجنسها والسعد  
ليس منها ام كما قال في البحر تحت  
عنه وانما كانت توجب لو كان انشاء النسيئة  
مستلزما لوجود العينية وليس كذلك  
بل قد يتصوران معا في المثال المذكور  
منه -  
عنه نكوه دليل على الحكم الذي افق

کہ وہ تو ادھار کو حرام بنا رہے ہیں اور اس کی حرمت  
دونوں طرف عین ہونے کو بھی واجب نہیں کرتی نہ کہ  
قبضہ طرفین، کیا نہیں دیکھتے کہ کوئی کپڑا ایک روپے  
نقد کو بیچتا تو ادھار ہے نہ اس میں دونوں جانب  
عین، اس دونوں طرف عینیت کا وجہ کرنا ادھار  
کی حرمت لازم کرتا ہے اسی لئے کہ وعدہ مقرر کرنا اس  
غرض سے ہوتا ہے کہ کسٹھی کے حاصل کرے میں سانی  
ہو اور عین خود ہی فی الحال حاصل ہے تو اگر جامع کی  
جہارت سے علامہ قاری الہدایہ کے اسس طرز پر  
استدلال کیا جاتا تو اس کی ایک وجہ ہوتی ہے اور  
احقر اضمذکور سے محافظت رہتی اور اب میں کہتا ہوں  
اور اللہ ہی سے توفیق ہے تم پر ظاہر ہے کہ دونوں طرف  
سے عین کی شرط امواں رہا میں سے اور وہ وہ چیزیں  
ہیں جو ناپ تول سے کہتی ہیں نہ وہ کٹنتی سے جیسا کہ  
فتح القدر وغیرہ کی باب المسلم میں تصریح ہے جہاں  
آیا کہ صرف اموال رہا میں منع ہے جبکہ اپنی جنس کے  
ساتھ بیچے جائیں اور گن کر کے کی چیزیں اموال رہا میں  
سے نہیں انتہی، جیسا کہ گز کے اسس قول کی شرح میں  
عنه واجب توجب کرتی کہ ادھار نہ ہونے کو دونوں  
طرف میں ہونا لازم ہوتا اور ایسا نہیں بلکہ کبھی  
دونوں باتیں معدوم ہوتی ہیں کہ نہ ادھار نہ  
دونوں جانب عین جیسے مثال مذکور میں ۱۳ منہ  
عنه کہ وہ اس حکم پر دلیل ہوتا جس کا انہوں نے  
(باقی برسر آئند)

قول بکنز و خلا بعد مہی ای الفصل  
وانت بعد انعدام تقدر والجنس  
فيحور سيع ثوب هروى مرويين فيث  
والعور باليقض لسيئد  
قال تحت قوله يعتبر  
التعيين دون التعلق في  
غير الصرف من الرويات  
(بقية ما شير في كراشي)

سبب دونوں نہ ہوں تو دونوں سال میں بجز الزانی  
میں آیا یعنی جب قدر جس دونوں نہ ہوں تو زیادتی  
اور ادھار دونوں سال میں تو ہرات کے بیٹے جوئے  
ایک کپڑے کو مرد کے ہے جوئے دو کپڑوں کے  
عوض ادھار پینا جائز ہے اور انڈوں کے عوض اخروٹ  
ادھار پینا اور گز نے جو فرمایا کہ سوا صورت صرف  
کے اموال رہا میں تعین معتبر ہے کہ قبضہ طافین اس

بہ وهو عدم للموازاة انت حواء  
من قبل الصرية دون السمية و  
من هذا الباب ما في الهندية عن  
المحيط حيث ذكر مسائل شرا  
الستقرص الكراقرض من المقرض  
بمالة وانه يجوز اذا شرع صافي  
ذمته ولقد الثمن في المجلس والا لا  
لافتراقهما عن دين بدین ثم قال  
كذلك الجواب في كل مكمل  
وموروث غير الدرهم  
والفلوس اذا كانت قرضاً  
فجعل الفلوس مما لا يجوز شراؤه  
ديناً في الدمة ثمن مفقود كما في الححرين  
والصحيح ما قد منا عن الهندية عن

فقہی دیا یعنی ناجائز ہونا اگرچہ یہاں صرفت کے  
سبب ہوا نہ کہ سلم کی جہت سے اور اسی باب  
سے ہے جو ہندیہ میں عجیب سے ہے و لیسذا  
ہاں نروٹس کے مسائل ذکر کئے ہیں کہ غلہ  
قرض لینے والا اس قرض غلہ کو قرض دینے والے  
سے سو روپے کو مول لے اور یہ کہ وہ جائز ہے جبکہ  
وہ غلہ خرید لے جو اس کے ذمہ پر لازم ہو اسے  
(ذہیب وہ غلہ جو غلہ قرض آیا ہے) اور قیمت اسی  
پلے میں لاکر دی ہو ورنہ حرام ہو گا کہ دونوں طرف  
ادھار چھوڑ کر جدا ہو گئے پھر فرمایا ہر ناپ تول  
کی چیز میں یہی حکم ہے سو آروپے اشرفی پیسوں کے  
جب وہ قرض ہوں انتہی تو پیسوں کو بھی روپوں  
اشرفیوں کی طرح انھیں چیزوں میں سے قرار دیا کہ جب  
وہ ذمہ پر قرض ہوں تو ان کا حسد یہ مانا جائز ہے  
(باقی اگلے صفحہ پر)

لہ بجز الزانی کتاب البیوع باب درہو  
لہ فتاویٰ ہندیہ ابواب التاسع عشر فی القرض الخ

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی  
نورانی کتب خانہ پشاور  
۲۹/۶  
۲۰۵/۴

بیانہ ماذکرۃ الاسبیجانی بقولہ و اذا  
تبایعا کیلیا بکیلی او وزینا مبوتراف  
کلاهما من جنس واحد او  
من جنسین مختلفین فان  
البیع لایجوز حتی یکون کلاهما  
عینا اذین الیہ العقد وهو حاضر  
او غائب بعد ان یکون موجودا فی  
ملکۃ المور واما عللوا و حویرھا فی  
فلس بعسین مات لوباع  
فلسا بعینہ بفلسین بغیر  
عینہما امسک الیافع الفلاس  
المعین و طالبہ بفلس آخر او سلم الفلاس  
المعین و قبضہ بعینہ عندہ  
فلس اخر و استحقاقہ فلسین فی  
(بقیہ ما شیخ صفیر کرشتی)

الذ خیرۃ ان المنع فی حیر صرف محتص  
بما اذا لم یقبض شی من اسدالین قبض  
حقیقہ وان قبض حکما اما اذا قبض  
احدهما حقیقۃ جامد و مشلہ فی  
مد المعتد عن الوجیز و بالحملة جعلہ  
صرفا صرف له عند نص علیہ عامۃ الاصح  
فی غیر ما کتاب ، و الله تعالی اعلم  
صرف ٹھہرانا اس سے پھرنا ہے جس پر بھائے عام علماء

کے نیچے بکرنے فرمایا بیان اس کا وہ ہے جو امام  
الاسبیجانی نے اپنے اس قول میں ذکر کیا کہ جب  
ناپ کی چیز ناپ کی چیز سے یا تول کی چیز تول کی  
چیز سے بچی تو وہ دونوں ایک جنس کی ہوں یا دو  
جنس مختلف تو بیع جائز ہوگی مگر اس شرط سے کہ  
وہ دونوں ایک معین چیز ہوں جس پر عقد وارد  
کیا گیا خواہ وہیں حاضر ہوں یا غائب ، ہاں اس  
کی ملک میں موجود ہونا چاہئے الخ پیسوں کی باہم  
بیع میں جو عینیت کو واجب کیا اس کی یہی دلیل  
بیان فرماتے ہیں کہ اگر ایک چیز معین دو پیسے  
غیر معین کے عوض بیچے گا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ  
وہ معین پیسہ رکھ چھوڑے اور مشتری سے ایک پیسہ  
مان لے ، وہ معین پر مشتری کو دے کر پھر وہی پیسہ  
مع ایک اور پیسے کے اس سے واپس لے کر کہ مشتری

اگر قیمت اسی جیسے میں ادا ہو جائے اور صحیح وہ ہے  
جو ہم بکوالہ تہندیر ذخیرہ سے نقل کر چکے کہ ماسواہ  
صرف میں نسخ صرف یہ ہے کہ وہ دونوں طرف میں سے  
کسی حقیقۃ قبضہ نہ کریں اگر چہ ایک پر قبضہ  
ملکی ہو (جیسے ذمہ پر کا قرض کر حکما معتوض ہے)  
مگر جب ایک پر قبضہ ہو جائے تو حاضر ہے اور  
ایسا ہی رد المحتار میں وجیز سے ہے عرض یہ کہ  
نے متعدد کتابوں میں نفس فرمایا و مدققی علی علم

ذمتہ فیرجع الیہ عین مالہ و  
 یبقی العین الاخریٰ خالیاً عن  
 العوض و کذا الوبایع فلیست باعیانہما  
 بعین بعیر عینہ قبض المشتري  
 الفلین و دفع الیہ احدہما  
 مکان ما استوجب علیہ فبقی الآخر  
 فضلاً لا عوض استحق بعقد الیم  
 کما فی النسخ و محوہ فی العنایین  
 و غیرہا و ہذہ العلة لاجہریان  
 لہما فی الدراہم بالفلوس  
 فیئذہ کما لا یغنی فضلاً من النوط  
 بالدراہم فعبارة قدری الہدایۃ  
 احسن معمل لہما ما ذکر فی ہر  
 و یکون اذن مبنیاً علی روایۃ  
 شاد مرآۃ عن محمد رحمۃ اللہ  
 تعالیٰ علیہ کما سیاق و  
 انت لم یسلم فی فتویٰ من دون  
 سند ولا تعللہ لہ سلفاً  
 فیہا و هو لم یستند لنقل

کے ذمہ پر اس کے دو پیسے آتے ہیں تو بائع کا اپنا  
 مال تو اس کی طرف یعنی لوٹ آیا اور دوسرا پیسہ  
 بلا معاوضہ رہ گیا اور پونہی اگر دو معین پیسے ایک  
 غیر معین پیسہ کو بیچے تو مشتری دونوں پیسے لے لے گا  
 اور اس کے ذمہ جو ایک پیسہ لازم ہوا ہے اس کی ادا  
 کو انہیں میں سے ایک پیسہ بائع کو پھر دے گا تو  
 دوسرا پیسہ زائد رہ گیا ہے ایسے معاوضہ کے جس کا  
 استحقاق عقد بیع سے ہوا ہو جیسا کہ فتح العتید  
 میں ہے اور اس کے مثل عنایہ وغیرہ میں ہے  
 اور ادھار پیسوں کے بدلے روپیہ بیچنے میں برکت  
 جاری نہیں ہو سکتی جیسا کہ پوشیدہ نہیں، نہ کہ  
 روپوں کے بدلے نوٹ بیچنے میں، تو عبارت  
 فارسی یہ تاسب سے بہتر محل وہ ہے جو نسخہ  
 میں ذکر کیا اور اس وقت وہ ایک روایت نادرہ  
 پر مبنی ہوگی جو امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے آئی  
 ہے جیسا کہ عنقریب اس کا بیان آتا ہے اور  
 اگر یہ نہ مانیں تو وہ علامہ کا ایک فتویٰ ہے جس کے  
 ساتھ کوئی سند نہیں اور نہ اس میں ان سے پہلے ان کا کوئی  
 مستند مسلم نہ وہ اس پر کسی نقل سے سند لائے

عہ ایک بالوجه الذی ذکر وان صحت  
 الی الصوف فقد عطلت مالہ من الضعف  
 الصوف اہمہ۔

عہ یعنی اُس طریقے سے جو انہوں نے ذکر کیا  
 اور اگر صرف کی طرف پھر تو تمہیں معلوم ہو چکا ہو  
 اس میں نزاع ضعف ہے ۱۲ منہ

وما تجشم له الشامي فقد علمت حاله  
 فكيف يعارضه به ما تعلق طبعه  
 كلمات اولئك الاجلة الكرام الذين  
 قصصتهم عليك واما هم فيها لغت  
 محمد في الاصل فهو القول ثم اقول  
 علامت ما ذكر العلامة قاري  
 الهداية ذلوليت صريحين عن  
 مسائل المذهب ذلول عما نعت عليه  
 علماء ائمت الغلوس بالاصطلاح خرجت  
 عن الوثنية الى العبدية وذلول عما  
 نصوا عليه ان ثمنيتها تبطل باصطلاح  
 العاقدين وائمت لطلانها لا يبطل  
 الاصطلاح على العبدية وكذا  
 منصوص عليه في الهداية  
 وغيرها وهذا نصها ولها ائمت  
 الثمنية في حقها تثبت باصطلاحها  
 واذا بطلت الثمنية تمعین  
 بالتعین ولا يعود وثمنيتها  
 لقاء الاصطلاح على العبدية  
 وسنلق عليك ائمت محمد ا  
 ايضا مستوفى السلام  
 بطلان الثمنية و انما  
 انكروه في البیم لعدم الدلیل

اور وہ جو ان کے لئے علامہ شامی نے مختلف کتب میں کا  
 حال معلوم ہو چکا تو اس سے کیونکر معارضہ ہو سکتا ہے  
 اس حکم کا جس پر ان اکابر کرام کے کلمات متفق ہیں جن  
 کے اسماء تحراری اور مذکور ہوئے اور اس میں ان کا  
 امام بیسوط میں امام محمد کا نص ہے تو وہی قول فیصل  
 ہے ثم اقول پھر میں کہتا ہوں، علاوہ بری  
 وہ جو امام قاری الہدایہ نے ذکر کیا اس میں مسائل  
 مذہب سے صاف مذہبول ہیں ایک ذہبول تو اس  
 سے جو ہمارے علمائے تصریح فرمائی کہ پیسے اصطلاح  
 کے سبب ذلول کی چیز ہونے سے خارج ہو کر گنتی کی  
 چیز ہو گئے، اور دوسرا ذہبول اس سے جو عماد نے  
 نص فرمایا کہ پیسوں کا ثمن ہونا بائع و مشتری کی اپنی  
 اصطلاح سے باطل ہو جاتا ہے اور ثمنیت کے بطلان  
 سے وہ اصطلاح جو ٹھہری ہوئی ہے کہ پیسے گنتی کی  
 چیز ہیں باطل نہیں ہوتی، ان تمام باتوں کی ہدایہ  
 وغیرہ میں تصریح ہے، ہدایہ کی عبارت یہ ہے امام  
 اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ثمنیت بائع  
 و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت  
 ہوتی ہے اس لئے کہ اور وہ کو ان پر کچھ دوایت نہیں  
 تو وہ اپنی اصطلاح میں اسے باطل بھی کر سکتے ہیں  
 اور جب ثمن ہونا باطل ہو گیا تو معین کئے سے معین  
 ہو جائیں گے اور اس سے تو ان کی چیز نہ ہو جائیں گے  
 کہ گنتی پر اصطلاح باقی ہے اور عنقریب ہم ہمیں

فهو مجمع عليه بين المتنا  
 قاذت اسلام احد التقديت  
 في الفلوس ليس مسلما  
 في ثمن ولا اسلام موزون  
 في موزون بل موزون في  
 عددى متقارب مضمن ولا  
 باسم به باجماع علماءنا رحمهم  
 الله تعالى وبالجملة فالعبد  
 الضعيف لا يعلم بهذه الفتوى  
 وجه صحة اصلا تأمل  
 لعل لكلامه وجهها لت احصله  
 بفهم الضعيف والعلل انما  
 الاول بالتعاطى من هذا العلامة  
 العربى رحمه الله تعالى ،  
 ثم اقول ولئن سلمنا قلت  
 ان نقول ما ذكر انما يتمشى في  
 الفلوس اما النوط فليس بموزون  
 اصلا فان الورقات لا توزن عرفا  
 قط فلم يشملها المعيار كحصة  
 من حب و ذرة من ذهب  
 فمسئلتنا هذه سالمة عن الخلاف  
 على كل حال والحمد لله ذى الجلال هكذا  
 ينبغى التحقيق والله ولي  
 التوفيق .

بتائیں گے کہ امام محمد نے بھی سلم میں بطون ثمنیت  
 تسلیم فرمایا ہے ہاں یہ میں دلیل نہ ہونے کے  
 سبب اس کا انکار کیا ہے تو اس پر ہائے سب  
 اماموں کا اجماع ہے تو اس حالت میں روپے یا  
 اشرفی سے پیسوں کی بدلی کرنا ثمن کی بدلی نہیں اور  
 نہ باجم قول کی دو چیزوں میں بدل بلکہ قول کی چیز کے  
 عوض ایک متاع مددی کی بدلی ہے جس کے افراد  
 باجم مشابہ ہیں اور جاریہ علماء رحمہم اللہ تعالیٰ کا  
 اجماع ہے کہ اس میں کوئی عرج نہیں ، الحاصل  
 بندہ ضعیف اس فتویٰ کے لئے سلا کوئی وجہیت  
 نہیں جانتا ، تا مل کر ، شاید ان کے کلام کے لئے  
 کوئی ایسی وجہ ہو کہ میں اپنی فہم سست سے اسے  
 میں سمجھتا اور کیا عجب کہ بہ نسبت ان علامہ کثیر المعرفہ  
 جو اللہ تعالیٰ کے میں ہی غلطی سے زیادہ قریب ہوں  
 ثم اقول ( تو میں کہتا ہوں ) اگر تسلیم بھی کر لیں تو  
 ہمیں اس کلمے کا اختیار ہے کہ وہ جو علامہ نے ذکر  
 فرمایا وہ پیسوں ہی میں جاری ہوتا ہے اور نوٹ تو  
 اصلاً درن کی چیز نہیں اس لئے کہ کاغذ کے پرچے  
 عرف میں کہیں تو لے نہیں جاتے تو معیار انہیں شامل  
 نہ ہوتی جیسے غلے سے ایک بتھیل بھر اور سونے سے  
 ایک ذرہ ، تو ہمارے مسئلہ بہر حال مخالفت سے  
 محفوظ ہے اور حمد اللہ کے لئے جو بزرگ والا ہے  
 ایسی ہی تحقیق ہوتی چاہئے اور توفیق کا مالک  
 اللہ ہے ۔

واما العاشر

فأقول نعم يجوز السلف في النوط و  
قد يقابل لا يجوز فانه ثمن و  
لا سلم في الاثمان كما تقدم عن  
انهر والتحقيق ان هذا انما يستلزم  
على رواية نادره عن محمد و الا  
فالمنصوص عليه في المتوفى حور  
اسلم في الفلوس و انما لا يجوز في  
الاثمان الخلقية وهي المقدام  
لا غير لعدم قدرة العاقدين على  
ابطال ثمنيتها بخلاف الاثمان  
الاصطلاحية قال في التنوير و  
ان لا يصح اى السلم فيما يمكن ضبط  
صعته كجودته و رده و معرفته  
فدره كمكيل و موزون و خسرج  
بقوله (ثمن) الدرهم و  
الدينار لا نهما اثمان فلم  
يجز فيها السلم خلافا لما للفقهاء  
(وعدوى متقارب كجوز و بيض  
و فلس) الخ قال ابن عابدین  
قوله و فلس الاولى  
و فلوس لانه مفقود  
لا اسم جنس ، قيل

جواب سوال دہم

فأقول (تو میں کتابوں) ہاں نوٹ میں بدل  
جائز ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ جائز نہ ہو اس لئے  
کہ نوٹ ثمن ہے اور ثمن میں بدل جائز نہیں جیسا کہ  
نہر سے گزارش اور تحقیق یہ ہے کہ یہ قول صرف ایک  
روایت نادرہ پر مبنی ہے جو امام محمد سے آئی ورنہ  
متون میں قویہ نص ہے کہ پیسوں میں بدل جائز ہے  
ہاں جو ثمن ہونے کے لئے پیدا کئے گئے ان میں جائز  
نہیں اور وہ صرف چاندی سونا ہے و پس اس لئے  
کہ بائع و مشتری ان کی ثمنیت باطل کرنے پر قدرت  
نہیں رکھتے بخلاف ان چیزوں کے جو اصطلاحاً ثمن  
قائم ہیں مثلاً بصر اور درہم میں مندرجہ یا  
سلم جائز ہے ہر اس چیز میں جس کی صفت کا انضباط  
ہو سکے جیسے اس کا کھر اور کھانا ہونا اور اس کا  
اندازہ پہچان سکیں جیسے ناپ اور تول کی چیز اور  
یہ جو مصنف نے فرمایا کہ وہ چیز ثمن نہ ہو اس سے روپیہ  
اور اشرفی نکل گئے اس لئے کہ وہ ثمن ہیں تو ان میں  
بدل جائز نہیں امام مالک کا اس میں خلاف ہے  
یا گنتی سے بکے کی چیز ہو تو ایسی ہو کہ اس کے  
افراد باہم قریب قریب ہوتے ہوں جیسے خرگوش  
اور اندھے اور پیسے الخ علامہ شامی نے مندرجہ یا کہ  
مصنف نے جو چیز کہا اولیٰ یہ ہے کہ پیسے کہیں اس  
لئے کہ فلس واحد کا صیغہ ہے اسم جنس نہیں



وفيه خلاف محمد لمنعه بيعة  
الفسس بالنسبة لآلات ظاهر  
الرواية عنه كقولهما وبيان الفرق  
في المهر وغيره أم فكان النهي  
انما ابداه تاويلا لفتوى قارئ  
الهداية حتى يحصل له مستند  
ولو في النوار ولم يرد به تعويلا  
عليه ، وفي الهداية  
وكذا في الفلوس عدد ا  
وقيل هذا عند ابى حنيفة و ابى يوسف  
رحمهما الله تعالى وعند محمد لا يجوز  
لانها اثمان ولها ان الثمنية في  
حقهما ما اصطلاحهما فبطل باصطلاحها  
قال في الفتحة اعى يجوز  
السرف في الفلوس عدد ا هكذا  
ذكره محمد رحمه الله تعالى في  
الجامع من غير ذكر خلاف  
فكان هذا ظاهرا في الرواية عنه و  
قيل بل هذا قول ابى حنيفة و ابى يوسف  
اما عند فلا يجوز بدليل منعه جميع  
الفسس بالنسبة في باب الربو لانها اثمان  
واذا كانت اثمان لم يجز السلم فيها لكن ظاهر الرواية

بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں امام محمد کا خلاف ہے  
اس لئے کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ بیجا منع فرماتے  
ہیں مگر روایت مشہورہ ان سے بھی مثل قول امام اعظم  
اور ابو یوسف کے ہے اور فرق کا بیان نہر وغیرہ  
میں ہے اتنی تو گویا نہر نے یہ بات فتویٰ قاری ہدایہ  
کی تاویل کے لئے ظاہر کی تاکہ اُس کے لئے کوئی  
مسند ہو جائے اگرچہ نوار میں اور اس سے اُس پر  
اعتماد کرنا نہ چاہا اور ہر آری میں ہے جو نہی پیسوں میں  
بدلی جائز ہے اُن کی گنتی مقرر کر کے ، اور کہا گیا کہ  
کہ یہ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے  
اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس لئے کہ پیسے  
شمس میں اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ شمس ہونا جائز  
دوسری کے حق میں ان کی اصطلاح کی بنا پر ہے  
تو ان کی اصطلاح سے باطل بھی ہو جائے گا ،  
فتح القیر میں فرمایا پیسوں میں گنتی سے بدلی جائز ہے  
اسی طرح امام محمد نے جامع میں ذکر فرمایا اور کسی  
خلاف کا نام نہ دیا ، قریبی امام محمد سے روایت  
مشہورہ ہوئی اور بعض نے کہا کہ یہ قول شیخین کا  
ہے امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس دلیل سے  
کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ سے بیجا منع  
فرماتے ہیں کہ وہ شمس ہیں اور جب وہ شمس ہوئے  
تو ان میں بدلی جائز نہ ہوئی مگر روایت مشہورہ میں

عنه الجواز والفرق له بين البيع و  
السلامات من ضرورة السلام كوت  
المسلم فيه مضمنا فاذا اقدمنا على  
المسلم فقد تضمن ابطال لهما اصطلاحهما  
على الثمنية ويصح السلم فيها على  
الوجه البدعي يتعامل فيها به وهو  
العدا يخلط البيع فانه يجوز ورودة  
على الثمن فلا موجب لخروجها  
فيه عن الثمنية فلا يجوز التفاضل  
فامتنع بيع الفلاس بالفلسين اه اقول  
لكن في الفرق نظرفات محمدا  
لا يقول بخروجها عن الثمنية  
بمجرد قصد العاقدين مع اتفاق  
ساواناس عليها قال في الهداية  
يجوز بيع الفلاس بالفلسين باعيانها  
عند ابى حنيفة و ابى يوسف رحمهما الله  
تعالى وقال محمد رحمهما الله تعالف  
لا يجوز لان الثمنية تثبت باصطلاح  
الكل فلا تبطل باصطلاحهما و اذا  
بقيت اثنا لا تمتنع فصام كما اذا كانا  
غير اعيانها و كبيع الدس هم  
بالدس هين ولهما انت الثمنية  
في حقهما تثبت باصطلاحهما اه

امام محمد سے بھی جواز ہے اور بیع اور بدلی میں وہ یہ  
فرق کرتے ہیں کہ بدلی میں تو یہ امر ضرور ہے کہ جو چیز  
وعدہ پر لینی ٹھہرے وہ ٹھن نہ ہو تو جب انھوں نے  
پیسوں کی بدلی پر اقدام کیا تو ضمنا ان کی اصطلاح  
ثمنیت کو باطل کر دیا اور ان کی بدلی اسی طور پر جائز  
ہے جس طرح ان میں معاوضہ کیا جاتا ہے یعنی ٹھن کر  
بمخلاف بیع کہ وہ ٹھن پر بھی وارد ہو سکتی ہے تو بیع میں  
ان کو ثمنیت سے خارج کرنے کا کوئی موجب نہیں تو  
کمی بیشی جائز نہ ہوئی اور ایک پیسہ کی دو چیسے سے  
بیع منع ٹھہری انتہی اقول (میں کہتا ہوں) مگر  
اس فرق میں اعتراض ہے اس لئے کہ امام محمد  
اس کے قائل ہی نہیں کہ صرف عاقدین کے ارادہ سے  
وہ ثمنیت سے خارج ہو جائیں حالانکہ باقی تمام  
لوگ اس کے ٹھن ہونے پر متفق ہیں، ہدایہ میں فرمایا  
کہ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ایک  
چیسہ دو چیسے معین کو بیچنا جائز ہے اور امام محمد رحمہ  
لہ فرمایا جائز نہیں اس لئے ان کا ٹھن ہونا سب لوگوں کی  
اصطلاح سے ثابت ہوا تھا تو صرف ان دو کی اصطلاح باطل  
نہ ہو جائیگا اور جبکہ وہ ثمنیت پر باقی رہے تو متعین  
نہ ہوں گے تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے ایک پیسہ  
دو چیسے غیر معین کو بیچ لیا اور جیسے ایک معین روپیہ  
دو معین روپے کو بیچ لیا اور شیخین کی دلیل یہ ہے  
کہ ثمنیت عاقدین کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت

انحرافاً تقدماً وقد اقره المحقق في  
الفتح وقمر على هذا النهج  
فكيف يقول محمد ههنا ان اقدامهما  
على السوء ابطال منهما الاصطلاح  
الشمية الا ان يقال ان هذا يرجع  
عن التعليل الاول ولم يكن  
عن نص محمد وانما ابداه المشايخ  
وظهر ان من بهذا الفرق ان الوجه  
لمحمد لم يكن ذلك بل هو ايضا قائل  
بان لهما ابطال الاصطلاح في حقهما  
ونكت ذات هذا عنهما  
وقد ثبت في السوء ان السوء  
فيه لا يكون ثمة قط فاقدامهما  
على جعلها مسلماً فيها دليل  
على الابطال ولم يثبت في  
البيع ادليس من ضرورة ان  
لا يكون البيع ثمة فثبت صحتها  
بطل الاصطلاح فبقية اثباتا فلم  
تتعين فطل البيع وهذا ان تقرير على  
هذا الوجه ربما يميل الى ترجيح  
قول محمد في البيع فافهم  
والله تعالى اعلم۔

ہر قی ہے آخر تقریر گزشتہ تک اور بیشک محقق نے  
اسے فتح القدر میں مقرر رکھا اور اسی طور پر اس کی  
تقریر کی تو امام محمد یہاں کس طرح فرمائیں گے کہ عاقدین  
کا ان کی بدلی پر اقدام کرنا ان کی اصطلاح ثمنیت  
کو باطل مان لینا ہے مگر یہ کہا جائے کہ پہلی تعلیل  
سے رجوع ہے اور وہ تعلیل خود امام محمد سے منقول  
زعمی مشائخ نے پیدا کی تھی اور اب اس فرق سے  
ظاہر ہوا کہ امام محمد کے نزدیک وجہ نہ تھی بلکہ وہ  
بھی اسی کے قائل ہیں کہ عاقدین کو اپنے حق میں  
ثمنیت باطل کرنے کا اختیار ہے مگر یہ جب ہے  
کہ عاقدین سے ابطال ثمنیت کا ارادہ ثابت ہو جائے  
اور وہ بدلی میں ضرور ثابت ہو گیا اس لئے کہ اُس  
میں جو چیز سودہ و پلین ٹھہرے وہ کبھی ثمن نہیں  
ہو سکتی تو پیسوں میں بدلی پر ان کا اقدام ان کی  
ثمنیت باطل کرنے کی دلیل ہے اور بیع میں ان کا  
یہ ارادہ ثابت نہ ہوا کہ اُس میں بیع کا ثمن نہ ہونا  
کچھ ضرور نہیں تو عاقدین سے ابطال اصطلاح  
ثابت نہ ہوا تو پیسے بحال خود ثمن رہے تو ثمنیں  
نہ ہوئے تو بیع باطل ہوئی اور یہ تقریر اس طرز  
پر کبھی اس طرف جھکے گی کہ مسئلہ بیع میں امام  
محمد کے قول کو ترجیح دی جائے، تو غور کرو،  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

واما الحادی عشر

فقول نعم يجوز بيعه بان يرد من  
سرقه وبانقص منه كيضما تراضيها  
لم علمت ان تعديرها هذه المقادير  
انما حدث باصطلاح الناس وهما  
لا ولاية للغير عليهما كما  
تقدمت الهداية والفتح  
فلهما انت يقدرا بما شاء من  
نقص ونزيادة وقد تم الجواب  
بهذا التقدير عند كل من له  
سلامة الفكر وقد افيت به  
مرارا واقتبح عليه باسم  
من كبار علماء الهند كالفاضل الكامل  
محمد ارشاد حسين الراغبوري رحمه الله تعالى

جواب سوال يازدهم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ پر جتنی رقم  
لکھی ہے اُس سے زیادہ یا کم کو جتنے پر رضامندی  
ہو جائے اُس کا بیچنا جائز ہے اس لئے کہ  
اوپر معلوم ہو چکا کہ نوٹ کا ان مقداروں سے اندازہ  
کرنا صرف لوگوں کی اصطلاح سے پیدا ہوا ہے  
اور رائے و مشتری پر اُن کے غیر کی کوئی ولایت نہیں  
جیسا کہ ہادیہ فتح التقدير سے گزارشات اُن دنوں کو  
اختیار ہے کہ کم زیادہ جتنا چاہیں اندازہ مقرر کر لیں  
جو شخص فکر سلیم رکھتا ہے اس کے نزدیک جواب  
اتنے ہی سے پورا ہو گیا اور میں نے بار بار اس پر  
فتویٰ دیا ورنہ علماء ہند سے متعدد عالموں  
کا یہی فتویٰ ہوا جیسے فاضل کامل مولوی  
محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تصحیح العقد یکفی قرینة علی ذلك  
ولا يلزم كون ذلك ناشيا عن نفس ذات  
العقد كمن باع درهما ودينارين بدرهمين  
و دينارين حمل علی الحوازم من جنس  
الی خلاف الجنس مع ان نفس ذات العقد  
لا تباي مقابلة الجنس بالجنس واحتمال  
الربا كتحققه فما المعامل عليه الا  
حاجة التصحيح و كره له من  
نظير اعم منه .

کرنے کی حاجت اس پر کافی قرینہ ہے، اور اس کا  
خود ذات عقد کی طرف سے ناشی ہونا کچھ ضرور  
نہیں جیسے کوئی ایک روپیہ اور دو اشرفیاں  
دو روپوں اور ایک اشرفی کو بیچے تو اسے صورت جواز  
پر حمل کرینگے جنس کو غیر جنس کی طرف پھر کہ حالانکہ  
خود ذات عقد میں جس کے مقابل جنس ہونے  
سے انکار نہیں اور سود کا شبہ مثل حقیقت کہے  
تو اس پر بھی حاجت تصحیح عقد کا باعث، اور اس  
کی نظیری بکثرت ہیں ۱۲ منہ۔

وغيره وما خالف فيهما الا من جمل من  
لكو ممن بعد من الاحياء ويشار  
اليه بالبنات ولم اطلع على خلافه  
الا بعد موته لما طبعت وريقات باسم  
مآواه ولم اجمعته في حياته لرجومت  
اب رجعت لانت الرجل كانت اذا  
عرفت عرفت واذا عرفت العسر  
فالانت اني يدك بيانا بعد بيان  
لا يبق انت شاء الله للحق الا  
القبول والاذعان فاقول اولاً  
نصب علما وناقطة انت عدة  
حرمة الربا القدر المعهود بكيلا ودر  
مع الجنس فان وحد احرم الفضل  
والنساء وانت عدما حلا وان وجد  
احدهما حل الفضل و  
حرم النساء وهذه قاعدة  
غير متخرصة وعلیها  
شدور جميع فروع الباب و  
معلوم انت لا اشتراك في  
النوط والدراهم في جنس  
ولا قدر اما الجنس فلان  
هذا قسطا سم وتلك فضة  
واما القدر فلات الدرهم

وغيره اوراس میں میرا خلاف نہ کیا مگر مختصر کے ایک شخص  
نے جو عمامہ سے گئے جاتے اور ان کی طرف انگلیاں  
اٹھتیں اور مجھے ان کے خلاف پر اطلاع نہ ہوتی مگر  
ان کی موت کے بعد جب کچھ مختصر ورق ان کے قادی کے  
نام سے چھپے اور اگر میں ان کی زندگی میں اس ہائے  
میں ان سے گفتگو کرتا تو امید تھی کہ وہ رجوع کر لیتے  
کہ ان صاحب کی عادت تھی جب سمجھائے جاتے  
تو سمجھ لیتے اور جب کچھ لیتے تو واپس آتے اور اب  
میں تجھے ایضاً کے بعد اور ایضاً زیادہ کروں جو  
ان شاء اللہ تعالیٰ حق کے لئے نہ باقی رکھے سوا  
قبول و تسلیم کے، فاقول (تو میں کہتا ہوں)  
اولاً، یہ سب جہت ملکہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے تصریح  
فرمائی کہ حرمت ربا کی علت وہ خاص اندازہ عیسائی  
ناپ یا قول ہے اتحاد جنس کے ساتھ، تو اگر  
قدر و جنس دونوں پائی جائیں تو عیسیٰ اور ادھر  
دونوں حرام ہیں، اور اگر وہ دونوں نہ پائی جائیں تو  
حلال ہیں، اور اگر دونوں میں سے ایک پائی جائے  
تو عیسیٰ حلال اور ادھر حرام ہے، اور یہ ایک عام  
قاعدہ ہے جو کہیں متعین نہیں اور باب ربا کے  
جميع مسائل اسی پر دائر ہیں اور معلوم ہے کہ نوٹ  
اور روپوں میں شرکت نہ قدر میں ہے نہ جنس میں  
جنس میں تو اس لئے نہیں کہ یہ کاغذ ہے اور  
وہ چاندی اور قدر میں اس لئے نہیں کہ رچنے تولی کی

موزونة ولا قدو للخطوط اصلا لا مكمل و  
لا موزون فيجب ان يحل العسل والنساء  
جميعا فاذا لم ليس التوطئة الاموال  
البروية اصلا وسفرينك تحقيق الامر في  
ذلك عن قريب ان شاء الله تعالى وثانيا  
قال في رد المحتار وغيره كلما حرم الفضل  
حرم النساء ولا عكس وكلما حل النساء حل  
الفضل ولا عكس اه وقد اقصا البرهان  
القاطع في جواب اتاسع على حل النساء  
ههنا فوجب حل الفضل و  
انتظر ما يأتي وثالث هذا سيدنا  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
بقول اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا  
كيف شئتم ثم رواه مسلم عن عبادة بن  
الصامت رضي الله تعالى عنه فثبت  
الحاجب بعد اذن رسول الله  
صلى الله تعالى عليه وسلم  
وامر ابعاء هذه دلائل واضمة لا تخفى  
حتى على الصبيان والآن انيك بشئ  
يكون لك فيه مجال تكلم بحسب  
عقلك ثم اكشف الحجب لآبانه الصواب  
فاقول ارايتك هل ليس من المعلوم عندك

چیز ہیں اور نوٹ نہ قول کی نہ ناپ کی، تو واجب ہوا  
کہ بیشی اور ادھار دونوں جائز ہوں، تو ظاہر ہوا کہ  
نوٹ سرے سے مال رہا ہی سے نہیں اور ہسم  
ان شاء الله تعالى عنقریب زیادہ تحقیق بیانی  
کریں گے ثانیاً رد المحتار وغیرہ میں فرمایا جہاں  
بیشی حرام ہوتی ہے ادھار بھی حرام ہے اور  
اس کا عکس نہیں اور جہاں ادھار حلال ہو بیشی بھی  
حلال ہوتی ہے اور اس کا عکس نہیں انتہی اور ہم  
جواب سوال نہم میں دلیل قطعی قائم کر چکے ہیں کہ  
نوٹ میں ادھار جائز ہے تو واجب ہوا کہ بیشی  
بھی حلال ہو اور آئندہ تقریر کے منتظر رہو —  
ثالثاً یہ میں ہم سے سردار رسولی اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کہ فرما ہے میں جب جنس مختلف ہو  
تو جیسے چاہو بیچو یہ حدیث صحیح مسلم میں جہادہ  
صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے تو رسول  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجازت کے بعد منع  
کرنے والا کون ہے، امر ابعاء تو ایسی روشن  
دلیلیں ہیں کہ نیچے پر بھی معنی نہ رہیں اور اب میں  
تجہ سے ایک ایسی چیز بیان کروں جس میں تجہ  
اپنی عقل کے وقت کہ کلام کی گنجائش ہو پھر اظہار صواب  
کے لئے اس کا پردہ کھولوں فاقول (تو میں  
کہتا ہوں) بجلا بتا تو کیا تجہ اور ہر ذی عقل کو معلوم

وعند كل من له عقل انت المال الذي  
يكون في السعر العام المعروض  
الجميع عليه من الناس بعشرة  
دراهم يجوز لكل احد ان يبيعه برضا  
المشتري بمائة او يعطيه بفلس واحد ولا حجر  
في شئ من ذلك عن الشرح المطهر قال تعنى  
الا ان تكون تجرعة عن تراص مسكنة  
وقد قال في الفقه كما تقدم ان لوبع كاعذقة  
بالف يجرى ولا يكره وحكى احد يعلم  
ان قطعة قرطاس لا تبلغ قيمة الف  
ولامائة ولا درهما واحدا قط في ذلك  
الا لان القيمة والثلث متعارضان  
ولا يجب عليهما التقييد بها فيما تامنا  
بل لهما انت يقدر الثمن باضغاف  
القيمة او بجزء من مائة  
جزء له فان قلت هذا في  
اسلعة اما التوسط فثمن اصطلاحا  
قلت او لا فكان ما اذا وقد ابنت  
الحواب بقولك اصطلاحا فان  
اصطلاح غيرهما ليس مسكنا  
لهما فضاع الفرق وضاع الحق  
وثبتا انت سلينا انهما

نہیں کہ وہ مال کہ عام بھاؤ سے سب کے نزدیک  
دس روپے کی قیمت کا ہے ہر شخص کو بھاؤ ہے  
کہ خریدار کی رضا مندی سے اسے سو روپے کو  
بیتے یا ایک پیسہ کو دے دے اور شرع مطہر کی  
طرف سے اس بارے میں کوئی روک نہیں ۔ اللہ  
عز وجل فرماتا ہے ، مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تبساری  
آپس کی رضا مندی کا ۔ اور بیشک فتح القدر میں  
فرمایا جیسا کہ اوپر اگر ایک کاغذ ہزار روپے  
کو بچا جائے تو ہے ، اور اصلا مکروہ بھی نہیں ، اور ہر  
شخص جانتا ہے کہ کاغذ کے ایک ٹکڑے کی قیمت  
ہرگز نہ ہزار روپے تک پہنچتی ہے نہ سو تک نہ ایک  
روپہ تک تو اس کا یہی سبب ہے کہ قیمت  
اور ثمن جدا جدا چیزیں ہیں اور بالغ و مشتری پر  
قیمت (یعنی بازار کے بھاؤ) کی پابندی ثمن میں  
لازم نہیں (یعنی جو ان کے باہم قرار داد ہوا) بلکہ  
انہیں اختیار ہے کہ بازار کے بھاؤ سے کئی گنے زائد  
پر رضا مندی کر لیں یا اس کے سود میں حصہ پر ،  
اب اگر تو کہے کہ یہ تو متاع کا حکم ہے اور نوٹ تو  
اصطلاح میں ثمن ہے میں کہوں گا اوکلا پھر کیا ہوا  
تو نے اصطلاحاً کہہ کر خود ہی جواب ظاہر کر دیا کہ  
ادروں کی اصطلاح عاقدین کو مجبور نہیں کرتی تو فرق  
صانع ہوا اور حق واضح ہو گیا ثانیاً ہم نے مانا

لا یقدر ان علی ابطال الثمنیة قیمت  
 این ملک انت الاثمان الاصطلاحیة  
 لا یمکن التعلیل فیہا عن التقدیر  
 المصطلح الا توی انت فلوس ربیة  
 متعینة بتعین العرف ایدا فکل  
 صبی عاقل یعقل انت سرمایة بسبت  
 عشرة آنة لا بحس عشرة ولا بسبع  
 عشرة ثم هذا السعین اعرفی وکونہما اثمانا  
 مصطلحة لا یحرم علی العاقدین النقص  
 والریادة قل فی التبیرو شرحہ للعلاف  
 من اعطی صیر فیاد رہا کیرا فمال اعطی بہ  
 نصف درهم فلوسا ونصف الاحبة هو دیکوں  
 النصف الاحبة بمثلہ وما بقی بالفلوسا  
 ولفظ الهدایة نو قال اعطی بنصفہ  
 فلوسا وبنصفہ نصف الاحبة حباً  
 وثالثا عمل عن الثمن الاصطلاحی  
 هذان حجرات ثمنات خلقة و  
 لا یقدر احد علی ابطال ثمنیتہما  
 وقد عقل کل من عقل  
 ان الدینار یساو عا ابد اعدة  
 دما هم ولا یوجد دینار قط یقوم  
 بدرہم واحد ومع ذلک نص اثمتنا

کہ عاقدین ابطال ثمنیت پر قادر نہ ہوں تو یہ تو نے  
 کہاں سے نکالا کہ اصطلاحی ثمنوں کی مقدار مصطلح سے  
 تغیر جائز نہیں، کیا نہیں دیکھتا کہ ایک روپے کے  
 پیسے عرف کی تعیین سے ہمیشہ متعین رہتے ہیں کہ  
 ہر کچھ والا کچھ جانتا ہے کہ ایک روپے سولہ آنے  
 کا ہے نہ پندرہ کا، نہ سترہ کا۔ پھر یہ عرفی تعیین اور  
 چیموں کا ثمن اصطلاحی ہونا بالبح و مشتری پر  
 کی جیسی ترام نہیں کرتا۔ تنویر الابصار اور اس کی  
 شرح در مختار میں فرمایا جس نے صرفت کو ایک روپے  
 دیا اور کہا اس کے عوض مجھے آٹھ آنے کے پیسے  
 دے دے اور ایک سککہ کہ انٹنی سے رتی بھر  
 کم ہو تو ایسی میں جائز ہے روپے کی اتنی چاندی  
 جو اس چھوٹے سککہ کے برابر ہو وہ تو اس سککہ کے  
 عوض رہے گی اور باقی کے عوض پیسے انتہی اور  
 ہدایہ کی عبارت میں ہے کہ اگر کہا آٹھ آنے پیسے  
 دے دو اور رتی کم انٹنی تو جائز ہے ثالثا ثمن  
 اصطلاحی سے اوپر چل یہ میں سوتا چپانڈی کہ  
 اصل پیدائش میں ثمن ہیں اور کوئی شخص ان کی  
 ثمنیت باطل کرنے پر قادر نہیں اور ہر عاقل جانتا  
 ہے کہ اشرفی ہمیشہ کی روپے کی ہوتی ہے اور  
 ہرگز کوئی اشرفی نہ پائی جاسے گی جو ایک روپے  
 قیمت کی ہو اور باوصف اس کے ہمارے ائمہ نے



ان بیع دینار بدرهم صحیح لا سیما فیہ  
وما ذلک الا لان الجنس اذا اختلف  
حل التفاضل واختلاف جنس النوط  
والربابی مما لا یجہل الا مہجنون  
قال فی الہدایۃ والدرر والعمامة  
الاسفار الفرم صحیح بیع درہمین  
ودینار بدرہم و دینار بیت  
بصرف الجنس بخلاف  
جنسہ و کذا بیع احد عشر  
درہما بعشرة درہم و دینار اہم  
قال ابن عابدین فتكون  
العشرة بالعشرة والدرہم  
بالدینار اہم فاذا صح بیع سربیۃ  
بجنسہ قیمتہ بالعین العام خمس  
عشرة سربیۃ ولو یکن  
سربا فکیف یکون بیع نوط  
موقوف علیہ سربم عشرة باثنی  
عشرة سربیۃ سربا ما هذا الا  
بہت بحت فانفت ما ذکرتم من المسائل  
وان صح البیع فیہا لکن مکروہ والمکروہ  
ممنوع فلا یحل وان صح کذا هذا قال فی  
الہدایۃ لو تبایعا فضۃ بفضۃ او ذہبا بذهب

تصریح فرمائی کہ ایک اشرفی ایک روپے کی بیچنا  
صح ہے اور اس میں اصل رہا نہیں اور اس  
کے سوا اس کا کوئی سبب نہیں کہ جب جنس مختلف  
ہوں تو کی بیشی جائز ہے اور نوٹ اور روپوں  
کی جنس مختلف ہونا ایسی بات ہے جس سے کوئی  
مجنون ہی ناواقف ہو۔ چاہے اور درخت اور عام  
نورانی کتابوں میں فرمایا دو روپوں اور ایک اشرفی  
کو ایک روپے اور دو اشرفی کے عوض بیچنا درست  
ہے کہ ہر جنس اپنی مخالفت جنس کے معق بل  
کردی جائے گی اسی طرح گیارہ روپوں کو دس  
روپے اور ایک اشرفی کے عوض بیچنا انتہی ،

رواۃ میں فرمایا دس روپے نو دس روپے  
بدلے ہو جائیں گے اور گیارہ روپے کے  
بدلے ایک اشرفی انتہی ، تو جب ایک روپیہ  
ایک اشرفی کو بیچنا درست ہو جس کی قیمت  
عام طور پر پندرہ روپے ہیں اور رہا نہ ہوا  
تو دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا کمر سود ہوگا ، یہ  
تو بڑا بہتان ہے ، اگر تو کہے کہ یہ جو مسئلے تم  
نے ذکر کئے ان میں اگرچہ بیع صحیح ہے مگر  
مکروہ ہے اور مکروہ ممنوع ہوتا ہے تو حلال  
نہ ہوگا اگرچہ صحیح ہو ایسے ہی یہاں ہے ، ہدایہ  
میں فرمایا اگر سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی

سلف الہدایہ	کتاب الصرف	مطبع ریاستی بکھنؤ	۹/۴ - ۱۰۸
الدر المختار	کتاب المبروع باب الصرف	مطبع مجتہاتی دہلی	۵۵/۴
سلف رد المختار	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۳۹/۴	

واحدہما اقل ومع اقلہما شئ  
 آخر تبلغ قيمته باقى الفضة حبان  
 البیع من غیر کراہیۃ وان لم تبلغ  
 فمع الکراہۃ وان لم یکن قیمۃ  
 کالتراپ لایجوز البیع لتحقق الربا  
 اذ الزیادۃ لایقابلها عوض فیکون  
 رباً باء واقلہما فی الفتح والشروح  
 والحرر وید المحتار وغیرہا ومعلوم  
 ان مطلق الکراہۃ ینصرف  
 الی کراہۃ التحریم بل قال  
 عبد الحلیم علی الدار بعد نقل  
 المسئلۃ واحالۃ تفصیلہا عن لعمرو  
 حانصہ اذ عرفت ہذا فمایتداول فی  
 الدولۃ العثمانیۃ من بیع  
 قریش واحد بشمانین درہما  
 عثمانیا لم یجوز زیادۃ القریش  
 ولو كانت مع الدرہم اہم نحو  
 فلس جان مع الکراہۃ فالواجب  
 علی المحتاط تسویتهما وزن  
 او یکون قیمۃ ما کان  
 مع الدرہم اہم قدر قیمۃ  
 الزیادۃ حتی یخلص عن  
 عہدۃ الکراہۃ اذ فقد صرح  
 سہ الہدایۃ کتاب البیوع باب العرف  
 سہ عاشیۃ لکورد عبد الحلیم

سے بچا اور ایک طرف کم ہے اور اس کے ساتھ  
 کوئی اور چیز شامل ہے جس کی قیمت باقی چاندی  
 کے برابر ہے جب تو بیع بلا کراہت جائز ہے اور  
 اگر اتنی قیمت کی نہیں تو کراہت کے ساتھ اور  
 اگر اس کی قیمت کچھ نہیں جیسے مٹی تو اب بیع  
 جائز ہی نہ ہوگی کہ سود موجود ہے اس لئے کہ  
 جتنی زیادتی ایک طرف رہی اُس کے مقابل دوسری  
 طرف کچھ نہیں تو سود ہو گا انتہی، اور اس کلام  
 کو فتح القدیر اور دیگر شروح اور بحر اور رد المحتار  
 وغیرہ میں برقرار رکھا اور معلوم ہے کہ لفظ کراہت  
 جب مطلق ہوتے ہیں تو اس سے کراہت  
 تحریم مراد ہوتی ہے مگر فاضل عبد الحلیم نے عاشیۃ  
 ذکر میں یہ مسئلہ نقل کیا اور اس کی تفصیل کو  
 فتح القدیر پر حوالہ کر کے یوں کہا جب تجھے یہ  
 معلوم ہو چکا تو وہ جو سلطنت عثمانیہ میں رائج ہے  
 کہ ایک ایک قرش انسی روپے عثمانی کو بیچتے  
 ہیں جائز نہیں اس لئے کہ قرش زیادہ ہے اور  
 اگر روپوں کے ساتھ مثلاً ایک چیسہ ہو تو کراہت  
 کے ساتھ جائز ہے قراحتیاد واسطے پر واجب ہے  
 کہ ان دونوں کا وزن برابر کر لے یا وہ چیز جو  
 روپوں کے ساتھ ملائی جائے اتنی قیمت کی ہو  
 جس قدر قرش میں روپوں پر زیادتی ہے تاکہ  
 کراہت سے عہدہ برآ ہو انتہی، تو انہوں نے

یا الوجوب فكان في خلافه كراهة تحريم  
وكفى بها للتأثير، فثبت جئت لك  
بتقرير الاعتراض بما لو ابدىته  
من نصك لعلك لم تقدر على  
احسن منه الآن اسمع الجواب بتوفيق  
الوهاب عز جلاله اما أولا فلانه اين  
ذهب عند فريق الخلق والاصطلاح فان  
مالية الذهب وكونه اعم من اضعاف  
ومن نه من الفضة امر خلق لا مدخل  
فيه لمرض احد وتقدره ففى مقابلة  
ديار بدرهم يتقدح رجحان المالية في كل  
ذهن بخلاف النوط فان تقدره بعشرة مثلا  
فما هو مجرد اصطلاح من المناسب والا  
فنفى القسط لا يساوى دس هسما  
ولو عشر فان نظرت الى الاصل فبيع ما قدر  
بعشرة ايضا رجحان عظيم في المالية وان  
نظرت الى الاصطلاح فاصطلاح غير حاكم على  
العاقدين كما سمعناك نص الهداية والفتح  
فادقده لثاس بعشرة وما هو في اصله  
الا بئس مثلا فما المانع لهما ان يقدره بانه باثنى  
عشر فصاعدا او ثمانية فمادونها فلا ماس  
لهذه المسألة بما نحن فيه واما  
ثانيا فلان كلامهم في مقابلة  
الجنس بالجنس اذ فيه يظهر  
الفضل الا ترى الخ قوله

وجوب کی تصریح کر دی تو اس کا خلاف مکروہ تحریمی  
ہوا اور گناہ کے لئے کراہت تحریم کافی ہے میں  
کہوں گا کہ تیرے لئے میں نے اس اعتراض کی اس  
طور پر تقریر کر دی کہ اگر تو اپنی طرف سے کرتا تو شاید اس  
سے بہتر نہ کر سکتا اور اب وہ باب جل جلالہ کی توفیق سے  
جواب سن ادا لا پیدا اس اور اصطلاح کا فرق تیرے  
ذہن سے کہہ رہا ہوں کہ سونے کی مالیت اور اس کا  
چاندی سے کئی گنا ہونا ایک خلقیات ہے جس میں کسی  
کے فرض و قرار کو دخل نہیں تو ایک اشرفی ایک  
روپے سے بدلے میں مالیت کی زیادتی ہر ذہن میں  
آجائے گی بخلاف فٹ کے کہ مثلا اس کی قیمت  
دس روپے ہو نہ صرف لوگوں کی اصطلاح سے ہے  
ورنہ خدا کا ہونہ ایک روپیہ کا ہے نہ روپے کے  
دسویں حصہ کا، تو اگر تو اصل کو دیکھ تو دس کا روٹ  
دس کو بیچنے میں بھی مالیت میں زیادتی ہے اور اگر  
اصطلاح کو دیکھیں تو اصطلاح بائع و مشتری پر  
حاکم نہیں جیسا کہ ہم نے تجھ کو ہدایہ و فتح اختیار کا  
فصل سنایا تو جب لوگوں نے اسے دس کا قرار  
دے لیا اور وہ اپنی اصل میں مثلا ایک ہی پیسے  
کا ہے تو بائع و مشتری کو اس سے کون منع کرے  
وہ اسے بارہ یا زیادہ یا آٹھ یا اس سے بھی کم کا  
ٹھہرائیں تو اس مسئلہ کو ہماری بحث سے کوئی  
علاقہ نہیں، ثانیاً ان کا کلام اس صورت میں  
ہے جب جنس کے بدلے جنس ہو کہ اسی میں زیادتی  
ظاہر ہوتی ہے تو کیا تو نے ہدایہ کا یہ قول نہ دیکھا

جب چاندی چاندی سے یا سونا سونے سے بیچا  
اور ایک طرف لگی ہے اور یوں نہ فرمایا کہ سونے کو  
چاندی سے بیچا اور نرخ معروف کے اعتبار سے  
ایک طرف مالیت کم ہے تو سونا اپنی برابر کے سونے  
کے برابر بیب کیا جائے گا زیادتی ظاہر ہو جائیگی  
اور اُس وقت عقل یہ تمیز کرے گی کہ وہ چیز جو کم کے  
ساتھ ملتی تھی ہے اس زیادت کے قدر کو پہنچتی ہے  
یا نہیں بخلاف اُس کے کہ نوٹ روپوں کو بیچیں کہ وہ  
دو جنس مختلف ہیں تو زیادتی کہ صر سے ظاہر ہوگی  
اور یہ نرخ اس اصل کے کیونکہ مطابق آئے گی،  
فتح القدر میں فرمایا، بارہ وہ زیادتی ہے کہ عقد  
معاوضہ میں عاقدین میں سے کسی کو اس کا مستحق قرار  
دیا جائے اور اس زیادتی کے مقابل کوئی عوض  
اس عقد میں شرط نہ کیا گیا ہو اور تجھے معلوم ہو گیا کہ وہ  
سے خالی ہوتا اسی وقت تحقق ہو گا جبکہ شے کا اس  
کے جنس سے مقابلہ کیا جائے انتہی۔ اور بیشک  
ہمارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
جب دو چیزیں مختلف قسم کی ہوں تو جیسے چاہو بیچو  
تو یہی کریم صلی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت  
ہے اور حضور ہی صاحبِ شرع ہیں اور حضور ہی کی  
طرف رجوع اور حضور ہی کے یہاں پناہ، تو

تبايعا فضة بفضة او ذهابا بذهب واحدا  
اقل ولم يقل تبايعا فضة بذهب  
واحدها اقل مالية بالسعر المعروف فاذا  
قوبل الذهب بالذهب المساوي له  
ظهر الفضل وحينئذ يميز العقل ان  
النصف هل يبلغ مقدار هذا الفضل  
اولا بخلاف السوط بالدرهم فانهما  
جنات مختلفات فاقى يظهر  
الفضل ومق يثبت الفسوح  
الاصل قال في الفتح الربا هو  
الفضل المستحق لاحد المتعاقدين  
في المعاوضة الخالف عن  
عوض شرط في العقد، وعلمت  
ان الخلو في المعاوضة  
لا يتحقق الا عند المقابلة بالجنس  
وقد قال سيدنا رسول الله صلي  
الله تعالى عليه وسلم اذا  
اختلف انواع فبيعوا كيف شئتم  
فهذا اطلاق منه صلي الله تعالى  
عليه وسلم وهو الشارح واليه  
الرجوع واليه المفسر فمن

۱۰۹/۴	مطبع يوسفی لکھنؤ	کتاب الصوت	لہ البدایہ
۱۵۱/۶	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	کتاب البیوع باب الربا	فتح القدر
۴/۴	المکتبۃ الاسلامیۃ لصاحبہا الریاض	کتاب البیوع	کتاب العبایۃ وعاویش البدایہ

حجرہ بعدہ ماسوغہ فیعدۃ علیہ  
ولایسمع ، واما ثالثا فان الکراہۃ  
فیما اذالم یبلغ المضموم قیسمۃ  
الفضل انما اشترت عن محمد  
اما الکامام الاعظم والہمام الاقدم  
وصاحب المذہب الاکرم رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ فقد نص علی عدم الکراہۃ  
فیہ قال فی الفتح بعد ذکر المسأله  
قیل ل محمد کیف تجددہ فی قلبک  
قل مثل الحبیل ولم تردوا نکراہۃ  
عن ابی حنیفۃ بل صرح فی الايضاح انہ  
لا بأس بہ عند ابی حنیفۃ اللہ و سیاقی  
فی مثله عن البجر عن غیہ عن  
البقل ان عدم نکراہۃ ہو مذہب  
ابی حنیفۃ و ابی یوسف معارضہ اللہ  
تعالیٰ عنہما و فی الہدیۃ قبیل الکفایۃ  
عن محیط السرخسی عن محمد رحمہ اللہ  
تعالیٰ انہ قال لو باع الدرہم بالدرہم  
و فی احدہما فضل من حیث الوزن و فی  
الأخر فلوس چار و مکن اگرہ لان الناس  
یعتادون التعامل بمثل هذا و یستعملونہ  
فیما لا یجوز و قال ابو حنیفۃ رحمہ  
اللہ تعالیٰ لا بأس بہ لانه

نبی سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جائزگی ہوتی چیز کو جو  
منع کرے تو اس کا منع کرنا اسی پر رد کر دیا جائے گا  
اور مسح نہ ہوگا ، ثالثا جس حالت میں تم کے  
ساتھ ملائی ہوئی چیز کی قیمت مقدار زیادت کو نہ پہنچے  
حکم کراہت صرف امام محمد سے مروی ہے اور امام اعظم  
بہ امام اقدم صاحب مذہب اکرم رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ نے تصریح فرمائی کہ اُس میں کچھ کراہت نہیں ،  
فتح القدیر میں اس مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا امام محمد سے  
عرض کی گئی کہ اس کو آپ اپنے نزدیک کیسا پاتے ہیں ؟  
فرمایا پس اذکی طرح گراں ، اور امام اعظم سے کراہت  
مروی نہیں بلکہ ایضاح میں تصریح فرمائی کہ اُس میں  
امام اعظم کے نزدیک کچھ حرج نہیں انتہی ، اور اس  
صورت کے نکل میں فقہ رب بحر سنہ بحوالہ فقہ آقا  
ہے کہ امام بقالی نے فرمایا کہ اس میں کراہت نہ ہونا  
امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں  
کا مذہب ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں کفایت سے  
کچھ پہلے بحوالہ محیط امام سرخسی امام محمد سے ہے کہ  
اگر ایک روپیہ ایک روپیہ کو بیچا اور ایک وزن میں  
زیادہ ہے اور کم وزن والے کے ساتھ کچھ چسپے ہیں  
تو جائز ہے مگر میں اُسے مکروہ سمجھتا ہوں کہ لوگ اس  
قسم کے معاملے کے عادی ہو جائیں گے پھر ناجائز  
جگہ بھی یہ کارروائی کرنے لگیں گے اور امام اعظم نے  
فرمایا اس میں کچھ حرج نہیں اس واسطے کہ اُسے یوں

صحیح ٹھہرانا ٹھکی ہے کہ وہ زیادتی بیسیوں کے مقابل ہو جائے، یا بلکہ امام سے یہ روایت مشہور و معروف ہے اور معلوم ہے کہ عمل و فتویٰ ہمیشہ قولِ امام پر ہے مگر کسی ضرورت سے جیسے کہ عمل در آمد مسلمانوں کا اس کے خلاف ہو گیا ہو، اور ایسی ہی بات ہم نے اعطایا التبیان کی کتاب النکاح میں ایسی مفصل بیان کی ہے جس سے زیادہ کوئی بیان نہیں۔ و آیتاً اور وہی سب سے زیادہ ممکن بات ہے حق یہ کہ یہ کراہت صرف کراہت تنزیہی ہے کراہت کے

امکن تصحیحہ بان یجعل الفضل بازاء العلوس وبالجملة السفل عن الامام فاش مستقیض ومعلوم انت العمل والعتوی علی قول الامام علی الاطلاق الا لضرورة کما عمل یحذفه وبحیث وقد فصلنا فی کتاب النکاح من العطایا النبویة بالامزید علیہ ، و اما من آتبع وهو الطرائف المعذوفات الحق ان هذه الکراهة لیست الا کراهة تنزیہ

اقبول (میں کہتا ہوں) محمد، اور ٹوٹنے کیا جانا کیا محمد، محمد سردار میں سردار کئے گئے، مذہب مستقیم کی تحریر و تفسیر فرمانے والے، وہ جامع کبیر میں اگر کتب تلخیص پر الزام ہے، فرمانے ہیں جب کھلے روپے مختلف قسم کے ہوں کسی میں دو تہائی چاندی ہو کسی میں دو تہائی پتیل، کسی میں آدھوں آدھ چاندی تو ان میں ایک قسم کا روپیہ دوسری قسم کے روپے سے کچی مٹی کے ساتھ بچنے میں کچھ حرج نہیں جبکہ دست بستہ ہو اس لئے کہ اس کی چاندی اس کے پتیل سے بچنا قرار دینگے اور اس کی چاندی اس کے پتیل سے جیسے کوئی شخص پتیل اور چاندی پتیل اور چاندی کے بدلے بیچے، اول اُدھار بچتا ہو نہ ہو گا کہ دونوں کو وزن شامل ہے اور دونوں میں تو اُدھار حرام ہے۔ رہا ان میں کسی قسم کا روپیہ (باقی برصغیر آئندہ)

عنه اقول محمد و ما ادرك ما محمد، محمد سيد مسود محورا المذهب المسدد قال في الجامع الكبير الذي هو من كتب ظاهر الرواية و كانت هذه الدرهم متوقفا مختلفة منها ما ثلثها فضة ومنها ما ثلثها صفر و منها نصفها فضة فلا باس ببيع احدها بالآخر متف ضلایدا سيد بصرف فضة هذا الى صفر ذلك و بالعكس كما لو باع صفر و فضة بصفر و فضة و لا يجوز فسيئة لانه يجمعهما الوتر من وهما ثمنان فيحرم النساء و اما اذا باع جنسا منها بذلک الجنس متفاضلا

ولا تغربا لا طلاق فانهم سببا يطلقون

مطلق چھوڑنے سے دھوکا نہ کی نہ کہ فقہا برابر ہا اسے

(بقیہ ماشیہ صفحہ گزشتہ)

قلو الغضبة غالبة لا يجوز لان الغلوب  
ساقط الاعتبار فكانت الكل قصة  
فلا يجوز الا مثل بمثل ولو الصفر  
غالبيا او كانا سواء جاز متفاضلا  
صرفا للجنس الم غلات جنسه  
ويستتر كونه يدا بيد نقد في  
الفصل السادس من بيوع  
الذخيرة وقال وعلى هذا  
قالوا اذا باع من العدليات  
التف في زمان واحد بائنين  
يجوز يدا بيد اقول و  
اباحة التفاضل يشمل  
واحد بائنين و بمانه  
وبالوقت فليكن واحد مما  
ثلثة صغر في الوقت  
ثلثة ارباع ما نصف فضة  
فيكون ثلثا ذاك ونصف  
هذا مساو يمين في الوزن  
وبيع واحد من ذلك  
بعشرة الاف من هذا  
بيدا بيد ولا بد من  
له الجامع الكبير له فتاوى وخيرة كتاب البيوع

اسی قسم کے روپے سے کی جیسی کو بیچنا اس میں اگر  
اسی روپے میں چاندی کا حصہ زیادہ ہے تو جائز  
نہیں کہ مغرب اعتبار سے ساقط ہے تو گویا وہ زک  
چاندی ہے تو برابر ہی کو بجنی جائز ہوگی اور اگر پتل  
زیادہ یا دونوں برابر ہی تو کی جیسی جائز ہوگی، اسی  
طرح کہ ہر ایک کی چاندی دوسرے کے پتل کے  
کے مقابل کریں گے اور دست بدست ہونا ضروری  
ہوگا کہ دونوں طرف چاندی کی ہے فقط پتل نہیں  
کہ با عیان ہونا یعنی یقین شرط ہوگی اسے فتاویٰ  
ذخیرہ کی کتاب البیوع فصل ششم میں نقل کیا  
اور کہا اسی بنا پر مشائخ نے فرمایا کہ ہمارے زشتہ  
میں جو کھٹے روپے عدلی نام سے چلتے ہیں ان میں  
ایک روپیہ دو روپوں سے دست بدست بیعت  
جائز ہے انتہی۔ اقول (میں کہتا ہوں) اور جب  
کی جیسی روا ہوئی تو جیسے ایک روپیہ دو روپے کو  
بیچنا ویسے ہی سو ویسے ہی ہزاروں کو۔ اب فرض  
کیجئے کہ وہ روپیہ جس میں دو تہائی پتل ہے تول میں  
اس روپے کا پونا ہے جس میں آدھی چاندی ہے  
تو اس کی دو تہائی اور اس کا آدھا تول میں برابر  
ہونگے اور ان میں کا ایک روپیہ ان میں کے دس ہزار  
روپوں کو دست بدست بیچا اور یہ ضرور ہے کہ  
فصل ششم (باقی بر صفحہ آئندہ)

ویریدون بہ ماہواعم من التزیه  
والتحريم و ربما یطلقون ولا  
یریدون بہ الاکراہة تزیه  
کہا لا یخفی من عشر فائس عرائس  
کلماتہم وقد نصو علیہ فی غیر  
موضع قال فی مراد المحتار  
قبیل باب الشہید ما ذکرہ غیوہ  
(ای غیر الامام المظہار) من  
کراہة لوطہ وانعمودای علی القبور  
یراد بہ کراہة التزیه فی غیر  
قضاء الحاجة و غایة

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

صرف ان خمس الی خلاصہ حکایت عشرہ  
الان من الفضة الواحد من الصفر  
و یارب فی الدلیۃ ترید اکثر من  
هذا و هذا محرر المذهب محمد فاضل  
علی انہ لایس فوجب ان لا تكون الکراہة  
ان کات الاکراہة تزیه ولا حکلام  
لاحد بعد نص صاحب المذهب فعلیک  
بہ و بالله التوفیق ۱۲۸۰

عہد امام مالکیہ ہذا فالحق کراہة  
التحريم کہا حقیقتہ فی سائق  
الامر باحترام المقابر وقد اعترف بہ

مطلق چھڑتے ہیں اور اُس سے مراد وہ معنی ہوتے  
ہیں جو کراہت تنزیہی اور تحریمی دونوں کو عام ہیں  
اور بار بار مطلق ہوتے ہیں، اور اُس سے صرف کراہت  
تنزیہیہ مراد لیتے ہیں جیسا کہ اس پر پوشیدہ نہیں  
جس نے ان کے کلمات کی نفیس دہنوں کے ساتھ  
زندگی بسر کی ہے اور علماء نے اس معنی کی متعدد  
مواضع میں تصریح فرمائی رد المحتار میں باب شہید  
سے کچھ پہلے ہے امام طحاوی کے سوا۱۱ علماء نے  
جو قبروں پر پاؤں رکھنے اور بیٹھنے کی کراہت ذکر فرمائی  
ہے قصائے حاجت کے سوا اور صورتوں میں اس  
سے کراہت تنزیہی مراد ہے اور زیادہ سے زیادہ

جنس کو خلاف جنس کے مقابل ٹھہرائیں تو چاندی  
کے دس ہزار پتلے کے ایک کو بکے اس سے زیادہ  
مالیت میں اور کیا بیشی چاہتا ہے اور یہ بحر مذہب  
ہیں کہ صاف فرما رہے ہیں کہ اس میں کوئی عرج  
نہیں تو واجب ہوا کہ اس میں اگر کراہت ہو  
تو صرف کراہت تنزیہی ہو اور خود صاحب مذہب  
کی تصریح کے بعد کسی کو حکام کی کیا گنجائش ہے تو  
اسی پر چرچاؤ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲۸۰  
عہد یہ وہ حکم ہے جس کی طرف علامہ ساجی بہاں  
مائل ہوئے اور حق یہ ہے کہ قبر پر پاؤں رکھنا یا بیٹھا  
مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ  
(باقی بر صفحہ آئندہ)



ما فيه اطلاق الكراهة على ما يشمل  
 لمعنيين وهذا كثير في كلامهم ومنه  
 قولهم مكروهات الصلوة <sup>التي</sup> بل قال في  
 الدر المختار في فصل الاستنجاء تحت  
 قول المات يكره للمرأة امساك  
 صغير لبول نحو القبلة الخ هذه  
 تعم التحريمية والتغزية <sup>الخ</sup> وقال  
 الشامي في مكروهات الوضوء ليست  
 الكراهة مصروفة الى التحريم مطلقا  
 ، وقل قبله بقليل تحت قوله ومكروه  
 هو ضد المحبوب قد يطلق على  
 المحرام وعلى المكروه تحريما وعلى  
 المكروه تنزيها ثم نقل عن المحرر  
 ان المكروه في هذا الباب نوعان مكره

اس میں یہ ہر اک کراہت ایک ایسے معنی پر ہوتی تھی  
 جو تحریم و تنزیہ دونوں کو شامل ہے اور یہ اسی کے کلام  
 میں کثرت ہے اسی باب سے ہے فقہا کا مکروہات  
 نماز فرمایا انتہی بلکہ در مختار کی فصل استنجاء میں مصنف  
 کے اس قول کے نیچے کہ عورت کو مکروہ ہے کہ نیچے کو  
 پیشاب کے لئے قبلہ کی طرف بٹھائے الخ یہ فرمایا  
 کہ کراہت تحریم و تنزیہ یہ دونوں کو عام ہے انتہی الخ  
 شامی نے مکروہات وضو میں فرمایا کراہت مطلقا  
 تحریم ہی کی طرف نہیں پھری جاتی انتہی اور اس سے  
 کچھ پہلے جہاں مصنف نے کہا کہ وضو کے مکروہ یہ یہ  
 ہیں یہ فرمایا کہ مکروہ ضد ہے محبوب کی اور وہ کبھی  
 حرام پر بولا جاتا ہے اور کبھی مکروہ تحریمی پر اور کبھی  
 مکروہ تنزیہی پر، پھر بکر الزاوی سے نقل کیا کہ مکروہ  
 اس باب میں دو قسم ہیں ایک مکروہ تحریمی اور جب

(تجدید حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ہذا المحقق اعنی الشامی فی کتابہ ہذا  
 فی فصل الاستنجاء اذ قال امہم نقصوا  
 علی ان المروء فی سکتہ حادثۃ فی المقابر  
 حرام <sup>آمنہ</sup> <sup>آمنہ</sup>۔

الامور باعتبار المقابر میں اس کی تحقیق کی  
 اور بیشک محقق شامی خود اپنی کتاب کی فصل  
 استنجاء میں اس کے معترف ہوئے کہ فرمایا علماء  
 نے تصریح فرمائی ہے کہ قبروں میں جو نیا راستہ  
 نکلا ہو اس میں چلنا حرام ہے <sup>آمنہ</sup>۔

۶۰۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب صلوۃ الجنائز	کتاب الصلوۃ	رد المحتار
۵۴/۱	مطبع مجتہبی دہلی	فصل الاستنجاء	کتاب الطہارۃ	رد المحتار
۹۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	کتاب الطہارۃ	رد المحتار
۲۲۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی الاستنجاء	کتاب الطہارۃ	رد المحتار

تحریماً وهو المحصل عند اطلاقهم الكراهة  
والكراهة تنزيهاً وكثيراً ما يطلقونه  
حكما في شرح المنية فيجئنا اذا  
ذكرنا مكروها فلا بد من النظر  
في دليله فان كان بهياً ظنياً يحكم  
بکراهة التحريم الا لصاحفة قامت  
لم يكن نهياً بل مفيد للترك الغير  
المجانس من نهى تنزيهية اهـ ملخصاً  
قلت ومن الاخير قول المتن كالتنوير  
وغیره يكره امامة عبثاً ، في الدلائل  
تنزيهاً ، قال ابن عمادین لقوله  
في الاصل امامة غيرهم احب  
الى بصرة المجتهد من سعة  
اذا علمت هذا وجب الفحص  
عن الدلائل انه الى اى الكراهتين  
يميل كما اعاده البحرف  
البحر فرائنا هم يستدلون  
على الكراهة المذكورة  
بوجهين لا يفيد شئ منهما  
كراهة التحريم وانما

وہ کراہت کو مطلق رکھتے ہیں تو اسی پر محمول ہوتی  
ہے ، دو سرا کہ وہ تنزیہی اور بکثرت اسے بھی مطلق  
چھوڑتے ہیں جیسا کہ شرح منیہ میں ہے اور جب  
بات یہ ہے تو جس وقت فقہا کسی شئی کو مکروہ کہیں  
تو اس کی دلیل پر نظر لازم ہوگی اگر وہ دلیل کوئی ظنی  
نہی ہے تو کراہت تحریم کا حکم دیں گے مگر کسی اور  
دلیل کے باعث جو اس سے پھرے ، اور اگر وہ  
دلیل نہی نہ ہو بلکہ غیر قطعی ترک چاہتی ہے تو وہ کراہت  
تنزیہی ہے انتہی ملخصاً میں کہتا ہوں شکل اخیر سے  
ہے تنون مثل تنویر وغیرہ کا یہ قول کہ غلام کی امامت  
مکروہ ہے اور مختار میں فرمایا تنزیہاً ، شامی نے  
کہا اس کے تنزیہی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام نے  
جسٹ میں فرمایا ان کے غیر کی امامت مجھے زیادہ  
پسند ہے یہ بحر الرائق میں مجھے اور معراج سے ہے  
انتہی ، جب تجھے یہ معلوم ہو گیا تو واجب ہو کہ دلیل  
تلاش کریں کہ وہ دونوں کراہتوں میں کس طرف  
جھکتی ہے جیسا کہ دہیانہ علم نے بحر الرائق میں  
افادہ فرمایا اب ہم نے علماء کو دیکھا کہ اس کراہت  
پر دو وجہ سے استدلال کرتے ہیں اور ان میں کوئی  
بھی کراہت تحریم کا فائدہ نہیں دیتی ان کی نہایت

۸۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	لہ رد المحتار
۸۳/۱	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الصلوۃ باب الامامة	لہ الدر المختار شرح تنویر الابصار
۸۳/۱	"	"	"
۲۰۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ رد المحتار



یعمی الی ان یانقوه فیستعملوه فیما لایجوز  
فأما دانت هذا استعماله فیما یجوز و  
انما کره حشیة التجاوز الی ما لا یجوز  
و اما الوجه الاول فابیت و اظهر  
فان فی الاحتیال لستقوط الربا فیراس  
عنه وهو غیر مسوع بل المنسوع  
الوقوف فیہ وقد علمنا و نازحهم  
الله تعالیٰ عتة حیل لتحصیل  
انفضل من دون حصول الربا و قد عقد  
لہ لامام فقیہ النفس قاضی خان  
فی فتاواه فصلا مستقلا فقال فصل فیما  
یکون فوارا عن الربا و قال فیہ  
سرجیل له علی سرجیل عشرة دس اہم  
فاما دانت یجعلها ثلثة عشر  
ان اجبل قالوا یشتری من المدیون  
شیئا بتلك العشرة و یقبض المبیع  
ثم یبیع من المدیون بثلاثة عشر  
الی سنة یمتع التجوز عن الحرام  
ومثل هذا مروی عن رسول الله  
صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم انه امر  
بذلك ثم و مثله فی البحر عن الخلاصة  
عن النواتل للامام العقیہ ابی الیث  
رحمہ الله تعالیٰ ثم قال فی الخاسیة

اور خود فرمایا کہ وہ اس طرف میجائے گی کہ اس کے  
عادی ہو جائیں تو ناجائز جگہ بھی اُسے برستے نہیں تو  
صاف بتا دیا کہ یہ کاروائی جائز جگہ پر ہے اور کراہت  
فقط اس خوف سے ہوئی کہ بڑھ کر ناجائز جگہ نہ پہنچ  
جائیں، یہی پہلی وجہ اور بھی زیادہ واضح و روشن  
ہے کہ رہا سا قحاکرنے کے لئے حیل کرنا تو رہا سے بھاگنا  
ہے اور وہ منع نہیں بلکہ منوع تو رہا میں پڑنا ہے اور  
ہیشک ہمارے علماء رحمہم اللہ قائلے نے اس کے  
مستند وجیہ تعلیم فرمائے ہیں کہ زیادہ لیں اور سوز ہر  
اور امام فقیہ النفس قاضی خان نے اپنے فتویٰ میں  
اس کے لئے ایک مستقل فصل وضع کی، فرمایا کہ فیصل  
ہے نہ باتوں کے میں میں جو شکوکے گریز میں ہیں اور  
اس میں ایک جملہ یہ بیان فرمایا کہ ایک شخص کے دوسرے  
پر دس روپے آتے تھے اس نے یہ چاہا کہ میں دس  
کے تیرہ کر لوں ایک میعاد تک سوار سے فرمایا کہ  
وہ دیون سے اُن دس کے عوض کوئی چیز خریدے  
اور اس پر قبضہ کرے پھر وہی چیز اس دیون کے ہاتھ  
سالی بھر کے وعدہ پر تیرہ روپے کو بیچ ڈالے تو  
حرام سے بیچ جائے گا اور اس کا مثل بھی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے ایسا کرنے  
کا حکم دیا انتہی، اور اسی طرح بحر الزانی میں بحارہ  
ظاہر تو ازل امام فقیہ ابوالیث رحمہ اللہ قائلے  
عیر سے ہے، پھر غایہ میں دوسرا جملہ یہ فرمایا

رجل طلب من رجل من اهل القرض  
بذرة دوازة فوضع المستقرض متاعا  
بين يدي المقرض فيقول للمقرض  
بعث منك هذا المتاع بمائة درهم  
فيشترع المقرض ويدفع اليه  
الدرهم وياخذ المتاع ثم يقول المستقرض  
بعثني هذا المتاع بمائة وعشرين  
فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة  
درهم ويعود اليه متاعه ويجب  
للمقرض عليه مائة وعشرون  
درهما والادوية والاخوط امن  
يقول المستقرض للمقرض بعد  
ما قوس المعاملة كل مقالة  
وشرط كانت بيننا فقد تركته ثم  
يمقدان بيع المتاع او ثم قال فان  
كان المتاع للمقرض وليس  
للمستقرض شئ ويريد ان  
يقرضه عشرة بشلة عشر  
الف اقبل فان المقرض  
يبيع من المستقرض سلعة  
بشلة عشر ويسلم السلعة الف  
المستقرض ثم ان المستقرض  
يبيع السلعة من اجنبي بعشرة

ایک شخص نے دوسرے سے کچھ روپے قرض مانگے  
اس طور کہ دینے والے کو دس کے بارہ بیس توہیں  
چاہئے کہ قرض لینے والا دینے والے کے سامنے  
کوئی متاع رکھے اور اس سے کہے میں نے یہ متاع  
تیرے ہاتھ سوروپے کو بیچی قرض دینے والا خرید لے  
اور روپے اسے دے دے اور متاع پر قبضہ  
کرنے پھر قرض لینے والا اس سے کہے یہ متاع مجھے  
ہاتھ ایک سو بیس روپے کو بیچ ڈال وہ بیچ کر دے  
تاکہ قرض لینے والے کو سوروپے مل جائیں اور  
اُس کی متاع بھی اس کے پاس واپس آئے اور  
قرض دینے والے کے اس پر ایک سو بیس لازم آئیں  
اور زیادہ اطمینان و حنیاط کی بات یہ ہے کہ قرض  
لینے والا قرض دینے والے سے معاملہ مذکورہ کی  
قرارداد کر کے یوں کہے کہ جو کچھ گشتگر اور شرط  
ہمارے آپس میں ٹھہری تھی وہ میں نے چھوڑ دی  
پھر متاع کی خرید و فروخت کریں انتہی۔ تیسرا حیلہ  
یہ فرمایا کہ وہ متاع بھی قرض دینے والے کی ہر قرض  
لینے والے کے پاس کوئی متاع بھی نہیں اور بیٹے والا  
چاہتا ہے کہ دس روپے قرض دے اور کسی میناد  
پر تیرہ روپے اس سے وصول کرے تو قرض دینے  
والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع تیرہ روپے کو  
بیچے اور متاع اُس کے قبضہ میں دے دے پھر  
قرض لینے والا اس متاع کو کسی اجنبی کے ہاتھ دے

و يدفع السلعة الى الاجنبي ثم الاجنبي  
يبيع السلعة من المقرض بعشرة  
ويأخذ عشرة منه ويدفعها الى  
المستقرض فبداً الاجنبي من الثمن  
الذي كان عليه للمستقرض وفتصل  
السلعة الى المقرض بعشرة و  
للمقرض على المستقرض ثلثة عشر الى  
اجل ثم قال وحيلة اخرى امت  
يبيع المقرض سلعة بثلثة عشر  
الى اجل معلوم و يدفع السلعة  
الى المستقرض ثم يبيع المستقرض  
من الاجنبي ثم ان المستقرض يقبل  
البيع من الاجنبي قبل القبض او بعد  
ثم يبيعها المستقرض من  
المقرض بعشرة و يأخذ العشرة  
فيحصل للمستقرض عشرة و عليه  
للمقرض ثلثة عشر و تصل السلعة  
الى المقرض و المقرض و امت  
صدر مشترياً ما باع باقل مما باع قبل  
الثن الا ان ذلك جائز لتخلل البيع الثاني  
وهو البيع الذي جرى بين المستقرض و  
الاجنبي ثم قال وحيلة اخرى امت

روپے کو بیچے اور وہ متاع اُس اجنبی کو دے دے  
دو اجنبی قرض دینے والے کے ہاتھ دس کو بیچ  
ڈالے اور وہ اجنبی اُس سے دس روپے لے کر  
قرض لینے والے کو دے دے تو اجنبی پر جو قرض لینے  
والے کا دین تھا وہ اتر جائے گا اور وہ متاع  
قرض دینے والے کے پاس دس میں پہنچ جائیگی  
اور قرض لینے والے پر اُس کے تیر روپے ایک  
وعدہ پر لازم ہو جائیگی انتہی۔ چوتھا حیلہ یہ فرمایا  
کہ قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع  
ایک مہینہ وعدہ پر تیر روپے کو بیچے اور اس کے  
قبضہ میں دے دے اور قرض لینے والا اسے  
کسی اجنبی کے ہاتھ بیچے پھر قرض لینے والا اُس  
اجنبی کے ساتھ بیع بیع کرے خواہ متاع اس کے  
قبضہ میں دی ہو یا نہ دی ہو پھر قرض لینے والا لینے  
والے کے ہاتھ اُسے دس کو بیچے تو قرض لینے والے  
کو دس روپے ملیں گے اور دینے والے کے اُس  
پر تیر لازم ہوں گے اور متاع دینے والے کے پاس  
پہنچ جائے گی قرض دینے والے نے اس صورت میں  
اگرچہ اپنی بیچی ہوئی چیز ادا نہ کرے سے پہلے جس قدر  
کو بیچی تھی اُس سے کم کو خرید لی مگر یہاں یہ جائز ہے اس  
واسطے کہ بیچ میں دوسری بیع آگئی وہ جو قرض لینے والے  
اور اجنبی میں ہوئی انتہی۔ پھر ایک حیلہ یہ منسب دیا کہ

یبيع المقرض من المستقرض سلعة بثمن  
مؤجل و يذبح السلعة الى المستقرض  
ثم انت المستقرض يبيعها من غيره  
ياقل ما اشترى ثم ذلك الغير يبيعها  
من المقرض بما اشترى لتصل السلعة  
اليه بعينها و يأخذ الثمن و يذفعه  
الى المستقرض فيصل المستقرض  
الى المقرض و يحصل الربح للمقرض  
اقول هذه هي الحيلة الثالثة المارة  
قال و هذه الحيلة هي العينة التي  
ذكرها محمد رحمه الله تعالى و  
مشايخ بلخ ببيع العينة في زماننا  
طير من البيوع التي تجرى في  
اسواقنا و عن ابی یوسف رحمه الله تعالى  
انه قال العينة جائزة ما جورة  
و قال اجرة لمكان الفوار من  
الحرام ثم قال راجل له  
عشرة دراهم صحاح فساد  
ان يبيعها باثنى عشر دراهم  
مكسرة لا يجوز لانه ربا فاسد  
ارد الحيلة يستقرض من  
مشتري اثنى عشر دراهم  
مكسرة ثم يقضيه عشراً جيا و اثنى

قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی مستاع  
ادھار نیچے اور متاع اس کے قبضہ میں ملے  
پھر قرض لینے والا اس متاع کو کسی اور کے ہاتھ  
آٹنے سے کم کو نیچے جتنے کو خریدی پھر وہ دوسرا شخص  
اس قرض دینے والے کے ہاتھ آٹنے کو نیچے جتنے  
کو خریدی تاکہ وہ متاع بعینہا اُسے پہنچ جائے  
اور اُس سے قیمت لے کر قرض لینے والے کو واپس  
تو قرض لینے والے کو قرض مل جائیگا اور دینے والے  
کو نفع حاصل ہو جائیگا انتہی ، اقول (میں کہتا  
ہوں) یہ وہی تیسرا حیلہ ہے جو گر چکا، امام قاضی  
نے فرمایا کہ اس حیلہ کا نام بیع عینہ ہے جس کو امام  
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا اور مشائخ بلخ نے  
زید کہین عینہ ان بیوں سے کہ ہمارے بازاروں  
میں آج کل رائج ہیں بہتر ہے ، اور امام ابو یوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ نے روایت ہے کہ انہوں نے  
فرمایا عینہ جائز ہے اور اس پر ثواب ملے گا اور  
فرمایا ثواب کی وجہ یہ ہے کہ اس میں حرام یعنی سود  
سے بھاگنا ہے انتہی۔ پانچواں حیلہ یہ مندرجہ کہ  
ایک شخص کے پاس دس روپے صحیح ہیں وہ چاہتا  
ہے کہ ان کو بارہ روپے پھر ملے ہوؤں سے بیچے  
تو جائز نہیں کہ سود ہے پھر اگر وہ حیلہ چاہے تو  
یہ چاہیے کہ مشتری سے بارہ روپے پھر ملے ہوئے  
قرض لے پھر دس کھرے اس کو ادا کرے پھر وہ

المقرض يعبرنه من درهمين فيجوز ذلك  
ثم قال ولو كان له على رجل عشرة دراهم  
مسكرة الى اجل فلما حل الاجل جاء  
المدينون بتسعة صحاح فقال هذا  
التسعة بتلك العشرة لا يجوز ان لا نه  
من باعنا امراد الحيلة ياخذ التسعة  
بالتسعة ويعبرنه عن الدرهم الباقي  
فان خاف المدينون ان لا يعبرنه عن  
الدرهم الباقي يدفع الى صاحب الدين  
تسعة دراهم صحاحا وعلما او شيئا  
يسيرا عوضا عن الدرهم الباقي جاز ذلك و  
يقع الامن بعد فيها فوايد لا تخفى  
عليك وسنم عليها فيما يأتي ان شاء  
الله تعالى وكفانا تشبيهه في الوجه  
الاول ببيع العينة وقولهم فانه  
مكروه لهدا وذلك لانه لا يحصره  
الا تنزيها فكذا هذا ولا يهولتك  
قول محمد انه يحبده  
مثل الجبل فانه قال مثله  
بل اشد منه في العينة  
وما ثبت لها الا صكراة

اُسے باقی دو روپے معاف کر دے تو یہ جائز ہے  
چھٹا حیلہ یہ فرمایا اگر کسی شخص پر دس روپے پھوٹے ہوئے  
ایک سو عدد پر آتے تھے جب وعدہ کا وقت آیا  
مہیون نور وہ پے کھر سے لایا اور کہا کہ اُن دس کے  
بدلے یہ تو ہیں تو یوں جائز نہیں اس لئے کہ  
سو دس ہے، تو اگر حیلہ چاہے تو نو کے بدلے نو  
لے لے اور ایک معاف کر دے پھر اگر مہیون کو اندیشہ  
ہو کہ وہ ایک جو باقی رہا یہ معاف نہ کرے گا تو  
قرض خواہ کو نور وہ پے کھر سے اور ایک پسیہ یا کوئی  
اور تھوڑی سی چیز اس باقی روپے کے عوض لے دے  
تو اب جائز ہو گا اور وہ اندیشہ جاتا رہے گا انتہی  
اور اس عبارت میں وہ فائدہ ہے جس جو تجھ پر  
پوشیدہ نہ رہیں گے اور آئندہ تقریر میں ان شاء اللہ  
ہم اوپر گزر کر یہ گئے اور ہم کو یہی کافی ہے کہ وجہ  
اول میں اسے بیع عینہ سے تشبیہ دی اور علماء  
نے فرمایا وہ بھی اسی وجہ سے مکروہ ہے اور یہ  
اس لئے کہ بیع عینہ نہیں مگر مکروہ تنزیہی، تو  
ایسے ہی یہ بھی، اور امام محمد کا یہ ارشاد کہ وہ ان  
کے نزدیک ہمارے کی طرح گراں ہے تجھے ہر بل میں  
دروالے کہ انہوں نے ایسا ہی کہا بلکہ اس سے  
بھی سخت تر بیع عینہ میں فرمایا ہے اور اس کے لئے

۴۰۶/۴	نوٹکسور مکھنہ	کتاب البیوع باب فی بیع مال الرزق	لے فتاویٰ قاضی خاں
۴۰۶/۴	"	"	لے
۲۵۱/۶	مکتبہ نور بدھویہ سکھر	کتاب الصرف	لے فتح القدیر



التنزيه قال في رد المحتار عن الطحاوي عن ابني يوسف العبد جائز ما جود من عمل بها كذا في مختار العاوي هدية وقال محمد هذا البيع في قلبي كمثل الجبال ذميم اخترعه أكلة الربا وقال عليه الصلوة والسلام اذا تبايعتم بالعينة واجتمع اذناب البقر ذلهم وظهور عليكم عدوكم قال في الفتح ولا كراهة فيه الا خلافا لاولي لما فيه من الاضرار من مبرة القرض الله واقرة عليه في البحر والنهر والسد والمشرى لايه وحيها وقال ايضا في فتح القديو قال ابو يوسف لا يكره هذا البيع لانه فعله كثير من الصحابة رضي الله تعالى عنهم وحمدوا على ذلك ولم يعدوا من الربا احم اقول قول ابني يوسف فعله كثير من الصحابة رضي الله تعالى عنهم مرسل اصول فانه عندنا مالم يتصل بسند مطلقا

ثابت نہ ہوئی مگر کراہت تنزیہ و رد المحتار میں طحاوی اُس میں عالمگیری اُس میں مختار الفتویٰ اس میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے کہ عین جائز ہے اس کے کرنا اسے کو ثواب ملے گا، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس بیع کی برائی میرے قلب میں پہاڑوں کے برابر ہے اسے سود خوروں نے ایجاد کیا، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا بیعت بطور عینہ غریہ و فروخت کرو اور بیسیلوں کی دم کے پیچھے چوڑا ذیل ہو جاؤ گے اور تمہارا دشمن تم پر غالب آجائے گا۔ فتح القدر میں فرمایا عینہ میں کوئی کراہت نہیں سوا خلافت اولیٰ کے، اس لئے کہ اس میں قرض دینے کے اچھے سلوک سے روگردانی ہے اتنی۔ اور اسے بحار ارقیٰ اور نهر الغنائی اور در مختار اور شری بن بلائیہ وغیرہ نے برقرار رکھا نیز فتح القدر میں ہے امام ابو یوسف نے فرمایا یہ بیع مکروہ نہیں اس لئے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسے کیا اور اُس کی قرعین کی اور اسے سود نہ ٹھہرایا انتہی اقول (میں کہتا ہوں) امام ابو یوسف کا فرمانا کہ اسے بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کیا، اصول فقہ کی اصطلاح پر حدیث مرسل ہے کہ ہمارے نزدیک مرسل ہر اس حدیث کو کہتے ہیں جس

والعرق بين انواعه وتسميتها  
مرسلا ومنقطعا ومنقطوعا ومعضلا  
مجرد اصطلاح من المحدثين  
لافادة ما يقع فيه من الصور اما  
الحكم فمتحد عندنا وهو القبول  
اذا كان من ثقة كما حققناه في كتابنا  
مسير العين في حكم تقبيل الامهات<sup>۱۳</sup>  
ونص عليه في مسلم الثبوت وغيره  
واي ثقة اوثق تريد منه ابى يوسف  
فاذا اصح عن كثير من الصحابة  
رضي الله تعالى عنهم فعده  
مداحه لا يعدل عند ان مذهب  
امامنا رضي الله تعالى عنه تقليد هم  
مرضي الله تعالى عنهم وقد امرنا  
رسول الله صلى الله تعالى عليه  
وسلم باقتدائهم اما  
الحديث اذا تباعدتم بالعين<sup>۱۴</sup>  
مراد احمد وابوداؤد والبخاري  
وابويعلی والبيهقي عن  
مافع عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال  
ابن حجر سند ضعيف وله عند احمد  
اساد اخر امثل صنف هـ ۱۱۷

کی سند متصل نہ ہو اور اُس کے اقسام میں فرق  
کرنا اور اُن کے جدا جدا نام مرسلا و منقطع و معضل  
و معضل رکنا یہ محدثین کی نئی اصطلاح ہے جس  
سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اس میں کتنی صورتیں  
ہوتی ہیں، رد حکم وہ ہمارے نزدیک ایک ہے  
اور وہ یہ ہے کہ ثقہ اگر کوئی حدیث مرسلا لائے تو  
مقبول ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب منیر العین  
فی حکم تقبیل الابرہات میں اس کی تحقیق بیان کی اور  
مسلم الثبوت وغیرہ میں اس کی تصریح فرمائی اور  
امام ابویوسف سے بڑھ کر تجھے اور کوئی سب ثقہ  
درکار ہے، تو جب بکثرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم سے اس کا ذکر اور اس کی تصریح ثابت ہوئی  
تو اس سے عدول نہ ہوگا اس لئے کہ ہمارے امام  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب صحابہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم کی تقلید ہے اور جبکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے ہیں ان کی پیروی کا حکم دیا، رہی وہ  
حدیث کہ جب تم بطور عینہ فرید و فروخت کرو گے  
اسے امام احمد والوداؤد و بخاری و ابویعلیٰ و بیہقی نے  
نافع سے انھوں نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما سے روایت کیا امام ابن حجر نے فرمایا اس  
کی سند ضعیف ہے اور امام احمد کے یہاں اس  
کی ایک سند اور ہے اس سے بہتر انتہی۔

آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۴/۲  
مسند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۸۴، ۴۲/۲

وفی سندہ ابو عبد الرحمن الخزاز ساقی  
اسحاق بن اسید الانصاری، قال ابن  
الفتح لم یس مالمشهور وقال ابو حاتم  
لا یشتغل به وقال الذہبی جائز الحدیث  
ثم اعد له فی الکفی فعد الحدیث من  
مناکبہ وقال فی التقریب فیہ ضعف  
۱۰۰ - و بالجملۃ لا یتزل عن درجۃ  
الحسن وقد رمز الامام السیوطی فی  
المجاصم الصغیر لمحسنہ وجاء من  
طرق کثیرۃ عقد لها البیہقی بابانی  
سننہ و بین علیہا قول وظاہر  
کلام الفتح ان محمد الاحتج بهذا  
الحدیث فاذا ہو صاحبہ ولا یستدل  
لان المجتہد اذا استدل بحدیث  
کانت تصحیحہ لہ کما افادہ المحقق  
حیث اطلق فی التخریر وغیرہ  
فی غیرہ و علی کل فلیس  
فی الحدیث ما یدل علی  
منعہ الا ترعب الم قولہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
معه و خذتم اذ ناب البقرۃ ای حشرتم

۴۶۸ اور ابو داؤد کی سند میں ابو عبد الرحمن الخزاز ساقی اسحاق  
بن اسید انصاری ہیں، ابن ابی حاتم نے کہا وہ  
کچھ ایسے مشہور نہیں، اور ابو حاتم نے کہا اُن سے  
کام نہ رکھا جائے، اور ذہبی نے کہا وہ جائز الحدیث  
ہیں پھر کنیتوں میں انہیں دوبارہ ذکر کیا اور اس  
حدیث کو اُن کی احادیث منکرہ سے گنا اور تقریب  
میں فرمایا کہ ان میں ضعف ہے انتہی۔ بالجملہ یہ حدیث  
درجہ حسن سے نازل نہیں، اور بیشک امام سیروطی  
نے جامع صغیر میں اس کے حسن ہونے کی رمز لکھی  
اور یہ حدیث بہت سندوں سے آئی ہیں کیلئے بیہقی  
نے اپنی سنن میں ایک فصل خاص وضع کی اور ان  
کی علتیں بیان کیں اقول کلام فتح القدر سے ظاہر  
ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث  
کو حجت ٹھہرایا ہے تو اس صورت میں تو وہ ضرور  
صحیح ہے اس لئے کہ مجتہد جب کسی حدیث سے  
استدلال کرے تو وہ اُس حدیث کی صحت کا حکم ہے  
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے تحریر اور اُن کے  
غیر نے غیر میں افادہ فرمایا بہر حال حدیث میں  
بیع مینہ کی حماقت پر کوئی دلالت نہیں کیا اس  
کے ساتھ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس  
ارشاد کو نہیں دیکھتے کہ جب تم بیوں کی دھیں پکراؤ

لہ میزان الاعتدال فی نقد الرجال ترجمہ ۴۳، اسحاق بن اسید دار المعرفۃ بیروت ۱۸۴/۱ و ۵۴۴/۲

۵۴۴/۲ - - - - - ۱۰۳۶۸

۳ تقریب التذریب ترجمہ ۲۴۲ اسحاق بن اسید دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴۹/۱  
۴ سنن ابو داؤد کتاب البیوع باب لی النہی عن البیعۃ آفتاب عالم پریس لاہور ۵۴۴/۲

یعنی کھیتی کر و زراعت میں پڑو جیسا کہ اس کی یہ تفسیر فتح القدر میں فرمائی، فرمایا اس نے کہ وہ اس وقت جہاد چھوڑ دینگے اور طبیعت نامردی کی عادی ہو جائے گی انتہی بلکہ وہ نفس روایت ابو داؤد میں ان لفظوں سے ہے کہ جب تم بیرون کی دُشمن پکڑو اور کشت کاری میں پڑ جاؤ اور جہاد چھوڑ دو آخر حدیث تک، اور معلوم ہے کہ کھیتی منع نہیں بلکہ وہ جہاد کے نزدیک جہاد کے بعد سب پیشوں سے افضل ہے، اور بعض نے کہا کہ جہاد کے بعد تجارت، پھر زراعت، پھر حرفت، جیسا کہ ذخیرہ کردی میں ہے۔ و لہذا جبکہ حایہ میں اس حدیث سے بیح عین کی مذمت پر دلیل لائے، علامہ سعدی آفندی نے فرمایا کہ میں کتا ہوں اگر یہ دلیل صحیح ہو جائے تو زراعت بھی مذہم ہو جائے گی اح اور حایہ و حنین و درمخار و غیرہ میں اس کی کراہت کی صرف اتنی دلیل بتائی کہ اس میں قرض دینے کے نیک سلوک سے روگردانی ہے حایہ میں اتنا زیادہ فرمایا کہ بخل مذہم کی پردہ کر کے اور تجھے معلوم ہے کہ نیک سلوک سے روگردانی کچھ کراہت تحریم کی

و نہ رعمکم کما قسرة بہ فی الفتح قال لا یہم حیثئذ یتزکون المجہاد و تألف النفس الجیت<sup>۱</sup> اور بل ہو فی نفس روایۃ بلفظ اخذتم اذ ناب البقر و رضیتہم بالسزج و ترکتم الجہاد الحدیث و معلوم انت الزرع غیر منہی عنہ بل ہو افضل وجوۃ الکسب بعد الجہاد عند الجمهور و قیل القیاسۃ ثم الزراعة ثم الصناعة کما فی وجیز الکرد و لا جرم لما اجتہد فی العنایۃ بالحدیث علی ذمہ قال العلامة سعدی آفندی<sup>۲</sup> ان لو صح ذلك تكون الزراعة مذمومة ايضا<sup>۳</sup> و لم یعلل الکراہۃ فی الهدایۃ والتبیین والدردو غیرہا الا بالاعراض عن صرة الاقراض ثم اد فی الهدایۃ مطاوعة لمذموم البخل<sup>۴</sup>، و انت تعلل بالاعراض عن المبرة لا توجب کراہۃ تحریم

- ۱ فتح القدر کتاب الکفالات مکتبہ نور رضویہ سکھر ۳۲۴/۶  
 ۲ سنن ابو داؤد کتاب البیوع باب فی النہی عن العینہ آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۴/۲  
 ۳ حاشیہ آفندی علی فہرست فتح القدر کتاب الکفالات مکتبہ نور رضویہ سکھر ۳۲۴/۶  
 ۴ الہدایۃ مطبعہ یوسفی ٹکنٹر ۱۲۳-۱۲۴/۳

ولذا قال في الفتحة لا بأس في  
هذا فامان الاجل قابله قسط من  
الثمن والقرض غير واجب عليه  
داثما بل هو مندوب **ام** و قال  
في العناية الاعراض عن الاقراض  
ليس بمكروه والبخل المحاصل  
من طلب السرعة في التجارات  
كذلك والالكات المربحة مكروهة  
**ام**، اقول بل ليست التجارة الا ان  
تتقوا فضلا من ربكم والمناكسة  
في لبابعة مسنونة، وقد قال صلى الله  
تعالى عليه وسلم المغبون لا محمود  
ولا مأجور مراد اصحاب السن عن  
الحسين بن علي والطبراني في الكبير عن الحسن  
بن علي والخطيب عن سيدنا علي كرم الله تعالى  
وجوههم الكرام فعليه ما فيه كراهة التعزیه  
والا فعد صحاب الصباية فعلة ومحدود  
في حاشية الفاضل عبد الحليم معاصرو  
العلامة الشرنبلالی رحمهما الله تعالى علی الدکا  
والمرودی عن ابی یوسف انه قال العینة جائزة  
مأجورة لكان الغار فيها عن الحوام و

موجب نہیں، لہذا فتح القدر میں فرمایا اس میں کچھ  
خرج نہیں کہ وعدہ کے مقابل تو مٹ کا ایک حصہ  
ہو گیا اور آدمی پر واجب نہیں کہ ہمیشہ فستر من  
دیا کرے بلکہ وہ ایک نیک بات ہے انتہی، اور  
عیار میں فرمایا قرض دینے سے روگردانی مکروہ  
نہیں اور اتنا بخل کہ آدمی تجارتوں میں نفع چاہے  
وہ بھی ایسا ہی ہے ورنہ نفع پر سبب مکروہ ہوتا  
انتہی اقول بلکہ تجارت تو اسی کا نام ہے کہ  
اپنے رب کا فضل تلاش کرو اور خرید و فروخت  
میں قیمت کم کرنا سنت ہے در بیشک نبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غبن کھانے  
میں نہ ماموری نہ ثواب، یہ حدیث اصحاب سنن  
ہے امام حسین اور طبرانی نے اپنی تصنیف میں امام حسن  
اور خطیب نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجوہہم الکرام  
سے روایت کی تو اس میں انتہا درجہ کراہت  
تقریر ہے ورنہ فصاحت ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام  
نے اسے کیا اور تلخیص فرمائی اور علامہ عبد الحلیم  
معاصر علامہ شرنبلالی رحمہما اللہ تعالیٰ حاشیہ در  
میں لکھتے ہیں امام ابو یوسف سے روایت ہیں  
ہے کہ بیع عینہ جائز اور ثواب کا کام ہے، اس  
لئے کہ اس میں حرام سے بھاگتا ہے اور حرام

۲۲۴/۶

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

۲۲۳/۶

" " "

۸۳/۳

المکتبۃ الغیسیۃ بیروت

کتاب الکفالة

رکۃ العناية علی ہاشم فتح القدر

حدیث ۲۷۳۲

سۃ المعجم الكبير للطبرانی

الاحتیال للفرار عن الحرام مندوب  
ولاه فعله کثیر من الصحابة و  
وحید واذلک امر وظاهر سیاقه ان جملة  
والاحتیال للفرار عن الحرام مندوب  
من کلام الامام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
و شد تعالیٰ اعلم ہذا الحد الدلیل علیہ والثانی  
تخصیجہم قاطبة انت القدر والجس  
اذا عدم احدہما حل الفضل ومعلوم  
قطعان الدین والدین والدین اور  
الحس لا یتجانسان فیجب الحل فمن این  
تأقی کراہة التحریم وتحقیقہ ان للتفاضل أربع  
صور الاول ان یکون الاکثر مالیه ہر الاکثر  
قدراً والثانی ان یکون در وند مالیه بعد  
مرائد قابل ضمانت مضاعفة کالجیة مع  
الریبہ والثالث ان یکون اقل فی حد تنقص  
مالیہ ایضا من البدل والرابع ان یقل فی  
ان یتساوی المالیتان وہم قاطبة قالوا عند  
اختلاف الحس حل التعاضل ولم یقیدوا  
بشیء من الصور اصلاً حیثہا جمیعاً ولو  
کانتم کراہة تحریم لم تحل الا صسوة  
واحداً من الامر ببع وہی الرابعة ثم ہنا وجہ  
اخران یکون جنسان متحدی المالیه عسید  
اتحاد القدر وہم قد حکموا بحل التعاضل

سے بھاگنے کا حیلہ کرنا مستحب ہے اور اس لئے کہ  
بکثرت صحابہ نے اُسے کیا اور اس کی تفریع فرمائی آتھی  
اور ای کی روشنی بشارت سے ظاہر ہے کہ یہ حیلہ  
بھی امام ابو یوسف کا کلام ہے کہ حرام سے بھاگنے  
کا حیلہ کرنا مستحب ہے واللہ تعالیٰ اعلم یہ صورت  
مذکورہ کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی ایک دلیل ہے ،  
دلیل دوم تمام ملائکہ کی تصریح ہے کہ جب قدر یا جنس  
میں کوئی مہدم ہو تو زیادتی ملالی ہے اور یقیناً معلوم  
ہے کہ اشرفی اور روپیہ یا اشرفی اور پیسہ ایک جنس نہیں  
تو ملال برنا واجب ہوا تو کراہت تحریمی کہہ کرے آئیں  
اور تحقیق یہ ہے کہ زیادتی کی چار صورتیں ہیں ، اول یہ کہ  
جس کی مالیت زیادہ ہو اسی کی مقدار زیادہ ہو ، دوسری  
رک اس قدر کہ جو مالیت اسب بھی زیادہ ہو بلکہ  
کئی گنا بڑھ جائیے روپے کے ساتھ اشرفی ، تیسری یہ  
مستہ میں اتنی کم ہو کہ اس کی مالیت بھی اس کے مقابل سے  
گھٹ جائے ، چوتھے یہ کہ کسی مقدار میں ایک کم ہو کہ وہ نفل مالیت  
میں برابر ہو جائیں اور تمام ملائکہ اتنا ہی فرمایا ہے  
کہ جب جنس مختلف ہو تو کسی بیشی جائز ہے اور اُسے  
کسی خاص صورت کے ساتھ مقید نہ کیا تو چاروں  
صورتوں کو شامل ہو گا اور اگر وہاں کراہت تحریمی  
ہوتی تو چاروں صورتوں میں سے صرف ایک حلال  
ہوتی اور وہ چوتھی صورت ہے پھر یہاں ایک صورت  
اور ہے وہ یہ کہ دو جنس کی چیز کی مقدار میں برابر ہوں  
تو ان کی مالیت بھی یکساں ہو اور ہمارے نے کئی بیشی

وهو يستلزم التفاضل في المالية فوجب  
حله والثالث قوله صلى الله تعالى عليه  
وسلم اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف  
شئتم، فثبت ان الذي يحدد معصية  
ومكروها تحريمها مع اذن رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم فيه والزابع ما قد منا  
انقاعا عن الخاصية انه يدفع فسادا  
عوضا عن الدرهم فيحوز ذلك و  
يقع الامن اي امن بعد حصول  
المعصية والمقام ليس التفاضل  
بين درهم او دينار او فلس ودينار مثلا  
الا بالمالية فامت كان ذلك موجبا  
لنكراهة التحريم لانه حصل لاحد ما قد  
اكثر واربع ما حصل للاخو فارتب هذا  
عليه يجب ان يكون مساواة الجيد والردى  
وزن مكروها تحريمي اذا امر في الجيد صلى  
الردى بما لا يربح فيه الناس كأن  
تكون ماليته ضعف ماليته او  
اصغافها لامت موجبها المذكور  
حاصل فهنا ايضا قطعاً والشك  
لا يتخلف عن موجب مع ان المساواة  
هو المأمور به شرعاً وكذلك  
ما اراد بالصناعة حتى صارت

حلال ہونے کا حکم فرمایا اور وہ اس صورت میں مالیت  
کی کمی بیشی کو مستلزم ہے تو اس کے خلاف حلال ہونا واجب  
ہوگا، دلیل سوم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد  
کہ جب جنس مختلف ہو تو جیسے چاہو بچو تو وہ کون ہے  
جو اسے گناہ اور مکروہ تحریمی بتائے گا حالانکہ نبی صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت فرما چکے۔ دلیل چہارم  
وہ جو ابھی ہم عادی قاضی خان سے بیان کر آئے  
کہ روپے کے بدلے ایک پیسہ دے دے تو یہ  
جائز ہو جائے گا اور ان حاصل ہوگے اور گناہ  
ہونے کے بعد کون سی امان ہے۔ دلتا پنجم مثلاً  
اشرفی اور روپے یا پیسہ اور اشرفی میں کمی بیشی نہیں  
مگر مالیت کی، تو اگر اس سے کراہت تحریم لازم  
ہوتی، پس نہ روپے دووں عاقدون میں سے ایک  
نے وہ پایا جو مالیت اور نفع میں زائد ہے تو  
اس کے اس پر زیادتی رہی تو واجب ہوگا کہ کھرے  
اور کھوٹے کا وزن میں برابر ہونا مکروہ تحریمی ہو جبکہ  
کھرے کی قیمت کھوٹے سے اتنی زیادہ ہو جس میں  
لوگ ایک دوسرے سے غبن نہ کھاتیں جیسے اس  
کی مالیت اس کی مالیت سے دونی یا کئی گنا ہو  
اس لئے کہ کراہت تحریم کا وہ موجب یہاں بھی  
یقیناً حاصل ہے اور حکم اپنے موجب سے پیچھے  
نہیں ہٹتا حالانکہ کھوٹے کھرے کا وزن میں برابر ہونا  
اسی کا شرع نے حکم دیا ہے اور ایسے ہی وہ جو

قیمتہ اصناف قیمۃ مایساویہ و زنا  
 من التبراد الدرہم یكون التادی  
 فیہ موجب لما اوجبتہ بہ کراہۃ  
 التحریم مع انہ ہوا واجب شرعا  
 فادب یكون الشرع قد اوجب  
 ما ہو معصیۃ فادب المکروہ تحریم  
 مبیہ عنہ و ارتکابہ اثم و معصیۃ و  
 ان کانت صغیرۃ کما نص علیہ فی البحر  
 والدروغیرہ و بالاعتدای بصیر کثیرۃ ولا شک  
 ان الشرح متعال عن انت یا مر بمعصیۃ و  
 یوجب ارتکاب اثم بخلاف المکروہ تنزیہا  
 فانه من الباح و لیس من المعصیۃ قطعا  
 و بہا یتمدد الانبیاء علیہم السلام و اسلا  
 بیانہ لخواثر و قد رلت قد مرہ الذ الذکنوی  
 فی رسالتہ فی الدعای فاعمل المکروہ تنزیہا  
 من المعاصی و الاصرار علیہ من انکاش  
 و ہذا منزلة فاحشة بلیت عوارسہا فی  
 رسالۃ مستعلۃ سمیتہا جمل مجلیۃ ان  
 المکروہ تنزیہا لیس بمعصیۃ و الاعتدال  
 بان الشرح اھدرا اعتبار المالیۃ عند  
 اتحاد الجنس لا یجبدی نفعا فان ذلک  
 اول کلامہ ان لو کان الا رباء فی المالیۃ  
 موجب المعصیۃ فی نظر الشرح فلم اھد  
 اعتبارہا مع ما فیہ من ابطال مقصد  
 نفسہ اعنی الشرح و صیانۃ اموال

صناعی کے سبب پڑ جائے یہاں تک کہ اسکی قیمت  
 اس کے ہم وزن پتیر یا روپوں سے لئی گنا ہو جائے  
 تو اس میں وزن کی برابری اسی کراہت تحریم کی موجب  
 ہوگی جو کہنے قرار دی ہے حالانکہ وہی شرع واجب  
 ہے تو اس وقت یہ ہوگا کہ شرع نے وہ چیز واجب  
 کی چونکہ ہے اس لئے کہ مکروہ تحریمی موع سے اور  
 اس کا کرنا گناہ اگرچہ صغیرہ ہے جیسا کہ بخاری و  
 در مختار وغیرہ جانتے تصریح کی اور عادت ڈالنے سے  
 کبیرہ ہو جائیگا اور شک نہیں کہ شرع اس سے بلند  
 بلا ہے کہ معصیت کا حکم دے اور گناہ کرنا واجب  
 کرے بخلاف مکروہ تنزیہی کے کہ وہ مباح میں سے  
 ہے اور معصیت میں سے یقیناً نہیں کبھی انبیاء  
 علیہم السلام و اسلما سے قصدا کرتے ہیں کہ اس کا  
 جائز ہونا ظاہر ہو جائے اور انھیں کھنوی کا حقہ  
 کے رسالہ میں قدم پھسلا تو مکروہ تنزیہی کو گناہ اور  
 اس پر اصرار کو کبیرہ ٹھہرایا اور یہ فاحش غلطی ہے  
 کہ اس کا عیب میں نے ایک مستقل رسالہ میں  
 بیان کیا اس کا نام "جمل مجلیۃ ان المکروہ  
 تنزیہا لیس بمعصیۃ" رکھا اور یہ عذر کرنا کہ  
 ایک جنس ہونے کی حالت میں شرع نے مالیت  
 کا اعتبار ساقط فرمادیا ہے کچھ نفع نہ دے گا  
 اس لئے کہ یہی تو پہلی بحث ہے کہ اگر شرع کی نظر  
 میں مالیت کی زیادتی موجب معصیت تھی تو کیوں  
 اس کا اعتبار ساقط فرمادیا حالانکہ اس میں خود  
 مقصود شرع کا باطل کرنا تھا مقصود کیا ہے تو ان کا



الناس و انما الاموال بالمالية وفيه اتصال  
 اكلة الربا الى قصد هم القاسد فان  
 عرضهم انما يتعلق بالمالية فاذا اربوا  
 فيها فقد فاضوا بمرادهم ولا ينظر  
 لهم الى زيادة الوزن وقلته فقبيل  
 امن الامم بآفة المالية لا ينظر اليه  
 فمتبع ولا يمكن ان يوجب كراهة تحريم  
 اصلا وهو المقصود ، والسادس طمعت  
 المتون قاطبة بجواز بيع فلس فلسين  
 وقال في البحر ليس مرادهم  
 خصوص بيع الفلس بالفلسين  
 بل بيان حل التفاضل حتى لو باع فلسا  
 بمائة على التعيين جائز عندهما  
 اي عند الشيعين رضي الله تعالى  
 عنهما واهل نص تبريد الفس  
 من هذا على حل التفاضل بالمالية  
 والحمد لله ، نعم الحل قد يجامع  
 كراهة التنزيه كما نصوا عليه ،  
 تسامع العينة المذكورة فاسما مبناها  
 على التفاضل في المالية ولا يتقيد  
 بحو عشرة باثني عشر او ثلثة عشر  
 كما في الحانية او خمسة عشر كما في الصاحب  
 صؤوت بصورت الصنف ايضا آل في الفتح من

مال کچا نا اوز مال کی حقیقت مالیت ہی ہے اور  
 اس میں سود خوردوں کو اُن کے قصد فاسد تک  
 پہنچانا ہوگا کہ اُن کی غرض تو مالیت ہی سے متعلق  
 ہے جب انھوں نے مالیت زیادہ پائی تو اپنی  
 مراد کو پہنچنے اور وزن کی کمی بیشی کی طرف اُن کی  
 نظر نہیں تو غلط ہوگی کہ مالیت میں زیادہ کی طرف  
 شرع اصلا نظر نہیں فرماتی تو ممکن نہیں کہ اصلا  
 کو اہمیت تحريم واجب کرے اور یہی مقصود ہے۔  
 دلیل ششم تمام متون بالاتفاق اس تصریح سے  
 لبریز ہیں کہ ایک پیسہ دو پیسے کی بجائے جائز ہے اور  
 بحر الرائق میں فرمایا کہ اُن کی مراد خاص یہی نہیں ہے  
 کہ ایک پیسہ دو پیسے کو بلکہ کسی بیشی حلال ہونے کا  
 بیان منسود ہے یہاں تک کہ اگر ایک پیسہ سو پیسے  
 کو بیچے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما کے نزدیک حلال ہے اور اس سے بڑھ کر  
 تو اس پر اور کون سا روشنی تر نص چاہتا ہے کہ  
 مالیت میں کمی بیشی روا ہے والحمد للہ ان شاء اللہ ہوتا  
 کبھی کراہت تنزیہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے جیسا کہ  
 علامہ نے تصریح فرمائی۔ وقيل بغير عینہ مذکورہ کہ اسکا بیان  
 ہی مالیت میں کمی بیشی پہنچنے اور وہ کچھ ایسی پر بند نہیں کہ اس کے  
 بارہ یا تیرہ کریں جیسا کہ خاوی قاضی خان میں ہے یا پندرہ جیسا  
 فتح القدیر میں بلکہ دو یا دون کی صورت بھی اس میں بیان  
 کی گئی ہے، فتح القدیر میں فرمایا کہ عینہ کی ایک صورت

صور العينة ان يبيع متاعه بالدين من المستقرض  
الى اجل ثم يبعث متوسطا يشترطه  
لنفسه بالثالث حالة وبقية ثم يبيعه من  
البائع الاول بالثالث ثم يحيل المتوسط ثلثه  
على البائع الاول بالثالث الذي  
عليه وهو الثالث حالة قيد فعها  
الى المستقرض وياخذ منه الضيق  
عند الحول ثم واذا جازت صحت جازت  
الاختلاف اقول ولا يلزم المتوسط بل  
له ان يبيعه من المستقرض بالعي  
يبيعه المستقرض في السوق بالثالث  
كيلا تعود العين الى المقرض  
ليكون مكرها تحريمها في بحث  
المحقق وان كانت فيه كلام مجال  
قامت شراء ما باع باقل مما باع  
حاضر عند توسط ثالث بالاجماع  
ولم يذكر فيه تأثيما  
وقد تقدمت فقيه النفس  
في حيل الفراء من الحرام  
والتي تتم الحيلة مع بقاء  
المعصية لاجرم قال العلامة  
عبد الحليم في حواشي الدرر  
الظاهر كراهة تنزيه سواء

یہ سب کہ اپنی متاع قرض لینے والے کے ہاتھ ایک  
وعدہ پر دو ہزار کو بیچے پھر کسی درمیانی شخص کو بھیجے کہ  
وہ اس سے اپنے لئے ہزار نقد کو خرید کر قبضہ کر لے گا  
یہ درمیانی شخص پہلے شخص سے اسے ہزار کو بیچ ڈالے  
پھر وہ درمیانی اپنے بائع یعنی قرض لینے والے کاٹھن  
پہلے بائع پر اُتار دے اور وہ ہزار روپے نقد میں  
توپہلے بائع ہزار روپے قرض لینے والے کو دے گا  
اور وعدہ پر دو ہزار اس سے لے آتی، اور جب  
دونا جائز ہوا تو کئی گنا بھی جائز ہے اقول (میں  
کہتا ہوں) اس درمیانی شخص کا ہوا ضرر و زہنیں  
بکھیر بھی کر سکتا ہے کہ قرض لینے والے سے (ہزار  
کی چیز) دو ہزار کو بیچے وہ بازار میں ہزار کو بیچ لے  
تار وہ متاع قرض دینے والے کی طرف خود نہ کرے  
کہ خود کرنے کی حالت میں محقق کے نزدیک مکروہ تحریمی  
ہو جائے گی، اگرچہ اس میں کلام کی گنجائش ہے کہ  
اپنی بچی ہوئی چیزیں بچنے کو بھیجے اس سے  
کم کو خریدنا بالاجماع جائز ہے جبکہ تیسرا شخص توسط  
ہے اور علماء نے اس میں کوئی گناہ تحریمی نہیں فرمایا  
اور امام فقیہ النفس قاضی خان سے یہ امر اوپر گزر چکا  
جہاں انہوں نے حرام سے بھاگنے کے حیلے بیان  
فرمائے ہیں اور اگر معصیت باقی رہے تو حیلہ کہاں  
پورا ہوا، لاجرم علامہ عبد الحلیم نے حواشی درر میں  
فرمایا ظاہر یہ ہے کہ کراہت تمیزی ہے چاہے

كان في صورة عود كل المدفوع او  
بعضه الى الدافع اولا تدبر، وانما من  
شروط الحوائج شراء الوصي مال اليتيم  
لنفسه او ببيع مال نفسه له الخيرية  
بيتم وجعلوها في العقار بالضعف  
وفي غيره بمثل ونصف كما في الحانية  
والهدية وشروط الحوار ببيع مال  
اليتيم من اجنبى انت لم تكن  
للتصغير حاجة الى ثمنه ولا على  
الميت دين لا دفع له الا به المت  
يبع بضعف القيمة قال في الهدية  
عن محيط السرخسي وعليه الفتوى  
فهذا تفاضل في الهالية ما موربه من  
جهة الشراء والتاسع ما تقدم  
عن الفتح وغيره من المعتمدات  
من قوله لوماح كاعادة بالغ يحور  
ولا يكره ولا شرف باب الرد المتار من  
الدخيرة ادا دفع الحطة الى خيار حلة واحد الجيز  
ممن قد يسقى ان يبيع صاحب الحطة خاتما  
او سكب من الجار بالغ من من

جو متاع دی وہ پوری دینے والے کی طرف عود کر آئے  
یاد اس کا حصہ یا کچھ نہیں، تدبر، دلیل ہشتم وحی اگر  
قیم کا مال خود خریدنا یا اپنا مال اس کے ہاتھ پہنچا پنا  
تو اس کے جواز کے لئے علماء نے یہ شرط فرمائی ہے  
کہ اس خرید و فروخت میں قیوم کا نفع ہو اور اس نفع  
کی مقدار جائداد غیر منقولہ میں دو چہرہ رکھی اور منقولہ میں  
ڈیڑرہمی جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ مالیزیہ  
میں ہے اور وحی اگر قیوم کا مال کسی دوسرے کے ہاتھ  
میں بھیپ چاہے اور نابالغ کو اس کی قیمت کی  
ضرورت نہ ہو اور نہ عودت پر کوئی دین ہو کہ بغیر اس کے  
بچے پر لازم ہو تو اسی صورت میں جواز بیع کی یہ شرط  
لیگائی کہ دو فی قیمت پر بیچے، ہندو میں فیض سرہستی سے  
اس بار اس پر فتویٰ ہے تو مالیت کی اس کی پیش  
کا خود شرع کی طرف سے حکم ہے، دلیل نہم وہ جو  
فتح القیور وغیرہ معتد کتابوں سے گزرا کہ اگر ایک کاغذ  
ہزار روپے کو بچا تو جائز ہے اور مکروہ نہیں۔  
دلیل دہم رد المحتار کے باب رہا میں و تحیرہ سے ہے  
جب نانائی کو گھیسوں اکٹھے دے دے اور روٹی  
تھوڑی تھوڑی کر کے لی تو یوں پائے کہ گیسوں الانسانی  
کے ہاتھ ایک انگوٹھی یا سب تو مثلاً ہزار روٹی

لے حاشیۃ الدرر لعبد الحليم

۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲

۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲ ۱۶۶/۲

انخبز مثلاً الخ واین یقع سکیں من الف  
من من الخبز ولف نهذا الوسرونا هلم نستطعم  
احمد هاء وانا متولنا بعد السادس الى هنا  
لان كلامهم في المضوم " الاقل مطلق  
من ان يكون من الاثمان والاحياء  
ومن الاموال الربوية او من غيرها  
فهذا غاية تحقيق المسألة  
اما كلام الشيخ عبد الحليم  
فاقول اولاً ليس الوجوب للاحتياط وجوب  
الثبوت في نفسه ولا شك ان ترك  
مالاً بائس به حذر اعماً به بائس من  
قبيل الاحتياط فب اردن ولا يحصل  
ذلك الا بما ذكر فكانت من واجباته  
اذ الواجب للشيء هو الذي لا تحصل له  
الابيه وثانياً بما يطلعت الواجب  
عر فاعلى المندوب ومنه قول الدر  
لا باس به اي بالتكبير عقب العيد  
لاست المسلمين قوا ما شؤ فوجب  
اتباعهم اه ونظيره الشاعف في  
موضع اخر بقولهم حقله  
واجب حلب وفي كتاب

کو نیچے الخ اور بھلا کہاں چاقو اور کہاں ہزار من روٹی  
اور اس کے نظائر اگر ہم بیان کرتے جائیں تو ان کا  
احتاط نہ کر سکیں گے اور دلیل ششم کے بعد جو ہم  
بیان تک اتر آئے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جو  
علماء نے فرمایا تھا کہ جس جانب وزن کی کمی ہے  
کوئی چیز ملا دی جائے وہ ان کے کلام میں مطلق ہے  
خواہ غنیم ہو یا متاع اور اموال رہا سے ہو یا نہیں  
تو یہ تحقیق مسئلہ کی انتہا ہے، رہا فاضل عبد الحليم  
روٹی کا کلام اقوال او فحصل احتیاط کیلئے کسی شی  
کا وجوب اس کا کافی نصب وجوب نہیں اور شک نہیں  
کہ خرابی کے دور سے جس چیز میں خرابی نہیں سے  
چھوڑنا دین میں احتیاط کے قبیل سے ہے اور یہ  
اسی طور پر حاصل ہوگا جو انہوں نے ذکر کیا تو احتیاط  
کے واجبات سے ہو اگر کسی شے کے لئے واجب  
وہی ہے جس کے بغیر شے حاصل نہ ہو، ثانیاً اکثر  
عرف میں مستحب کو واجب کہتے ہیں، اور اسی میں سے  
ہے اور مختار کا یہ قول کہ نماز عید کے بعد تکبیر کہنے میں  
کوئی حرج نہیں اس لئے کہ یہ مسئلہ ان میں سلف  
سے چلا آتا ہے تو ان کی ہر وہی واجب ہوئی انتہی،  
اور شامی نے دوسری جگہ اس کی ایک نظیر یہ بیان کی  
کہ عرف میں کہتے ہیں تیرا حق مجھ پر واجب ہے اور

ادب القاضی من الفتح تحت قوله "وليشهد  
(ای القاضی) الجنانۃ ویعود المریض ذکر  
حدیث البخاری فی ادب المقروء عن  
ابی ایوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم یقول ان للمسلم علی اخیه ست  
حصال واجبة انت ترک شیئاً منها فقد  
ترک حقاً واجباً علیہ لاخیه یسلم علیہ  
اذا لقیہ ویجیبہ اذا دعاه ویثمتہ  
اذا عطس ویعودہ اذا مرضت ویحضر  
اذا مات وینصبہ اذا استنصبہ  
ثم قال ولا بد من حمل  
الوجوب فیہ علی الاعم من  
الوجوب فی اصطلاح الفقہ  
لحدوث فائت ظاہرہ وجوب  
لاستدلاء بالسلام وكون الوجوب  
وجوب عین فی الجنانۃ فالمراد  
بہ امر ثابت علیہ اعم من  
ان یكون ندباً او وجوباً بالاصطلاح ثم  
ولا بد من الحمل علیہ لما اقمنا من الادلة  
وان ایت الاعم علی ظاہرہ  
فهذا هم من الشیخ  
عبد الحکیم لم یستند فیہ

فتح القدر کی کتاب ادب القاضی میں اس قول آتھ  
کے نیچے کہ قاضی جنازہ پر حاضر ہوا اور بیمار کے پوچھنے  
کو جاسے ادب المفرد میں بخاری کی یہ حدیث ابو ایوب  
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ذکر کی کہ میں نے  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا  
مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں اگر ان میں  
کوئی چیز ترک کرے تو اپنے بھائی کا ایک حق چھوڑ دینا  
جو اس کے لئے اس پر واجب تھا، طاقات کے  
وقت اسے سلام کرے اور وہ دعوت کرے تو  
قبول کرے یا وہ پکارے تو جواب دے، اور  
جب اسے چھینک آئے (اور وہ جواب دہی بجالانے)  
تو اسے رکعت کہے، اور بیمار پڑے تو اسے  
پوچھ جائے، اور اسی کی موت میں حاضر ہو، اور  
اگر اس سے نصیحت چاہے تو نصیحت کرے۔ پھر فقہ  
نے فرمایا مفرد ہے اس حدیث میں وجوب کو ایسے  
معنی پر حمل کریں جو وجوب کے اس معنی سے کہ فقہ کی  
اصطلاح حادث میں ہے عام ہو اس لئے کہ ظاہر  
حدیث یہ ہے کہ ابتداء یہ سلام واجب ہو اور نماز  
جنازہ فرض میں ہو تو حدیث کی مراد یہ ہے کہ یہ حقوق  
مسلمان پر ثابت ہیں خواہ مستحب ہوں یا واجب فقہی  
استی، اور عبارت عبد الحکیم میں یہ معنی وجوب لیا مفرد  
ہے بسبب ان دلیلوں کے جو ہم قائم کر چکا اور اگر  
تو اسے ظاہر پر محمول کے بغیر نہ مانتے تو یہ شیخ عبد الحکیم

لنقل وفهمه غير حجة في الشرع  
 لاسيما عند قيام البراهين على  
 خلافه وثالثات لم يحمل على  
 ما قلنا يكوت كلامه قد نقض نفسه  
 لانه ذكر بعد هذا بورقة واقعة تحدث  
 في الدولة العثمانية من تبديل  
 الدراهم العتيقة العشرة الغالبة  
 فيها الفضة بدراهم جديدة جديدة و  
 يسم نظر وره التعامل بالعتيقة و  
 من سدد حقة العتيقة امت الدراهم  
 الكبير الرومي وهو المسمى بالقرش  
 يكون بمائة وعشرين درهما منها  
 والدينار مائتين واربعين حقة ظهرت  
 الجديدة لا ينزل القرش الى ثمانين من  
 الجديدة والدينار الى مائة وعشرين  
 فيقرع الناس نزاع كثير في ديونهم  
 الواقعة في زمن العتيقة قال فافق  
 سلاطنتنا من ساداتنا علماء قسطنطينية  
 المحمية بتغزير ثلث الدين فمقابلته  
 دين مائة وعشرين درهما يعطى  
 المديون الدين ثمانين درهما جديد او قرضا ولعدا  
 وبمقابلته مائتين واربعين دينار او قرشين الى ان  
 جاء ثمن افاد ساداتنا المرحوم اسعد بن سعد الدين  
 فافق بان يعطى قيمة العتيقة في زمن  
 العقد من الدينار مثلاً لكل

کہ اپنی ایک کچھ ہے جس پر انہوں نے کوئی نقلی سند  
 پیش نہ کی اور ان کی فہم شرع میں حجت نہیں خصوصاً  
 جبکہ اس کے خلاف پر دلائل قائم ہوں۔ ثانیاً اگر  
 اس معنی پر محمول نہ کیا جائے تو ان کا کلام خود اپنے  
 نفس کا منافی ہے، اس لئے کہ انہوں نے اس  
 کلام سے ایک ورق بدو دولت عثمانیہ کا ایک واقعہ  
 بیان کیا ہے، پراسنے وہ پے جن میں میل ہے اور چاندنی  
 غالب ہوتی ہے انہیں تھے کھرے روپے سے بنے  
 ہیں اور ان نیوں کے بدو رازوں سے معاذ کرنا منع  
 کر دیا جاتا ہے اور رازوں کا کھولنا پین یہاں تک ہے  
 کہ ایک بڑا روپیہ دوئی جسے قرش کہتے ہیں ان رازوں  
 کے ایک سو بیس کے برابر ہوتا ہے اور اشرفی  
 دوسو چالیس کے برابر جب نئے روپے چل جاتے  
 ہیں تو قرش کی قیمت ان نیوں سے اتنی روپے بہ جاتی  
 ہے اور اشرفی ایک سو بیس کی، تو لوگوں کو وہ نیوں  
 جو راسنے روپیوں کے زمانے میں ہوا تھا اس میں  
 بڑا ٹھکڑا پڑ جاتا ہے تو علما کے محسن قسطنطنیہ سے  
 ہمارے اگلے سرداروں سے یہ فتویٰ دیا کرتھائی  
 وین اتار دیں، تو ایک سو بیس پراسنے روپے کی جگہ  
 ۷۰ روپے دائن کوئے اتنی روپے یا ایک قرش سے  
 اور دوسو چالیس پراسنے روپے کی جگہ ایک اشرفی  
 یا دو قرش یہاں تک ہمارے استاد مرحوم اسعد  
 بن سعد الدین کے افوا کا وقت آیا تو انہوں نے  
 یہ فتویٰ دیا کہ زمانہ عقد میں پراسنے روپیوں کی جو قیمت  
 تھی اتنی قیمت کی اشرفیاں دی جائیں مثلاً ہر

ماستين واسم لعين درهما يعطى ديناراً ولعمري  
 يحوس اعطاء درهمين جيداً ولا قرشاً و  
 صرح بان في المسلك السابق حقيقة  
 الرماء او شبهته، ثم قال يقول العبد  
 ان ما اقول به ادلا صحيح ايضا مع ان فيه  
 يسيراً توسيع دائرة لاداء الدين اما  
 صحة فامت الدارهم العتيقة لما كانت  
 راحة كسايروج القرش والدينار  
 من غير فرق بينهما فقرر ان دين  
 المديون ستقر في دمه على هذا التفصيل  
 وصرح الدين الى ما قدر به في الاداء  
 من كل نوع اي نوع كان من العتيقة  
 القرش والدينار كما صرح الفقهاء بهذا  
 في صورة استواء سواج الاحاديث و  
 الشان والشافى فذا منعت تعاطى العتيقة  
 وطهر بحد يداة وخص القرش والدينار  
 بالتمثيل الى ما سبق ذكره نزل المدين  
 كذلك وفيه توسيع دائرة ويسر ما اذ  
 يؤدى المديون من اي نوع قدر بخلات  
 ما اقول به ثانياً قد لا يكون للمديون  
 دينار وقد لا يجد وقد يكون  
 الدين او الباقى غير بالغ الى  
 قيمة الدين وفيه تسر الاداء مع

دو سو چالیس روپے کے بدلے ایک اشرفی دے  
 اور یہ جائز رکھا کہ اسے نیا روپیہ یا قرش دے  
 اور تصریح فرمائی کہ لگے مسئلہ میں یا تو حقیقتہً ستر  
 ہے یا اس کا مشہد۔ پھر شیخ عبد الحلیم نے کہا کہ  
 وہ جو پہلوں نے فتویٰ دیا وہ بھی صحیح ہے اور اس کے  
 ساتھ اس میں آسانی ہے اور ادائے دین کے  
 دائرہ میں وسعت اس کی صحت تو اس سبب ہے  
 کہ پڑانے والوں کا جب بعینہ ایسا ہی چلن تھا جیسے  
 اشرفی اور قرش کا، تو ثابت ہوا کہ مديون پر دین  
 اسی تفصیل سے ٹھہرا اور دین کا حاصل اس طرف  
 پھیرے گا کہ اتنی مقدار کا مال لازم ہے کسی نوع  
 میں سے ہو پڑانے والے ہوں یا قرش یا  
 اشرفی جیسا کہ فقہانے اس کی تصریح فرمائی ہے  
 جب کہ مختلف سکوں کا ایک سا چلن ہو، تو  
 جب پانوں کا چلن بند کر دیا گیا اور نئے چلنے لگے  
 اور قرش اور اشرفی کا بھاد اُس مقدار پر کہ اوپر  
 مذکور ہوئی اتر گیا دین بھی اتنا ہی اتر جائے گا اور  
 اس میں دائرہ کی وسعت اور پوری آسانی ہے  
 اس لئے کہ مديون جس نوعیت پر قدرت پائیگا  
 اسی میں سے لو کر لیا بخلاف دوسرے فتویٰ کے  
 اسی لئے کہ کبھی مديون کے پاس اشرفی نہیں ہوتی  
 اور نہ سے ملتی ہے اور کبھی کل دین یا باقی اتنا  
 نہیں ہوتا کہ اشرفی کے مقدار کو پہنچے تو ادا دشوار

ان الاثمان الواجبة في نهر من العقد سوى  
العتيقة باقية على سواجهما وليس  
فيها كساد ولا منع سوى الترخيص بالنسبة  
الى الجديدة فمن اين التكليف للمديون  
باداء الدين بالدينار فقط فظهر ان ما افق  
به اول صحيح على وجه اليسر لا عسر  
فيه نعم لو سلم وجبات الربا امتسا  
حقيقة او حكما في الاداء بالجديدة  
او بالقرش بان لا مساواة بينهما ونشأ  
ولا يصح فانه يدفع بضم نحو فلس  
الى الجديدة او القرش كما لا يخفى  
ملحضا، والمسئلة المذكورة في الدر  
وغيره واختار العلاني ما عطف به  
سعدى اقتدى وهو الا لرام بالذهب  
ومال ابن هابدين الى نحو ما مال اليه  
عبد الحليم وحاصله ادلة ان اللان  
من ذمة المديون هي العتيقة  
حق يكون الاداء بالجديدة او القرش  
مع عدم مساواتها للعتيقة وزنا بابل  
اللان مطلق المالية المقدرة  
باعت الثلثة شاء فاذا  
كسد منها واحد جاز  
الاداء بعت احد الباقين

ہرگز سادہ کو جو کسی زمانہ عقد میں رائج تھے وہ پرانے  
روپیوں کے سوا بدستور رائج ہیں ان کا نہ چلن گھٹا  
نہ منع کیا گیا سوا اس کے کہ نئے روپیوں سے ان کا بدلہ  
سستا ہو گیا تو کہاں سے دیون کو مجبور کیا جائے گا  
کہ خاص یا شرفی ہی سے اپنا دین ادا کرے تو ظاہر  
ہوا کہ وہ جو پہلا قوتی تھا صحیح اور آسان ہے اس میں  
کچھ دشواری نہیں، ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ نئے روپے  
یا قرش سے ادا کرنے میں حقیقتہً ربا ہے یا حکم یا دل  
کہ دونوں کا وزن برابر نہیں یا برابری کا علم نہیں تو  
وہ یوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپے یا قرش کے  
ساتھ مثلاً ایک پیسہ ملا کر دیا جائے جیسا کہ پوشیدہ  
نہیں انتہی ملخصاً، اور یہ مسئلہ درمختار و غمیدہ میں  
ہرگز ہے اور صاحب درمختار نے اسی کو اختیار کیا  
جو سعدی آفندی کا قوتی ہے کہ دیون پر سونے ہی  
سے ادا کرنا واجب ہے اور علامہ شامی نے اُس  
طرف میل کیا جس طرف شیخ عبد الحليم نے ہلکی اور  
اس کا حاصل یہ ہے کہ اول تو ہم یہی نہیں مانتے  
کہ دیون کے ذمہ خاص پرانے روپے ہی دینا  
واجب تھے تاکہ نئے روپے یا قرش سے ادا کرنا  
جبکہ وہ پراٹوں سے وزن میں برابر نہ ہوں رہا ٹھہرے  
بلکہ اتنی مالیت لازم تھی جس کا اندازہ ان میزان سکن  
میں سے جس سے چاہے کر لے تو جب ان میں سے  
ایک کا چلن جاتا رہا تو دواقیوں میں سے جس سے



قلت وبہ ظہرات تعبیر ہم بتفزیل  
ثلث الدین مسامحة نظر الی ظاہر  
التفیر فی عدد الدراہم حیث یعطى  
من الجدیدة ثمانین مکان مائة وعشرین  
والافلا تغریل فی امالیة اصلا وثانیات  
سلم لزوم العتیقة عینا فیدفع بضم نحو  
فلس الی الجدیدة او القرشب وقد افقی  
هو بہ الناس وجعلہمرا تاما من دون حرا  
تاما من دون حسو وای یسر  
بعد حصول کراہة التحریم فاذا  
لامحید ہما ذکرنا و ہامہ التوفیق  
وبالجملة ما کانت امثال ہذا  
الشہات لتذکر وتطرد لولا ما  
فی جوابہا من فوائد تظہر وترہو  
اقول وبہ تبیین والحمد للہ ان  
یس فیہ اعف فی بیع دینار  
بد رہم بل فس فضلا عن میم فوط حشرة  
یاثن عشر شہة س یا ایضا فضلا  
عن الہی اخلا فالما شعم الکنوی اذا شہة  
فی المحرمات ملحقہ بالیقین کما نص  
علیہ فی الہدایة وغیرہا فلو کانت لو حبت  
لحرمة فضلا عن کراہة التحریم وقد  
قامت لدلالتہ لا کراہة تحریم ہونہا  
فضلا عن الحرمة عظمیٰ لانما ہما  
لا شہة ہذا وانما حبت

چاہے ادا کر دے اقول یہیں سے ظاہر ہوا کہ ان  
کا یہ نہرمانا کہ شہائی دین اتار دیا جائے  
مسامحہ ہے روپیوں کی گنتی میں جو ظاہر تغیر ہوا اس  
پر نظر فرما کر ایسا کہ ایک سو بیس کی جگہ سے اسی  
دے گا ورنہ مالیت میں اصلا تغیر نہ ہوا دوسرے  
یہ کہ اگر خاص پرانے روپے ہی لازم ہونا مان لیا جائے  
تو سودیوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپیوں یا قرشب  
کے ساتھ مثلا ایک پیسہ ملا کر دے اور فاضل علیکم  
نے لوگوں کو اس کا قوتی دیا اور اُسے پوری آسانی  
بل و دشواری بتایا اور کراہت تحریم ہونے کے بعد  
کوئی سی آسانی ہے تو وہ معنی جو ہم نے ذکر کئے ان  
سے مغر نہیں اور توفیق اللہ ہی کی طرف سے ہے  
بالجملہ یہ شہاد اس قابل نہ تھے کہ ذکر کئے جائیں  
اور نگھے جائیں اگر یہ نہ ہوتا کہ ان کے جوابوں سے  
چمکے ہوئے فائدے ظاہر ہوئے اقول الحمد للہ  
اس تقریر سے روش ہو گیا کہ دس کا نوٹ بارہ کو  
بچاؤ دینا ایک اشرفی ایک روپے بلکہ ایک پیسہ  
کو بچنے میں رہا تو رہا اس کا شہد بھی نہیں برکات  
اس کے جو کھنوی نے زعم کیا اس لئے کہ حرام چیزوں  
میں شہد بھی حکم یقین میں ہے جیسا کہ جاریہ وغیرہ  
میں منصوص ہے تو اگر یہاں شہد ہوتا تو حرمت  
واجب ہوتی چہ جائے کراہت تحسیرم ، اور  
دلائل قائم ہو چکے کہ یہاں کراہت تحسیرم بھی  
نہیں چہ جائے حرمت ، تو ظاہر ہوا کہ یہاں  
نہ سود ہے نہ سود کا شہد ، یہ تو لیجئے اور آگے سنئے

مايتثبت به هذا المانع انت النوط

ان منع کرنے والے کی بڑی سند جو کچھ ہے یہ ہے کہ نوٹ

عنه بل منعم خاك المكنوى ان من باع  
نوطا معلما برقم مائة مثلاً فانما يبريد  
بيع مائة سربية واحذ بدلها لا يدل النوط  
اقول اولاً لو كانت الامر كما زعمت  
بما صرح بهم النوط بالرواى اصلاً لانه  
ادى بيع مائة درهم افرنجى  
بمائة درهم افرنجى وهى لاتعددت فيما  
بينهما بشئ فكانت الاستبدال عبثاً و  
والشروع لا يشرع العبث فى الاشياء  
العقود تعتمد صحتها على ما  
لعمد لم يصح فلا يصح بيع درهم  
بدل درهم ذاتاً ويا ورتا وصفة كما فى  
الذخيرة ثمة وثانياً قم يوماً عن  
امريكتك واذهب الى الباعين فاذا  
مرأت من يدا باع نوطاً من حمود  
فاستأله هل قلت له بعثك  
مائة ربية فيقول لا وانما قلت بعثك  
هذا النوط فاستأله هل امرت  
انت بتبديل مائة سربية  
لك بمائة سربية لعسمود  
فسيقول لا وانما امرت بتبديل

عنه بل اس مولوی لکھنوی نے یہ زعم کیا کہ سورہ  
کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت  
طنا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہے بلکہ مقصود سورہ پہلے  
بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے اقول (میں  
کہتا ہوں) اولاً اگر معاملہ یوں ہوتا تو روپیوں کے  
بدلے نوٹ بچتے اصلاً جائز نہ ہوتا کہ اب یہ سو  
روپہ انگریزی نوٹ پہلے انگریزی کو بیچا پڑا اور انگریزی روپے باقی کچھ  
فرق نہیں رکھتے تو یہ سو روپے دے کر وہ سورہ پہلے  
لینا یا عبث ہے اور شرع عبث کو مشروع نہیں  
فرماتا، اشباہ میں ہے عقد جب میچ ہوتا ہے  
کہ اس سے کچھ فائدہ بھی ہو جو محض بے فائدہ ہے  
وہ عقد صحیح نہیں تو ایک روپیہ ایک روپے کو بیچنا  
تاجائز ہے بلکہ دونوں روپے وزن و حالت میں برابر  
ہوں جیسا کہ ذخیرہ میں ہے انتہی، ثانیاً مولوی  
صاحب ذرا اسی مسئلہ سے اٹھ کر کسی دن بازار  
جائے جب دیکھتے کہ دیدہ عمرہ کے ہاتھ کوئی نوٹ  
بیچا تو اس سے پوچھتے کیا تو نے اس سے یوں کہا  
تھا کہ میں نے تیرے ہاتھ سو روپے بیچے وہ اب بھی  
جواب دے گا کہ نہ، بلکہ میں نے تو یہ کہا کہ یہ نوٹ  
تیرے ہاتھ بیچا، اب اس سے پوچھتے کیا تو نے  
یہ قصہ کیا تھا کہ اپنے سو روپے عمرہ کے سو روپوں سے  
(باقی اگلے صفحہ)

مفرق فی الربابی کا نہ ہی من دون فرق

روپوں میں فرق ہے گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اور کچھ

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

نوطی ربایۃ فاسألہ هل اخذت  
ثمن ربایک فیقول لابل ثمن  
نوطی فاسألہ هل تنقلہ مائۃ  
ربیۃ من کیسک فیقول لابل اعطیہ  
نوطی فعد ذلک یتیمزک التھار  
من اللیل، واثالثا لیسک تعرف  
المبیع من المعدوم فان البائع  
ربما لا تكون عند الربابی بل  
ولامربیۃ واحده وبیع المعدوم  
باطل وقد نص عنه رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم، ورابعاً من احتیاج  
الم النوط لیسرسلہ فی  
البوسطۃ فان اسالہ  
فیہا ایسر و اقل مصروف  
قباعہ نرید نوطہ ثم اساد  
ان یعطیہ مائۃ ربیۃ  
لا یقبلہ المشترک ویقول انما  
اشتریت منک النوط وقد کانت  
الربابی عندی فما کانت یحتوجنی  
الم شرائها منک وعند ذلک تعرف

پرلے، وہ ابھی جواب دے گا کہ نہ، بلکہ اپنا نوٹ  
اس کے روپوں سے بدن چاہا، اب اس کے پوچھے  
کیا تو نے اپنے روپوں کی قیمت لی وہ ابھی جواب دیگا  
نہ، بلکہ اپنے نوٹ کی۔ اب اس سے پوچھے کیا تو  
اپنی تحلی میں سے سوروپے اسے دے گا وہ ابھی  
جواب دے گا کہ نہ بلکہ اسے اپنا نوٹ دوں گا اس  
وقت آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ وہی اور راست میں  
یہ فرق ہے، ثالثاً کاش آپ کو بیع و معدوم  
کا فرق معلوم ہوتا اس لئے کہ بارہا نوٹ بیچنے والے  
کے پاس روپے نہیں ہوتے بلکہ ایک روپیہ تک  
نہیں ہوتا اگر اسے سوروپے بیچنا مقصود ہوتے  
تو معدوم کی بیع کر رہا ہے اور معدوم کی بیع باطل ہے  
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے  
منع فرمایا ہے۔ رابعاً جسے ڈاک میں بیچنے کیلئے  
نوٹ درکار ہو کہ ڈاک میں نوٹ بھجنا چاہے بیچنے سے  
آسان بھی ہے اور خرچہ بھی کم ہے اس کے ہاتھ  
جبکہ زید نوٹ بیچے اور پھر نوٹ نہ دے بلکہ اس کی  
جگہ سوروپے دینا چاہے تو خریدار ہرگز نہ ملے گا اور  
اس سے کہے گا کہ میں نے تو تجھ سے نوٹ خریدا تھا  
روپے تو خود میرے پاس موجود تھے تجھے تجھ سے روپے  
خریدنے کی کیا حاجت تھی اس وقت آپ کو معلوم  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ولذا لا يفرقون بينهما في العقد والاعتدال فرق نہیں اسی واسطے لوگ معاملات میں روپے

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ)

ہو جائیگا کہ نوٹ بیچنے میں ان کا یہ قصد قرار دینا کہ روپے بیچتے ہیں ان پر اقرار ہے۔ بخمساً نوٹ بیچنے والا جب قیمت کے روپے لے کر نوٹ دے جگر روپے ہی پھرے تو یہ ان کے نزدیک بیع کا فیج ٹھہرتا ہے نہ یہ کہ اس نے جو چیز بیچی تھی وہی خریدار کو دے رہا ہے اور یہ سب باتیں ہر اس شخص پر روشن و ظاہر ہیں جسے دہنے باتیں میں تمیز ہو تو سبحان اللہ وہ سو روپے جو بیچنے ٹھہرائے طلب بیع میں کہ نہ ان پر خرید و فروخت کا لفظ واقع ہوا نہ ان کے بیچنے دینے کا ارادہ ہوا، نہ ہاتھ نے دے دے جگر وہ دے تو خریدار لے نہیں اور بیع کا ویسا نہ ٹھہرے بلکہ بار بار دہ ہاتھ کے پاس ہوتے بھی نہیں تو دنیا میں ایسی کوئی بیع سنی ہے کہ یک لگی اور نہ عقد نہ نعت نہ قصد نہ وجود، مگر ہے یہ کہ فہم یا فکر کی کمی مجانب لاتی ہے ہم اللہ تعالیٰ سے معافی و عافیت مانگتے ہیں اور یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ مولوی صاحب نے جو پیسوں اور نوٹ میں یوں فرق نکالنا چاہا ہے کہ اگر ایک روپیہ کے عوض کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور بوقت ادا چھے ایک روپیہ کے لئے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے لے یا

(باقی اگلے صفحہ پر)

ان نسبة ذاك القصد اليهم فريه عليهم،  
وخاصاً بمسألة بانع النوط اذا قبض  
دراهم الثمن واسرادهما يعد  
هذا عندهم اقالة البيع  
لا تسليماً للمبدل وهذا كله واضح  
جلي على من يعرف الشك  
من اليقين فبيعت الله من  
بيع لم يعد عليه ولا قصد اليه  
ولا نقد منه بل انت نقد  
لم يقبل ولم يعد نقد المبدل  
بل ربما لا يكون عند من باع  
فهل سمعت بمثل ما بيعا في الدنيا  
ولا عقد ولا نقد ولا قصد  
ولا وجد ولكن قلة الفهم و  
استدبريات في عجائب نساء الله العو  
والعافية و به علم بطلان ما قصد  
به التفرقة بين الغلوس و  
النوط بان من اشترى شيئاً برمية  
واستقرض برمية واراد ان يعطى  
بدلها غلوس برمية فالداين والمبايع  
بالخيار في قبولها و

اور نوٹ کے لین دین میں کچھ فرق نہیں کرتے تو گویا وہ یوں ہو کہ دس روپے بارہ کو بیچے گئے اور وہ بلا شک رہا ہے تو یہ اگر سود نہ ہو تو اس کی مشابہت کے سبب سود سے لائق ہو کر حرام ہو جائے گا۔  
**اقول** وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت) یہ شبہ تو اور بھی ردی اور بھونڈا ہے مگر کوئی تعجب نہیں کہ کمان انجان کے ہاتھ میں ہے ہر وہ شخص جو بچپن سے کچھ بھی آگے بڑھا ہے جانتا ہے کہ اصطلاحی شہن کے انداز سے قیمتی ہی نہیں کئے جاتے ہیں بلکہ تمام نقدوں کے لئے روپوں سے اندزہ خواہ اشرفیاں ہوں یا اور کچھ اور انہیں کچھ نہ کچھ روپوں سے نسبت ضرور ہوگی تو ایک ساویر ہند روپے کی اور دو آئی روپے کا آٹھواں حصہ اور چوٹی چوتھائی اور اٹھنی آدھا اور ایک روپے کے سولہ آٹے اور فلاں نوٹ دس روپے کا فلاں سو کا و علیٰ هذا القیاس اور جب ان کا پلن اور مالیت یکساں ہو تو اہل عرف معاملت میں

فی المعاملات فاذا كانتا عشرة ربیائی  
 سیت باثنی عشرة ربیة وهو  
 ربیاً قطعاً فهذا انت لم یکت ربیاً  
 فبشبهه یتحقق به و یحرم۔  
**اقول** وبالله التوفیق هذا اسراء  
 واختم ولا غرور اذا القوس  
 فی ید غیر ربیہا قد علم  
 حکم من توسع عن النصب  
 ولو قلیلاً انت الا شحاً من  
 الاصطلاحیة اما تغیر بالحقیقة بل  
 التقود حکمها لھا تقدیر بالدرہم  
 دنائیر کانت او غیرھا ولا یبدلھا  
 من نسبة الی الربائی فجنیہ بخمسة  
 عشر وقطعة صفیرة بشمن ربیة  
 وأحمری بالربیع وأحمری بالنصف و  
 ست عشر أنسة بریة والنوط  
 المملون لعشرة والغلات بمانه فكذا اذا استوت  
 مر و اجا و مایة فاهل العرف لا یفرقون

(بقیر عا شبہ صفیرہ)

نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا بلکہ نوٹ کے یہ فرق باطل ہے اور یہ ادعا انہوں نے کہا سے نکالا اور کن اس کا قائل ہے کہ وہ عتق رب چند سطر کے بعد اس امر میں جو حق ہے اس کا بیان آتا ہے اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ منہ۔

ولا یجبر عیہ القاضی بخلاف النوط  
 من این له ادعاء هذا ومن قال به و  
 سیأتیک وتحقیق الامر بعد اسطر  
 وبالله التوفیق امره۔

اُن کے لیے دین میں کوئی فرق نہیں کرتے تو جو کوئی  
 کپڑا ایک پونڈ انگریزی کو خریدے اور بے پندرہ  
 روپے یا اس کا عکس تو نہ است کوئی تبدیل سکے کا  
 نہ قرارداد کا پھر نہ اس سے بانیے انکار کر سکے  
 نہ کوئی اور، یونہی دوائی اور آٹھ پیسے انگریزی ان  
 کے لیے دین میں بھی کوئی فرق نہیں کرتا، یونہی چوٹی  
 اور سولہ پیسے اور جس نے کوئی چیز انھنی کو خریدی وہ  
 یا تو خود انھنی دسے یا دو چائیاں یا چار دو انیاں  
 یا ایک چرائی اور دو دو انیاں یا ایک چرائی اور  
 ایک دوائی اور آٹھ پیسے یا ایک چرائی اور سولہ  
 پیسے یا ایک دوائی اور چوبیس پیسے یا سب سکے  
 تیسرے پیسے، یہ نوکی نو صورتیں سب ان کے نزدیک  
 برابر ہیں اور ان میں اصل فرق نہیں کرتے اس لیے  
 کہ سب میں مالیت اور چلن یکساں ہیں اور یہ کچھ  
 عرف ہی میں نہیں بلکہ شریعت نے بھی فریادار کو  
 اختیار دیا ہے کہ ان میں سے جس صورت پر چاہے  
 اور کرے اور اگر نیچے والا ان میں سے کسی صورت  
 کو نہ مانے اور کوئی دوسری صورت مشتری پر  
 لازم کرنا چاہے تو یہ اس کی طرف سے بیجا ہوش  
 ہوگی اور مافی نہ جائے گی۔ تو یہ الابصار میں جو

بینہا فی الاخذ والاعطاء فی معاملاتهم  
 فمن شری ثوباً یجنیه اخرجی واحد  
 خمس عشر مائة او بالبعس لا یعد  
 هذا تبدیلاً ولا تحویلاً ولا یتکرر البائع  
 ولا غیره وکذا القطعة الصغيرة وثمانية  
 فلوساً اخرجیة لا یفرقون بینہما فی اخذ  
 ولا اعطاء وکذا اس بعر السیة و ستة  
 عشر فلساً ومن اشتری شیئاً بنصف  
 مائة فاما انت یودی النصف بعینه  
 او شبعی مائة اور اس بعة اثمانه اور ثلثا  
 وثمانین وثلثاً وثماناً وثمانية فلوس او ثلثه  
 اثمان وثمانية فلوس اور ثلثه ستة عشر فلساً او  
 ثلثاً واربعة عشرین فلساً او کل بالفلوس اثین  
 وثلثین فلساً الصور التسم جیسا سواء عندہم  
 ولا یفرقون بینہما اصلاً لاستوائہما جمیعا  
 فی العالیة والارواح ولس هذا فی لعرف  
 فقط بل الشریع ایضا خیر المتتری ان یودی  
 ایہا شاء واما متنع البائع من قبول بعضہا و  
 اراد الزام المتتری باحد الوجوه کانت  
 تعنتاً منہ ولم یقبل قال ابن مابدیت

عندہ اور اب کہ ایک نئی ریڑھ کاری چلی گئی ہے جسے  
 اکٹھی لکھتے ہیں تو اس حق کے دام چھتیس طسرح ادا  
 ہو سکے ہیں اور سب برابر ہیں جیسا کہ پوشیدہ  
 نہیں ۱۲ منہ۔

عندہ والات اذ قد سماج تم رتی جلد ید یسی  
 انة صحر ادا نصف مائة بسة وثلثین  
 وجها واکل سواء کما لا یخفی او منہ۔

تحت قول المتن ينصرف مطلقاً إلى مطلق  
 الشرائع في غالب نقد البطلان وإن اختلف التقود  
 مالية فسد العقد مع الاستواء في رواجها  
 مانعته أما إذا اختلفت أوجه اختلافها  
 بطريقين ينصرف إلى الأرواح وكذا يصح  
 لو استوتت مالية ورواجا لكن بخلاف  
 المشترك بين المتين يؤدى إليهما  
 شاء ومثل في الهداية مسألة  
 الاستواء في المالية والرواج بالثنائي  
 والثلاثي واعترضه الشراح  
 بأن مالية الثلاثة أكثر من  
 الاثنين و اجاب في البحر بأن  
 المراد بالثنائي ما قطعاً من  
 بدرهم وبالثلاثي ماثلثة منه  
 بدرهم ، قلت وحاصله انه  
 إذا اشترى بدرهم فنه دفع درهم  
 كامل او درهم مكسر قطعتين او ثلثة  
 حيث تساوى الكل في المالية  
 والرواج ومثله في ثمانية  
 الذهب يكون كاملاً ونصفين و  
 أربعة اسباع وكلها سواء في المالية  
 والرواج ومنه يعلم حكم  
 ما تصور في ثمانية

فرما کر مطلق ثمن شہر کے اُس نقد کی طرف پھرتا ہے  
 جس کا چلن زیادہ ہو اور اگر وہ سکتے مالیت میں  
 مختلف ہوں اور چلن ایک سا ہو تو عقد قاسد ہو جائیگا  
 اس کے تحت میں غلام رشائی نے فرمایا لیکن اگر چلن  
 ایک سا نہ ہو مالیت تو نہ مختلف ہو یا نہیں تو عقد  
 صحیح رہے گا اور جس کا چلن زیادہ ہے وہ مراد غلام رشائی  
 پونہی اگر مالیت اور چلن دونوں یکساں ہوں جب بھی  
 عقد صحیح رہے گا مگر اس صورت میں خسریہ رکھ کر  
 اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جو چاہے ادا کرے  
 اور پھر میں چلن اور مالیت یکساں ہونے کی مثال  
 ثنائی اور ثلاثی سے دی اور ثرحوں نے اس پر  
 اعتراض کیا کہ تین کی مالیت دو سے زیادہ ہے اور  
 بحر الرائق میں جواب دیا کہ ثنائی سے وہ مراد ہے  
 جس کے دو ایک روپے کے برابر ہوں ، اور ثلاثی  
 وہ جس میں تین ایک روپے کے برابر ہوں ، میں  
 کہتا ہوں اس کا حاصل یہ ہے کہ جب اس نے  
 کوئی چیز ایک روپے کی خریدی تو چاہے ایک پیر  
 پورا سے چاہے دو اٹھنیاں چاہے تین تھانیاں  
 جبکہ سب مالیت اور رواج میں برابر ہوں ۔ اسی  
 طرح اشرفی ہمارے زمانے میں پوری اور دو نصف  
 اور چار پادلی ہوتی ہے اور سب کی مالیت اور  
 چلن یکساں ہیں ، اور اسی سے معلوم ہو گیا قرشوں  
 کے عوض خریدنے کا حکم جو ہمارے زمانے میں

من الشراء بالقرودش قامت القرش في  
الاصل قطعة مضمومة من الغضة تقوم  
باسبعين قطعة من القطع المصرية السمة  
في مصر نصفان ان انواع العلة المضمومة  
تقوم بالقرودش فمنها ما يساوي عشرة قرودش  
ومنها اقل ومنها اكثر فاذا اشترى بمائة قرودش  
قابضة انه يدفع ما اسام اما من القرودش  
او ما يساويها من بقية انواع العلة من  
سرايا او ذهب ولا يفهم احد ان الشراء وقم  
بنفس القطعة السمة قرشاً بل هي او  
ما يساويها من انواع العلة متساوية  
في الرواج المختلفة في المالية  
ولا يروا صورة الاختلاف في  
المالية مع التساوي في الرواج هي صورة  
الفساد لانه هنالك يحصل اختلاف  
مالية الثمن حيث قدر بالقرودش و  
انما يحصل الاختلاف اذا لم يقدر بها  
كما لو اشترى بمائة ذهب وكان الذهب  
انواعاً كلها سائجة مع اختلاف ماليتها  
فقد صار التقدير بالقرودش في  
حكم ما اذا استوت في المالية والرواج  
وقد مر ان المشتري يخير في دفع  
ايها شاء قال في البحر قلو  
طلب اليك ثم احدها للمشتري  
دفع غيره لان امتناع

شائع کی ہے کہ قرش اصل میں ایک چاندی کا سکہ  
ہے جس کی قیمت چالیس قلعہ تعری ہوتی ہے جس کو  
تعری میں نصف کہتے ہیں پھر قسم قسم کے لئے سب کی  
قیمت قرشوں سے لگائی جاتی ہے تو ان میں کوئی  
دس قرش کا کوئی کم کا کوئی زیادہ کا، تو جب کوئی  
چیز سو قرش کو خریدی تو عادت یہ ہے کہ وہ جو  
چاہے دسے خواہ قرش ہی دسے یا اور سکتے جو  
مالیت میں اس کے برابر ہوں ریال یا گنی، اور یہ  
کوئی نہیں کہتا ہے کہ خریداری خاص اس ٹکڑے  
پر واقع ہوئی ہے جس کا نام قرش ہے بلکہ قرش  
یا اور سگوں سے جو مالیت میں مختلف ہیں اور  
چلن میں یکساں ہیں اُنکا کہ اس کی مالیت کے برابر  
ہو جائیں اور یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ مالیت مختلف  
ہونا اور چلن میں یکساں ہونا یہی قفسا و عتد کی  
صورت ہے اس لئے کہ یہاں ثمن کی مالیت میں  
اختلاف نہ پڑا جب کہ اس کا، اندازہ قرشوں سے  
کیا گیا، ہاں اختلاف جب ہوتا کہ ان سے اندازہ  
دکرتے جیسے کہ سوا شرفیوں کو خریدے اور وہاں  
اشرفیاں کئی قسم کی ہوں چلن میں سب ایک سی  
اور مالیت میں مختلف، اور جب قرشوں سے اندازہ  
کر لیا یہ ایسا ہو گیا گویا مالیت اور چلن سب برابر  
ہیں، اور اوپر گزر چکا کہ مشتری کو اختیار ہوگا کہ  
ان میں سے جو چاہے دے۔ بکوالاتی میں فرمایا  
اگر باقی ان میں سے ایک سکہ طلب کرے تو  
مشتری کو اختیار ہے کہ دوسرا دے اس لئے کہ جو



البائع من قبول ما دفعه المشتري ولا فضل  
 تعنت أم (مخصاً) وهذا كله واضح جلي  
 واعت تسوية وعدم تفرقة اعظم  
 من ان يشتري المشتري بالقرش  
 ثم يحير امت يؤدع منها اد  
 من الريال او من الذهب الكامل  
 او من التفاريق وان لم يقبل  
 البائع كانت متعنتاً ومع هذا  
 لا يتوهم عاقل ان القرش والريال  
 والمجنه والتفاريق كلها صارت جنساً  
 واحداً لا يحل فيها التفاضل او ان  
 بعضها معرق في بعض كانه  
 من دون فرق فالتفاضل ان لم  
 يك سر بافتشبه يلحق به ويحرم  
 مع نصهم قاطبة اجمعين ان عند  
 اختلاف الجنس يحل التفاضل ببل  
 مع قول رسول الله صلى الله تعالى عليه  
 وسلم اذا اختلف النواعات فبيعوا  
 كيف شئتم ، وقد قد منا تحقيق مسئلة  
 دينار بدرهم وان ليس مرياً و  
 لاشبهة ربا بما لا يريد عليه فاذا كان  
 هذا في القرش والريال

مشتري دے رہا ہے اس کے ٹپسے بائع کا  
 انکار ہے جاہٹ ہے جبکہ مالیت میں تفاوت  
 نہیں انتہی اور یہ سب ظاہر و روشن باتیں ہیں  
 اور اس سے بڑھ کر اور کیا پرہیز کرنا اور فرق نہ کرنا  
 کہ مشتری خریدے تو قرشوں کو، پھر اسے اختیار  
 دیا جائے کہ چاہے قرش دے خواہ ریال چاہے  
 سونے کا پورا سکہ یا اس کی ریزگاری، اور بائع  
 نہ مانے تو بے جاہٹ ٹھہرے، بایں ہر کوئی  
 یہ وہم نہیں کر سکتا کہ قرش اور ریال اور  
 ریزگاری سب کے سب ایک جنس ہو گئے ان میں  
 سے ایک دوسرے کو بچیں تو کی بیشی جائز نہ ہو یا  
 ان میں ایک دوسرے میں ایسا فرق ہے کہ گویا بعینہ  
 بطریق دونوں ایک ہی تو کی بیشی اگر سود نہ ہو تو  
 اس کی مشابہت کے سبب اس کے حکم میں ہو کہ  
 حرام ہو جائے حالانکہ تمام علماء بالاجماع تصریح  
 فرما رہے ہیں کہ اختلاف جنس کے وقت کی بیشی  
 جائز ہے بلکہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم کا ارشاد موجود ہے کہ جب نوعیں بدلیں تو جیسے  
 چاہو بیچو، اور ہم نے اس مسئلہ کی تحقیق کہ ایک  
 روپے کو ایک اشرفی میں بیچنے میں نہ سود ہے نہ  
 سود کا شبہ، اور اس طرح بیان کی جس سے  
 بڑھ کر کوئی بیان نہیں تو جب یہ حکم قرشوں اور ریال

والجنية والتفريق مع ان كلها  
اثمان خلقية وكلها تشملها احدي  
علق الرباء وهو الوزن فما ظنك  
بالوط مع الربا في مع ان النوط ليس الا  
ثمتا مصطلعا ولا تقديرا ما ليست الا  
بالاصطلاح الغير الاسر على العاقدین  
ولا يشتمل شئ من علة الربا لا الجنس  
ولا القدر قال الحكم ههنا لا يتأقی الا من  
احد ثلاثة مرفع عنهم القلم صبح و  
وناسم ومجنون ، نسأل الله العفو و  
العافية هو تحقيق الجواب في هذا  
الباب وارجو ان لا يعطربعد عروص  
ولكن يا ههنا ان ابیت الاما تیت من  
ان النوط مفترق في الربا في كانه  
هی فاما استنك ابهنا الاعراق وعدم  
الافتراق ههنا النوط حقيقة دراهم  
فضة او حکما بات اجرى الشریع في  
مبدلته بالدرهم ما هو حکم مبادلة  
الدرهم بالدرهم كما قلت كانهما عشر ربای  
بیعت باثنی عشر ادلا ولا علی  
الثالث ما ههنا الشك شق  
الفسارفة عن منشاء ومعنی وعلى  
الاولین يعود الربا علیك انت اذا اجبت قوط  
عشرة بفضة وذلك لان حکم الدرهم  
بالدرهم لعلیک في الشرع التساوی في

اورا شرقی اور ریزگاری میں ہوا حالانکہ وہ سب کے  
سب غلتہ ثمن میں اور ان سب میں ربا کی دو  
علتوں میں سے ایک غلتہ یعنی وزن موجود ہے  
تو وہ ہیں کے بدلے نوٹ پر تیرا کیا گان ہے حالانکہ  
نوٹ تو صرف ثمن اصطلاحی ہے اور اس کی مالیت کا  
اندازہ بھی ایک اصطلاح ہے جس کی پابندی بانج و  
مشتتری پر لازم نہیں اور اس میں ربا کی دو علتوں میں  
سے کوئی نہیں نہ جنس نہ قدر تو یہاں ناجوازی کا حکم  
تین ہی شخصوں میں سے کوئی کر سکے گا جن پر سے قلم  
شرع اٹھایا گیا ہے، بچہ اور سوتا اور دیوانہ۔ ہم  
اللہ تعالیٰ سے معافی اور پناہ مانگتے ہیں، اسی باب  
میں یہ بحثی کتاب ہے اور امید کرتا ہوں کہ دولہا کے  
بعد عطر میں ویلن اسے شخص اگر تو کچھ دما لے سوا  
اپنی کسی بات کے کہ نوٹ روپیوں میں ایسا غرق ہے  
کہ گویا وہ روپے کا مین ہے تو اب میں تجھ سے پتہ  
ہوں کہ اس غرق ہو سنہ اور فرق نہ ہو سنہ کے سبب  
آیا نوٹ حقیقتہ پانڈی کا روپیہ ہو یا حکما بایں معنی  
کہ روپیوں سے نوٹ کی بیع میں شرع نے وہی حکم  
جاری فرمایا جو روپیوں سے روپیوں کی بیع میں ہے  
جیسا کہ تو نے کہا تھا کہ گویا وہ دس روپے ہیں کہ  
بارہ کو بیچے گئے یا حقیقتہ یا حکما کسی طرح نہیں تیسری  
تصویر پر یہ کیا بے حشا و معنی سناٹیلای ہیں اور پہلی  
دونوں صورتوں میں ربا خود تجھ پر پڑے گا جب کہ  
تو دس کا نوٹ دس کو بیچے دس لئے کہ روپیوں سے  
روپے کی بیع میں شرع کا حکم یہ نہ تھا کہ مالیت میں

بالبرہوں تمام امت کا اجماع ہے کہ یہاں کھرا کھڑا  
 برابر ہے بلکہ حکم تو یہی تھا کہ وزی میں برابری ہو تو  
 تجھ پر واجب ہے کہ ایک پلہ میں نوٹ رکھے اور  
 دوسرے پلہ میں دو پلے کی ریزگاری یا اور کوئی چاندی  
 بس اُسے ہی کو اُسے بیچے جتنی چاندی وزن میں  
 نوٹ کے برابر ہو اور یہ دو الٹی یا چوٹی بھر سے زائد  
 نہ ہوگی اور اگر اس پر کچھ زیادہ ملے تو تو نے سود کھایا اور  
 سود حلال کیا اور اگر تو یہ زعم کرے کہ اس فرق ہونے  
 اور فرق نہ ہونے کے سبب روپوں سے جو حکم نوٹ کی  
 طرف آیا وہ یہ ہے کہ مالیت میں برابر کر دو تو یہ تیرا  
 بڑا بھل ہے جو ٹھٹھے بازی کے مثل ہے اور دیکھیں  
 سے چاک لپک سہا ہے کہ مالیت میں برابر کرنا  
 جو روپوں کا حکم نہ تھا تو روپوں سے اُن کے شہ  
 نوٹ کی طرف وہ حکم کیونکر سرایت کرے گا جو خود اُن  
 میں نہیں، علاوہ بری اگر نوٹ روپوں کے ساتھ  
 حقیقتہً یا حکماً متحد ہو بھی جائے تو سونے کے ساتھ متحد  
 نہ ہوگا کہ دو قبایین تو ہیں متحد نہیں ہو سکتیں تو اس  
 تقدیر پر اگر دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفی کو  
 بیچا جائے تو وہ حرج لازم نہ آئے گا جو بارہ روپے  
 سے بیچنے میں تھا کہ یہاں نہ جنس حقیقتہً ایک ہے  
 نہ حکماً تو اب تیرے فتویٰ کا انجام یہ ٹھہرے گا کہ  
 دس روپے کا نوٹ بارہ کو بیچنا تو حرام ہے اس لئے  
 کہ اس نے بلا معاوضہ ایک زیادتی حاصل کی اور  
 اگر بارہ اشرفی کو بیچے تو کوئی حرج نہیں اس لئے کہ  
 اس نے کوئی ایسی زیادتی حاصل نہ کی جس کا اعتبار

الدلیۃ لاجماع الامۃ ان المجدد والردی  
 ہوتا سواء وانما كان الحكم التساوی فی  
 القدر فیجب عليك ان تضع النوط فی  
 كفة والنقطة من قفريت و سہم  
 او غيره فی الكفة الاخرى فلا تبیعہ الا بما ساءا  
 ورنما ولا يكون ذلك الا قطعة صغيرة او  
 قعتین فان زادت علیہ شیئا فقد اكلت  
 الربا ولعللت الربا و ان زحمت ان الحكم  
 الساری الی النوط من الربا فی لا جمل  
 هذا الاعراق و عدم الاتفاق هو التساوی  
 فی المایۃ فهذا اهل منك عظیم لیا و ع  
 هن لا ویتساوون هذ لا فاس التبیۃ فی  
 الدلیۃ لم یکن حکم الربا فی نفسہا  
 فکیف یسری منها الی شہہا ما یس فیہا  
 علان النوط ان اتحد مع الربا فی  
 حقیقۃ او حکماً لا یتحده مع الذہب  
 لامتناع الاتحاد بین نوعین متبایین  
 فاذا ان ہم نوط عشرة یا شیء حشر  
 جنیہا لا یلزم فیہ ہالزم ثمہ لعدم  
 الاتحاد فی الجنس حقیقۃ و لاحکماً  
 فحیث یرجع مال فتواک الی ان  
 من باع نوط عشرة یا شیء عشرة ربة هذا  
 حرام لانه حصل فضلا بلا عوض وان باعه  
 بأشی عشر جنیہا فهذا الا حرج علیہ لانه  
 لم یحصل فضلا یعتد بہ

فسيح من الله من هذه الفتوى ما ادقها  
نظروا احققها سماية لمقصد الشريعة  
الشرعية من تحريم الربا وهو صيانة  
اموال الناس ولا حول ولا قوة الا  
بالله العلى العظيم، وبالجملة كلام  
هذا العالم لا يرجع الى اصل شرعي  
ولا برهان وما هو الا كلمة هو  
قائلها ما انزل الله بها من سلطان  
والحمد لله وعليه التكلان  
هو المستعان .

### واما الثاني عشر

فاقول قسم يجوز اذا قصد البيم  
حقيقة دونت القرض وذلك ان  
البيم جائز والمفاضل جائز والتأجيل  
جائز كما حققنا كل ذلك وما التجيم  
الا نوع من التأجيل نعم ان اقراض  
نوط عشرة وشروط ان يرد المستقرض  
اشق عشرة مائة او احدى عشرة  
او عشرة وقطعة مثلا حلالا او مالا منجها او  
غير منجسم فهذا حرام وربا  
قطعا لان قرضه جوف نفعاً وقد  
قال سيدنا رسول الله صلى الله  
تعالى عليه وسلم كل قرض جو  
منفعة فهو ربا، رواه

کیا جائے تو سبحان الله اس فتویٰ کا کیا کہا، کس  
قدر اس کی نظر دقیق ہے اور دبا کے حرام کرنے  
میں شرع شریعت کا جو مقصد تھا یعنی لوگوں کے مال  
محفوظ رکھنا کس درجہ اس نے اس کی رعایت کی ہے  
ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ اعظم، خلاصہ یہ کہ  
اس نے منع کرنے والے کا کلام نہ کسی اصل کی طرف  
پلٹتا ہے نہ دلیل کی جانب، وہ تو ایک بات ہے  
کہ وہی اس کا قائل ہے اللہ نے اس پر کوئی  
دلیل نہ اتاری، سب عریاں خدا کو اور اسی پر  
بھروسہ ہے اور اسی سے مدد کی طلب۔

### جواب سوال دوازدہم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ  
دونوں تین تین کا راء کریں نہ کہ قرض کا اس لئے  
کہ یہ پنا جائز اور کمی بیشی جائز اور مدت معتبر پر  
اُدھار جائز، جیسا کہ ہم سب باتوں کی تحقیق بیان  
کر آئے اور قسط بندی بھی ایک قسم کی مدت ہی میں  
کرنا ہے ہاں اگر دس کا نوٹ قرض دیا اور شرا  
کر لی کہ قرض لینے والا بارہ روپے یا گیارہ یا مثلاً  
ایک دوانی اوپر دس، اب یا کچھ مدت بعد قسط بندی  
سے یا بلا قسط واپس دے تو یہ ضرور حرام اور ربا  
ہے اس واسطے کہ وہ ایک قرض ہے جس سے نفع  
حاصل کیا اور بیشک ہمارے سردار رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قرض کوئی  
نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث

الحارث بن ابی اسامة عن امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بخلات ما اقرض ولم یشتط شیئا من الزیادة ولا كانت معہودۃ من تعاملہما لان المعروف کالمشروط ثم ان المستقرض وہ و نراد من عند نفسه تکرھا من زیادة متاعرة من حائرة کیلا شکون ہبة مشاع فیما یقسم فہذا احبائز لا یاسب بہ بل هو من باب ہل جزاء الاحسان الا الاحسان وقد قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للوزمان فی ثمن سراویل اشتراھا من دار حنیج و کذا اذا تفاضا المفرض فہل یکون عند النوط اولہ میرد سرة فوقہ الصلح علی اثنی عشر عسرة سربیتہ عوضا عن النوط الذی فی ذمتہ و قبضت الدرہم فی المجلس کیلا یکون افتراقا عن دین بدین فہذا القضا جائز بالافتراق ان كانت النوط الذی استقرضہ مستھلکا و عند الطرفين مطلقا

سہ القرآن الکریم ۶۰/۵۵

سہ سنن النسائی

جامع الترمذی

کتاب البیوع

ابواب البیوع

المکتبہ السلفیہ لاہور

امین کمپنی دہلی

۲/۲۱۷

۱/۱۵۶

حارث بن ابی اسامة نے امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بخلات سے روایت کی بخلاف اس کے جبکہ قرض دیا اور کچھ زیادہ لینا شرط نہ کیا اور نہ ان کے اگلے عمل و رائے سے زیادہ لینا معروف تھا (کیونکہ جو معروف ہے وہ تو مثل شرط کے ہے) پھر قرض لینے والے نے قرض ادا کیا اور اپنی طرف سے احساناً کچھ ایسا زیادہ دیا جو الگ محاسبہ (یہ اس لئے کہ قابل تعمیر شے میں بہرہ مشاع نہ ہو جائے) تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں بلکہ اس قبیل سے ہے کہ احسان کا بدلہ کیا ہے سو احسان کے اور بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو ایک باہار خریدا (اور وہاں قیمت تولی کر دی جاتی تھی) تو نے والے سے فرمایا کہ تولی زیادہ دے، یہ بھی اگر نوٹ قرض دیا تھا اور قرض خواہ نے اس سے تعاضا کیا اس کے پاس ویسا نوٹ نہ تھا یا اس نے نوٹ دینا نہ چاہا عوض میں روپے دینے چاہے وہی کے نوٹ کے بدلے بارہ روپے پر صلح ہوئی اور اسی جلسے میں روپے ادا کر دئے (تاکہ عاقدین دونوں خدا نہ ہوں کہ دونوں طرف دین ہو) تو یہ بھی جائز ہے پھر اگر وہ نوٹ جو اس نے لیا تھا اس کے پاس نہ رہا جب تو بالافتراق جائز ہے اور اگر نوٹ اس کے پاس موجود ہے مگر خاص اس

وامت كانت باقيا عنده اذا لم يورد  
العقد عليه نعم امت كانت موجودا  
واشتراكا بعينه باثني عشر او بعشرة  
او بما شاء فهذا باطل لا يجوز عندهما  
خلافا لابي يوسف رضي الله تعالى  
عنهم لانه قد ملكه بالاستقراض  
فكيف يشترى ملك نفسه من غيره  
في وجيز الكسوة اذا كانت له على  
آخر طعام وقلوب قاشتراته من  
عليه بدراهم وتفرقا قبل قبض  
الدراهم بطل و هذا  
مما يحفظ آه وقف رد المحتار  
عن الذخيرة اشترى من  
المقرض الكرا الذی له  
عليه بمائة دينار جاز لانه  
دين عليه لا بعقد صرف و  
لا مسلم فامت كانت مستهلكا  
وقت اشتراء فاجوز قول الكل  
لانه ملكه بالاستهلاك وعليه  
مشكلة فذمته بلا خلافت  
وامت كانت قائما فكذا  
عندهما وعلى قول ابي يوسف  
ينبغي امت لا يجوز لانه لا يملكه  
ماله يستهلكه فلم يوجب مشله

نوٹ کو روپیوں سے ذخیرہ یا ملکہ ذمہ پر جو قرض تھا اسے  
خرید اور امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔  
اگر وہی نوٹ کو قرض لیا تھا جو دسہ اور بعینہ  
اُسی کو بارہ روپے یا دس یا جتنے سے چاہے خرچہ  
تو یہ طریق کے نزدیک باطل ہے اور امام ابو یوسف  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسے جائز کہتے ہیں، باطل  
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے یہ نوٹ قرض لیا  
تو قرض لیتے ہی اس کا مالک ہو گیا تو خود اپنی ملک  
چیز کو دوسرے سے کیونکر خریدے گا، وجہ کہ درہم  
ہے جب اس کا کسی پر غلہ یا پیسے آتے ہوں دیون  
نے وہ دین اس سے روپیوں کو خرید لیا اور روپیوں  
پر قرض ہونے سے پہلے وہ فوج ہر گز قریب  
باطل ہو گئی اور یہ ان مسائل میں سے ہے جن کا  
یاد رکھنا لازم ہے انتہی، اور رد المحتار میں ذخیرہ سے  
ہے قرض دینے والے کا جو غلہ اس پر آتا تھا وہ  
اس نے اس سے سوا شرفی کو خرید لیا جائز ہے  
کہ یہ دین اس پر نہ عقد صرف سے تھا نہ عقد سلم  
سے، پھر اگر وہ غلہ خریداری کے وقت خرچ ہو چکا  
تھا جب تو سب کے نزدیک جواز ہے اس نے  
کہ وہ خرچ کر دینے سے بالاتفاق اس کا مالک  
ہو گیا اور اس کے ذمہ رہا تنا غلہ واجب رہا اور  
اگر غلہ موجود ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک  
اب بھی جائز ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر  
چاہئے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ ان کے نزدیک



مردی عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك ثم بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه وفي البحرو عن القتيبة لا باس بالبيع التي يفعلها الناس للتحريز عن الربا ثم رقم آخره مكرهة ذكر القتيبة الكراهة من معهود عندهما لا باس به قال الزرنجيري خلاف محمد في العقد بعد القرض اما ادا باع ثم دفع الدراهم لا باس بالاتفاق اه وكذا لك حكى الاجماع الامام خواهرت اده رحمه الله تعالى اذ لم يكت البيوع مشروطا في القرض فاذا ثبت عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم تعليمه وصحة عن الصحابة فعله وتمديحه واجبه اشتقنا على جواز ما في محل بقي لا ستياب والله الهادي الصواب اقول ثم هذا ايضا في اجتماع البيوع والقرض يامن يقرضه وما هم ويبيعه شيئا يسيرا

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے اس کا حکم دیا انتہی، تو اب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے بعد اور کون ہے، اور بکر الرائی میں قید ہے کہ وہ بیعیں جو لوگ ربا سے بچنے کے لئے کرتے ہیں ان میں کچھ حرج نہیں پھر ایک اور عالم کے نام کی دہر لکھی کہ انہوں نے کہا مکروہ ہے، امام بخاری نے ان کی کراہت امام محمد سے روایت کی اور امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس میں کچھ حرج نہیں، امام شمس لا تہذیبی نے فرمایا امام محمد کا خلاف اس صورت میں ہے جبکہ قرض دے کر پھر ایسی بیع کرے اور اگر بیع کر دی پھر روپے دیے تو بالاتفاق کچھ حرج نہیں انتہی، اور اسی طرح امام شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اس کے جواز پر اتفاق نقل فرمایا جبکہ قرض میں بیع کی شرط نہ لگالی ہو، تو بسبب کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کی تعلیم ثابت اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تعریف ثابت اور ہمارے اماموں کا اس کے جواز پر اجماع قائم تو اب شک کی کون سی جگہ باقی رہی اور اللہ ہی جھیک راستہ دکھانے والا ہے اقول (میں کہتا ہوں) پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ بیع اور قرض جمع ہوں یوں کہ اسے کچھ روپے قرض دے اور



بشمن كثير فيقبله لحاجة القرض فف  
 هذا ان تقدم القرض قبل كسره  
 البيع لانه قرض جرنفعا وان تقدم  
 البيع لم يكن به باس اتفاقا لانه بيع  
 جرنقرضا كما افاده الامام شمس الانمة  
 الحلواني وبه ائتي كما في  
 رد المحتار اما ما نحن فيه  
 من مسألة النوط فبيع خالص  
 لا قرض فيه اصلا لا مبدءا  
 ولا عودا فذا اولى واحرى ان  
 يحل بالاتفاق مت دوت  
 نزاع ولا شقاق وان شئت  
 الزيدة في امر الجليل فهد ربنا تبارك  
 وتعالى قائلا لعبدك ايوب عليه  
 الصلوة والسلام اخذ بيدك ضغثا  
 فاضرب به ولا تحنث " وهذا  
 سيدنا رسول الله صلى الله تعالى  
 عليه وسلم قد صدم المخلص من  
 الربا وطريق الوصول الى المرام  
 مع التحريم عن الحرام روى الشيخان  
 عن ابى سعيد الخدري رضي الله  
 تعالى عنه قال جاء بلال رضي الله تعالى عنه الى  
 النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بتمس زوني

تخزى مني حتى زياره قيت كواس كے ہاتھ پیچے تو  
 حاجت قرض کے سبب اسے قبول کرے گا تو  
 اس صورت میں اگر قرض پہلے ہے تو بعض نے بیع کو  
 مکروہ کہا اس لئے کہ یہ وہ قرض ہوا جس نے ایک  
 منفعت کھینچی اور اگر بیع پہلے ہو چکا تھی تو بالاتفاق  
 اس میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ وہ ایک بیع  
 ہے جو قرض کا نفع لاتی جیسا کہ امام شمس الامجد حلوانی  
 نے افادہ فرمایا اور اسی پر فتویٰ دیا جیسا کہ رد المحتار  
 میں ہے اور وہ مسئلہ جس میں ہم بحث کر رہے ہیں  
 یعنی نوٹ یہ تو خالص بیع ہے اس میں قرض  
 اصلا نہیں، نہ ابتدا میں نہ بعد کو، تو اس کا بالاتفاق  
 بلا خلاف و بلا نزاع جائز ہونا زیادہ لائق و مناسب  
 ہے، در اگر تمسکہ جملہ میں زیادت چاہے تو  
 یہ ہے ہزار رب عز وجل تبارک و تعالیٰ اپنے بندہ  
 ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرماتا ہوا اپنے  
 ہاتھ میں ایک جھاڑو لے لے اس سے مار اور  
 قسم نہ توڑ اور یہ ہیں ہمارے سردار رسول اللہ صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کہ انھوں نے رہا سے بچنے کا حیلہ  
 اور ایسا طریقہ کہ مقصود کو حاصل ہو جائے  
 اور حرام سے محافظت رہے تعلیم فرمایا ایسے بخاری  
 و مسلم نے ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
 روایت کیا کہ انھوں نے فرمایا بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس غلام برقی

فَقَالَ لَهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ  
إِنْ هَذَا، قَالَ بِلَالٌ كَانَتْ عَشْدَانَا  
تَمْرٌ رَوِي قُبِعَتْ مِنْهُ صَاعِينَ بِصَاعٍ  
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ آتَا عَيْنَ الرَّيَاءِ عَيْنَ الرَّيَاءِ لَا تَفْعَلْ وَ  
لَكِنْ إِذَا ارْمَدَتْ أَمْتُ تَشْتَرِكُ قَبِيْعَ  
التَّمْرِ بِبَيْعِ أَخْشَرْتُمْ أَشْتَرَبْتُمْ وَ  
وَإِذَا لَهَا عَنهُ وَعَيْنُ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ  
تَعَالَى عَنْهَا أَمْتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْتَعْمَلَ مِنْ جِلْدِ  
عَلَى خَيْبَرَ فَجَادَهُ بِتَمْرِ جَنْبِيبٍ  
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ أَهْلُ قَوْمِ خَيْبَرَ هَكَذَا قَالَ  
لَا وَاللَّهِ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّا لَنَأْخُذُ الصَّاعَ مِنْ  
هَذَا بِالصَّاعَيْنِ وَالصَّاعَيْنِ بِالثَّلَاثِ  
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
لَا تَفْعَلْ بِعِ الْجَسْمِ بِالْأَدْرَاهِمِ  
ثُمَّ ابْتَاعَ بِالْأَدْرَاهِمِ جَنْبِيبًا أَقْوَلُ أَمَا  
كَرَاهَةُ مَنْ كَرِهَ كَعَمْدٍ فَانْمَا كَانَتْ  
كَمَا تَقْدُمُ عَنْهُ الْفَتْحُ وَالْإِيضاح

وہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا  
کہ یہ تم نے کہاں سے لئے، بلال رضی اللہ تعالیٰ  
عنه نے عرض کی ہمارے پاس خراب چھوڑے تھے  
ہم نے اس کے دو صاع کے بدلے ایک صاع  
خریدا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اُن خاص  
رہا ہے خاص رہا ہے ایسا نہ کر، مگر جب ان کو خریدنا  
چاہو تو اپنے چھوڑوں کو کسی اور چیز سے بیچ کر اس  
شی کے بدلے اسی کو خریدو نیز بخاری و مسلم نے ابو سعید  
خدی اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما دونوں سے روایت  
کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاع  
کو خیبر پر عامل صوبہ کر کے بھیجا وہ خدمت اقدس میں  
خمسائے جنبیب لے کر حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا خیبر کے سب چھوڑے ایسے  
ہی ہیں عرض کی نہیں خدا کی قسم یا رسول اللہ! ہم اس  
میں کا ایک صاع دو صاع کو دو صاع تین صاع کو  
لیتے ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
ایسا نہ کہ اپنے چھوڑے روپیوں سے بیچ کر  
روپیوں سے یہ چھوڑے خریدو۔ اقول دین کتا  
ہوں، وہ جس نے اس میں کراہت لگی جیسے امام احمد  
ان کا بکھنا تو صرف اس بنا پر تھا جیسا کہ فتح القدیر

صحیح البخاری	کتاب الوکالۃ	باب اذ اباع الوکیل شیئا فاسدا الخ	قدیمی کتب خانہ کراچی	۳۱۱/۱
صحیح مسلم	کتاب المساقات	باب الربا	-	۲۹/۲
صحیح البخاری	کتاب البیوع	باب اذ اراد یبع تمر بخریر منه	-	۲۹۳/۱
صحیح مسلم	کتاب المساقات	باب الربا	-	۲۹/۲

والمحيط كثر لا يألفه الناس  
 فيقعروا في المحطوس وفي زماننا قد  
 انعكست الامور وقسا السرايا في اهل  
 الهند جهار الاستحيون منه كانوا هم  
 لا يعدونه عيبا ولا عار اذن نزلهم  
 عن هذا البلاء العظيم والكبيرة  
 الشديدة اله بعض هذه الحيل  
 الجائزة كبيع نوط عشرة يا شقي  
 عشرة منجما وغير ذلك مما تقدم  
 عن الامام فقيه النفس فلا شك انه  
 ناصح للمسلمين وما الدين الا النصح لكل مسلم  
 وهم ان جاهدوا بالمعاصي فالاسلام باق بعد  
 والله العبد، فاذا اجمعوا يصلون به المزمع  
 مع النجاة عن المحرم فما لهم ان لا يتوبوا  
 فانهم غير معاندين للشرح والاسلام و  
 قد قال مشايخنا من مخرج منهم محمد بن سلمة  
 للقيام ان العينة التي جاءت في الحديث  
 خير من بيعا تكم قال المحقق حيث اطلق  
 وهو صحيح فلا شك ان البيع الفاسد بحكم  
 الغصب المحرم فايث هو من بيع  
 العينة الصحيحة المختلف في كراهته اما  
 سائر الترائم انه ان لم يمتنه عنه فسمما  
 الفرق بينه وبين الربا مع حصول الفضل

الايضاح ومحيط سے گزر اگر لوگ اسی کے توڑ ہو کر  
 ناجائز بات میں نہ پڑیں اور ہمارے زمانے میں  
 معاملہ الٹا ہو گیا اور ہندوستان میں سود علانیہ  
 شائع ہو گیا کہ اس سے شہرتے نہیں ہو گیا وہ ان  
 کے نزدیک نہ کوئی عیب ہے نہ عار، تو جو ان کو  
 اس عظیم بلا اور سخت کبر سے ان جائز حیلوں میں کسی  
 کی طرف اشارے جیسے دس کا نوٹ قسط بندی کر کے  
 بارہ کو بچپا اور اس کے سود اور جیسے جو امام فقیہ النفس  
 قاضی خاں سے گزرے تو کچھ شبہ نہیں کہ وہ مسلزل  
 کا خیر خواہ ہے اور دین نام نہیں مگر ہر مسلمان کی  
 خیر خواہی کا، اور لوگ اگرچہ گناہ علانیہ کر رہے  
 ہیں مگر اسلام ابھی باقی ہے ولہذا الحمد، تو  
 جب وہ ایسی بات میں جس سے اپنی مراد پائیں  
 اور حرام سے بچیں تو کیا وجہ ہے کہ توبہ نہ کریں کہ ان کو  
 شریعت اور اسلام سے کچھ عداوت تو نہیں اور بیشک  
 مشایخ بزرگ مثل امام محمد بن سلمہ وغیرہ نے تاجروں سے  
 فرمایا وہ عینہ جس کا ذکر حدیث میں ہے تو ہی ان  
 بیعوں سے بہتر ہے، محقق علی الاطلاق نے فرمایا  
 یہ ٹھیک بات ہے اس لئے کہ بلاشبہ بیع فاسد  
 غصب حرام کے حکم میں ہے تو کہاں وہ اور کہاں  
 بیع عینہ کہ صحیح ہے اور اس کی کراہت میں بھی اختلاف  
 انتہی، رہا زعم کرنے والے کا یہ زعم کہ اگر یہ منہج نہ ہو  
 تو اس میں اور رہا میں کیا فرق ہے حالانکہ زیادتی

فیهما اقول هذا الاعتراض اوسدۃ  
المشروکون وقد تکفل الجواب عنه  
سینا تبارک وتعالی فی القرأت العظیم  
قالوا انما البیع مثل الربو واحصل الله  
البیع وحرمة الربو، السمیر المعترض  
انا انما احدثنا الربیع فی بیع جنسین  
متخالفین فان حرمة هذا لانفس  
باب البیاعات ولا حول ولا قوة الا بالله  
العلی العظیم استقی الجواب بتوفیق  
الوهاب والحمد لله اولاداً حراً و باطناً و  
ظاهراً وستیته کفیل الفقیه الفاضل  
فی احکام قرطاس الدرأهم لیکون  
العلوم علی عام التلیف وقد بتدنیه  
ابعد الضعیف یوم السبت ثم عاودت بح  
الحقی یوم الاحد فانتهت ضعیفی یوم الاثنين  
لسمع یقین من المحرم المحرام مکثمة وذلك  
فی بلد الله الحرام باقتراح الفاضل  
الصفی الموفی امام المقام الحنفی  
مولانا شیخ عبد الله بن شیخ الخطیب  
وسید الائمة العظماء العالم العاقل  
الفاضل الکامل الزاهد الموسع  
التقی السقی مجتمیع الفضائل ومنبع الفاضل  
حمزة الشیخ، حمد ابی الخیر حفظهما الله تعالی عن

و دون میں حاصل ہوئی اقول (میں کہتا ہوں)  
یہ وہ اعتراض ہے کہ کفار نے کیا تھا اور وہ رب العزۃ  
تبارک و تعالیٰ نے قرآن عظیم میں اس کا جواب  
دیا، کافر جو بیع بھی تو ایسے ہی ہے جیسے ربا کا  
ہے یہ کہ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود، کیا  
معترض نے یہ نہ دیکھا کہ ہم نے نفع و میں حلال کیا جہاں  
دو جنسوں کی بیع ہو تو اگر یہ حرام ہو تو خرید و فروخت کا  
دروازہ ہی بند ہو جائے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی  
العظیم، و آج بل جلالہ کی توفیق سے جواب تمام ہوا  
اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے آگے اور پیچے اور نہاں  
جیاں، اور میں نے اسی کا نام کفیل الفقیہ الفاضل  
فی احکام قرطاس الدرأهم رکھا کہ نام سال  
تصنیف کی مدد ہو اور منہ ضعیف نے شبہ  
کے دن کھنا شروع کیا تھا پھر اتوار کے دن بخار  
خود کر آیا تو پیر کے دن پہروں چرٹے میں نے اسے  
تمام کیا، محرم شریف کی تصدیق تاریخ ۱۳۲۲ھ او  
یہ تصنیف اللہ کے حرمت والے شہر (مکہ معظمہ) میں  
ہوئی ان کی خواہش سے جو فاضل کامل پاکیزہ مصلحت  
حنفی کے امام ہیں مولانا شیخ عبد اللہ ان کے صاحبزادے  
جو خطیبوں کے شیخ اور محکمۃ الی اماموں کے  
مزار ہیں یعنی عالم باعمل فاضل کامل، زاہد، متورع،  
مستقی، پاکیزہ، مجمع فضائل و منبع فاضل حضرت شیخ  
احمد ابی الخیر اللہ تعالیٰ ہر ضرر سے ان دونوں کا نگہبان

کل ضییر و سرزقہما من کل خیر و غفر لنا  
ذنوبنا و ستر عیوبنا و تخفف اثقالنا و  
و حققت اماننا و رزقنا العود بعد  
العود الی هذا البیت الکویم و بیعت  
الحبیب الرؤف الرحیم علیہ و علی آلہ  
افضل الصلوٰۃ والتسلیم بقبولہ و رضا  
حق یجعل آخر ذلک موتنا علی الایمان  
فی المدینۃ المنورۃ والدفن بالنقیم والغفر  
بشفاعة الشمیم الرفیع صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ و علی آلہ وصحبہ و ہارک و کرم امین  
والحمد للہ رب العالمین۔

اور ہر بھلائی سے ان کو نفع دے اور ہمارے گناہ  
بخشے اور ہمارے عیب چھپائے اور ہمارے بوجھ  
ہلکے کرے اور ہماری آرزوئیں پوری کرے اور ہمیں  
بار بار اس عونت واسلے گھر اور مزار نبی رؤف رحیم  
علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی طرف  
اپنے قبول و رضا کے ساتھ عود کرنا نصیب فرمائے  
یہاں تک کہ آخر میں ہمیں ایمان کے ساتھ مدینہ منورہ  
میں مرنا اور بقیع میں دفن ہونا اور رفعت واسلے  
شفیع کی شفاعت پانا نصیب کرے، اللہ تعالیٰ  
ان پر درود و سلام بھیجے اور ان کی آل و اصحاب  
پر اور اپنی برکت و تکریم ان پر لکھے، آمین کو الحمد للہ  
رت العالمین

کتبہ عبد المذنب احمد رضا المرسلوی  
عفی عنہ بحمدہ المطبی النبی الامی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کتبہ عبد اللہ رب احمد رضا البریلوی  
عفی عنہ بحمدہ المصطفیٰ النبی الاتی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

فتویٰ حامی سنت حاجی بدعت جناب مولانا مولوی شاہ محمد ارشاد حسین رامپوری رحمہ اللہ  
مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ جو آج کل رائج ہے  
ان کا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہے یا نہیں؟ بتیو اور متوجروا۔

الجواب هو المملک للصواب

خرید و فروخت نوٹ نہ کر کے زیادہ یا کم پر جائز ہے اس واسطے کہ حکام نے اس کو مال قرار دیا ہے  
اور برعکس کہ اصطلاح قوم میں مال قرار دی جائے خواہ فی اصلہ اس میں ثمنیت اور مالیت ثابت  
نہ ہو لیکن فقط قوم کے قرار دینے سے ثمنیت اور مالیت اس میں ثابت ہو جاتی ہے اور کم اور بیش پر اس کی

خرید و فروخت جائز ہے۔

ہوایا میں فرمایا اور ایک چھید کی دو معین چھیدوں سے  
امام اعظم ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کے  
نزدیک بیع جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا جائز نہیں اس لئے کہ ان کی ثنیت تمام لوگوں  
کی اصطلاح سے ثابت ہوئی تو ان دو بیع کرنے والوں  
کی اصطلاح سے باطل نہ ہوگی اور جب یہ ثنیت  
پر باقی ہیں تو متعین نہ ہو سکیں گے تو ایسے ہر سے جیسے  
غیر معین چیز ہو اور ایک درہم کی بیع دو درہموں کے  
بدلے ہو اور امام اعظم اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ  
کی دلیل یہ ہے کہ وہ فوں کی ثنیت ان خرید و فروخت  
کرنے والوں کی اصطلاح سے ہوگی کیونکہ غیر کہ ان پر  
ولایت نہیں تو ان کی اصطلاح سے باطل ہوگا۔ جب ثنیت جائز ہے تو متعین کرنے سے متعین ہو جائیگا۔  
پس جبکہ نوٹ مذکور میں کہ کافذ سے مالیت ثابت ہوئی تو اس کا بھی خرید و فروخت ساتھ کی اور پیشی  
کے جائز ہے۔

قال في الهداية ويجوز بيع الفلاس  
بالفسيت باعيانها عند أبي حنيفة  
وأبي يوسف وقال محمد لا يجوز  
لأن الثمنية تثبت باصطلاح الكل  
فلا تبطل باصطلاحهما وإذا بقت  
أشياء لا تتعين قصار كما إذا  
كانا بغير أعيانهما وكبيبة  
الدرهم بالدرهمين ولهما أن  
الثنوية في حقهما تثبت باصطلاحهما  
أولاً ولاية الغير عليهما فبطل باصطلاحهما  
وإذا بطلت الثمنية تتعين بالتعين.

رد المحتار کے باب العید میں ہے کہ حتی اگر کافذ کو  
ہزار روپے سے فروخت کرے جائز ہے اور کہ ہست  
نہیں ہے۔ انتہی۔ (دست)

في رد المحتار في باب العينة حتى لو لمع كاذبة  
بالب يجوز ولا يكره انتهى.

والله اعلم وعلمه اتم ، العبد المجيب محمد سياست علي

محمد ریاست علی خاں

عفی عنہ

الجواب صواب  
محمد حسن

الجواب صحیح  
کتبہ  
حامد حسین عفی عنہ

الجواب صحیح  
محمد اعجاز حسین

الجواب صواب  
احمدی  
محمد ارشاد حسین

۸۴/۳

مطبع یوسفی کمنو

۲۶۹/۴

دار احیاء التراث العربی بیروت

کتاب البیوع باب الربو

کتاب الکفالة

حط الهدایہ

سکھ رد المحتار

حکم کرتا عجیب کا نسبت صحت بیع مذکور کے صحیح اور درست ہے۔

العبد محمد عنایت اللہ عفی عنہ  
الجواب ہوا الجواب

محمد نظر علی

البتہ بیع و شرار مذکور جائز ہے فقط  
العبد محمد عبد القادر عفی عنہ

بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہے اور  
بیع و شرار مذکور جائز ہے فقط  
العبد ابو القاسم محمد مرزا عفی عنہ

الجواب صواب

محمد عبد الجلیل بن محمد عبد الحق خان

کَاسِرُ السَّقِيهِ الْوَاهِمُ فِي ابْدَالِ قِرطَاسِ الدَّرَاهِمِ<sup>۱۳</sup>  
(کاغذی نوٹ کے بدلنے سے متعلق بیوقوف وہی کو شکست دینے والا)

کا ترجمہ ملقب بلقب تاریخی

الذَّيْلُ الْمَنُوطُ لِرِسَالَةِ النَّوْطِ<sup>۲۹</sup>

(رسالہ نوٹ کا معلق دامن)

مسئلہ ۲۱۹

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

الحمد لله رسالہ مبارکہ کفیل الفقیہ المعاصم فی احکام قرطاس الدراہم نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل ایسے بیان نفیس سے روشنی کئے کہ اس کا کسی مسئلہ میں کوئی حالت منقطعہ باقی نہ رہی۔ یہ رسالہ مکہ معظمہ میں وہیں کے دو علمائے کرام کے استغفار پر نہایت قلیل مدت میں تصنیف ہوا اس وقت تک رقم سے کم از زیادہ کو نوٹ پہنچنے کے بارے میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنؤ کا خلاف معلوم تھا ان کا قوی اگرچہ وہاں موجود نہ تھا مگر اس کا مضمون ذہن میں تھا بفضلہ تعالیٰ کیا رحمتیں مسئلہ میں اس کا وافی معافی



زکوٰۃ اگر مصنف کو کافی اور ادھام کا کافی ہے واللہ الحمد۔ یہ معلوم بھی نہ تھا کہ دیوبندیوں کے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی آنجنابی فوٹ کو تمسک ٹھہرا کر سرے سے مالی سے خارج اور کم و بیش درکنار برابر کو بھی اُس کی خرید و فروخت ناجائز کر چکے ہیں تاہم بالہام انہی شروع کتاب میں اس پر بقدر کفایت بحث ہوئی جس نے حتیٰ کے چہرے سے نقاب اٹھائی اور سفاہت سفاہت گھر تک پہنچائی واللہ۔ حاجت نہ تھی کہ اب اُس وہم یا اُس سفاہت کی طرف مستقل توجہ ہو لیکن نفع برادرانِ دینی کے لئے مناسب معلوم ہوا کہ ان دونوں تحریروں کو ذکر کروں اور ان کے فقرے فقرے کا جہاں جہاں اس کتاب میں رد مذکور ہوا ہے اس کا پتہ بتا دوں اور باقتضائے توجہ مستقل پر بعض مباحث تازہ خیال میں آئیں اضافہ کروں اور اس کا تاریخی نام کاسرا السیفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم<sup>۱۳</sup> رکھوں۔ سفاہت سے اشارہ تحریر جناب گنگوہی صاحب کی طرف ہے، اہم سے فقرے مولوی گنگوہی صاحب کی طرف۔ اول کے لفظ سے لفظ ابدال بکسر ہمزہ مصدر پڑھنا چاہئے کہ ان کو نفس مبادلہ و بیع فوٹ میں عروض سفاہت ہے اور دوم کے اعتبار سے اعتبار سے بفتح ہمزہ حیثہ جمع کہ یہ فوٹ کا صرف ایک بدل یعنی جو رقم کے برابر ہو جائز رکھتے ہیں اور در بارہ کم و بیش وہم ممانعت ہے ہذا واللہ التوفیق

## زکوٰۃ سفاہت

جناب گنگوہی صاحب کی جلد دوم فتاویٰ ص ۱۶۹ میں ہے فوٹ وثیقہ اس روپے کا ہے جو خزانہ حاکم میں داخل کیا گیا ہے مثل تمسک کے اس واسطے کہ فوٹ میں نقصان آجائے تو سرکار سے بدلہ لے سکتے ہیں اور اگر کم ہو جائے تو بشرط ثبوت اس کا بدلہ لے سکتے ہیں اگر فوٹ بیع ہوتا تو ہرگز مبادلہ نہیں ہو سکتا تھا دنیا میں کوئی بیع بھی ایسا ہے کہ بعد قبض مشتری کے اگر نقصان یا فنا ہو جائے تو بائع سے بدلہ لے سکیں پس اس تقریر سے آپ کو واضح ہو جائیگا کہ فوٹ مثل فلس کے نہیں ہے فلس بیع ہے اور فوٹ نقدیں ان میں زکوٰۃ نہیں اگر بنیت تجارت نہ ہوں اور فوٹ تمسک ہے اس پر زکوٰۃ ہوگی اکثر لوگوں کو شبہ ہو رہا ہے کہ فوٹ کو بیع سمجھ کر زکوٰۃ نہیں دیتے کاخذ کو بیع سمجھ رہے ہیں سخت غلطی ہے فقط اور جلد اول ص ۵۷ و ۵۸ میں ہے : فوٹ کی خرید و فروخت برابریت پر بھی درست نہیں مگر اس میں جیلہ حوالہ ہو سکتا ہے اور بجیلہ عقد حوالہ کے جائز ہے مگر کم زیادہ پر بیع کرنا ناجائز ہے یہ تفصیل اس کی ہے فقط۔ جناب

گنگوہی صاحب نے اول نوٹ کو تسک بنایا اور آخر میں صرف اس جرم پر کہ وہ کاغذ ہے اور کاغذ بھلا کہیں بکنے کی چیز ہے وہ تو دیا کے پائی نہیں نہیں بلکہ ہوا کی طرح ہے جس کی بیج ہم ہی نہیں سسکتی اس کی خرید و فروخت کو مطلقاً ناجائز ٹھہرایا اگرچہ برابر کو ہو، مگر خود ہی اسی جلد دوم کے ص ۷۳ پر فرمانے والے تھے کہ روپیہ بیچنے کی اس کی ترکیب نوٹ کو رجسٹری یا بیمہ کر دینا ہے۔ اب گھر اسے کہ نوٹ کی خرید و فروخت تو میں حرم کر چکا ہوں نوٹ آتے ہیں گے کس گھر سے کہ رجسٹری کر اگر مرسل ہوں ناچار ادا کر دوں گا حوالہ پر ہاتھ پڑا ہذا اس جیل حوالہ کی گھر دی کہ بحیلہ عقد حوالہ جائز ہے یعنی زید نے عمرو سے پانچ روپے کا نوٹ مول لے کر پانچ روپے اسے دیے وہ اگرچہ خرید و فروخت (میں نے خرید اور میں نے بیچا۔ ت) کہہ رہے ہیں مگر زبردستی ان کے سر یہ منہ صو کہ نہ بیچا نہ مول لیا نہ قیمت دی بلکہ زید نے عمرو کو پانچ روپے قرض دیے اور عمرو جو گورنمنٹی خریدنے سے یہ نوٹ مول لے چکا تھا وہ بھی قرض کا لین دین تھا، ان کے نزدیک گورنمنٹ پر ایسا وقت پڑا تھا کہ وہ عمرو سے پانچ روپے قرض لینے بیٹھی تھی اور اس کی سند کے لئے یہ نوٹ کا تسک اس کے ہاتھ میں تھا دیا تھا کہ سند باشد و عند الحاجہ بکار آید (کہ سند رہے اور وقت ضرورت کام آئے۔ ت) اب جو عمرو سینک پر وقت پڑا اس نے زید سے پانچ روپے ادا کر لئے اور وہی تسک اب اسے پکڑا دیا کہ گورنمنٹ پر ہمارے پانچ روپے اٹے و قرض کے قرض آتے ہیں جن کو برسیں لاریں اب تک گورنمنٹ نے ادا نہ کئے ہم نے اپنے اوپر کے گورنمنٹ پر اتار دیے تم اس سے وصول کر لینا، یہ حضرت کی اس ٹٹوں کا حاصل ہے جسے ہر عامل جانتا ہے کہ محض سخاوت و باطل ہے اس کا رد کافی رسالہ کے صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ میں گزرا پھر بھی اس کی بعض جہالتوں کا اظہار خالی از فائدہ نہیں کہ اس شخص میں ناخسہ کہ بہت سے مسائل و فوائد پر اطلاع ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

**فاقول** و باللہ التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت) اول تو یہی سرے سے سخت حماقت ہے کہ جہاں بھر کے عاقد ہی جس عقد کا قصہ کریں زبردستی اس سے تڑا کر وہ عقد ان کے سرچسپ جو ان کے خواب و خیال میں نہیں، گنگوہ کے کوردہ سے اٹھ کر تمام دنیا کے جس شہر قصبے میں چاہو جاؤ اور تمام جہاں سے پوچھو کہ نوٹ کے لین دین میں تمہیں خرید و فروخت مقصود ہوتی ہے بیچا اور مول لیا کتھے جو بایں اپنی ملک سے نوٹ کا خارج ہو کر مشتری کی ملک میں داخل ہونا اور مشتری اس کے عوض روپے دے کہ نوٹ کا اپنی ملک میں آنا کتھا ہے یا یہ کہ نوٹ دینے والا اس سے قرض مانگتا ہے

اور قرض کی سند میں نوٹ بجائے تمک دیتا ہے۔ ہدایہ میں ہے، العبرة فی العقود للمعانی عقود میں معانی کا اعتبار ہے، مگر یہ عجیب عقد ہے کہ لفظ بھی بیچنے خریدنے کے قصد بھی بیچنے خریدنے کا یہی مقصد یہی مراد یہی مفہوم یہی مفاد اور خواہی خواہی جہاں بھر کو پاگل بنا کر کہہ دیجئے کہ اگرچہ رقم لیتے ہو نہ قصد رکھتے ہو مگر تمہاری مراد ہے کچھ اور، اگر ایسی تصحیح ہو تو دنیا میں فاسد سے فاسد عقد ٹھیک ہو جائے گا مثلاً زید نے عمرو کے ہاتھ ایک روپیہ میں سیر بھر چاندی کو بیع کیا تو اگرچہ انہوں نے کہا یہی کہ بیع خرید اور ان کا قصد بھی یہی تھا مگر یوں ٹھہرا ہے کہ وہ کچھ کہیں کہیں مگر یہ بیع نہ تھی بلکہ زید نے ایک روپیہ عمرو کو جسے کیا عمرو نے اس کی جزا میں سیر بھر چاندی اس کو جسے کردی اس میں کیا حرج ہوا لہذا سو و حلال طیب ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔ ہدایہ میں زیادہ عوض دینا منع نہیں بلکہ سفت سے کسی صاحب نے ایک اونٹنی نذر بارگاہ عالم پناہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے عوض چھ ناسے جو ان عطا فرمائے،

رواہ احمد والترمذی والنسائی بسند صحیح عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انت فلانا اھدی الخ ناقة فعوضته منها ست بکرامت الخ الحدیث۔

اس کو امام احمد، ترمذی اور نسائی نے سند صحیح کے ساتھ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، فلاں شخص نے مجھے ایک اونٹنی ہدیہ بھیجی تو میں نے اس کے بدلے اس کو چھ جان اور سفیاں ہدیہ بھیجی ہیں الحدیث (ت)

تو عقدر باکو عاقدین کے لفظ و معنی سب کے خلاف عقد ہے میں کھینچ لاسیے اور سر و حلال کر لیجئے، ایسے جیلے والے کو تے کا گوشت اور بکرے کے کپورے کھا کر سو جھتے ہوں گے مگر علم و عقل و بصیرت والے ان کو محض مضحکہ سمجھتے ہیں۔ ہدایہ میں ہے،

التصحیح انما یجوز فی محل اوجب العقد فیہ بک

عقد کو صحیح بنانا اسی محل میں واجب ہے جس میں عاقدین نے عقد ٹھہرایا۔ (ت)

۱۔ البدایہ کتاب البیع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳

۲۔ جامع الترمذی ابواب المناقب باب فی فضل الخیم امین کمپنی دہلی ۲۲۲/۲

۳۔ مسند احمد بن حنبل مروی از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۹۲/۲

۴۔ البدایہ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳

فتح میں اس کی شرح میں فرمایا،

تصحیح العقد بما یکتفی فی المحل الذی اوجب  
التعقد ان البیع فیہ لافى غیرہ

عقد کو صحیح بنانا صرف اسی محل میں ہے جس محل میں  
متعاقدين (بائع و مشتری) نے بیع ٹھہرائی نہ کہ  
اس محل کے غیر میں۔ (ت)

وآیہ میں ہے،

التغییر لا یجوز وان کان فیہ تصحیح  
التصرف

تغییر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس میں تصرف کو صحیح کرنا  
ثابت ہوتا ہو۔ (ت)

فتح میں شرح میں فرمایا،

تغییر تصرفها لا یجوز وان کان فیہ تصحیح  
التصرف بدلیل الاجماع (الی ان قال)  
فہذا احکام اجتماعیہ کلہا والہ علی  
ان تغیر التصرف لا یجوز وان کان یتوصل  
بہ الی تصحیحہ

عاقدين کے تصرف میں تغیر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس  
میں تصرف کا صحیح کرنا ثابت ہوتا ہو اس پر دلیل  
اجماع ہے (بیان تک کہ شارح نے کہا) تو یہ  
اجماعی احکام ہیں جو تمام اس بات پر دلالت  
کرتے ہیں کہ تصرف میں تبدیلی کرنا جائز نہیں اگرچہ  
تبدیلی تصرف کے صحیح کرنے کا ذریعہ ملتی ہو۔ (ت)

آیہ میں اسی کے متعلق ہے، فیہ تغیر وصفہ لا اصلہ (اس میں وصف حقہ کی تبدیلی ہے  
نہ کہ اصل حقہ کی۔ ت)، حنفیہ میں اس کی شرح میں فرمایا،

والجواب عن تغیر تصرفہ ان یقال فیہ تغیر  
وصف التصرف او اصلہ والاول مسلم ولا مسلم  
انہ مانع من الجواز والثانی  
ممنوع

اس کے تصرف میں تبدیلی کا جواب یہ ہے کہ یوں  
کہا جائے اس میں وصف تصرف کی تبدیلی ہے  
یا اصل حقہ کی اول مسلم ہے مگر ہم یہ نہیں  
مانتے کہ جواز سے مانع ہے اور ثانی ممنوع ہے (ت)

۲۰۹/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	۲۰۹/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	۲۰۹/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر
۱۰۸/۲	مطبع ریسنی ٹکھنؤ	۱۰۸/۲	مطبع ریسنی ٹکھنؤ	۱۰۹/۲	مطبع ریسنی ٹکھنؤ
۲۹۸/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	۲۹۸/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	۲۰۰/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر
۱۰۹/۲	مطبع ریسنی ٹکھنؤ	۱۰۹/۲	مطبع ریسنی ٹکھنؤ	۱۰۹/۲	مطبع ریسنی ٹکھنؤ
۲۰۰/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	۲۰۰/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر	۲۰۰/۴	مکتبہ فوریر رضویہ سکھر

ہزار میں ہے :

اذا اشترى قنبا بعشرة وثوباً بعشرة ثم  
باعهما مربحة لا يجوز وان لم يكن  
صرف الربح الى الشوب لانه يعيد تولية  
في القلب بصرف الربح كله الى الشوب

فتح میں ہے :

اما مسألة المربحة فعدم الصرف  
لانه يتغير اصل العقد اذ يصير  
تولية في القلب

کسی شخص نے ایک کنگن دس دس کے بدلے اور  
ایک کپڑا دس دس کے بدلے خرید پھر ان دونوں  
کو اکٹھا بطور مراجمہ بچا تو جائز نہیں کیونکہ تمام فسخ کو  
کپڑے کی طرف پھرنے سے کنگن میں یہ بیع قولہ ہر جائیگی (یتا)

لیکن مسئلہ مراجمہ میں عدم صرف اس لئے ہے کہ  
اس میں اصل عقد میں تبدیلی لازم آتی ہے کیونکہ  
کنگن میں بیع تولیہ ہو جاتی ہے۔ (دست)

ان تصریحات الہ سے روشن ہوا کہ متعاقبین جو عقد کر رہے ہیں وہ اگر چہ باطل و فاسد ہو اور دوسرا  
عقد ٹھہرنے میں اس کی تصحیح ہوتی ہو ہرگز ایسی تصحیح جائز نہیں اور اس تصحیح کے بطلان پر اجماع قائم ہے  
جب کہ اس میں اصل متعاقبین کی تغیر ہوتی ہے اور تصحیح فرمائی کہ بیع کو دہانہ سے تولیہ قرار دینا بھی ایسی ہی  
تفسیر ہے کہ بالاجماع جائز نہیں۔ نہ کہ وہ رہی بیع کی نینہ بی تولیہ کی سرے سے کایا پلٹ کر کے حوالہ کر دینا  
کیسے جاہل مخالف اجماع کا کام ہوگا آپ کے کچھ بیع نہ ہوئی ایفونی کی ریوڑی ہوئی کہ گرتے ہی مرہ بدل گیا  
والا قول ولا ترة اقد بالہ۔

دوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک ایک معین مثلاً زید کی طرف سے دوسرے معین مثلاً عمرو کے لئے ہو گیا ہے  
کہ اگر زید عمرو کے ذہن سے منکر ہو تو عمرو بذریعہ تمسک اس سے وصول کر سکے تمسک اس لئے نہیں ہوتا  
کہ عمرو جہاں چاہے جس ملک میں چاہے جس شخص سے چاہے دام وصول کر لے زید کے پاس عمرو، بکر، خالد، ولید  
دنیا بھر کا کوئی شخص اسے لے کر آئے یہ اسے دام پر کھادے بلکہ زید و عمرو و دائن و مدیون دونوں پالنے  
طاق رہیں، تیسرا شخص اجنبی، چوتھے شخص زب سے بیگانے کو دے کر اس سے دام لے لے دنیا میں کوئی  
تمسک بھی ایسا شے ہے اور فوٹ کی حالت یقیناً یہی ہے کہ جو چاہے جہاں چاہے اگرچہ غیر ملک  
غیر سلطنت ہو جبکہ یہاں کا سکہ اس سلطنت میں چلتا ہو جس شخص سے چاہے اس کے دام لے لے گا

یہ حالت یقیناً مال کی ہے نہ کہ تمسک کی۔ قوا سے تمسک کتنا کیسا اندھا پن ہے بلکہ وہ بالیقین مالی ہے نہ کہ ہے  
ولکن العیاض لا ینصرون (لیکن اندھے نہیں دیکھتے۔ ت۔)

سوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک کے وجود و عدم پر دین کا وجود و عدم موقوف نہیں ہوتا بلکہ جب دین ثابت ہو  
مردین پر دین لازم آئے گا تمسک رہے یا نہ رہے۔ اب فرض کیجئے کہ زید نے لاکھ روپے دے کر خزانے سے  
ہزار ہزار روپے کے سو فوٹ لئے اور اپنا نام پتر اور نوٹ کے نمبر سب درج کرادیے، تو اب لازم ہے کہ  
وہ جب چاہے خزانے سے اپنے آتے ہوئے لاکھ روپے وصول کر لے اگرچہ فوٹ اس کے پاس جل گئے  
یا ریزہ ریزہ ہو گئے یا چوری ہو گئے یا اس نے کسی کو دے دئے کہ خزانہ آپ کے نزدیک اس کا دین ہے اور  
تمسک نہ رہنے سے دین سب قلم نہیں ہوتا اور جب فوٹوں کے نمبر لکھے ہوئے ہیں تو گورنمنٹ کو یہ اندیشہ نہیں ہو سکتا  
کہ ہزاروں نوٹ نہ جیل نہ پھٹے بلکہ اس کے پاس موجود ہوں یا اس نے کسی کو دے دیئے ہوں تو جب وہ موت یہ یا  
دوسرا لے کر آئے ہیں دوبارہ دینا پڑے گا۔ دوبارہ کیوں دینا ہوگا، یہ لایا تو کھدیا جائے گا کہ ہم نے چور دیر  
تھ سے فرض یہ تھا تجھے ادا کر دیا اب مکرر کیسے طلب کرتا ہے، اور دوسرا لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ اس تمسک  
کا روپیہ ہم اصل قرضہ کو دے چکے ہیں اب جو روپیہ ہمیں مگر ایسا ہرگز نہ رکھنا فوٹ خود جلا کر یا پھاڑ کر کسی کو  
دے کر گورنمنٹ سے روپیہ مانگے تو، اگر اس نے پاٹل یا قوالوار کو کھیر دے گی ورنہ بڑے گھر کی ہوا کھلانیگی  
اس وقت آپ کی آنکھیں کھلیں گی کہ نوٹ کیسا تمسک تھا یہ حالت عراثر مال کی ہے کہ جو شخص کسی سے ایک  
مال خرید کر پھر اسے تلف کر دے یا کسی کو دے دے اور اپنے روپے بائع سے واپس مانگے تو کم از کم  
پاگل ٹھہرتا ہے۔

چہارم یہیں سے آپ کے شبہ کا کشف ہو گیا کہ گم جائے یا نقصان آجائے تو بدلا سکتے ہیں یہ مطلق ہرگز  
صحیح نہیں اور اگر تمسک ہوتا تو واجب تھا کہ ہمیشہ ہر حال میں بدل دیا جاتا کہ تمسک کے نقصان یا فقدان یا خود  
ہلاک یا تلف کر دینے سے دین پر کچھ اثر نہیں پڑتا اور بعض صورتوں میں اگر بدل دینے کا وعدہ ہو بھی تو اس سے  
تمسک ہونا لازم نہیں آتا۔ مسلفینوں نے یہ ایک طرف اکیسرا بیجا دلی کہ ہزار کیس کو اس سے کچھ نسبت  
نہیں چھدام کے کاغذ کو ہزار کا کر دیں دس ہزار کا کر دیں ایسی سخت ہم بات عام میں مقبول ہونے کے لئے  
بعض رعایتوں کی ضرورت تھی ملک کو اندیشہ ہوتا کہ کاغذ بہت ناپائدار چیز ہے آگ میں جل جائے یا پانی  
میں گل جائے، استعمال سے چاک ہو، گم جائے، کیا ہو کیا ہو تو ہمارا مال یوں ہی برباد ہوا اس کی تسکین کیلئے  
کچھ وعدوں کی حاجت ہوئی ورنہ ملک ہرگز نوٹ کو کاغذ نہ لگاتا یہ تو اتنی بڑی کھیمیا ہے سود اگر اپنے تھوڑے  
سے نفع کے لئے اس قسم کے وعدوں سے اطمینان دلاتے ہیں بہنوں کے لئے گھڑیوں کی گارنٹیاں

کہتے ہیں کہ اس مدت میں بچڑے یا بیکار ہو تو بنادیں گے بدل دیں گے یہاں بھی کہ دنیا کو بھلا دنیا میں کوئی بیع بھی ایسی ہے۔ آپ ایک کو روہ میں رہ کر دنیا بھر کا ناحق ٹھیکہ لیں ہاں یہ کہتے کہ تاجروں کا یہ کہنا جہت شرع ہے پھر گورنمنٹ کے سب اقوال مطابق شرع ہونا کس نے لازم کیا۔

چونکہ سود دینے لینے میں گورنمنٹ کی حالت معلوم ہے کہ وہ اسے ہر قرض و دین کا لازم قلعی مانے لگے ہے یہاں تک کہ جو شخص سو تک بنک میں روپیہ جمع کرے یا وہ ملازم جن کی خواہ کا کچھ حصہ کٹ کر جمع ہوتا رہتا اور تہ ملازمت پر ان کو دیا جاتا ہے وہ مانگیں یا نہ مانگیں ساری مدت کا سود حساب لگا کر انھیں دیتی ہے بلکہ وہ کہے کہ میں سود نہ لوں گا جب بھی ماہوار سود اس کے نام سے درج ہوتا رہتا ہے، اگر خزانہ سے نوٹ لینا روپیہ داخل کر کے اس کا ذیقہ لینا ہوتا تو لازم تھا کہ گورنمنٹ اس کے لئے سود نکلتی رہتی جب تک وہ نوٹ دے کر روپیہ واپس لیتا۔ اب آپ کو تو یہ جیل ہو گا کہ ہائیں ہم اور سود مانگیں اگرچہ اللہ عزوجل کی تکریم، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہیں، ابلیس کو خدا کی خاص صفت میں شریک ماننا کر دوں وہ جو سود بلکہ سود کھانے سے بدتر ہے، غیر آپ نہ جاتیے امتحان کے لئے کسی بنے کو بھیج دیکھئے کہ ہزار روپے کا نوٹ خزانے سے خریدے پھر سہ ماہی بھر بعد وہ بنیا اپنے اُس ہزار کا سود گورنمنٹ سے مانے جائے، یہ سب تو اسی آئے آئے دل کا بھلا معلوم ہو جاتے گا اور جتنی اس پر پڑیں گی حقیقتاً اس پر نہ ہوگی بلکہ اس پر ہوں گی جس نے اسے یہ چکر دیا تھا کہ نوٹ کی خریداری نہیں بلکہ روپیہ قرض دے کر تمسک لینا ہے۔

مثلاً ششم زید عمر سے وقتاً فوقتاً سو اور دو سو اور تین سو قرض لیتا رہے اس تمام مدت میں وہ تمسکات لکھ کر عمر کو دیتا رہے گا اور جس تمسک کی میعاد ختم ہونے آئے گی بدل دے گا یہاں تک کہ اُس پر عمر کے دس ہزار جمع ہو گئے اب اس نے ہزار ہزار کے دس نوٹ عمر کو دیئے اُسی وقت سے اس کا حساب بند ہو جائے گا عمر سب تمسکات اسے پھر دے گا اسے فارغ غلطی لکھ دے گا زید اور خود عمر و اور سارا جہان کہے گا کہ قرض تمام دام وصول ہو گیا، مگر گلوہی صاحب فرماتے ہیں دس ہزار کے نوٹ دیئے تو کیا ہوا وصول ابھی ایک کوڑی بھی نہ ہوئی، اس جہاں بھر زالی مدت کا کیا کتنا؟ ہضم قرض کیجئے گورنمنٹ نے کسی بنک سے بیس لاکھ روپے قرض لئے اور تمسک لکھ دیا کہ دس برس کے اندر ادا کیا جائے گا تین برس گزرنے پر بیس لاکھ کے نوٹ بنک کو دے دیئے تمام جہاں اور

بنک اور گورنمنٹ سب تو یہی سمجھیں گے کہ قرض ادا ہو گیا مگر گنگوہی صاحب سے پوچھئے کہ اگر یہ فرسٹ بھی تمسک ہی تھے تو اس فضول کاروائی کا محصل کیا ہو تمک تو پہلے سے کھا ہوا موجود تھا اس جدید تمسک کی کیا حاجت ہوئی، بھلا زید کو تو اتنا فائدہ ہوا بھی تھا کہ نوٹ دے کر اپنا قرض گورنمنٹ پر اتار دیا اور گورنمنٹ کو کیا نفع ہوا اس کا قرض اسی پر تو رہا اور بنک کی بیوقوفی تو دیکھئے بڑے تمسک پر وصول کر حساب بند کر بیٹھا، ظاہر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی بند تو سب کی بند۔

**ہشتم** حوالہ اپنا قرض دوسرے پر اتارنے کو کہتے ہیں تو اگر زید پتھر و کا قرض نہ آتا ہو بلکہ زید کا قرض بکر پر ہو اور اس صورت میں زید عمر و کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ حقیقت حوالہ نہ ہو گا بلکہ عمر و کو اپنا قرض بکر سے وصول کرنے کا ذریعہ کرنا اور اگر نہ عمر و کا قرض زید پر آتا ہو نہ زید کا قرض بکر پر، اور اس حالت میں زید عمر و کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ محض باطل و بے اثر ہے اگرچہ بکر جو اس حوالہ کو قبول بھی کر لے کہ اب نہ زید اپنا قرض دوسرے پر اتار رہا ہے نہ دوسرے پر اپنا آتا وصول کرتا ہے بلکہ بلا وجہ عمر و سے کہتا ہے کہ بکر کے مال سے اتنے روپے لے لے بکر کا قبول کرنا وہ نہ ایک وعدہ ہوا کہ میں اتنا مال عمر و کو بخش دوں گا اور محض وعدہ پر جبر نہیں لہذا اس قول کا کچھ اثر نہیں، حاکمگیری میں ہے ۱

اذا احوال من جلا عطف غریبہ و لیس  
لمستحال له على المحيل دين فہذا  
وکالة و لیست بحوالہ کذا  
الخلاصة۔

بجب کسی شخص سے دوسرے کو اپنے مقرض پر حوالہ کیا (کہ اس سے قرض وصول کرے) حالانکہ جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض نہیں تو یہ کالت ہے حوالہ نہیں، یرنی خلاصہ میں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے ۱

احال عليه صانعة من مت حنطة  
ولم یکن للمحیل علی المحتال  
عليه شئ ولا للمحتال له  
على المحیل قبل المحتال  
عليه ذلك لا شئ عليه کذا

کسی شخص نے دوسرے پر سون گندم کا حوالہ کیا حالانکہ جس پر حوالہ کیا اس پر حوالہ کرنے والے کا کوئی قرض نہیں اور نہ ہی جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض ہے، اور جس پر حوالہ کیا گیا اس نے اس کو قبول کر لیا تب بھی







علی المعیل وان کانت بامره کالکفالة ولو  
 وهبه من جمع ان لم یکن للمعیل علیہ دین  
 وتماہ فی البصرۃ  
 محتمل علیہ عمل کی فکر رجوع نہیں کرے گا اگرچہ اس کے  
 امر سے ایسا ہوا ہو اور اگر محتمل لانے سے رجوع  
 محتمل علیہ کو جہہ کر دیا تو محتمل علیہ عمل کی طرف رجوع  
 کر سکتا ہے بشرطیکہ عمل کا اس پر قرض نہ ہو، اس کی مکمل بحث بحر میں ہے۔ (ت)

اب فرض کیجئے کہ گورنمنٹ نے کسی خدمتگاری کے صلہ میں دس ہزار روپے کا نوٹ آپ کو انعام  
 دیا ایک بننے سے روپے نوٹ آپ سے خرید لیا پھر کسی موقع پر اس نے گورنمنٹ کی تذکرہ دیا اب وہی صورت  
 آگئی آپ بننے کے عمل تھے اور بنیا محتمل اور گورنمنٹ حریص۔ اور ظاہر ہے کہ گورنمنٹ آپ کی مدینہ نہ تھی  
 آپ بننے کے مدینہ تھے آپ نے اپنا دین نوٹ دے کر گورنمنٹ پر اتار دیا تھا اور گورنمنٹ نے اپنے  
 قانون عام سے کہ نوٹ لائیگا روپیہ پاسے کا حوالہ قبول کر چکی اور بننے نے نوٹوں کا روپیہ لے کر نوٹ  
 کو تذکرہ کر دیا جہہ کر دیا ترک کر دیا تو لازم کہ گورنمنٹ چاند ٹھونک کر آپ سے دس ہزار وصول کر سکے اس سے  
 آپ کو حوالہ مانے کا مزہ آجائے کہ نوٹ کے نوٹ خائب اور دس ہزار کھوپڑی پر واجب۔ بھگواند اسس  
 سفاہت کا بہت طرح رد ہو سکتا ہے مگر آپ کے حوالہ کی مٹی بلیہ کرنے کو، تھک معتدلاً کا مسئلہ  
 (پر پورے دس ہیں۔ ت) یہ پورے دس یہاں ہیں وہاں سو ہیں۔

یاد و حکم تمام جہان تو نوٹ کو مال مانے ہوئے ہے آپ کو اس میں کیا دھکتی شوجھی ہے کہ وہ کچھ محلات  
 اور محلے میں بھری آنکھوں میں خاک جھونکے مگر اسے مال ماننا منظور نہیں آپ کی روش تو یہ تھی کہ جو  
 امر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سائر مجربان خدا جل و علا کی تعظیم و محبت کا پہلوئے ہوتے ہو  
 اس میں اپنے حد کی تنگی دکھاؤ بننے نہ بنے شرک کفر حرام کاؤ اور اپنے معتقدوں کے لئے ذرائع اکل و پاش  
 میں خوب دست دے، کو آکھانا حلال بگو، ثواب (دیکھ جلد ۲ ص ۱۷۹) بکرے کے شیشے کھانا حلال  
 (دیکھ جلد ۲ ص ۱۹۰) قحج ہے کہ اسے ثواب نہ کھا، کو کالا کالایہ گورے گورے، ان میں تو گنگوہی  
 شریعت سے بڑا چمکتا ثواب پائے تھا، پاخانہ اٹھانے کی اجرت، مساجد خاص حلال طیب جس میں

۱۔ رد المحتار کتاب الوالہ  
 ۲۔ القرآن الکریم ۱۹۹  
 ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ کتاب المحرمات الاباحۃ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۲۹۳  
 ۴۔ دار ایما والنزاکات العربیہ بدت ۲۸۶/م

کراہت درکنار کراہت کا شبہ بھی نہیں بھٹکی نے پاخانہ اٹھ کر مال کما یا ایسا مقدس ہے کہ اسے  
تعمیر مسجد میں صرف کرنا بھی درست ہے (دیکھو جلد اول ص ۱۰۵) واقعی آپ جیسے مقدسوں کے کھانے پینے  
اور آپ حضرات کی مساجد طہرہ بیدعات تو ہیں و تحقیق کے لائق ایسی ہی کئی عقیقہ

ہر شکم و لقمہ شایان او

(ہر پیٹ کی شای کے مطابق لقمہ چاہئے۔ رت)

غرض ذرائع دنیا میں اپنوں کے لئے آپ کی یہ وسعت تھی نوٹ کی خرید و فروخت اور اسے مال بچنے  
میں کوئی ساقطہ تعلیم و محبت محبوبانِ خدا پایا جسے باطل کرنا آپ پر لازم ہوا وہ تو بتائیے کہ یہ تمام عالم کا اسے  
مال ماننا کیوں نہ مقبول شہر اٹھن اصطلاحی شہر اٹھنے میں اصطلاح قوم و ملک پر کاربندی واجب ہوتی ہے  
یہاں جلد اقوام و تمام ملک عالم اپنی اصطلاح روشن طور پر بتا رہے ہیں اور آپ ہیں کہ ایک نہ ہزار نہ  
کوئی یہ تو نوچے چھپے کر آپ ہیں کون اصطلاح جلد جہاں میں دخل دینے والے نوٹ کی مالیت کا ثبوت رسالہ  
میں ص ۱۲۶ سے ص ۱۲۲ تک سوچئے۔

دوازدہم پیسوں میں نیت تجارت کی حاجت اس وقت ہے مٹے و ٹس ہو کر نہ چلتے ہوں در نہ ٹس  
میں ہرگز نیت تجارت کی حاجت نہیں اگرچہ اس اصطلاحی نہ نہ جلتی، غنیہ دوی الاحکام و رد المحتار  
وغیرہما میں ہے۔

الفوس ان کانت اثمانا رائجہ او سلع  
للتجارۃ تجب الزکوۃ فی قیمتھا  
والا فلا  
پیسے اگر ٹس ہوں اور رائج ہوں یا سامان تجارت  
ہوں تو ان کی قیمت میں زکوٰۃ واجب ہے  
ورنہ نہیں۔ (دت)

در مختار و بحر الرائق و نہر الفائق میں ہے۔

ما غلب عشہ یقوم کالعرض و یشتغل  
فیہ النیۃ الا اذا کانت اثمانا رائجہ  
میں نیت تجارت شرط ہے سوائے اس کے کہ وہ ٹس رائج ہوں۔ (دت)

۳۰۸	محمد سعید اینڈ سنز کراچی	باب احکام المساجد	۱۱۱	۱۱۱	۱۱۱
۳۲/۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب زکوٰۃ المال	۱۱۱	۱۱۱	۱۱۱
۱۳۵/۱	مطبع مجتہدی دہلی	"	"	"	"

شامی میں ہے ۱

ماکان ثمناً رائجاً یجب شراکاتہ سواء فوی  
التجارة او لا۔  
جو ٹمن رائج ہو اس کی زکوٰۃ واجب ہے پاسے  
تجارت کی نیت ہو یا نہ ہو (ت)

اسی میں ہے ۱

عین النقدين لا یحتاج الى نية التجارة  
وكذا ما كان ثمناً رائجاً  
عین نقدین (سونا اور چاندی) میں تجارت کی  
نیت کی حاجت نہیں اسی طرت جو ٹمن رائج ہو (ت)

بحر الرائق میں کتب کثیرہ سے ہے ۱

ان غلب الفش فلیس كالفضة كالستوقه  
فی نظر ان کاست رائجۃ او فوی التجارة  
اعتبرت قیمتھا فان سلخت لصابا وجبت  
فیہا الزکوۃ والا فلا یستخصا۔  
اگر طلاؤٹ (کھوٹ) غالب ہو تو وہ چاندی کی  
طرح نہیں جیسے کھوٹے روپے، پھر دیکھا جائیگا  
کہ وہ رائج ہیں یا ان میں نیت تجارت ہے تو  
ان کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا اگر وہ نصاب کو  
پہنچے تو اس میں زکوٰۃ ہے ورنہ نہیں (ت)

ص ۱۳۷ دیکھئے کہ اسی پر فتویٰ ہے ایک ادھر وایت ٹول میں آجانا اور ٹول و محل نزدیکنا اور رائج و  
مرجع و شاؤد مشہور میں فرق نہ کرنا فقہیت نہیں ہوتا مگر حضرات و بابیہ کے نصیبوں تو فقہیت بہت بگڑ  
نصیب دشمنان ہے۔ ان وجہ قاهرہ کے علاوہ اس دو سطر پر تحریر گنگوہیت خیر میں اور بھی مواخذات  
ہیں مثلاً :

(۱۳) نوٹ نقدی بتایا یعنی نوٹ سونا چاندی ہے اور پھر اسی منہ میں یہ کہ تمسک ہے۔

(۱۴) تمسک کو کہنا کہ اس پر زکوٰۃ ہے حالانکہ تمسک سرے سے مال ہی نہیں، نہ اس کے عدم و  
وجود کو زکوٰۃ کے وجوب و عدم میں کچھ دخل۔

(۱۵) نوٹ کے مریج سمجھنے پر اس کی زکوٰۃ نہ دینے کی بنا سمجھنا، کیا مریج پر زکوٰۃ نہیں ہوتی، ابھی تو آپ  
پیسوں کو مریج کہہ کر بحال نیت تجارت زکوٰۃ واجب مان چکے ہیں۔

ملحد المختار کتاب الزکوۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۲

ملحد المختار کتاب الزکوۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۲

ملحد المختار کتاب الزکوۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۲

(۱۶) کاغذ کے طبع سمجھنے کو سخت غلطی کہنا شاید عمر بھر کا غد خریدنے کا اتفاق نہ ہوا، نہ ان کے گاؤں میں خبر پہنچی کہ دنیا میں کاغذ بھی بکتا ہے۔

(۱۷) لطف یہ کہ ابھی تو نوٹ کو اس جرم پر کہ کاغذ ہے طبع سمجھنا سخت غلطی تھا اور ایک ہی ورق بعد صفحہ ۱۷۲ پر خود فرماتے ہیں کہ نوٹ خرید کر بیچ سکتا ہے۔ اے سبحان اللہ! نوٹ تو بیک سکتا ہی نہ تھا خرید اکیسے جاسے گا مگر حضرت کی اُن عظیم سفاحتوں کے آگے ایسی نزاکتوں کی کیا گنتی ملے

ما عطل مشلہ بعد الخطاء

(اس کی مثل پر خطاؤں کا شمار نہیں کیا جاتا۔ ت)

فَسَأَلَ اللَّهَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ بِمِثْلِ تَعَالَى سَعَادَتِهِ وَمَعَانِيٍّ أَوْ مَعَانِيٍّ مَا يَكُنُّ هُنَّ  
الْأَبَاطُ اللَّهُ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ .  
اور گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ (ت)

(۱۸) آپ کیا جواب دیں گے اگر کوئی آپ کی کچل نزاکت پر کہے کہ جب آپ نے اس مقدمہ کو کہ لفظ میں نیت میں قصد میں فہم میں قطعاً میں تمام ہاں کہ ہم دارود کے عدالت کا پٹ کر کے حوالہ تراش لیا تو آپ اب کس منہ سے کہتے ہیں کہ کم زیادہ پر بیع کرنا باوجود ناجائز ہے زیادہ پر بیع کا یہ حاصل کیوں نہیں ٹھہراتے کہ زید نے جو عمرو کے ساتھ سو روپے کا نوٹ سوا سو روپے کو بیچا ہے یہ بیع نہیں سوا سو کا سو سے بدل نہیں کہ رہا ناجائز ہو بلکہ زید نے عمرو سے سوا سو قرض لئے ہیں اور زید کے گورنمنٹ پر سو آتے تھے وہ اس پر اتار دیئے، رہے پچیس وہ عمرو نے زید کو چھڑ دیئے اور اس میں کون سا رہا ہے، فتاویٰ امام قاضی خان سے رسالہ کے صفحہ ۱۷۲ میں گزرا،

فَانْ ارَادَ الْحَبِيلَةَ لِتَقْرَضَ مِنْ الْمَشْتَرَى  
اَتْنِيْ عَشْرَ رَهْمٍ مَكْسُورَةٍ ثُمَّ يَقْضِيْهِ عَشْرَةَ  
جِيْدًا ثُمَّ اِنْ الْمَقْرَضُ يَبْرُثُ عَنْ دَرَهْمَيْنِ  
فَيَجُوزُ ذَلِكَ  
اگر حیلہ کا ارادہ کرے تو مشتری سے بارہ درہم  
ٹوٹے بجائے قرض لئے پھر دس کھرے درہم اس کو واپس  
دے اور قرض دہندہ باقی دو درہم سے اس کو  
بری کر دے تو یہ جائز ہے۔ (ت)

سے فتاویٰ رشیدیہ باب الزکوٰۃ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۲۲۱  
سے فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الزکوٰۃ نوکشتور بکھنڈ، انڈیا ۴۰۰/۴

نیز ثانیہ سے اس کے متصل گزرا،

فَاتِ اسْمَا دَالِ الْحَيْلَةِ يَا حِذِّ التَّسْعَةَ بِالتَّسْعَةِ  
وَيَعْرِئُهُ عَنِ الدَّهْمِ الْبَاقِي لَه

اگر حیلہ کرنا چاہے تو نو درہم نو درہموں کے بدلے میں  
لے لے اور باقی ایک درہم سے اس (مقرر حق)  
کو بری کر دے۔ (ت)

اگر کئے یہ قرض بشرط ابراہیم البعض ہوا تو اولاً کیوں نہ کئے کہ جب سرے سے سو کا نوٹ  
لے کر سو اسودے رہا ہے تو قرض بعض وجہ بعض ہوا پھر اگر زیادت تھا تو یا تب بعض مضر ہو جب بلا خدشہ  
جائز و صحیح و روا ہے اور آپ کا حکم باطل و پادر ہوا ہے ورنہ غایت یہ کہ جو پر شیوع نام تمام ہزار باکھاں  
سے آیا۔

ثانیاً قرض شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے تو یہ کئے کہ تید پر  
پچیس روپے اور واجب رہے نہ کہ سو ہو۔

فَافْهَمُ انْ كُنْتَ تَفْهَمُ لَكُنْكَ تَفْهَمُ اَنْتَ  
لَا تَفْهَمُ - وَاللّٰهُ سَبَّحَ نَهْ وَتَعَالٰى اَعْلَمُ .

تو سمجھ لے اگر تو سمجھتا ہے لیکن تو سمجھتا ہے کہ بیشک  
تو نہیں سمجھے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

## زِدِّ وِجْم

بِجْمَدِ اللّٰهِ تَعَالٰی مولوی صاحب مکتبہ کے زدی میں کلام مشہور گورامستند یا زوم خاص انہیں کے  
زدی میں تھا بلکہ کتاب کا اکثر حصہ کے زدی میں ہے یہاں غالباً ان کا پتا دینے پر اکتفا ہو، مولوی صاحب کی  
جلد دوم ختمی نمبر ۱۱۲۶

قَوْلُهُ هُوَ الصَّوْبُ (وہ درست بنانے والا۔ ت)

اقول (میں کہتا ہوں) مولوی صاحب کی عادت ہے کہ ہر باب سے پہلے یہی لفظ لکھتے ہیں تاکہ  
اولاً اللہ عزوجل پر اس نام کا اطلاق وارد نہیں ہوتا۔

ثانیاً معنی لغت بھی اس کے مساعد نہیں لغت میں مَصْبُوبُ وہ ہے جو دوسرے کی بات  
ٹھیک بتائے نہ وہ جو اس کی بات کو ٹھیک بنائے یعنی اسے توفیق صواب بخشنے، تصویب بعد وقوع قول

سہ فتاویٰ قاضیخان کتاب البیوع باب فی بیع مال الرزق نوکشر مکتبہ انڈیا ۴/۴۰۰  
سہ مجموعہ فتاویٰ کتاب الاکل والشرب مطبع یوسفی مکتبہ انڈیا ۲/۱۱۵

ہوتی ہے اور توفیق صواب اس سے مقدم۔

ثالثاً اس کے لئے معنی بھی ہیں کہ باری عزوجل پر محال ہیں۔ مصوب وہ جو سر جھکا سنے ہوئے ہو، مصوب وہ سوار کہ گھوڑا تیز چلائے۔ تمام کس میں ہے۔

صوبہ قال له اصبت وراسه خفضہ لک صوبہ کسی کو کہا کہ تو نے ٹھیک بات کی صوبہ راسہ اس نے سر جھکایا۔ (ت)

تمام العروس میں ہے۔

صوبت العروس یعنی میں نے گھوڑے کو تیز دوڑایا۔ (ت)

۱۱ں مصوب وہ بھی ہے کہ دوسرے کا سر نیچا کرے یا بلندی سے پستی میں اتارے۔ تمام العروس میں ہے۔

التصویب خلاف التصدد و صوب قطع تصویب تصدید کے خلاف ہے اور جس نے بیری سدرۃ صوب اللہ راسه ف النار کا درخت کاٹا اللہ تعالیٰ نے اس کا سر آگ میں نکلے آہ مختصراً۔

یہ اگر ہوتا تو مثل خافض رافع سے جڑا نہ بولا جاتا حکماً فی کتاب الاسماء والصفات للاصنام البیہقی (جیسا کہ نام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات میں ہے۔ ت) پھر جبکہ مضاف الیہ مذکور نہیں تو امثال مقام میں خود تکلم کی طرف اس کی اضافت مفہوم ہوتی ہے جیسے ہوا الہادی (وہی ہدایت دینے والا ہے۔ ت) سے شروع کرنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ قائل اپنے لئے ہدایت مانگتا ہے اس تقدیر پر یہ کیا دعا ہوئی کہ الہی اقل کا سر نیچا کر دے، الہی اُسے پستی میں ڈال دے۔ یہ بحث اگرچہ مستند نوٹ سے جدا تھی مگر منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہے وہاں توفیق۔

قولہ نوٹ ہر چند کہ غلطہ غشی نہیں مگر عرفاً حکم ثمن میں ہے۔

۱۶۰/۱	مصطفیٰ الحلبي مصر	فصل الصادق باب ابار	لہ القاموس المحيط
۲۴۱/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ تاج العروس
"	"	"	لہ "
۳۹۰/۱	مطبع ریوسفی کمنو	کتاب البیوع	لہ مجموعہ فتاویٰ



اقول اولاً یونہی کنیاں اور بیٹے بھی، پھر اس سے کیا حاصل ہوا۔

ثانیاً اگر یہ مراد کہ اہل عرف اس کے لئے ثمن کے جملہ احکام شریعہ ثابت کرتے ہیں تو صریح غلط بلکہ عار۔ اہل عرف ان احکام سے آگاہ بھی نہیں بلکہ یہ عرف و مثنیٰ کا دین میں شرک اور اگر یہ مقصد کہ ثمن جو اغراض اہل عرف متعلق ہیں ان سب میں نوٹ کو اسی کا قائم مقام سمجھتے ہیں جب بھی غلط۔ ثمن کے مقاصد سے ایک عمدہ مقصد لباس میں تزین و عروفت وغیرہ میں بھل ہے، اور نوٹ ہرگز اس میں قائم مقام ثمن نہیں، اور اگر یہ مطلب کہ ثمن کے بعض اغراض یعنی تول اور حوائج تک اس کے ذریعہ سے تول میں مناسب مناب جانتے ہیں تو ثمن اصطلاحی کے معنی یہ ہیں کہ اہل عرف اپنی اصطلاح سے ان اغراض میں اسے مثل ثمن کام میں لائیں پھر اس سے جملہ احکام شریعہ ثمن کا ثبوت کیونکہ ہر گز یہ ثمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق احکام نہیں۔

ثالثاً حکم شنی میں ہونا جنس و قدر شنی میں شنی سے اتحاد نہیں اور یہاں بتصریح حدیث و جملہ کتب فقہ اسی پر مدار ہے۔

قولہ لکھین ثمن سمجھا جاتا ہے بلکہ

اقول اولاً ثمن اصطلاحی سے عینیت مثل اتحاد خاص و عام مستلزم کردہ آپ کو مفید نہیں اور ثمن خلقی یعنی زر و سیم سے عینیت مستلزم نہیں، لہذا سمجھنا کہ لکھین ثمن سمجھا جاتا ہے بلکہ "فقہ بلکہ غلط ہوا۔

ثانیاً نوٹ ہرگز ثمن اصطلاحی ہے اور اصطلاحی و خلقی متباین اور متباینین میں عینیت محال اور اہل عرف متباینین نہیں اور تاویل مذکور "بلکہ" سے مجبور۔

ثالثاً اگر بغرض غلط اہل عرف ایسا سمجھ بھی لیتے تو شرع مطہر و عندیہ کا مذہب جنون روا نہیں رکھتی کہ ان کے کچھ لینے سے خود بھی اسے عین ثمن قرار دے کر جملہ احکام ثمن نافذ فرما دے۔

رابعاً ثمن خلقی جنس ہے دو قسم مذہب و فسخ میں منحصر، اور نوٹ فی نفسہ ایک نوع مستقل ہے، اس کا عین مفہوم کلی معنی جنس سمجھا جانا تو ہرگز باطل، اسی طرح انواع مباینہ و متباینہ سے عینیت اور جنس سے اتحاد خاص و عام کی عینیت تلیث کرے گی اور وہ شرعاً باطل ہونے کے علاوہ مقصود پر نص سے غور کرے گی کہ انواع مختلفہ ثمن میں بتصریح حدیث اجماع امت تضائل محال۔

**قولہ** اس وجہ سے کہ اگر نوٹ سوروپے کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سوروپے تاوان لیتا ہے۔

**اقول اولاً** اگر کوئی سوروپے کا گھوڑا ہلاک کر دے جب بھی مالک سوروپے تاوان لیتا ہے تو کیا گھوڑا اور روپے بھی عین ہو گئے اور پھر نوٹ بھی گھوڑا ہو جائے گا کہ عین کا عین ہے اور لفظ اصل حشو ہے۔

ثانیاً یہ تو ظاہر عبارت پر تھا اب حل سنئے ”لیتا ہے“ سے بخوشی لینا مراد یا یہ کہ وہی حکم شرع ہے کہ اس پر جبر ہو گا اول مسلم اور اس سے وہم عینیت، دفع، اور انفرق نہ سمجھنے کا پوند لگائیے جب بھی لایعنی من جوع کوئی ۱۴ پیسے کسی کے تلف کر دے تو مالک بخوشی ایک روپہ لے لے گا اور اس میں اور ۶۴ پیسے لینے میں کچھ فرق نہ سمجھے گا اس سے روپہ اور پیسے متحد نہ ہو گئے اور ثانی میں جبر متلف پر ہے یعنی اسے روپے ہی دینے پر مجبور کرینگے یا مالک پر کہ اسے قبول زر پر جبر کرینگے اول صراحت باطل، وہ سو کا نوٹ بھی دے سکتا ہے اور مالک کو انکار کی کوئی وجہ نہیں بلکہ وہی حکم اصلی ہے کہ نوٹ مثلی بہ معنہ ایہ مقصود پر نفس کے ساتھ فائدہ ہو گا کہ اتلاف نوٹ میں لو اسے دیا اور پھر سو تو نوٹ قیمتی ٹھہرے اور روپہ مثلی ہے اور قیمت و مثلی ایک نہیں سمجھے جاسکتے اور ثانی برقعہ برسیم معید یسیت نہیں کہ آسمان رانجہ میں بحال تسادی رد ارج و مالیت ادا کرنیوالا اخیر ہوتا ہے اور انکار لعنت۔ اس کا بیان رسالہ کے ص ۸۵ سے ۱۹۰ تک دیکھئے۔

**قولہ** اور سوروپے کا نوٹ جب بچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ڈنا اُنس کا غذا کی نہیں ہوتی ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ کاغذ دوپیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سوروپے کا بچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے۔

**اقول** (۱۳ تا ۱۷) اس کے پانچ رد حاشیہ ص ۱۸۴ میں گزرے، اور (۱۸ تا ۲۲) وہ جو کہا کہ وہ کاغذ دوپیسہ کا بھی نہیں اس کے بھی پانچ رد گزرے چار صفحہ ۱۲۳، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹ پر، اول یہ کہ حسب تصریح علماء کاغذ کا ایک ٹکڑا صرف عاقدین کی تراضی سے ہزار روپے کو بک سکتا ہے نہ یہ کہ یہاں لاکھوں آدمیوں کی اصطلاح۔ دوم سکہ قیمتی ہے، سوم حقیر ششی کسی وصفت کے سبب ۱۱ ہزار دی امثال سے گراں ہو جاتی ہے، چارم ورق علم کا مسئلہ اور پانچواں رد صفحہ ۱۲۸، ۲۹۰ پر کہ تقوم

میں حال پر نظر ہے نہ کہ اصل پر

**قولہ** اور نوٹ سو روپے کا اگر کوئی شخص قرض لے تو وقت ادا خواہ نوٹ سو روپے کا دیوے یا سو روپے دیوے دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں مدیون سے عذر نہیں ہوتا حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہیں لیتا ہے

**اقول** اولاً پندرہ روپے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پندرہ روپے دے یا ایک ساواریں دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ کے نزدیک روپے اور راشنی یعنی چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ سونا جب چاندی سے بچیں دونوں کا نئے کی قول برابر کر لیں رقی بھر کی ہٹی ہوئی تو سود حسد ام و گناہ کبیرہ و استحقاق نابرجیم و عذاب الیم ہو گا یہ اجماع قطعی جمیع امت مرحومہ و تواتر قطعی و عقل جملہ عقلائے عالم سب کے خلاف ہے۔

**ثانیاً** اٹھ آنے چھپے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا چھپے ہی دیے یا آٹھ اکٹیاں یا ایک اٹھن تینوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور چاندی اور سونا پیٹے متحد ہو چکے ہیں تو یہ سونا اور سونا بھی ایک جنس ہوئے کہ متحد کا متحد ہوتا ہے اور ان سب میں قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ تولد بھر سونا دو بی چھپے کو یہ چا جا سنے ایک چھپا بھی زیادہ ہوا تو سود کا سنا اور جنم کی آگ ہے والیاذ بائذ تھلے، اور تو کیا عرض کروں لیکن حراف اگر اس فتوے پر عمل کر لیں تو بازار تو ایک ہی دن میں پٹ جاسے۔

**ثالثاً** پندرہ روپے کے نوٹ اگر کوئی قرض لے ایک دس اور ایک پانچ کا یا تینوں پانچ پانچ کے، تو وقت ادا خواہ پندرہ کے نوٹ دے یا ایک ساواریں، دونوں مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ نوٹ اور سونا ایک جنس ہوئے اور آپ نوٹ اور چاندی ایک جنس کر چکے ہیں اور سونا قطعاً دو جنس قبایین ہیں و لہذا باجماع امت و تواتر قطعی ان میں تفاضل روا ہے تو کشتی واحد و دو فوج قبایین سے کیونکہ متحد ہو گئی۔ ظاہر ہوا کہ اس عذر نہ ہونے کو مفید اتحاد جنس سمجھنا سنت و ہم باطل تھا بلکہ اس کی

وجہ وہی تساوی رواج و مالیت ہے جس کا بیان صفحہ ۹۰ سے صفحہ ۱۰۱ تک گزرا۔

رابعاً اصل یہ ہے کہ بے عذری یعنی قبول ذی حق و اتحاد جنس میں عموم خصوص من وجہ ہے کہیں اتحاد جنس ہے اور قبول نہیں جیسے شو کا گنا خریدنے والا اس کے بدلے اشرفیاں دے لے گا اور کہیں قبول ہے اور اتحاد جنس نہیں جیسے پندرہ روپے اور اشرفی، روپے اور نوٹ، نوٹ اور اشرفی، اشرفی اور پیسے، اشرفی اور اکئیاں اور مادہ اجتماع ظاہر ہے تو ایک کے وجود سے دوسرے کے حصول پر استہلال ایسا ہے کہ یہ کاغذ ابیض ہے لہذا حیوان ہے کو حیوان ہے لہذا ابیض ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مخاضاً یہ شبہ وہی ہے جو نوٹ ہاک کرنے پر فرمایا تھا وہاں اہلک سے ضمان آئی تھی یہاں قرض سے بات ایک ہی ہے اور یہی مولوی صاحب کے سارے شبہ کی جڑ ہے اس فرض کے سے کہ کچھ تو شاندار ہو جائے اسے بار بار دو ایک لفظ بدل کر فرماتے ہیں ہاں بیان میں اتنا فرق ضرور ہو کہ پہلی عبارت نہایت ناقصہ قاصرہ تھی مگر دوسری بات اب بھی ادا نہ ہوئی عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکتے کو مستلزم نہیں اور ممکن کہ بوضعت تغایر جنس کسی فرض و وجہ خاص کے سبب عذر نہ ہوں ہاں عذر نہ نہ ہو سکتا کچھ وہم ڈالتا مگر ہم انھیں منہات میں بحر الرائق و رد المحتار سے اس کا ازالہ کر آئے کہ شرط بھی باوجود مغایرت جنس ہنگام استوائے رواج و مالیت قبول پر جبر کیا جاتا ہے اور عذر تعنت قرار پاتا ہے تو اب جبر کا شبہ جڑ سے اکڑ گیا و منہ لحد۔

سادساً طرہ مزہ یہ ہے کہ ابھی تو نوٹ کو بے قدر ٹھہرا کر کہ وہ کاغذ دو پیسے کا بھی نہیں اسے معاملہ سے جدا اور خود روپوں پر درود عقد بیان کر چکے ہیں اور یہ بلا فصل اس کے متصل ہی نوٹ پر درود عقد اور اس کے عین جنس نقد بنا دینے کی کوشش ہو رہی ہے یہ تناقض کتنا بالطف ہے۔

سابعاً میں ایک ہی تناقض کہہ رہا ہوں وہاں پہلے فقرے میں نوٹ کو سو روپے کا مال بتایا جس کا تاوان سو روپے آیا دوسرے فقرہ میں اسے نوادہ عقد سے جلا وطن ہونے کا حکم فرمایا کہ حقیقتہً روپے بکتے ہیں وہ کاغذ تو بیکے کا بھی نہیں، تیسرے فقرہ میں وہی کاغذ جو کر دے لے تو پھر سو روپے کا بلکہ سو روپے سے متحد الجنس ہو گیا۔

ثامناً لطف یہ کہ دعویٰ تو وہ فرمایا کہ نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا ہے اور اخیر تک بار بار اسی کی تکرار ہو گئی اور اس کے علاوہ میں یہ کہہ رہا ہوں کہ بیچنا مقصود ہوتا ہے نہ اس کاغذ کا اور نہ شخص بیچنا ہے کہ نوٹ نہیں مگر یہ کاغذ تو اگر نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا خود اس کاغذ ہی کا بیچنا مقصود ہوتا نہ کہ روپوں کا تو دلیل مناقض دعویٰ ہے فافہم (پس تو سمجھ)۔

عہ اس طرف اشارہ ہے کہ ان تین اور ۱۳ تا ۲۶ میں اکثر سے عذر خواہی کیلئے (باقی اگلے صفحہ پر)

**قولہ** بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ٹمن ہیں مگر کیفیت اُن کی نہیں، اگر ایک روپے کے عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپے کسی سے قرض لے اور وقت ادا پیسے ایک روپے کے دے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لے لے۔

**اقول** اولاً خلاف منصوص ہے جیسا کہ گزرا۔

**ثانیاً** مشاہدہ کے خلاف ادویوں اعتبار نہ آئے تو اس کا عکس کر دیکھئے کہ ۶۴ پیسے قرض لے یا ٹمن قرار دیئے ہوں اور ایک روپیہ دے تو دائن و بائع کو ہرگز کچھ عذر نہیں ہوتا بے تکلف قبول کر لیتا ہے اور عذر دیکر سے تو متعنت ہے اور متعنت کی بات مردود۔

**ثالثاً** مولوی صاحب چوکے 'سور روپے' کی مثال لاتے تو بات نظر حوام میں ٹکتی ہوئی ہوتی واقعی جو سور روپے قرض لے پھر ان کے بدلے چھ ہزار چار پیسے دینا چاہیے تو دائن کے گاکر میں کہاں سیر بھر چاندی کی جگہ دمن پکتے سے زیادہ تاننا لانا پھر وہی صند دہنی کے ایک خانہ کی جگہ پیسوں سے مٹکا بھردن مگر ساتھ ہی دوائی چرائی، اٹھنی سب نقص کو آجود ہو جس سر شخص جانتا ہے کہ دوائی کا کچھ خرید کر وہ آنے پیسے دیکھے تو اصلاً جیسے اسکا نہیں ہوتی اور برباد رہتا رہتا اور پیسے قد جنس ہوئے اور ریز گاری اور روپے ایک جنس ہیں تو روپے اور پیسے بھی ایک جنس ٹھہرے کہ متحدہ کا متحدہ ہے جگہ با واسطہ عینیت کیوں لیجئے اسی کا عکس دیکھئے ۶۴۰۰ پیسے قرض لے ہوں اور ادا میں سور روپے دیئے ابھی دیکھے بلا عذر قبول ہوں گے اور نہ مانے تو خبطی ٹھہرے تو ظاہر ہو کہ یہاں بنائے عذر امر خارجی ہے شد منوں بوجہ وغیرہ۔

**رابعاً** اگر ہم آپ کی ارغائے حقائق کو مان بھی لیں کہ صحت عذر اگرچہ بعض صورت میں ہو، تا فی اتحاد جنس ہے، تو اب نوٹ میں اتحاد کی غیر نہیں ادا سے قرض کے وقت عذر نہ جو تسلیم بیع کے وقت ضرور متصور، نیکو سور روپے کا نوٹ ڈاک میں بھیجا ہے کہ ۴ کی دہسٹری بس ہوگی اور مٹی آرڈر ایک

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

شاید ایک تاویل گھڑے کہ ہم نے اشارہ میں صرف ذات من حیث المقدار مراد لی اور مع سائر اوصاف اسی کو روپے جانا مگر گھڑت کے علاوہ بدابست سے صاف ملا برہ اور دھوی پر صریح مصادہ ہے کہ لایحقی، لہذا قابلِ ممانعت نہ بعد سماعت احقر ارض سے نجات بات بن جلتے یہ بہر حال ناممکن ۱۲ منہ حفظ رہے۔

روپے میں ہوگا خصوصاً اگر لنگوہی دھرم کا ہوا تو وہ منی اور ڈر کو حرام ہی جانے کا اس نے عمرو سے فوٹ خرید کر عمرو تسلیم جمیع کے وقت روپے یا بکس میس کی پانچ اشرفیاں دکھائے زید ہرگز نہ مانے گا تو معصوم ہوا کہ نوٹ اور ٹمن ایک جنس نہیں۔

**قولہ** پس پیسے اگر عرفاً ٹمن ہیں مگر عین ٹمن خلقی نہیں سمجھے گئے ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین ٹمن خلقی ہے گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہوئی ہے

**اقول** اولاً اس پس کا مل بھی وہی ہے جو پیشتر گزارا کہ قبول و اتحاد جنس عام خاص میں وجہ ہیں تو جس طرح ایک کے وجود سے دوسرے کے وجود پر استدلال باطل یوں ہی عدم سے عدم پر آپ کا پہلا استدلال اس طرز کا تھا کہ تو ایوان ہے لہذا یہ ابیض ہے یہ دوسرا اس رنگ کا ہوا کہ او ایض نہیں لہذا ایوان نہیں۔

**ثانیاً** آپ نے محنت بہت اٹھائی مگر افسوس کہ دعویٰ بے دلیل ہی رہا، آپ کو چاہئے تھا کہ اولاً عینیت عرفیہ کا مناط منفع کرتے نہ کہ ایسا جس پر اتنے نقص ہوں۔ ثانیاً اس مناط کا یہاں تحقیق پایہ ثبوت کو پہنچاتے۔ ثانیاً کلام امر سے اس کا ثبوت دیتے کہ جہاں عینیت عرفیہ ہو شریعت اسے اتحاد جنس مان لیتی ہے اور جب یہ کچھ نہیں تو نزد الشیاء سے کیا حاصل۔

**ثالثاً** ساری کوشش اتحاد جنس کی طرف تو مبذول فرمائی اتحاد قدر کی شرط کہاں بھلائی گئی اتحاد جنس سے تو تفاضل حسد ام نہیں ہو جاتا اتحاد حسد بھی تو لازم ہے نوٹ سرے سے قدر ہی نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ معدود ہے تو ہزار غرابی اگر اتحاد جنس کا چاک رو بھی ہو جائے تو اتحاد قدر کا پیوند کہہ کر سے آئے گا تفاضل تو اب بھی حلال رہا۔

وابعداً رسالہ نے ص ۱۴۷ سے ص ۱۵۷ تک دلیل قاطعہ سے ثبوت دے دیا کہ نوٹ روپیوں کے عوض ادھار بچنا جائز ہے اگر قدر یا جنس کوئی بھی ایک ہوتی تو نسیہ حرام ہوتا تو ثابت ہوا۔ یہاں اصلاً کچھ متحد نہیں۔

**قولہ** پس تفاضل بیع غلوس میں جائز ہونے سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جائے کیونکہ پیسے غیر جنس ٹمن ہیں حقیقتہً بھی اور عرفاً بھی، گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اس میں صفت ثمنیہ کی آگے ہوئی

**اقول** اولاً یہ دوسری "پس" اسی پس پیشین کی پس رو ہے جسے پیشتر لپا کر دیا گیا الشبهة تنبئ عن الشبهة (درخت پھل کی خبر دیتا ہے۔ ت)

ثانیاً صیغہ ہی حال نوٹ کا ہے وکن لا تعلمون (لیکن تم نہیں جانتے ت)

ثالثاً روپے اور اشرفی کا مسئلہ کہاں مجھوٹے صفحہ ۱۲۲ دیکھئے ایک اشرفی کو ایک روپہ پہنچا قطعاً درست ہے حالانکہ وہ تو دونوں یقیناً جنس ٹمن ہیں حیثیت بھی اور عرفاً بھی اگر کہئے وہ جنس ٹمن ضرور ہیں مگر باہم تو بتائیں نو میں اقول یہ نہی نوٹ بھی، کون عاقل کہے گا کہ روپہ اور اشرفی دو چیزیں جدا ہیں مگر اشرفی اور نوٹ ایک ہی چیز ہے اور تفصیل تحقیق یہ ہے کہ ٹمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں، خلقی، اصطلاحی، اصطلاحی کی نوعیں نوٹ، پیسے، کوڑیاں، اور خلقی پھر ایک جنس ہے جس کے نیچے دو جنسیں ہیں سونا، چاندی۔ شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلفہ الاغراض ہوں، ظاہر ہے کہ روپے یا اشرفی کی عرض اور سبب اور سونے چاندی کے ٹمنے کی اور، برتنوں کی اور، گٹے پٹے کڈلے کی اور تو نوٹ کی نوع حقیقی ہے جس کے سبب افراد مختلفہ الاغراض ہیں کسی جنس کا بھی میں نہیں ہو سکتا کہ اتفاق و اختلاف بتائیں ہیں نہ کہ جنس الجنس کا اور دخل تحت الجنس کا حال دہر گزرا۔

مسابعا جانے دیجئے تم مائی کی نوٹ سے ہی، نہ تو دو نوٹ بتائیں سے تو متعہ نہیں ہو سکتا ورنہ مبایں، ہم متعہ ہو جائیں گے اور شعی اپنے نفس کی مبایں ہوگی ناچار ایک سے اتحاد ثنیہ گا اور وہ نہیں مگر دہر کہ آپ دس کا نوٹ بارہ روپے کو بیچنا حرام کر رہے ہیں تو اشرفی سے یقیناً متعہ نہ ہوگا اب دس روپے کا نوٹ ہزار اشرفی کو بیچنا حلال کیجئے اور دوائی اور دس روپے کو بیچنا حرام، انیا میں اس سے بڑھ کر بھی کوئی عجیب فتویٰ ہوگا۔ دیکھئے رسالہ کا صفحہ ۱۱۸۸

**قولہ** پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں میں ٹمن خلقی سمجھا گیا۔

**اقول** اولاً اغراض کہتے کہ یہی اہل عرف کے ہاتھ میں ہیں نہ کہ احکام شرعیہ جو نہ ان کے ہاتھ میں ہیں نہ ان کے اکثر کو معلوم، نہ ان کی طرف انھیں التفات بلکہ اکثر کو ان پر ایمان بھی نہیں تو احکام شرعیہ میں اہل عرف کا اسے میں سمجھنا محض کذب اور اپنی اغراض میں یکساں جاننا احکام شرعیہ میں اتحاد کو مستلزم نہیں اور بقیہ کلام نہ قول اول میں گزرا۔

ثانیاً جیسے عینیت آپ یہاں بتا سکتے ہیں بعینہا ویسی ہی اکثریوں اور پیسوں کو دوائی چرائی اٹھنی

سے وہاں تفاضل کیوں جائز ہوا۔

ثالثاً روپے اشرفیاں تو خود عین شمی خلق ہیں کسی کے کھنے پر موقوف نہیں ان میں کمیوں درست ہوا۔

قولہ باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جائے گا اور تفاضل اس میں حرام ہوگا۔

اقول اولاً یہاں آکر اس قیسیؒ پس کا خاتمہ ہوا اور پہلی دلیل نے دم توڑا اگر یہ پس

پسینہ تو سب پسہا سے پیشینہ سے علاقہ پر عقل میں پس اور وضوح بطلان میں پیش ہے سبب

خوابیاں اور ذکر فرض کر لیجئے کہ ان تفاضل حرام ہوا تو وہ تفاضل تو حرام ہوگا جو عین خلق میں حرام تھا

جس کا اسے عین سمجھا گیا یا دلیل لائے وقت تک حیثیت تھی اور نتیجہ دیتے وقت غیریت کا یا پلٹ ہو کر

کوئی نیا حکم نکالے گی جو عین خلق میں اسے نہیں آخراً اسی بنا پر تو حکم لگاتے تھے کہ نوٹ عین خلق کا عین

سے تو وہی حکم لازم ہوگا جو عین خلق میں تھا، نہ اس کا غیر کہ حکم لازم شمی ہوتا ہے اور تغیر لازم

نافی حیثیت ملزوم، اب دیکھ لیجئے کہ شمی خلق میں کون سا تفاضل حرام ہے قدر میں یعنی کاسنے کی تول وزن میں

برابر ہونا لازم اگرچہ مالیت میں کتنا ہی فرق ہو، اب جو آپ سورہ پ کا نوٹ سورہ پ کے کو بیچنا حسمال

کو رہے ہیں اپنے طور پر یقیناً سود حاصل کر رہے ہیں کہ سو کا نوٹ کبھی وزن میں سیر بھرنہ ہوگا، دیکھتے

رسالہ ص ۱۹۰ تا ۱۹۲۔

ثانیاً (۸۴ تا ۵) تفاضل مالیت کے جواز پر دس دلیلیں رسالہ میں گزریں صفحہ ۵، ۶ تا ۱۰۰

ملاحظہ ہو۔

قولہ فانما الاحمال بالنیات (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ ت)

اقول جناب گرامی نے سفر بھر کی دلیل میں محض اپنے تئیکات سے کام لیا کوئی حرف سند میں نہ لائے

اور یہ بھی پسند نہ فرمایا کہ دلیل یونہی من گھڑت پر گزرتے اصل سند کا نام نہ آئے لہذا یہ حدیث شریف صرف

وزن بنانے کی دلیل کا بھرم رکھنے کو ذکر فرمادی، اگر عرض کیجئے کہ اسے محل سے کیا علاقہ آپ کی دلیل کے کس مقدمہ

کا اس سے ثبوت، تو جواب یہی ہوگا کہ کچھ نہیں مگر آخر حدیث صحیح ہے اس کا پڑنا ثواب سے تو خالی نہیں

اگرچہ محل سے بے علاقہ ہو اسی نیت سے ہم نے لکھ دی وانما الاحمال بالنیات و لکل امرئ ما سوی

(اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) دلیل کا

حاصل صرف اتنا ہے کہ لوٹ اہل عرف کے نزدیک جمیع احکام میں عین خلق کا عین ہے کچھ تفادوست



نہیں سمجھتے اور جو جمیع احکام میں با تفاوت عین ہوتا فاضل میں بھی عین ہو گا کہ یہ بھی ایک حکم ہے لہذا نوٹ میں تفاضل حرام اس میں کبریٰ تو واضح ہے کہ محتاج استدلال نہیں اور حدیث کا اس سے پہلے علاقہ ہونا بھی واضح۔ ساری عرق ریزی ثبوت صغریٰ میں فرمائی ہے جس کی خدمت گزاری گزری کہ ایک حرف بھی ٹھکانے کا نہیں مگر یہ فرمایا ہے کہ حدیث اس کا کیا ثبوت دیتی ہے اعمال نیتوں پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت اس سے کیا ثابت ہو کہ نوٹ عرفا جمیع احکام میں ثمن خلقی کا عین ہیں ہاں یہ کہتے کہ جب اہل عرف نے دیدہ و دانستہ کاغذ کو کاغذ، نیم و زرہ کو کسیم و زرہ سمجھتے ہوئے نیت کر لی کہ یہ کاغذ جمیع احکام میں سونے چاندی کا عین ہے تو ان کے حق میں عین ہو گیا کہ اعمال نیت پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت۔

اقول نوٹ کا بعینہ سونا چاندی ہونا کوئی عمل نہیں بیع و شراء وغیرہ معاملات عمل ہیں اور نوٹ الہ کا محل اور محل تابع نیت نہیں ورنہ عندیہ کا مذہب لازم آئے زوجہ میں ماں ہونے کی نیت لئے حرام ابھی کوٹے حالانکہ بعض قطعی قرآن اُسے ماں کہنے کی صریح تصریح بھی حرام نہیں کرتی صرف یہ قول باطل و گناہ ہوتا ہے۔

قال تعالى الذين يظهرون منكهم من فاسانهم ما هن امهتهم ب. مفتهم الا اني ولدنهم وانهم ليقولون منكنا من القول وذرنا وان الله لعفو غفور ليه

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تم میں جو اپنی عورتوں کو اپنی ماں کہیں وہ ان کی ماں نہیں ان کی مائیں تو وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں اور وہ بیشک ضرور بُری اور جھوٹی بات کہتے ہیں اور بیشک اللہ ضرور معاف کرنے والا اور بخشنے والا ہے۔

اور عکس کی نیت اور بھی شنیع و ناپاک تر ہے یوں ہی اگر بغرض غلط تسلیم کر لیا جائے کہ اہل عرف نے نیت کر لی کہ نوٹ بعینہ ثمن خلقی اور بذاتہ سونا چاندی ہے تو ان کی نیت سے نہ وہ کاغذ سے سونا چاندی ہو جائے گا نہ اصطلاحی سے خلقی، ان کا اختیار اصطلاح تک ہے تو اس سے ثمن اصطلاحی ہو گا نہ خلقی و آخر نیش پر کہ ثمن خلقی ہو جائے لا یتبدیل لعلی اللہ (اللہ تعالیٰ کی خلق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ ت) پھر فرمایا ہے حدیث کہ یہاں سے کیا علاقہ ہوا۔

قولہ ولکل امرئ ما نوئ (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت)

سۃ القرآن الکریم ۳۰/۲۰

سۃ القرآن الکریم ۲/۵۸

سۃ مجموعہ فتاویٰ کتب البیوع مطبع یوسفی مکتبہ ۳۹۴/۱

اقول الحمد للہ حدیث کا یہ حملہ تو ہمیں کو مفید ہے آپ کی خاطر سے پہلا باطل یہ تسلیم کر لیں کہ اہل عرف نے وضو کر کے نیت باندھ لی ہے کہ نوٹ بعینہ سونا چاندی ہے دوسرا اس سے بڑھ کر اشد باطل — یہ مان لیں کہ دیدہ و دانستہ اُن کی اس غلط نیت سے شرع نے بھی ان کے حق میں اُسے سونا چاندی کر دیا، تیسرا سمت باطل یہ اور حد لیں کہ شرع نے اسے سونا چاندی مان کر خود سونے چاندی میں جو حکم شرعی تھا کہ تفاضل وزن میں حرام ہے نہ کہ مالیت میں، اس زبردستی کے سونے چاندی میں اسے بالکل پلٹ دیا کہ اس میں تفاضل مالیت میں حرام ہے نہ کہ وزن میں، اب تو بالکل سب گھڑتیں آپ کی من مانتی مان لیں مگر الحمد للہ یہی حدیث بتا رہی ہے کہ اب بھی دس روپے کا نوٹ زید و عمرو باہم سو روپے کو بچیں مول نہیں خواہ ایک روپیہ کو سب مول، جناب میں! جب یہاں تفاضل کا مبنی مالیت پر مقرر اور نوٹ کی یہ مالیت بھی خلتی نہیں محض اصطلاحی ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ وہ کاغذ و ورقہ کا بھی نہیں تو اہل عرف ہی کی اصطلاح و نیت نے اسے دس روپے کا کر دیا اور اُن کی اصطلاح و نیت ان دونوں ماعدوں پر حاکم نہیں انہیں اپنی حسب اصطلاح و نیت کا اختیار ہے آپ خود حدیث نقل کرتے ہیں، بالکل اصری مانوٹی (اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص کے حق میں اس کی اپنی نیت کا اعتبار ہے، نیز رسالہ کا صفحہ ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹،

میں آیا مولوی صاحب کی اپنی سہیلی بازو نہیں بلکہ اسی فقیر بارگاہ قدیر حضرت کے فتویٰ سے اخذ کی ہے تیس برس  
 ہوئے فقیر کے پاس اس کا سوال آیا تھا کہ نوٹ پر بنا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ تانافوسے میں خرید لینا  
 جائز ہے یا نہیں فقیر نے بطریق فقہی کا مقتضی جواب بتایا اور تنویر الابصار و عامر کتب سے اس پر اسستہ دل کیا ،  
 میرا یہ فتویٰ مولوی صاحب کے یہاں پہنچا جسے انھوں نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں درج کیا کہ اس کی جلد دوم  
 میں فتویٰ حاجی سنت جناب مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ طبع ہوا  
 اور وہیں سے مجھے ملا کہ اُس وقت تک مجھے اپنے فتاویٰ رکھنے کا التزام نہ تھا اور اسی سے حضرت فاضل  
 رامپوری کا فتویٰ معلوم ہوا جس پر مجموعہ فتاویٰ مولوی لکھنوی صاحب میں نمبر ۱۲۳ ہے اور میرا فتویٰ نمبر ۱۲۴  
 ہے دونوں میں حکم جواز ہے ، پھر ایک چار سطر پر فتویٰ بعض علماء نے در اس کا نمبر ۱۲۵ ہے اس میں  
 بھی جواز ہی کا حکم ہے اس کے متصل نمبر ۱۲۶ میں مولوی صاحب کا یہ فتویٰ ہے جس میں انھوں نے فتویٰ فقیر  
 کے بعض کلمات سے تعرض کیا اور باقی کا کچھ جواب نہ دیا ، میں نے اس بنا پر کہ نوٹ بہت جدید حادث ہے  
 کتب فقہیہ میں اس کا ذکر مہر نہیں مگر تمام کتب کا ضابطہ کلیہ حکم جواز بتا رہا ہے حکم لکھ کر ادا ہوا جواب  
 دے کر آخر میں ہدایا ملاحظہ ہو ، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم ، یہ وہ ہے میرے لئے ظاہر ہوا ، اور  
 اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ ت ) مولوی صاحب نے اس بنا پر کہ میرے کلام کا کوئی جواب  
 کتاب سے نہ دے سکے اپنے خیالات پر عامل ہوئے آخر میں ہذا ما استعملی واللہ اعلم بالصواب  
 (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ ت ) لکھنا یہ دلیل کہ مولوی صاحب  
 کی مکتبہ ہوتی فقیر نے پہلے ہی اپنے فتویٰ میں بنام وہم لکھ کر رد کر دی تھی مولوی صاحب نے دلیل تو اٹھال اور  
 رد کے جواب سے عہدہ بر آئی نہ کی میرے فتویٰ میں بعد بیان حکم و عبارت کتب تھا ”مسئلہ کا جواب تو  
 اسی قدر سے ہو گیا لیکن غیر فقہیہ کو ایسی جگہ پر دم کرتا ہے کہ ہر چند اہل حقیقت میں نوٹ صرف  
 ایک چھپے ہوئے کاغذ کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بیحد روپیہ ہے اس لئے ہر جگہ روپے کا  
 کام دیتا ہے لیکن دین میں سو روپے کا نوٹ دینے اور سو روپے دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً  
 اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو گویا وہ سو روپے تھا کہ بعض تانافوسے کے خرید سے گئے اور  
 اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستقرہ میں حکم تحریر دینا چاہئے ” دیکھئے اسی وہم کہ مولوی صاحب  
 نے اخذ کیا اور دلیل بنایا جس مضمون کو میں نے چار پانچ سطریں لدا کیا تھا مولوی صاحب نے اُنسی کو

صغر بھر میں پھیلایا مگر فلسفوس کہ پھر بھی ویسا کو اندھ ہو سکا۔

اولاً مولوی صاحب نے ثمن خلعتی سے حیثیت لی جس کے تحت میں اجناس داخل اور اس کے سبب جو اعتراضات ہوئے آپ نے سُننے میں نے ابتدا ہی روپے کی تخصیص کی کہ گویا وہ بعینہ روپہ ہے۔  
ثانیاً مولوی صاحب نے حیثیت فی الواقع ثابت مان لی کہ بار بار فرمایا عین ثمن سمجھا جاتا ہے، فرمایا  
”عین ثمن خلعتی ہے“ اس پر جو اعتراضات قاهرہ وارد ہوئے ناظرین کے پیش نظر ہیں فقیر نے انھیں کے  
انسداد کو لفظ گویا زائد کر دیا تھا کہ گویا بعینہ روپہ ہے، گویا وہ سوروپے تھے۔

ثالثاً مولوی صاحب نے اہل حوث کے سر پر تھوپا کہ نوٹ عرقا جمیع احکام میں عین ثمن خلعتی سمجھا گیا  
جس کا رد کسٹن چکے، میں نے اسے ان لفظوں میں ادا کیا تھا کہ عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا  
ہے۔ جس سے وہ اعتراض کر رہا ہے لفظ احکام وارد ہے وارد نہ ہوا، ہاں میں نے غیر فقیر کے لئے  
بھی یہ دم پسند نہ کیا تھا کہ نوٹ بیچنے میں اس کی قیمت یعنی مقصود نہیں ہوتی بلکہ سوروپے بیچا اور روپیوں کی  
قیمت لینا منظور ہوتا ہے یہ خاص مولوی صاحب کا حصہ ہے اس کے اعتبار سے ان کا ماستحالی فرمانا  
بجا ہے لکل سا قطة لا قطة (ہر گری پڑی شئی کو کوئی اٹھانے والا ہوتا ہے۔ ت۔)۔ اب جواب  
کی طرف چلے، فقیر نے دفع دمل کے لئے دو دم قرار دے رکھے تھے جسے من شریع فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل  
ہے اس کے نزدیک اس دم کا ازالہ نہایت آسان ہے۔ (پھر مال کی چاروں قسمیں جو رسالہ کے  
ص ۱۴۳ سے ۱۴۴ تک گزریں بیان کر کے لکھا ”نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو نہایت  
درجہ قسم رابع سے قرار پائے گا کہ اصل خلعت میں سلع ہے مگر بسبب تعارف ثمن ٹھہرا ہوا ہے اور ازاں  
کہ اٹھان اصلہ سوا سیم وز کے کچھ نہیں لہذا اہل حوث اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہیں تو ناچار اس کی تقدیر اٹھان  
خلعتی ہی سے کریں گے اس لئے پیسوں کی مالیت تو نہی بتائی جاتی ہے کہ روپے کے سولہ آٹھ پس نوٹ  
کو عین عرفا ثمن کرنا چاہا اس کے اندازہ میں بھی اصل ثمن کی جانب رجوع ضرور ہوتی اور یوں ٹھہرایا گیا کہ  
غلاں نوٹ سوروپے کا قتل دو سو کا غلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس  
قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ فلسفوس سے چوستھ پیسے کا عین نہ ہو گئے تو نہی اس قرار داد سے  
وہ نوٹ حقیقتہ سوروپے یا چاندی نہ ہو جائے گا پس حلتِ ربا کا تحقق ممکن نہیں، باقی ردِ دعوت و  
اصطلاح اس کا اتباع عاقدین پر بایں معنی ضرور نہیں کہ جو قیمت انھوں نے ٹھہرا دی ہے یہ اس سے کم و بیش  
نہر سکیں، یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہے سوروپے کی چیز ایک پیسے کو بیچ ڈالیں یا ہزار اشرفی  
کو خرید لیں صرف تراضی درکار ہے دلیس۔ امام علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں،

لوبياع کاغذۃ بالفت يجوز ولا يكره الخ۔ اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار کا بیچا تو بلا کر اہستہ  
جائز ہے (۱) (د)

آخر نہ دیکھا ایک روپے کے پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں مگر علمائے اٹھنی سے زیادہ کے عوض  
میں آٹھ آٹھ ہزار وار کا اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہائے ایک روپے کے  
عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو جو کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا،  
دھران مسائل کے ثبوت میں درختار کی جہاتیں لکھ کر کہا جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ  
سنافوے کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے کہ یہاں روٹ قدر تھوڑی جنس واحدانی اخذ کر یہ ہے بکارتہ  
تھانے وہ نفیس نیز تفریک بنگاہ اولیں قلب فقیر پر فیض قدیر سے جائز ہوئی تمام رسالہ گریا اسی کی شرح  
اسی کے اجمال کی تفصیل ہے والحمد للہ سبحانہ والصلوٰۃ علیہم میرے بیان کا حاصل چند امر تھے،

(۱) نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔

(۲) ان میں قدر مشترک نہیں۔

(۳) نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ اٹھان رہتا اسے اصطلاحی کرے گا ذکر خلقی

(۴) روپیوں سے اخذ ذوق قیام نے سو روپے پر ہر صدقہ کا ہر صدقہ ہی سے ہوتا ہے جیسے پیسے۔

(۵) اصطلاح کی پیروی عاقدین پر نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔

(۶) علماء نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچنا جائز فرمایا۔

(۷) پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت جائز فرمائی

(۸) خود دشمن خلقی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی مہازت دی کہ ایک روپہ ایک اشرفی کو بیچیں۔

مولوی صاحب نے اوکلا یحکم کے جواب کو وہی وہم سیکھا جسے لفظ گریا آراہ کر باطل کھریا مگر

دوم سے کچھ تعرض نہ کیا یا شاید اپنے زعم میں حقیقت عرفیہ فی الاحکام کہتے کہتے حقیقت حقیقہ فی الاجسام

کھلتے ہوں یعنی ہم نے کاغذ کو بیٹھا پاٹ کر چاندی سونا کر دیا پھر اتنا قدر کیوں نہ ہو گا کہ شے اپنے نفس

سے مختلف نہیں ہو سکتی۔

ثانیاً ادعا سے حقیقت پر وہی وہم والی ایک دلیل لائے کہ نوٹ و فاضل احکام میں عین ثمن خلقی

سمجھا گیا اور آخر فتوے میں اتنا اور بڑھائیں گے کہ اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق رہتے

اسی کو میں نے ان صحیح و مختصر الفاظ سے تعبیر کیا تھا کہ عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے میں نے امر سوم میں جو اس کا رد کیا تھا کہ اس سے نئے اصطلاحی ہوا نہ خلقی اس کا جواب غائب۔

ثالث اس پر دوسری دلیل بھی وہی دہم والی گئی جسے بیگموں میں پھیلایا اور بات اُتتی ہی ہے جو میں نے ٹکھی کہ زمین دیں میں سوکانوٹ اور سو روپے میں تفاوت نہیں سمجھا جاتا اور میں نے امر چہارم میں جو اس کا رد کیا کہ عرف نے اُسے ٹکس بتایا اور اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہو گا لہذا اس نوٹ کا اندازہ سو سے کیا اور سو روپے کی جگہ کام آیا جیسے سولہ آنوں کا اندازہ روپے سے کیا اور روپے کی جگہ کام آئے زیر کہ نوٹ یا پیسے روپے کا میں ہو گئے اس کا جواب غائب۔

رابعاً امر پنجم میں جو میں نے ایک عظیم قاصر زرد کی طرف اشارہ کیا تھا جو سب کچھ مسلم ٹھہرا کر ٹکی زرد کی جس کا بیان ابھی صفحہ ۱۳۲ میں گزرا اور جس پر لغوی جلیلہ کتب مذہب اور خود قرآن عظیم و احادیث نبوی کریم عید علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم شاہ اس کا جواب غائب۔

خواہ مساتین امر باقی کریں نے اسی امر پنجم کے نظائر دکھائے تھے ان میں بھی امر پنجم یعنی روپے اشرفی کی کڑی مثال کا جواب غائب اور ہفتم کے جواب کی خدمت گزار ی ٹکس چکے اور ہشتم کا جو مزہ وار جواب سب میں آخر میں دیا ہے اس کا غلط ابن شامہ قدسی غفریب انما یہ گا، غرض آٹھ باتوں میں پانچ کا جواب کچھ نہ دیا اور تین کا جواب وہ دیا کہ نہ دینا اس سے ہزار بگڑ بہتر تھا۔

الحمد للہ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں گستاخی معاف وہ اجلہ اکابر فضلاء مکہ المزمعہ دین مظاہر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال کو پرکھنے کا ادا کرکے کہ قال ابو حنیفہ کذا والحق کذا ابو حنیفہ نے یوں کہا اور حق یوں ہے نہ کہ استدلالی حنیفہ موجودہ والکل باطل ابو حنیفہ کے لئے مستند و دلائل بیان کئے گئے اور سب باطل ہیں پھر ہنا وہم آخر لصاحب الکتاب یہاں اس کتاب والے (یعنی میرزا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کا ایک اور دوہم ہے، ایسے گرانمایہ اجتہاد پایہ حضرات کسی مسئلہ میں ابو حنیفہ کے کہ یا ان در کے غلامان غلام کی خاک پا کے رل رباؤں کے ادنیٰ خوشہ چیں سے خلاف کریں تو اپنے لئے دلیل اسی سے سیکھ کر نکلیں اور وہ بھی جس روش پر اُس نے ادا کی ادا کر سکیں پھر اس نے جو اُس کے جواب دیئے اُن سے عمدہ برآئے ہوں، اُس کے کلام کے مقاصد و فوائد تک نہ پہنچیں اکثر سے سکو کریں اور بعض کا جواب محض نا صواب دیں، طوفاً تقریر فرمائیں جس کا فقرہ فقرہ جملہ جملہ والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) کے گہرے رنگ میں رنگا ہو ایک ایک لفظ ایک حرف پر پھندا وہم آخر (یہاں ایک اور دوہم ہے۔ ت) کا دیرا پڑا ہو یہ امام الامام سراج الامام کاشف الغمہ مالک الاثر باطل العلم

من الشریاء ابو حنیفہ اور ان کے پھوٹے بیٹے امام ربانی محمد بن محمد بن شیبانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کرامت نہیں تو کیا ہے۔ حاشا میں اس سے مولوی صاحب کی کسر شان نہیں چاہتا، وہ ایک وسیع ابداع طویل القناع فاضل طباع ہیں اور فقیر حقیر ایک غریب طالب علم قاصر القدرۃ قلیل المقدار اپنے مولائے کرم علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی بشارت عظیم فطویا للغباء (غریبوں کے لئے خوشخبری ہے۔ تاکلا بلا استحقاق محض اُن کے فضل سے امید واز بیکہ مقصود اپنے ائمہ کرام کی کرامت عالیہ کا اظہار ہے ولس، الہی! تیری بے شمار رضائیں ابو حنیفہ پر اور اُن سب پر جو عقائد میں اُن کے موافق ہو کر اعمال میں اُن کے معتقد ہیں، یونہی بقیہ ائمہ مجتہدین کرام اور اُن کے ایسے ہی مقلدوں پر تا روز قیام و علیٰ حبیبنا وشفیعنا افضل الصلوٰۃ والسلام (ہمارے حبیب اور شفاعت فرماتے والے پر بہترین درود و سلام ہو۔ ست)۔

تسلیم : اتنا طوطا رس ہے کہ میدان بکرا اللہ تعالیٰ ہمارے ہاتھ ہے مقاصد بحث پر ہمارے سب اعتراض حق و جواب میں اور بعض کہ بیان مولوی صاحب پر ہیں اگر اہل تاویل تفسیل و تحویل کریں تو بعد درود اعتراض تسلیم اعتراض ہے کاش مولوی صاحب اس شہد کا بیان ہم سے کرا لیتے تو بہت باوی چھنٹ جاتی اور ہمارے قلم کو بھی آرام ملتا کہ وہیں ایک مختصر سا کلام ہوتا اور کرتی آپ کو یہ بھی نہ کہتا کہ کیا اور کہہ نہاں مگر مولوی صاحب کی غیایات سینہ سمیت دکھائی کہ یہاں تک دست آئی بدعاں ہیں بڑا راسخ ہے اللہ الحمد۔

تسلیم جلیل : چلتے وقت سب سے بھاری خود اپنی دھوم دھامی گواہی لیتے جاسیے کہ نوٹ اور روپوں میں رہا ممکن ہی نہیں آپ کے فتویٰ کی تیسری جلد جس کے سوالات خود آپ نے پیدا کر کے اُن کے جواب لکھے اور اُن میں دوجہدیں پیشین کے اخلاط کی باب کا اصلاح کی جیسا کہ ناظرین پر غصہ نہیں اسی کے باب لربا کا پہلا سوال و جواب دیکھے جس میں آپ نے رہا کی تعریف لکھی ہے اور دل ہی دل میں اوصاف کر لیتے کہ یہ تعریف مسئلہ نوٹ میں کیونکر صادق آسکتی ہے، آپ فرماتے ہیں :

سوال : رہا چیست ؟ سوال : سود کیا ہے ؟

جواب : فصل احد التباسی کیل یا وزن یا دیگر در مصاوضہ مالہ بلا عرض، در بحسب الرائق آورد و لیس المراد مطلق الفضل بالاجماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفصال والاسترباح واما المراد فضل مخصوص جواب : مالی معاوضہ میں دوہم جنس چیزوں سے ایکہ کی کیل یا وزن کے اعتبار سے دوسری پر بلا عرض زیادتی۔ بحر الرائق میں وارد ہے کہ مطلق زیادتی بالاجماع مراد نہیں کیونکہ تمام مسلم ممالک میں بازاروں اور منڈیوں کا کھنڈ زیادتی اور نفع کے حصول کے لئے ہوتا ہے بلکہ بیشک مخصوص زیادتی

وہو فصل مال بلا عوض فی معاوضۃ  
مال بمال ای فصل احد المتجانس علی  
الاخر یا العیاس المشرع ای الکیل و  
الوزن استحب۔  
مرا ہے اور مال کے عوض مال میں بلا عوض مالی اضافہ  
اور زیادتی ہے یعنی دو ہم جنس چیزوں میں سے ایک  
کی دوسری پر زیادتی معیار شرعی یعنی کیل و وزن کے  
ساتھ، انتہی۔ (ت)

دیکھئے کیسی کھلی تصریح ہے کہ ہر زیادت سود نہیں، بازار کھلے ہی اس سے لے میں کہ زیادت سے نفع ہاتھ  
لگے بلکہ سود ہونے کو ضرور ہے کہ دو متحدہ الجنس چیزوں میں کہ دونوں وزنی یا دونوں کیل ہوں کہ تول یا ناپ  
سے جکتی ہوں ایک دوسری سے خاص اُسی ناپ یا وزنی میں زائد ہو اس کے سوا کسی اور بات میں زیادتی کا  
یہاں لحاظ نہیں بیشک ہمارے علماء کے اجماع سے رہا کی یہی تعریف ہے شک ہے کہ اسی کے آپ  
مقرر ہوئے اور والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) نہ فرمادیا مگر اس اقرار نے اُس تصریح کو  
والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) بنادیا، فٹ اور روپے سرے سے ایک جنس ہی نہیں، پتہ  
بھی جانے لگا کہ چاندی اور کاغذ ایک جنس نہیں ہو سکتے، اور بغرض باطل مجاہست سہی تو نوٹ تول کر  
نہیں پکتا، اور اگر تول بھی موجود ہو تو سو کا نوٹ سو کہ جتنا بھی قطعی سود ہو کہ سو روپے ملاشبہ تول میں نوٹ سے  
کہیں زائد ہیں اور آپ اسی کو کہیں کہیں روپے تول سے سود و صحت حلال بلکہ واجب گردیا تو مفروضی ہے  
کہ نوٹ اور روپیہ ایک جنس نہیں یا تول نہیں زیادوں نہیں بہر حال آپ ہی کے اقرار سے کھل گیا کہ چاہے  
دس کا نوٹ لاکھ روپے کو بیچے یہاں رہا ہی نہیں سکتا کہ یہ اس کی تعریف ہی میں داخل نہیں، و  
هو المقصود (اور وہی مقصود ہے۔ ت)۔

قولہ اور اگر اس میں رہا حقیقت نہ ہو تو شبہ رہا سے تو مفر نہیں اور تم کتب فقہ میں  
مرقوم ہے شبہ رہا باعث حرمت ہے۔

اقول اولاً یہ مولوی صاحب کا دوسرا پہلو ہے، خود بھی سمجھے کہ یہاں رہا کی گاڑی چلتی نظر نہیں  
آتی لہذا شبہ کے ٹیلے کی طرف جھکے مگر کیوں مفر نہیں اس کا ثبوت فی البطن۔ مولوی صاحب کو  
اولاً منع کرنا تھا کہ شبہ رہا کا منطایہ ہے جہاں یہ پایا جائے شبہ متحقق ہوگا۔ ثانیاً ادا دھر ادا دھر  
خوب جھانک لینا تھا کہ تصریحات ائمہ سے اس پر نقص تو نہیں پڑتا کہ تنقیح کا نتیجہ کرے۔ ظاہر ہے



کہ نوٹ میں تحقیق مشبہ منصوص نہیں کہ تعلیلاً حکم مان لینا پڑے اگرچہ دلیل پر ہمارے فہم میں ہزار شبہ ہوں ہم حکم کے متعلق ہیں نہ کہ دلیل کے منقہ۔ بہت دلائل علمائے متاخرین شکر اللہ تعالیٰ سیحہم نے اپنے فہم سے استنباط فرمائے ہیں ان میں کسی دلیل کا تزلزل حکم کا بطلان نہیں، ممکن کہ مجتہد کے پاس اور دلیل ہو اور یہاں تو آپ کو خود اثبات حکم کرنا ہے قریب تک منطوق کا طریقہ مضبوط اور تمام نقوض و شبہات سے منزہ نہ کر لیجئے نرا زبانی قیاس محض دوسرا اس۔ ثانیاً اس سب کے بعد یہ ثبوت دینا تھا کہ دو من و نوٹ میں تحقیق، اس وقت آپ کا فرمانا قابلِ سماعت ہوتا اور خالی دعویٰ تو پا در ہوا۔

ثانیاً اپنی جلد سوم باب الربا کا فتویٰ یاد کیجئے کہ چھٹا ایک بھر گیوں سوا سیر گیوں کے عوض بیچنا آپ نے جائز مانا تو نہیں ایک سیب دو سیب کو، یہاں تو جنس یقیناً متحد تھی اور زیادتی بذاتہ معلوم، یہاں شبہ نہ رہا کیوں نہ جانا، آپ کی جلدت یہ ہے،

سوال: بیع ایک سیب عوض دو سیب یا بیع ایک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز است یا نہ؟

جواب: جائز است چر معیار شریعت صاع سے کم از کم اڑاں پس در کم از نصف صاع تفاضل درست است، در عاقلگیری می آرد و بجوز بیع الحفصة بالحفصتين والتفاحه بالتفاحتين ومادون نصف الصاع في حكم الحفصة استقر۔

ثالثاً رسالہ صفحہ ۱۶۹، ۱۷۰ پر بحر الزائق کا ارشاد دیکھئے کہ ایک پیسہ سو پیسے کو بیچنا جائز، یہاں بھی اتنا وجنس قطعی اور زیادت بدیہی، پھر شبہ نہ رہا کیوں نہ ہوا۔

سابعاً آپ کو اگر کاغذ اور پانڈی کا دو جنس ہونا نہ معلوم ہو تو انھیں اہل عرف سے پوچھ دیکھتے ہیں پر آپ کے خیال کا سارا دار و مدار ہے کہ وہ جس طرح بول سکتے ہیں کہ یہ اشرفی پندرہ کی ہے یہ میں کی یہ پیسے انٹنی کے ہیں یہ چوانی کے یہ نہیں کہتے کہ یہ اشرفی پندرہ روپے ہے یہ پیسے انٹنی چوانی

ہیں اسی طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ نوٹ دس کا ہے یہ سو کا، یہ نہیں کہتے کہ یہ نوٹ دس روپے ہے، خود آپ نے فرمایا ہے کہ نوٹ سو روپے کا کوئی ہلاک کر دے، اور فرمایا سو روپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے، اور فرمایا نوٹ سو روپے کا دیتے اتحاد جنس کا نشہ اس سے آتا رکھو۔ وہ مسائل یاد کیجئے جو اگر کرام نے فرمائے کہ:

- ۱۔ ایک روپیہ ایک اشرفی بلکہ سو اشرفیوں کو بیچنا جائز ہے۔
  - ۲۔ ایک پیسہ ایک روپیہ بلکہ ہزار روپیوں کو بیچنا جائز۔ ص ۱۸۴، ۱۸۳، ۱۸۴۔
  - ۳۔ ایک اشرفی ایک پیسہ کو خریدنے میں ضرر یا سہ نہ مشبہ رہا۔ ص ۱۸۳ و ۱۸۴۔
- ان میں مشبہ رہا کیوں نہ ہوا۔

مخاصاً بتصریح اگر یہاں مشبہ علت مثل علت اور حکم علت لازم علت، تو یہاں علت ہو یا مشبہ علت، بہر حال لازم حکم علت اور حکم علت تحريم تفاضل فی القدر ہے تو سو کا نوٹ جو آپ سو کو بیچنا جائز کر رہے ہیں صراحتاً سود حلال کر رہے ہیں۔

**قولہ** علاوہ ازیں جو بیع و شراعت نوٹ میں تفاضل اختیار کرے گا مقصود اس کو بجز اس کے کہ بعض کم روپے کے زیادہ روپے حاصل ہو جائیں اور کچھ سربہ منکر بطور جملہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور پر غلام ہے کہ ایسے از کتاب جملہ سے حکم علت کا نہیں ہو سکتا۔

**اقول اولاً** قصور معاف ظل

مستی از ہادہ مشبانہ جنوز

(جوانی کی مستی ابھی موجود ہے۔ ت)

بعض کم روپیہ کے کہنا باطل ہے نوٹ دس کے طرف سے تو نوٹ ہے، دوپیہ ایک بھی نہیں نہ کم نہ زیادہ۔ ہاں یوں کہنے کو کم روپیوں کا مال دے کہ زیادہ روپے حاصل کرنا۔ ہاں یہ بیشک مقصود ہے پھر اس میں کیا گناہ ہے دنیا بھر کی تجارتیں اسی لئے ہوتی ہیں آپ خود جلد ۲ میں بحر الرائق سے نقل کر چکے ہیں کہ مطلقاً زیادتی بلا جاع حرام نہیں، تمام جہان میں بازار اسی لئے کھولے گئے ہیں کہ زیادتی سے نفع حاصل ہو۔

ثانیاً آپ کی ”علاوہ ازیں“ کہہ رہی ہے کہ اب زیادہ مشبہ زیادہ دونوں سے قطع نظر فرما کر

یہ تیسرا چلویا ہے کہ اگرچہ یہاں دبا سے کچھ علاوہ ہوا تو یہاں اس کا شبہ بھی نہ ہو، مگر اس نے زیادہ ملنے کا جملہ کیا ہے اس لئے (ذہرہ مستی) حرام ہے ملب فرمائیے اگر زیادہ غزو سے سرور پئے قرض مانگے غزو کاغذ کا ایک سادہ پرچہ اس کے ہاتھ مثلاً سال بھر کے وعدہ پر یا نقد پچیس روپے کو نیچے وہ قبول کرے پھر غزو سرور پئے زیادہ قرض دے اور قرض کے لئے سو ہی لے پچیس اپنے اس کاغذ کے جملہ لازم کرے تو اس میں حرمت کہہ کر سے آئے گی آیا اس لئے کہ کاغذ کا سادہ پرچہ پچیس روپے کو بچا تو آپ تو ابھی فرمانے والے ہیں کہ سادہ پرچہ ہزار روپیہ کو بچا جائز ہے پچیس کو کیوں حرام ہوا، یا اس لئے کہ اس نے اس فعل سے نفع حاصل کرنا چاہا تو وہ صورت بتائیے کہ کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو نیچے اور نفع لینا نہ ہو، یا اس لئے کہ قرض پر نفع لیتا ہے قرض میں تو وہ پورے سو کے سولے رہا ہے اس پر نفع کہاں، یا اس لئے کہ یہ نفع بسبب قرض ہے تو قرض تو اس وقت تک دیا بھی نہیں بسبب کہاں سے متعلق ہوا، یا اس لئے کہ اُن کے دل میں تو آئندہ قرض لینے دینے کی نیت ہے تو اس کا ثبوت شرع سے دیجئے کہ آئندہ سال قرض کا لین دین ہونے والا ہو تو آج بیع پر نفع لینا حرام ہو جائے وہ بیع کہ بڑا شبہ حلال تھی حکم تحریم پائے، حالانکہ یہاں تو آئینہ عین دین ہونا بھی معلوم نہیں آئندہ غیب ہے اور غیب مجہول اور انسانی ارادہ ممکن اختلاف نکاح میں کہے کہ میں نے تجھے مینہ بھر یا دس برس بلکہ سو برس کے لئے اپنے ساتھ میں یا تو ماہانہ رقم اور خرچات رہ اور ارادہ صرف مینہ بھر یا ایک ہی دی رکھے کا ہو تو بیشک حلال۔

**ثالث صفحہ ۱۹ پر وہ تصریحات** زکرام مثل امام شمس الامام حلالی و امام شمس الامام زنجری و امام بکر خواہر زاوہ و نجرا لاتی و رد المحتار وغیرہ لایا دیجئے کہ پچھلے بیع کر کے پھر قرض کا لین دین کریں تو ہمارے اندر مذہب امام اعظم، امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کے نزدیک بالاتفاق بڑا کرہت جائز و حلال ہے کچھ یہ کیوں حلال ہوا، ظاہر ہے کہ یہ معاملہ اُس نے زیادہ لینے ہی کے لئے بطور میل کیا۔  
**مس ابعا** اپنی یاد کیجئے جلد دوم حوالہ نمبری ۴۴ میں حکم تھا کہ گیسوں قرضوں نرخ بازار سے کہ کو بیچنا جائز ہے، اس پر سوال نے شبہ کیا تھا کہ یہاں رہا نہیں تو شبہ تو ہے اور شبہ بھی مثل سبقت حرام۔ اس کا آپ نے جواب فرمایا کہ غدر رہا کا یوں مدفع ہے کہ گندم وغیرہ اقام غلہ بعض دراہم و دنانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہے اور نہ شبہ رہا، اگر دو سیر گیسوں کہ بازار میں مثلاً دو آسنے کو ملتا ہے کوئی شخص بعض ایک روپیہ نقد نیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر تیسیر میں قیمت بڑھائے اور مشرعی راضی ہو جائے تب بھی درست ہے۔



جناب میں! اسی کا نام تجلیلِ شریعہ ہے پھر اس سے حکمِ ملت نہ ہو سکتا کیا معنی، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ بات بتا رہے ہیں جس سے ملت نہ حاصل ہو حرام کا حرام رہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

ثامنہ اس کے متصل امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ حدیث روایت فرمائی جو رسالہ کے ص ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزری اُس میں بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی جملہ تعلیم فرمایا ہے جس پر آپ نے خود حاشیہ لکھا کہ:

اشار الیہ بما یجتنب عنہ الربا مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انھیں ایسی بات کا اشارہ فرمایا جس میں رہا سے بچ جائے اور مطلب حصول المقصود ہے۔

بات کا اشارہ فرمایا جس میں رہا سے بچ جائے اور مطلب ہاتھ آئے۔

سیدنا امام محمد نے یہ حدیثیں روایت کر کے فرمایا،

یہ سب باتیں ہماری مختاریں اور یہی قول امام اعظم بہذا الکلمہ ناخذ وهو قول ابی حنیفۃ و العامة من فقہائنا

یہ سب باتیں ہماری مختاریں اور یہی قول امام اعظم ابو حنیفہ اور ہمارے سب فقہاء کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے۔

رہا حاشیہ میں آپ کا فرمانا کہ حقیقہ و غیر ہم نے اس سے جوازِ جملہ پر استدلال کیا اور حق یہ کہ ایسی جگہ اعتبارِ نیت کا ہے کہ

اقول اولاً یہاں کی کیا تخصیص ہے سبھی جگہ اعتبارِ نیت کا ہے بایں معنی کہ بد نیت فاسد ارادے سے جو کام کیا جائے گا غرضاً ہر گز جملہ تجلیل اگر بد نیت سے نماز پڑھے تو وہ بھی حرام ہو سکتا ہے

کلید در دوزخ ست آن نماز کہ در چشم مردم گزاردی دراز (وہ نماز دوزخ کی چابی ہے جس کو تو لوگوں کے دکھلا دے کیلئے لبا کر کے پڑھے)

ثانیاً رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تعلیم فرما رہے ہیں جس کا خود آپ نے اقرار کیا، تمام

۲۵۴	ص	باب الربو فیما یقال ویؤزی	فور محمد کا رخا نہ تجارت کتب کراچی	۲۵۴
۲۵۵	ص	باب الربو فیما یقال ویؤزی	فور محمد کا رخا نہ تجارت کتب کراچی	۲۵۵
۲۵۶	ص	باب الربو فیما یقال ویؤزی	فور محمد کا رخا نہ تجارت کتب کراچی	۲۵۶
۲۵۷	ص	باب الربو فیما یقال ویؤزی	فور محمد کا رخا نہ تجارت کتب کراچی	۲۵۷

ائمہ مذہب اس پر عمل فرما رہے ہیں جس کا امام محمدؒ نے اظہار کیا، اب یہ آپ کی "والحق" اگر اس کے موافق ہے چشم ماروشن ولی ماشاد (ہماری آنکھیں روشن اور ہمارا دل خوش ہے۔ ت، اور اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور ائمہ مذہب کے اتفاق کے خلاف کچھ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ چٹنی چاہتے ہیں جیسا کہ ظاہر عبارت ہے تو وہ آپ ہی کو مبارک رہے اہل حق کے نزدیک بجوئے نیرزد (ایک بج کے وقت بھی نہیں۔ ت)

قالہذا آپ نے کہ کھولیں کہ کیا نیت ہو تو میلہ جاز اور کیا ہو تو ناجاز، اگر مقصود کہ بیچ میں مبادلہ درہم صرف برائے نام ہو، نہ یہ قسم غما درہم سے یعنی مقصود ہونہ وہ قسم درہم سے خریدنی لکھ منظور انھیں وہ قسم کا باہم مبادلہ ہو اور ذکر درہم بیچ و خرید کے طور پر محض اسم فرضی تو یہ ضرور صحیح ہے، مگر امام عظیم و امام عسجد و جملہ ائمہ مذہب نے معاذ اللہ اسے کب جاز کیا تھا، حضرت وہ تو میلہ شریعہ کو جاز فرما رہے ہیں جس کی خود آپ کے اقربا سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم دی یہ ناپاک حرکت "بیچ شریعہ ہی کب ہوئی" بلکہ قصداً شرع کی مخالفت اور صورتاً عالم الغیب کو دھوکا دینا، پھر آپ نے جملہ ائمہ مذہب کے مقابل اپنی "والحق" کی الگ چٹائی کا ہے پرچنی۔ اور اگر یہ مقصود کہ اگرچہ قسم درہم سے بیچ کر وہ قسم درہم سے تسریعاً مقصود ہو مگر اس فعل پر باعث ہی غریب ہو یہ قسم ہمارا حق ہے نہ دینا، یہ کہ وہ قسم داخل ہو جائے اسے ناجاز کہتے ہو تو قصور معاف، یہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اصلاح دینی ہے ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ تو درکنار ہے، ظاہر ہے کہ اسی غرض کی تحصیل کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ طریقہ تعلیم فرمایا، خود حدیث صحیح مسلم و صحیح بخاری سے صفحہ ۱۹۶، ۱۹۷ پر گزرا کہ جب تو مل لینا چاہے تو یوں کر۔ حدیث کی نہ سنئے اپنی ہی، وہ فوج لفظ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ صورت سکھادی جس میں رہا سے بچ جائے لہذا مقصود حاصل ہو جائے، کہتے تو وہ کیا مقصود تھا جس کا حاصل کرنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا، اس کے بعد جو آپ نے امام عظیم و امام محمد و ائمہ مذہب کے زوہد میں ابن تیمیہ گمراہ کی ایک نقل اس کے استاد ابن تیمیہ پر مذہب سے ذکر کی ہے اس کا ایک ایک حرف حرف بد زبان یا مجنون کی بڑ ہے، آپ خود اس کے بعد اتنا لکھ گئے کہ یہاں طویل بحثیں ہیں کہ ہر مکتبہ میں ملیں گی جس سے آپ کرکٹ کی گنجائش رہی کہ میں نے اس نقل کو مقبول نہ رکھا لہذا ہم بھی اس کے زوہد سے تطویل نہ کریں کہ یہاں تو غرض آپ سے مکالمہ ہے۔

تاسعاً جانے دیجئے آپ گول ہی رہیں اور نیت کا پردہ دکھلیں اتنا تو آپ کے بیان سے بھی ثابت ہوا کہ جیلہ نیک نیت سے حلال ہے، جناب من! پھر یہاں یہ مطلق جبروتی حکم کیسا کہ ایسے ارتکاب جیلہ سے حکم ملت نہیں ہو سکتا۔

قولہ تہذیب الایمان میں ہے۔

اقول مولوی صاحب! عجب ہے کہ آپ جیسا محقق جو اتنے اعلیٰ پائے پر ہو کہ ائمہ مجتہدین کی جانچ پڑتالی کرے اُن کا حق و باطل نکالے وہ اور مسائل شرعیہ کے لئے سند لگانے میں ایسا کرے کہ مجاہیل بے قدر و بے وقعت زید و عمرو سب سے استناد کرے کہیں آپ مجالس الابرار سے سند لاتے ہیں کہیں رسالہ اسلمی سے اور اگر کہیں میاں اسلمی دہلوی سے، کہیں اور گھٹ کر ان کے کسی شاگرد کی عمدۃ التحریر سے، کہیں سب سے ہر صراط مستقیم سمیع دہلوی سے، انھیں مجاہیل میں یہ آپ کی تہذیب الایمان ہوگی جس پر بعض اصحاب نے کہا کہ آج تک تہذیب لفظی، تہذیب الکلام، تہذیب الاخلاق، تہذیب الایمان تہذیب النخوشتنی تھی معلوم نہیں ان بزرگ کو ایمان میں کیا یہ تہذیبی سوجھی کہ اس کی تہذیب کبھی آپ استناد کرتے وقت جبہ ایسوں کی تعلیم تکملاً آتے ہیں تو مسئلہ فوٹ میں حضرت مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مولوی آپ کے سامنے تھا، اور وہ آپ کے ان اثر مستندین سے ہر طرح اعلیٰ اعظم و افضل و اکمل تھے کاش اس میں اُن کی تعلیم فرمائیے تو جگر اچلتا۔

قولہ انما المحرم انت یقصد یا بعقود الشرعیۃ غیر ما شرعہا اللہ لہ فیصیر  
 قولہ بے شک حرام یہ ہے کہ عقود شرعیہ سے اس شے کا غیر مقصود ہونا جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے ان عقود کو مشروع فرمایا کیونکہ ایسا کرنا اگر اس کے دین و حکم اور اس کی شرع سے منکر کرنا ہوگا۔

اقول یہ بالکل ہمارے موافق ہے وہ حصر کرتا ہے کہ جیلہ وہی حرام ہے جس میں عقد شرعی سے اُس کا مقصود شرعی مراد نہ ہو یہ وہی صورت ہوئی کہ بیچ میں بیچ درابم کا نام بلا قصد مبادلہ محض بطور اسم فرضی لے اس کی حرمت میں کیا کلام ہے اور جب بیچ سے حقیقت مبادلہ ملک کا قصد کیا تو یہی وہ مقصود شرعی ہے جس کے لئے شرع نے اُسے مشروع فرمایا تو جب آپ کی اسی سند کی رو سے اس کی حرمت ناممکن۔ پھر فوٹ میں تو اُس کو کچھ دخل ہی نہیں، فوٹ بیچے خریدنے والے یقیناً یہی چاہتے ہیں کہ بائع کی ملک سے

نوٹ خارج ہو کر مشتری کی ملک میں آئے اور مشتری کی ملک سے روپے خارج ہو کر بائق کی ملک میں آتے ہیں شرع نے بیع اسی لئے مشروع کی ہے تو اسی عبارت کے حکم سے اس کی حلت واجب۔ اگر کھتے مراد یہ ہے کہ اس نے تھوڑے روپوں کے بدلے زیادہ لینے چاہے مگر روپے دے کر زیادہ روپے لیتا تو سود ہوتا اسی لئے نوٹ بیچ کر روپے لے کر جس بدل جانے سے رہا جاتا ہے۔

**اقول** کیا گناہ کیا، اسی نے گناہ سے بچنا ہی تو چاہا، گناہ سے بچنے کی تدبیر بھی گناہ ہو تو مگر کہ مر، شرع نے بیع اس لئے مشروع فرمائی ہے کہ منیات شرعیہ سے بچا کر اپنا مطلب جائز طریقہ سے حاصل کر لو، وہی اس نے چاہا تو مقصد شرعی کی ذکر مخالفت، پھر حرمت کہہ کر سے آئی۔

**قوله** فان مقصودہ حصول **قوله** کہ نہ کہ اس حیل سے اس کا مقصد  
الذی حرمہ اللہ تلتک الحیلۃ ۱۰ اس چیز کو حاصل کرنا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے  
اسقاط ما واجبہ انتہی۔ حرام کیا یا اس چیز کو ساقط کرنا ہے جس کو اللہ  
تعالیٰ نے واجب کیا، انتہی۔ (ت)

**اقول** اولاً حرام سے ادا لازم الحزم ہے جس سے حرمت کسی ثمانہ ہو یا وہ جسے حرمت عارضی منفک ہے، برتھیر اول اسی لازم الحزم کو اختیار کرے گا یا اس سے کسی امر جائز کی طرف عدول و قرارا پہلی صورت پر حیل ہی کب ہوا، حراۃ حرام میں پڑنا ہوا، پھر اس سے تحریم حیل کیوں لازم آئی، اور دوسری صورت میں شاید حرمت اس وجہ سے ہوگی کہ حرام سے کیوں بچا جائز کی طرف کیوں عدول کیا۔ برتھیر ثانی شکل وہ اختیار کرتا ہے جس میں وہ عارض منفک منفک ہو جائے اور شے حلال محض رہ جائے یا وہ کہ عارض حرمت باقی رہے، صورت ثانیہ پھر حیل نہیں اور ادا نے پر حرمت کی کوئی وجہ نہیں۔

ثانیاً دوسریوں جیسے خود اپنی نینے، شراب حرام قطعی اور پیشاب کی طرح نجس برنجیست غلیظ ہے مسلمان کو اس کا پینا حرام، پھر نا حرام، اس سے کسی طرح کا نفع لینا حرام۔ اب فرض کیجئے کہ ایک مسلمان کی ملک میں ہزار ملے شراب آئی مشفق یوں کہ اول نھرانی تھا اب مسلمان ہو گیا وہ نہیں چاہتا کہ اتنا مال کثیر ضائع ہو جائے، اس نے ملک ڈال کر سب کو سرکہ کر لیا، آپ خود فرماتے ہیں کہ حبانہ و روا ہے اپنے رسالہ نفع الخفی میں دیکھئے،

الاستیفاء بالمعوم لایحور کذا قال ابو جندی حرام سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، یہ وہی برہندی



فان قلت يشكل هذا بالسوقين فانه  
ينتفع بها في الايقاد قلت الاستفاد بالنجس  
بالاستهلاك جائز كإقارة الخمر وتخليل  
الحمر وهذا كذا لك فيجوز له باختصار.

کو بہا دینا اور شراب کو سرکہ بنانا اور یہ انھیں صورتوں جیسی ہے لہذا یہ جائز ہے اور اختصار۔ (ت)

دیکھئے اس نے یہاں حرام خدا کو کالہ ہی میں لانا چاہا مگر توں کہ حرام نہ رہا پھر اس میں کیا حرج ہوا۔  
قولہ پس اگر نوٹ میں قضاۃ قضائے جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیما بینہ وہیں انہ کسی طرح سے  
درست نہ ہو گا۔

اقول عجب کہ جو کاغذ کو کاغذ ہی ماننے اور جو سہ حرفت میں اصطلاحی ماننے اور شرع مفہم  
سے یقیناً معلوم ہوا کہ اصطلاح عامہ کی پابندی اس پر لازم نہیں وہ سو کے نوٹ کو روپوں سے کم و بیش  
پر نیچے تو عند اللہ کسی طرح درست نہ ہو۔ اور جو اپنے زعم میں کاغذ کو شمس خلقی کا عین ماننے اور اُسے بعینہ  
چاندی سمجھے وہ یہ ماسٹر وہ ماشہ بھر چاندی سیر کی چاندی کو بیچے اور شہداء جو حلال طیب رہے، اس  
زبردستی کی کوئی حد ہے خیر یہ تو پہلے سروس ہو چکا سہ یہاں دیابت یاد رکھنے کی ہے کہ اب مولوی صاحب  
ربا و مشبہ رہا سے قطعی گزر گئے۔ علاوہ ازیں کہہ کر تو ان کے لحاظ ہی سے گزرے تھے اب یہ صورت  
لیتے ہیں کہ کوئی ایسا صنف ہے ہی نہیں جس میں ربا یا مشبہ رہا ہو ورنہ قضاۃ جہائز ہونا محال تھا اور  
اس سے ظاہر کہ حکم عینیت کا تسہل نہ رکھا ورنہ ربا یا مشبہ رہا ہو کر دیانۃ قضاۃ پر طرح حرام ہونا  
لازم تھا تو عینیت عرفیہ کا اگر نام لیا بھی جائے محض اسم بے معنی و لفظ بے معنی ہو گا کہ اس کا حکم دائر شرعی  
مقتفی ہے اور جب ایسا ہے تو حقیقتہً و شرعاً غیریت محض رہی اب خود ہی حاصل اُسی قدر ٹھہرا دیا کہ  
کم بدیہوں کا مال برضا سے مسترد یا زیادہ کو بیچ لیا، لکھے اس میں کون سا خلاف دیانت ہے۔

قولہ اسی وجہ سے کتب فقہ میں بیع عینہ اور شراء باقل معا باع وغیر ذلک (کسی چیز

عہ الاصول بہ ۱۲

لے نفع ہفتی و اساکل ما يتعلق بالاستفاد بالاشیاء النجسۃ ۶ مطبع مجتبائی دہلی ص ۱۳۶  
لے مجرم غداوی کتاب البیوع مطبع وسفی مکتبہ ۱/۳۹۸



بعض نے اسی سے مسئلہ کی تعلیل کی یوں کہ اس نے ہزار کو بیچا اور ابھی قیمت وصول نہ ہوئی ممکن تھا کہ عیب کے سبب واپس ہو کر ٹمن نہ بنے اب کہ خود اس نے پانچ سو کو خرید لی، احتمال سقوط ساقط ہو گیا تو اس نے پانچ سو دسے کر اپنے وہ ہزار پکے کر لئے یوں مشبہہ رہا آیا ہر حال ان وجوہ کو یہاں سے کیا علاقہ آپ خراہی تو اہی اسی وجہ سے کہہ رہے ہیں، ہدایہ میں ہے،

من اشتری جارية بالغ درهم حاله اد  
سنة فقبضها ثم باعها من البائع  
بخمسة قبل ان ينقد الثمن  
الاول لا يجوز البیع اشائی لان الثمن  
لم یدخل فی ضمانه فاذا وصل اليه المبيع  
ووقعت المقاصة بقي له فضل خمس  
مائة وذلك ملا عوض به

تو باقی پانچ سو درہم اس کے زائد بیچ گئے اور وہ بلا عوض میں (ت)  
فی القدر میں ہے،

الذی عقل من معنی النہی انہ استبحر  
مالیس فی ضمانہ ونہی رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع  
مالہ یضمن وهذا لا یب الثمن لایدخل  
فی ضمانہ قبل القبض

اسی میں ہے،

وهذا احسن من تقریر قاضی خان  
اعتبار الشبهة بان الالعب

سہ المہدیۃ کتاب البیوع باب المبیع الفاسد  
سہ فتح القدر

۶۰/۳ مطبع یوسفی لکھنؤ  
۶۱/۶ مکتبہ فوریہ رضویہ سکھ

وهو الثمن الاول على شرف السقوط لاحتمال ان يبعد المشتري بها عيبا فيردا فيسقط الثمن عن المشتري وبالبيع الثاني يقع الامس منه فيكون البائع بالعقد الثاني مشتريا للثمن بمسماة آتت.

کہ ہزار و دہم جو کہ ثمن اول تھا وہ ساقط ہو سکتا تھا اس احتمال کی بنا پر مشتری اس لونڈی میں کوئی عیب پا کر واپس کر دیتا تو اس طرح مشتری سے ثمن ساقط ہو جاتا اور بیع ثانی کی وجہ سے سقوط کا خوف جاتا رہا تو اس طرح بائع عقد ثانی کے ساتھ پانچ سو دہم کے عوض ہزار کو خریدنے والا ہوا۔ (انتہی دت)

رابعا و جمعت سے گزر کر دوسری ہی وجہ لیجئے اور یہاں اس کے عدم جریان سے بھی قطع نظر کیجئے جب بھی آپ کو مفید نہیں کہ اس وجہ پر علت و علت شہدہ رہا ہے آپ رہا و شہدہ رہا سے اتر کر تیسری وجہ سے تحریم لے رہے ہیں تو جہاں شہدہ رہا ہے اس سے اس پر استناد کیونکر کر سکتے ہیں۔

خاصا آپ اسی وجہ سے کہ وہ دونوں مسئلوں میں علت حکم ایک بتا رہے ہیں تو واجب تھا کہ حکم بھی ایک ہوتا، کیا شراد ما باع یا قتل ما باع (کسی چیز کو اس سے کم پر خریدنا جتنے پر بیچا ہے۔ ت) بھی صرف دیانہ حرام ہے قضاء جائز، فافہم۔

سادسا آپ سے سنا ہو کہ یہ شراد یا قتل قیمت ادا ہوئے بعد بلا شہدہ جائز ہے مثلاً ایک چیز لیدنے مرد کے ہاتھ ہزار روپے کو بچی غرو نے روپے ادا کر دیئے پھر زیہ نے وہی چیز مرد سے پانچ سو کو خرید لی کہ چیز کی چیز واپس آگئی اور پانچ سو مفت پانچ روپے، یہ جائز و حلال ہے۔ در مختار میں ہے ۱

مسد شواء ما باع بالقتل قبل نقد الثمن وجاز بعد النقد ۱۰ ملقطا۔

اپنی ہی فروخت کی ہوئی چیز پہلے ثمن سے کم کے بدلے خریدنا ادائیگی ثمن سے پہلے ہو تو جائز نہیں اور اگر ادائیگی کے بعد ہو تو جائز ہے ۱۰ ملقطا (ت)

آپ کی وجہ پر قیمت ادا ہونے نہ ہونے سے کیا فرق ہو گیا، کم روپے دے کر زیادہ حاصل کرنے کا مقصود دہر حال موجود، مولوی صاحب! مشکل یہ ہے کہ آپ اپنی تحقیق کے زور میں فقہ حنفی سے بغیر ہیں ورنہ آپ جیسے محقق پر ایسی باتیں غنی نذر ہوتیں۔

**قولہ** اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے۔

**اقول** اولاً احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے علت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے دو بکڑ تین حدیثیں رسالہ کے صفحہ ۱۹۵، ۱۹۶ میں گزریں اور ایک حدیث مطایہاں مذکور ہوئی۔  
ثانیاً خود آیہ کریمہ ہزار پر شاہد ہے کہ صلوٰۃ ۱۸۹، ۱۹۰ پر تلاوت ہوئی، فتاویٰ ذیحہ و فتاویٰ ہندیرہ میں ہے :

الاصول فی جواز هذا النوع من الحیل  
قول الله تعالى وخذ بيد صفتا فاضرب  
به ولا تحبث وهذا تقليم المخصوص  
لايؤوب النبي عليه وعلى بيئنا الصلوة و  
السلام من يمينه التي حلفت ليضربن  
امراته مائة عود وعامة المشايخ على  
ان حكماها ليس بمنسوخ وهو الصحيح  
من المذهب.

اس طرح کے حیل جائز ہونے کی اصل اللہ عز وجل کا یہ ارشاد ہے کہ اپنے ہاتھ میں ایک بھاڑ لے کر مار دو اور قسم نہ توڑو۔ حضرت ایوب علیہ السلام نے جو اپنی زوجہ مقدسہ کی نسبت قسم کھالی تھی کہ سو کڑیاں ماریں گے یہ اللہ عز وجل نے اس قسم سے عہدہ پر آئی کا ایہ تقسیم فرما دیا (قسم ہی پوری ہو جائے اور ایہ بھی نہ پہنچے) اور مشایخ کرام فرماتے ہیں کہ اس آیت کا حکم منسوخ نہیں اور یہی یہ مذہب حنفی ہے۔

**قولہ** اگر یہ شبہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ ثمن خلقی نہیں ہے پس حکم اس کا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ عفاہ میں ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوئے لہذا جرم باطل میں اسی کا اعتبار ہو گا لہذا سب دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وانما کانت خفیۃ (خصوصاً دیانۃ کے اعتبار سے کیونکہ یہ مقاصد سے تعلق رکھتی ہے اگرچہ وہ (مقاصد) پوشیدہ ہوں۔ ت)

**اقول** اولاً یہ ہر گاہ اور چونکہ سرگاہ میں گزر چکیں اگر پہلے بیان صحیح تھا تو یہ شبہ وہیں دفع

۳۹۸/۱	مطبع یوسفی نکتہ	کتاب البیوع	سہ مجمر فتاویٰ
۲۹۰/۶	فوری کتب خانہ پشاور	کتاب الحیل الفصل الاول	سہ فتاویٰ ہندیرہ
۳۹۸/۱	مطبع یوسفی نکتہ	کتاب البیوع	سہ مجمر فتاویٰ

مروچکا، پھر ”اگر یہ شبہ ہو“ کا محل کیا اور غلط تھا تو اب تو وہی جواب دیا ہے اب کیوں میچ ہو گیا با ست وہی ہے کہ لے دے کر ایک ہی شبہ آپ کے ہاتھ میں ہے بار بار بتکار اس کا اعادہ فرماتے ہیں کہ معنی نہ سہی عبارت تو روزنی ہو جائے، ہاں یہاں تمام مقاصد کا لفظ زائد فرمایا ہے جس کا صاف ابطال اور گزرا اور کشف شبہ بھی بروہا تم کو دیا گیا اور یہ بھی سمجھا دیا گیا کہ بہت اچھا باب تغاضل میں اسی کا اعتبار کیجئے تو تغاضل فی القدر حرام مانئے اور خود اپنی ذات گرامی کو سود حلال کر سنے والی جانئے مگر جناب تو اپنی ایک دھن میں کسی کی سُننے ہی نہیں۔

ثانیاً ہاں ایک لاسیما یہاں اور بڑھائی ہے یعنی جب فوٹ سے تمام مقاصد میں متعلق ہیں اور دیانت میں نظر مقاصد ہی پر ہے اگرچہ خفی ہوں نہ صورت پر تو کاغذ اور چسپاندہ کا فرق صورت نہ دیکھا جھٹکا مقاصد میں دونوں میں خلط ہیں اس پر نظر ہوگی اور درست لازم۔

اقول بجا ہے پھر ایک اشرفی کو ایک روپیہ کیسے حلال ہو گیا وہ تو نہ صرف مقاصد بلکہ اصل حقیقت میں میں خلط ہیں اور مقاصد میں بھی پندرہ روپے اور ایک پونڈ میں کچھ فرق نہیں سمجھا جاتا۔

ثالثاً مل کر دی آپ مقاصد شرعیہ و اغراض انسانیہ میں فرق نہ کیجئے، مقاصد شرع وہ ہیں جن پر صحت و فساد و حلت و حرمت کا مدد ہے اور غرضی انسانیہ وہ مآثر کہ ان کے نزدیک انھیں حاصل ہوں مقاصد یا اختلاف عقود مختلف ہو جاتے ہیں اور نتائج بار یا عقود بتیانہ میں متحد رہتے ہیں مثلاً زید اپنا نصف مکان قابل قسمت بلا تقسیم اپنے شریک مساوی کو ہبہ کر کے اپنا قبضہ اٹھائے کہ سارا مکان قبضہ و تصرف شریک میں رہے یا اس کے ہاتھ بیچ کر بھی اس کو معاف کر دے، دونوں صورتوں میں نتیجہ واحد ہے انسانی غرض ان میں فرق نہیں کرتی مگر مقصد شرعی کا اختلاف شدید ہے کہ پہلی صورت فاسد و حرام اور دوسری میچ و حلال، یونہی اگر کوئی شخص دس کے پندرہ لینا چاہے اب دس روپوں کو خواہ پندرہ روپوں کے عوض بیچے خواہ ایک ساورن کے بدلے، اس کی غرض دونوں طرح بلا تفاوت حاصل ہے مگر مقاصد شرعیہ اتنے مختلف ہیں کہ صورت اولیٰ سود، ربا، گناہ کبیرہ، حرام قطعی، موجب دخول تارہ اور دوسری شکل درست، میچ، حلال، روا، بے اعتراض، بلا انکارہ نوٹ سے اگر اغراض انسانیہ میں خلط کی طرح بلا تفاوت متعلق ہوں تو اس سے احکام و مقاصد شرعیہ میں اتحاد سمجھ لینا کیسی سخت نادانی ہے، احسان تو نہ مانئے گا کہ کیسے کیسے جو اہر زو اہر میرا قلم جناب کے قلب پر القاء کرتا ہے، انصاف کیجئے تو ایک یہی نکتہ آپ کی ساری عرق ریزی کا علاج کافی و دافی ہے و اللہ اعلم۔

و ابعا ایک ذرا اور بھی انصاف کی سہی آپ تو کمال مقاصد شناس دیانت پرور ہیں ، اسی جلد دوم کے فتویٰ نمبری ۹۷ میں جو بایں خلاصہ تحریر سہ خرید کر نامال کفار سے بایں طور کہ نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت معینہ دے اور بعد ایک یا دو یا تین مہینے کے ادا کرے تو فی سیکڑا تین روپے فی ماہ زیادہ اس قیمت معینہ سے دینا ہوگا۔ یہ فی الحقیقت بیان ہے نربغ مال کا یعنی نقد خریدے تو مثلاً سو روپے قیمت دے اور بعد ایک یا دو ماہ یا سہ ماہ کے ادا کرے تو قیمت ایک سو تین یا چھ سو نو سو پس یہ یہ عقد حق حسریہ میں جائز ہے اور زیادت ثمن کی فی سیکڑا تین روپے ہر ماہ میں اس میں بھی خریدار کو شرع کوئی قباحت نہیں اور درمیان میعاد مذکورہ کے قیمت ادا کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے بے علی الاعباد لے اس واسطے کہ ربح اس کا جانب بائع سے طرف خط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف خط اجل کے ہو گا اور ان دونوں میں شرعاً کوئی قباحت نہیں ، صحیح الجواب واللہ اعلم ، حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ ، ذرا فرمائیے قرین روپے سیکڑا ہر مہینے بیچے بڑھانے کا مقصد سوا سود کے کیا ہے خصوصاً وہ بھی کفار کی طرف سے جو بغیر سود کہیں مکر ، نہیں توڑتے اور سود کا لیا دینا وہ دونوں قطعی حرام ہیں دونوں پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اور فرمادہ سب برابر ہیں اسے آپ نے کیا کج کر حلال کر دیا اور بدادہ نہ صحیح الجواب جڑ دیا ، پھر ائمہ کرام کی سادہ تحریر ہے کہ اگر سپرد قرضوں بیچے ہیں نقد سے قیمت زادہ لینا جائز ہے والاجل یقللہ قسط من الثمن مگر ایک بات قطع ہونا لازم اس طور پر بیع کہ بحال نقد اتنے پر بیچی اور بصورت غلام میعاد اتنے پر یہ حرام و فاسد ہے۔ فتح القدر میں ہے ،

لا بد ان یکون الاجل معلوماً لا من جهالة قصص الحب المناشعة فی التسليم والتسليم وعلى كل ذلك العقد الاحماع واما البطلان فيما اذا قال بعثتک بالفلان حالاً وبالغیث الحب سنة فلجهالة الثمن .

میعاد کا معلوم ہونا ضروری ہے کیونکہ اس کی چھت لینے اور دینے میں جھگڑے کا سبب بنتی ہے اس تمام پر ائمہ کرام کا اجماع معتقد ہے ، رہا اس صورت کا بطلان کہ کسی نے کہا میں یہ چیز تیرے ہاتھ نقد ایک ہزار کی اور ایک سال کے ادھار پر دو ہزار کی فروخت کی قرین جہالت ثمن کی وجہ سے (باطل) ہے۔ (د ت)

پھر اس سے بھی قطع نظر ہو تو خود اجل میں تردید ہے یہ خود مفسد ہے اگرچہ نقد و اجل کی تردید نہ ہو اور صرف وہی شخص مفسد ہیں یہاں تو تین ہیں کہ ایک مہینہ میں دسے تو قیمت اور، دو میں یہ اور تین میں یہ۔ فتاویٰ خلاصہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

ساجل باع علف انہ بالسقد مبکدا و  
بالنسیئة بکذا اداہی تھربکدا و لی شہر بکذا  
لسم یجزیہ  
ایک شخص نے کوئی چیز یوں بیچی کہ نقد اسنے کی اور  
ادھار اسنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر اسنے کی اور  
دو ماہ کے ادھار پر اسنے کی، تو یہ بیع جائز نہ ہوئی۔

عجب کہ آپ نے حرام در حرام طرح طرح حرام کو کیسے حلال کر دیا، پھر بین المیعا دشمن قبول کر لینے کو  
بائع کی طرف سے بعض شمن کا حط قرار دینا کس قدر عجیب ہے کم میسا د پر اتنا ہی شمن ٹھہرا تھا اس نے فرمایا  
پھر اگر مشتری تین مہینے کے اندر روپیہ دے تو بائع کو اختیار دیا کہ قبول نہ کر جب تک پوری میسا د گر کر  
سو کا پیٹ پورا نہ بھر جائے سب سے عجیب تر ہے میعا د تو خالص حق مشتمل ہے۔ کتبائے میں  
تصریح ہے کہ دیون میعا د سے پہلے دین ادا کرے تو دائن کو جبراً قبول کرنا ہر گز۔ آشبہ میں ہے،

الدين المؤجل اذ قصا قبل حلول الاجل  
يجبر الطالب على تسليمه لا لا حرج  
حق المديون فله ان يسقطه هكذا  
وكر المديون في الكفالة وهي ايضا في الحاقية  
والنهاية  
اگر مقرض میعا د قرض کو میعا د پوری ہونے سے  
قبل ادا کرے تو قرض و جہدہ کو اس کے وصول  
کرنے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ میعا د تو مقرض کا  
حق ہے اور اس کو اختیار ہے کہ وہ اس کو ساقط  
کر دے۔ زکلی نے باب الکفالی میں یونہی ذکر کیا،  
اور یہ غانیہ اور نہایہ میں بھی ہے۔ (ت)

خیر یہ چار تو مجملہ معترضہ تھے اب ذرا مقاصد شناسی کی خبر لی گئی، ایک مقلد عالم سے بھی ایسی  
لفرش ضرور تعجب خیز ہے مگر وہ گرا نمایاں اجتہاد پایہ محقق کہ امام اعظم کے ارشادات پر کھنے کا ادعا رکھے اس  
سے ایک اپنے معاصر مقلد کی ایسی جاہل تقلید کیسا سخت نمونہ قیامت ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ  
العلی العظیم (گناہ سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے۔ ت)  
اس کی نظریہ ہی ہو سکتی ہے کہ مولوی عالم علی صاحب مراد آبادی نے براہِ خطا و صریحاً دودھ کے چچا کو



بھتیجی حلال مکہ دی، خیر وہ تو کچھ گئے اب فتویٰ پہنچا دے، امام غیر مقلدان مولوی نذیر حسین صاحب نے بھی  
بے حد تک الجواب صحیح لکھ کر اسس پر مہر چسپا دی اور اپنے اہالی موالی سب کی نگاہیں، فتویٰ  
یہاں آیا فقر نے تحرم کا حکم دیا اور بعض طلبہ نے مجتہد صاحب کی مزاج پر سی کی، اب غیر مقلدوں کے کل  
فی اہل کی آنکھیں کھلیں سونے سے جاگے، مجتہد جی کو بخاری و مسلم کی حدیثیں سمجھانے سے شوجھیں اور  
دوسرا فتویٰ حرمت پر لکھا اور پہلے فتویٰ کا یہ حذر بدتر از گناہ پیش کیا کہ:

قبل ازیں بر فتوئے مولوی عالم علی صاحب کو در قبل ازیں مولوی محمد عالم صاحب جنہوں نے حلت مکہ دی  
حلت آل نوشتہ بودند بر اعتماد ایشان بنظر حق ان پر اعتماد کرتے ہوئے سرسری نظر سے  
سرسری مہر من کردہ باشند۔ مہر لگا دی گئی۔ (ت)

حلال و حرام خصوصاً معاملہ فروع میں نظر سرسری کا عذر اپنی کیسی صریح ہدیانہی اور آتش جہنم پر سخت جرات و  
بیباکی کا کھلا اقرار ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:  
اجروکم علی العتیا اجروکم علی الساریہ تم میں سے جو فتویٰ میں زیادہ بیباک ہیں وہ جہنم کی  
آگ پر زیادہ بیباک ہیں۔ (ت)

غیر یہ تو غیر مقلدی کے لئے لازم ہیں ہے مگر اعتماد ایشان نے ان کے اجتہاد کی پوری قیامت توڑ دی  
اے سبحان اللہ! مجتہد کی کا دعویٰ اور ایک ادنیٰ سے ادنیٰ مقلد پر حلال و حرام میں یہ تکیہ بھروسہ اور  
اسی کردہ شد کے لطف کو تو دیکھتے کیا شریا ہوا صیغہ مجہول ہے گویا انہوں نے خود اس پر مہر نہ لکھ کر کوئی اور  
کر گیا، اللہ یوں اپنی نشانیاں دکھاتا اور ان کے مقابلہ کا فرہ چکھاتا ہے فسأل اللہ العفو والعافیۃ  
(ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

قوله باقی رہا قول فتح القدیر کا لو باع کاغذہ بالف یجوز انتہی (اگر کسی نے ایک  
کاغذ ہزار درہم پر بیچا تو جائز ہے انتہی۔ ت)  
اقول انتہی نہیں اس کے بعد ولا یکرہ (اور مکروہ نہیں ہے۔ ت) بھی ہے اور خود میرا

لے فتاویٰ نذیریہ

۵۳/۱	نشر السنۃ طاق	باب العتیا و ما فیہ من الشذۃ	لے سنن الدارمی
۲۹۸/۱	مطبع یوسفی ٹکنہ	کتاب البیوع	لے مجلہ فتاویٰ
۳۲۴/۶	مکتبہ خیر و رضویہ سکس	کتاب الکفالہ	لے فتح القدیر

قوی آپ کے پیش نظر ہے اُس میں بھی منقول یعنی کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچا ایسا جائز ہے جس میں اصلاً کراہت بھی نہیں اسے پردہ انتہی میں نہ چھپائیے یہ بہت کام کی چیز ہے آپ کو یہ لایکڑہ کر دہ لگتا تھا تو محقق کی شان یہ تھی کہ اُسے فعل کر کے وہ فرماتے، آخر امام ابن الہمام اور ان کے ساتھ کے علمائے کوام جنہوں نے اس لایکڑہ کی تصریح فرمائی امام الانہ امام عظم سے تو اعظم نہ تھے یہ نہ ہو سکا تھا اور اس کا نقل کرنا ناگوار تھا تو اہل آخرہ لکھ دیا ہوتا یہ بھی نہ سہی یہ جو ذہنک لکھ کے یونہی چھوڑ دیا ہوتا کہ اخفائے ظاہر کا الزام تو نہ آتا انتہی نے تو موضع تہمت میں غلط بیانی کی یہ جناب کی شان سے بعید واقع ہوئی۔

**قولہ** پس مراد اس کی یہ کاغذ نہیں کہ عین غلطی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود اُن زمانوں میں نہ تھا بلکہ سادہ کاغذ۔

**اقول** اولاً عینیت تو بار بار گھر تک پہنچادی گئی اس کی آڑ تو چھوڑیئے اور اب فرمائیے کہ نوٹ اور اس پرچہ کاغذ میں وجہ فرق کیا ہے سادہ پرچہ تو ہزار روپے کو یک سکہ مگر جس پر پانچ روپے کا لفظ و ہندسہ لکھ دیا وہ پانچ سے زیادہ کو بیچنا حرام ہو جائے بڑی خوش گھڑی سے چھاپا تھا کہ چھپتے ہی نو سو پچاسے آڑ گئے۔

ثانیاً عینیت کے جو قاصر رہے انہیں جانے دیجئے تو آپ خود اپنے تزل اخیر میں اُس سے یکسر گزر چکے ہیں مہربانی فرما کر اپنی اس اخیر تہذیب پر فرق کی تقریر سننا دیجئے، جی ہاں سادہ کاغذ ہزار کو بیچنا جائز بتایا ہے اور کیسا کاغذ ناجائز بتایا ہے۔

ثالثاً صفات انصاف تو یہ ہے کہ علماء نے مطلق کاغذ فرمایا ہے جو سادہ اور مکمل قلمی اور چھپے نوٹ اور غیر نوٹ سب کو شامل ہے یہ سادگی تو آپ کی زیادت ہے اور مطلق کا کوئی مقید نیا پیدا ہو تو صرف اس بنا پر اُسے حکم مطلق سے اخراج سراسر خلاف فقہائیت ہے، ہزار ہا حوادث سے پیدا ہوتے جاتے ہیں اور تاقیامت ہوتے رہیں گے، اُن کے احکام اطلاعات الزکرام سے لئے جاتے ہیں، اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ چسبیزیں اُس زمانے میں کب تھیں لہذا یہ اُن کی مراد و زیر حکم نہیں۔

مسابعا شئے تو جناب نے اس مجرم پر کہ وہ کاغذ دو چمیر کا بھی نہیں بیچارے نوٹ کو قصد بیع کے قابل نہ سمجھا بلکہ خود سہ روپے بیچنا مقصود بتایا تھا، اب یہ سادہ پرچہ کہ دھیلے چھدام کا بھی نہیں یہ کیسے ہزار روپے کو بکنے لگا یہاں کون سے روپے لائے گا جن کا بیچنا مقصود بنائیے گا، ایک محقق عالم

کو لکھتے وقت خود اپنے آگے دیکھنے کا خیال تو رہے، نیز کہ ایک ہی صفحہ میں فسی ماقد مت یداعہ (مبجول گیا وہ جو اس کے ہاتھوں نے مقیم کیا۔ ت)

خاصاً جناب نے یہ بھی ملاحظہ کیا کہ امام ابن الہمام نے یہ مجوزہ لایکڑا بلا کراہت جاتر ہے کس بحث میں فرمایا ہے، بیع عینہ کی بحث میں، اب وہ بیع عینہ کی ممانعت کہہ کر گئی یہ تو پانچ ہی سطریں فسی ماقد مت یداعہ ہو گیا، کیا اسی دن کے لئے جناب نے لایکڑا چھوڑ کر انتہی مکہ دی تھی اب تو کہہ دیجئے کہ سو کافرٹ دو سو کو بیچنا ایسا جاتر ہے جس میں کراہت بھی نہیں، آپ کی اسی انتہی پر انتہا کروں کہ رد و اعتراض کا عدد بفضلہ تعالیٰ ایک سو بیس تک تو پہنچ گیا واللہ الحمد۔  
**قولہ هذا ما سنح لی** (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔ ت)

**اقول ای من دوت دلیل و** میں کتاہوں بغیر دلیل خفی اور دلیل مایلی لاخفی ولا جلی۔  
**قولہ** واللہ اعلم بالصواب وعندہ امر الکتاب (اللہ تعالیٰ درست بات کو خوب جانتا ہے اور اس کے پاس امر الکتاب ہے۔ ت)

**اقول** هو المصوب سے یہاں یہ تہی جہیں ایک یہ بدعتی و بجا ہے بیشک اللہ عزوجل اعلم بالصواب ہے اور اسی کے پاس امر الکتاب ہے اور اسی امر الکتاب میں یہ پاک خطاب ہے جس سے بیع مذکور برضائے عاقدین کا جواز ہے حجاب ہے،

الا انت نکون تجارۃ عن تواض مسکون۔  
 اللہم ربنا ارض عنا بکرمک و  
 منک و من افة حبیبک محمد  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و وفقنا  
 لتجارۃ لمن تبور یا عزیز  
 مگر یہ کہ ہر وہ تجارت تمہاری باہمی رضا مندی سے ہے۔  
 اے اللہ ہمارے پروردگار! اپنے فضل و احسان  
 کے صدقے سے اور اپنے محبوب محمد مصطفیٰ صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کی مہربانی کے طفیل ہم سے راضی  
 ہو جا اور ہمیں ایسی تجارت کی توفیق عطا فرما جس

۳۲۲/۶

۳۹۸/۱

"

مکتبہ خیر و رضویہ سکھر

مطبع یوسفی بکھنؤ

" " "

کتاب الکفالة

کتاب البیوع

"

سہ فتح القدر

سہ مجروحہ قادی

سہ "

سہ القرآن الکریم ۲۹/۴

یا غفور أمین والمحمد لله رب  
العلمین والفضل الصلوة والکل السلام  
علی سید المرسلین محمد و  
آله وصحبه اجمعین آمین صبحتک  
اللهم وبحمدک اشهد ان لا اله  
الا انت استغفرک واتوب الیک سبحن  
ربک رب العزّة عما یصفونک و  
صلی علی المرسلین والمحمد لله  
رب العلمین۔

میں تیار نہ ہوا اسے عزت والے اے نبیؐ  
ہماری دعا قبول فرما، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ  
کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے،  
بہترین درود اور کامل ترین سلام جو رسولوں کے  
سرور محمد مصطفیٰؐ اور آپ کی تمام آل و اصحاب  
پر، اے اللہ! ہماری دعا قبول فرما، تو پاک ہے  
اور ہم تیری ہی تعریف کرتے ہیں، میں تو اہی دیتا  
ہوں کہ تیرے سوا کوئی معبود نہیں، میں تجھ سے  
مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری بارگاہ میں توبہ  
کرتا ہوں، تیرا رب رب العزت پاک ہے ان اوصاف سے جو وہ لوگ بیان کرتے ہیں اور سلام جو  
رسولوں پر اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)

المحمد لله کلام اپنے مفتیؒ اور تحقیق مسند ذرۃ عل و تیس سال ہوئے کہ اس  
کا سوال فقیر سے ہوا اور مسئلہ بالکل حادث تازہ اور اپنی بے بغضاحتی کا خوف و اندیشہ لہذا آغاز  
جواب ان لفظوں سے کیا، ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہے جسے پیدا ہونے بہت قلیل  
زمانہ گزرا تھا مے مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جزئیہ  
بالتصریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز  
ہی معلوم ہوتا ہے، اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی اور انتہا ان لفظوں پر کہ ہدایہ ظہری  
واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر  
جانتا ہے۔ ت) پھر بفضل رب قدر عز جلالہ برابر اس کے مؤیدات ظاہر ہوتے رہے۔

**مؤید اول** محرم ۱۳۲۲ھ میں مکہ معظمہ کے دو علمائے کرام مولانا عبد اللہ احمد میرداد امام مسجد  
الحرام اور ان کے استاذ مولانا حامد احمد محمد جدائی دامبالا کرام نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل فقہیہ  
کا سوال اس فقیر سے کیا جس کے جواب میں بفضل و باب عز جلالہ ڈیڑھ دن سے کم میں رسالہ  
کنزل الغیہ میں لکھ دیا، پہلا فتویٰ ایک خفیف ساعت کی نظر تھا یہ رسالہ بفضلہ تعالیٰ پہروں کا  
غرض کامل، جہاں تک غور کیا وہی رنگ کھٹا گیا اور کوئی شک سب راہ نہ ہوا، یہ نظر اولیں کا پہلا  
مؤید تھا۔

**مؤید دوم** اس سے پہلے فتوائے مولوی گیسوی صاحب چھپ کر زیرِ نظر آچکا تھا، رسالہ میں اس پر بھی عرض تمام کیا اور نظرِ انصاف نے وہی حکم صاف دیا، یہ دوسرا مؤید اقویٰ ہوا کہ ایک ذکی طباعِ عالم کی دلیلِ خلاف آگے دیکھ کر تنقیدِ کامل کی اور اس کی بے اثری ظاہر ہوئی۔

**مؤید سوم** محکمہ معارف کے اجلہ ملائے کرام و مفتیانِ عظام نے کعل الفقہ کو ملاحظہ فرمایا پڑھوا کر سنا اس کی تعلیم لیں اور کہہ اللہ سب نے یک زبان مدحیں کیں جیسے حضرت شیخ الاسلام و الخطباء کبار العلماء حضرت مولانا احمد ابوالخیر مراد حسنی، حضرت عالم اعلیٰ مفتی سابق و قاضی عالی مقام مولانا شیخ صاحب کمال حسنی، حضرت مولانا حافظ کتب الحرم فاضل سنیہ اسماعیل خلیل حسنی، حضرت مولانا مفتی حنفیہ عبد اللہ صدیقی عظیم اللہ تھانے، ان فاضل جلیل نے کہ اس وقت ہی جانبِ سلطانی سے افتائے مذہبِ حنفی کے عہدہ جلیلہ پر ممتاز تھے، کتب خانہ حرم محترم میں کعل الفقہ رکھا دیکھ کر بطورِ غرور و مطالعہ فرمانا شروع کیا فقیر بھی حاضر تھا، مگر ان سے کوئی تعارف نہ تھا، نہ اس سے پہلے میں نے ان کو نہ انہوں نے مجھ کو دیکھا، حضرت مولانا سنیہ اسماعیل افندی اور ان کے بھائی سید مصطفیٰ افندی وغیرہا بھی تشریف فرما تھے، حضرت مفتی حنفیہ نے رسالہ مطالعہ کرتے کرتے دفترِ نہایت قلوب کے ساتھ اپنے زانو پر ہاتھ مارا اور فرمایا،

این کان الشیخ جمال بن عبداللہ بن محسن شیخ جمال بن عبداللہ بن محسن اس بیان تک کیوں من هذا البیان اول لفظا هذا مصداق۔ نہ پہنچ سکے یا اس کے ہم معنی لفظ کھ (ت)

حضرت مفتی عظیم محکمہ مولانا جمال بن عبداللہ بن محسن مفتی رحمت اللہ تعالیٰ علیہ کہ سندِ حدیث و فقہ میں اس فقیر کے استاذِ استاد ہیں، اور اپنے زمانہ مبارک میں وہی مفتی حنفیہ تھے اُسی بنابِ رفیع سے نوٹ لے بارے میں استفسار ہوا تھا حضرت ممدوح قدس سوئے علاقے ربانی کی جو شان ہے اُس کے مطابق صرف اتنا تحریر فرمادیا کہ العلہ امامۃ فی اعراق العلہ، واللہ تعالیٰ اعلم علم علہ کی گردنوں میں امانت ہے واللہ تعالیٰ اعلم یعنی کچھ جواب عطا نہ فرمایا حنفیہ کے مفتی عال نے اس واقعہ کی طوطی اشارہ کیا کہ حضرت ممدوح قدس سرہ کا وہی مبارک ان دوا کی کو کیوں نہ پہنچا جو اس رسالہ کا مصنف کلمہ داس ہے، حضرت مولانا سنیہ اسماعیل افندی نے تعریف فرمائی کہ مصنف رسالہ یہ موجود ہے حضرت مفتی حنفیہ نہایت کرم اکرام سے ملے اور بہت دیر تک بفضلہ تعالیٰ علمی تذکروں کی مجلس گرم رہی۔ ان تمام حضرات علماء کے مدائح و قبول کیسے مزید جلیل ہوئے، واللہ شہد رب العالمین۔

**مؤید چہارم** اب کہ کعل الفقہ دوبارہ مع ترجمہ چھپا، مولوی گیسوی صاحب کافتویٰ نظر فرما، اس کی طرف توجہ کی اور ساتھ ہی چاہا کہ فتوائے جناب مولوی گیسوی صاحب پر بھی مستقل نظر ہو جائے، خیال تھا کہ جہاں

تو رسالہ ہی میں تمام ہرچیز میں غایت درجہ چھ ورق پس ہوں گے مگر فیضِ قدیر سے اضافہ مضامین کی لگاتار بارش ہوئی اور رقم دو کتے دو کتے چھ ورق کی جگہ تین جیسے رسالہ جاری ہوئی جس نے دونوں کلام مخالفت میں کوئی فقرہ لگانا نہ کیا یہ بھلا اللہ تعالیٰ اور بھی قوی تر مویہ عظیم ہوا، رائیں ملنے سے علم پختگی پاتے ہیں اور اس کی دوسو تیس ہیں، ایک یہ کہ ذی رائے حضرات موافقت فرمائیں، دوسری یہ کہ خلاف کرنے والوں کی انتہائی کوششیں سن لی جائیں اور باطل و سبب اثر ثابت ہوں، یہ پہلی صورت سے بھی اقویٰ ہے کہ جب مخالفانہ کوششیں اثباتِ خلافت میں طوقِ ریزی کر کے ناکام رہیں، واضح ہو جاتا ہے کہ بھلا اللہ تعالیٰ مسئلہ حق ہے اور خلافت کی طرف اہلِ مسدودہ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ نے دونوں قسم سے حظِ دانی پایا بالجلد جہاں تک نظر کی جاتی ہے آسان فیضِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر تائیدوں کا نزول ظاہر ہے واللہ الحمد۔ بایں ہمہ حاشا فقیر مجتہد ہے نہ ائمہ مجتہدین کے ادنیٰ خلاصوں کا پاسبان ان کی خاکِ نعل کے برابر بھی شے نہیں رکھتا، نہ معاذ اللہ شرع الہی میں اپنی عقلِ قاصر کے بھروسے پر کچھ بڑھا سکتا۔ اس فتویٰ اور ان دونوں رسالوں میں جو کچھ ہے جملہ المقتل ہے یعنی ایک بینہ محتاج کی اپنی طاقت بھر کوشش۔ اگر حق ہے تو محض میرے مولا پھر اس کے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کرم ہے اور اسی کے دھڑکے کے لئے محمد اور اس نے نسل سے امداد ہے کہ حق اللہ تعالیٰ عظیم ضرور حق ہے اس کے کمر کی برکات و نکلتا اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم جانفزا نے اپنے گدائے بقیۃ پر یہ فیضان کئے ہیں ورنہ کہاں یہ عاجز اور کہاں ڈیرہ حق سے کم میں یہ رسالہ تصنیف کر دینا، پھر اس کے شہرِ کرم کے اکابر علمائے کرام نے اسی وجہ پسند فرمایا یہ بفضلہ عز و جل سب آثار قبول ہیں اور اگر شاید یہاں علم الہی میں کوئی دقیقہ ایسا ہے جس تک نہ میری نظر پہنچی نہ ان علمائے کرام ملکہ اللہ الحرام کی تو میں اپنے رب عز و جل کی طرف انابت کرتا اور ہر مسئلہ میں اس پر امتعاؤں کرتا ہوں جو اس کے نزدیک حق ہے اور وہ کہتا ہوں جو میرے امام اعظم حضور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

فَالْيَقِ صَوَامُ فَضْلِ اللَّهِ تَعَالَى وَات  
يَقِ خَطَا فَضْلِ وَهِيَ الشَّيْطَانِ  
وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ بَرِيَّانِ

واقول کما قال ابو نا آدم علی نبیت  
اور میں کہتا ہوں جیسے ہمارے باپ آدم نے کما

تعالیٰ علیہ وسلم اس سے بری ہیں۔ (ت)

تکريم و عليه افضل الصلوة والتسليم اللهم  
 انك تعلم سرى وعلانيتى فاقبل معذرتى  
 وتعلم حاجتى فاعطى سؤلنى وتعلم ما فى  
 نفسى فاغفر لى ذنوبى وصل على الله تعالى  
 على سيدنا محمد وآله وصحبه وابنته و  
 عزيزه وبارك وسلم ايدادى واخر دعوانى  
 ان الحمد لله رب العالمين سبحك اللهم  
 وبحمدك اشهد ان لا اله الا انت استغفرک  
 و توب ايلک قلہ الفقير احمد رضا القادری  
 البرکاتی الہریوی غفر الله تعالى له وحقق  
 ملہ واعلم علہ والحمد لله والصلوة و  
 السلام على مصطفیٰ امیر کل عوالم و دینہ  
 آمین۔

اللہ تعالیٰ ہمارے نبی کریم اور حضرت آدم پر بہترین  
 درود و سلام نازل فرمائے، اے اللہ! تو میرے  
 ظاہر و باطن کو جانتا ہے پس میری معذرت قبول فرما  
 اور تو میری حاجت کو جانتا ہے پس میری مراد مجھے  
 عطا فرما، اور تو اس کو جانتا ہے جو میرے دل میں ہے  
 پس میرے گناہ معاف فرما۔ اور اللہ تعالیٰ ہمارے  
 مزار اور آقا محمد مصطفیٰ، آپ کی آل، اصحاب، اولاد  
 اور جماعت پر ہمیشہ ہمیشہ درود، برکت اور سلام  
 نازل فرمائے۔ اور ہماری دُعا کا خاتمہ یہ ہے کہ تمام تعریفیں  
 اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے  
 گو پاک ہے اے اللہ! اور تیری حمد کے ساتھ میں گواہی  
 دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں۔  
 میں تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری لطف  
 رجوع کرتا ہوں، یہ بات فقیر احمد رضا قادری برکاتی بریلوی نے کہی، اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے اور اس  
 کی امید کو پورا فرمائے اور اس کے عمل کو درست رکھے، اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و  
 سلام ہو اس کے منتخب نبی (محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) پر ہر کلام کے اولیٰ و آخر میں۔ آمین۔ (ت)

## باب الاستحقاق

### (استحقاق کا بیان)

مسئلہ ۲۲۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین، ی مسند میں کہ غلام حسین سے روجہ نیاز بی اور ہمیشہ بقی وارث اپنے اور دو مکان ایک پنختہ اور ایک خام جی کی قیمت بقدر چھ سو روپے کے ہے ترکہ چھوڑ کر انتقال کیا نیاز بی کا ایک ہزار روپیہ مہر و غلام حسین واجب الادا تھا، نیاز بی نے بذریعہ مہر و دونوں مکانوں پر قبضہ کیا اور مکان پنختہ بعض سارے چار سو روپیہ کے شیخ محمد وزیر کے ہاتھ بیع کیا اور بیعنامہ میں حسب معمول صرف اپنا مالک و قابض و متصرف ہونا لکھا اور مشتری کو قبضہ دلا دیا بعد ازاں بعد چ کو گئی اس کے پیچھے جی نے بذریعہ وراثت تین ربع کا مکان پر دعویٰ کیا اور پھر بی سے ڈگری پائی ایک ربع مشتری کے پاس رہا، نیاز بی بی جی سے واپس آکر انتقال کر گئی وارثان نیاز بی نے دعویٰ مہر کیا مہر ثابت ہوا جی پر ڈگری ہوئی تین ربع مکان پنختہ اور کل مکان خام مہر میں نیلام ہو گئے اب وارثان نیاز بی ایک ربع باقی ماندہ کو بھی مہر میں نیلام کر لینا چاہتے ہیں اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہے، آیا وہ بیع کر نیاز بی نے کی تھی جائز ہے یا نہیں اور دعویٰ وارثان صحیح ہے یا باطل؟ اور تین ربع مشتری سے نکل گئے اور یہ ربع باقی ماندہ بھی اگر بحکم شرع نکل جائے تو آیا وہ ثمن مشتری نے نیاز بی کو دیا قابل واپسی ہے یا نہیں؟ یتوا تو جروا۔

### الجواب

صورتہ مستفسرہ میں نیاز بی نے جس کا مہر مال غلام حسین سے زائد تھا کل متروکہ پر جو بذریعہ مہر



قبضہ کیا صحیح تھا اور اس مذہب پر جس پر اب علماء کا فتویٰ ہے نیازِ نبیؐ بی ان مکانوں کی مالک مستقل ہو چکی اور وہ بیع کہ اس نے بدستِ محمدؐ زیر کی صحیح و نافذ تھی نہ بتی کو اپنا دعویٰ وراثت پہنچا تھا کہ اس نے مہر تقسیم ترکہ پر مقدم ہے نہ وراثتِ نیازِ نبیؐ بی دعویٰ مہر کر سکتے تھے کہ نیازِ نبیؐ بی اپنی حیات میں اپنا مہر پا چکی آخر کل ترکہ پر اس کا قبضہ کر لینا بذریعہ مہر صحیح تھا تو اب دینِ ادا شدہ کا دعویٰ کیا یعنی نہ اس جہاد کا مہر میں نیلام ہونا چاہئے تھا بلکہ حکم یہ تھا کہ نیازِ نبیؐ بی اپنا مہر پا چکی اور وہ نوں مکانوں کی وہی مالک شہری ایک مکان وہ اپنی حیات میں بیع کر چکی وہ تمام ملک مشتری سے دوسرا مکان خام کہ باقی رہا متروکہ نیازِ نبیؐ بی شہر کو اڑان نیازِ نبیؐ بی تقسیم ہو جاتے،

فی الشامی والطحاوی عن شرح الکفر  
للعلامة الحموی عن الامام العلامة  
على المقدسی عن جده الاشقر عن  
شرح القدوری للامام الاخصب ان عدم  
جواز الاخذ من خلاف الجنس كانت في  
من مابهم لمطاعهم في الحقوق و  
الفتوى اليوم طلب جواز الاخذ عند  
القدرة من ای مال كان

شامی اور طحاوی میں علامہ حموی کی شرح کنز سے  
بحوالہ امام علامہ علی مقدسی منقول ہے، انھوں نے  
اپنے دادا اشقر سے بحوالہ شرح قدوری از امام  
الاخصب ذکر کیا کہ خلاف جنس سے وصول کرنے کا  
عدم جواز مشائخ کے زمانے میں تھا کیونکہ وہ لوگ  
حقوق میں باہم متفق تھے، آج کل فتویٰ اس پر ہے  
کہ جب اپنے حق کی وصولی پر قادر ہو چاہے کسی بھی  
مال سے ہو تو وصول کر لینا جائز ہے۔ (دست)

اور بالفرض اگر اس فتویٰ کو مانو ذر رکھیں تو متروکہ غلام حسین کس وارث کی ملک نہ تھا نہ نیازِ نبیؐ بی کی  
نہ بتی کی،

فان الدين المحيط بمنع ملك الواس مش  
كما في الاشياء وغيرها.

کیونکہ تمام مال کا احاطہ کرنے والا قرض وارث کی  
ملکیت سے مانع ہے، جیسا کہ استنباء وغیرہ  
میں ہے۔ (دست)

تو بیع کہ نیازِ نبیؐ بی نے کیا اس شے کی بیع تھی جس کی وہ مالک نہ تھی اور ثمن مشتری سے لے کر اپنے تصرف  
میں لائی اس صورت میں جبکہ اس نے مہر کے لئے بیع کو ناجائز ٹھہرا کر جائیداد مشتری سے نکال لی جاسے

تقدّم مشتری زرشن کی واپسی کا استحقاق رکھتا ہے وہ جیسا کہ بیع میں اس سے لے لیں اور ثمن ادا کر دے بھی آپس  
 نہ دی پس جو کچھ روپیہ مہر نیا زنی بی سے حاصل ہوا یا اب ہو اس میں سے اول ساڑھے چار سو مشتری کو دینے جائیں  
 جو بچے وار ثمان تیار بی بی تقسیم کر لیں،

فی الخانیة وغیرھا استری شیشا فاستحق  
 من یدہ ما جم المشتوی علی البانم  
 بالثمن آہ ملتقطا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 غازیہ میں سہہ کہ کسی نے کوئی شے خریدی پھر اس  
 کے قبضہ میں اس شے میں استحقاق ثابت ہو گیا  
 (تو وہ اس کے قبضہ سے نکل گئی) تو مشتری بائع  
 سے ثمن واپس لے گا احوال التقاط۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

مسئلہ ۲۲۱ از شہر کتبہ مرسلہ سید فرحت علی صاحب ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس نے ایک  
 زوجہ اور تین پسرنے بائع اور ایک دختر نامہ چھوڑی تھی بعد ان کے دربار کے زوجہ اور دختر نے کل مکان کو بی بی  
 قائم کر کے فروخت کر دیا، اب پسران اپنے حصہ شرعی کے واپسی کے خواستگار ہیں، اس اثنا میں مشتری نے  
 کچھ مکان میں جدید تعمیر کیا، اگر حصص پسران عدالت سے قائل واپسی قرار پائیں تو صرف تعمیر و مرمت جدید  
 مذکورہ از روئے شرع ادا کرے کے سزاوار ہیں جبکہ پسران استطاعت ادا اسے صرفہ نہیں رکھتے ہیں یا  
 مشتری مستوجب اس امر کا ہے کہ وہ اپنی عمارت جدید توڑ دے جائے۔

### الجواب

اگر ثابت ہو کہ شرعاً مدعیوں کا بھی بیع میں حصہ ہے تو بعد ثبوت حکم تقسیم کر دینے اگر وہ جدید تعمیر  
 جو مشتری نے کی خود مشتری کے حصہ میں پڑے فیہا ورنہ مدعیوں کو جائز ہو گا کہ مشتری سے کہیں اپنی تعمیر  
 جدید ہماری زمین سے توڑ کر لے جا اور وہ کوئی خرچ عمارت و مرمت ان مدعیوں سے لینے کا مستحق نہ ہو گا  
 اور رضامندی باہمی سے یہ بھی جائز ہو گا کہ مشتری مدعیوں سے عمارت جدید کے دام لے کر عمارت انھیں چھوڑ دے  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۲ مرسلہ شاہزادہ میاں ادریاست رامپور مسئلہ علی بہادر خاں صاحب ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بچہ نے زید کے ہاتھ ایک زمین معافی کی دو نمبروں پر  
 مشکل بایں الفاظ بیع کی کہ موازی للبحر پختہ اراضی نمبری ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶

بیع شرعی کیا اگر کوئی مسیوم و شریک پیدا ہو زمان ذمہ بائع ہے مشتری سے تعلق نہیں فقط بکرنے زرعین تمام و کمال وصول کر لیا جلیعہ پر مشتری کو قبضہ کر دیا جب زید نے داخل خارج چاہا حکم ریاست کو معلوم ہوا کہ بائع کی ملک واقع میں صرفت للعمہ یعنی ۳۱ بسودہ زائد پر اس نے داخل کر لیا ہے اور کاغذات تحصیل میں بھی اس کا اندراج بنام تجر ہو گیا ہے اور اس نے وہ مجموعہ للعمہ بیع ڈالی جس میں ۳۱ بسودہ زمین سرکاری ہے لہذا حکم صادر ہوا کہ جتنا قطعہ زمین اس نے بڑھالیا ہے اس کے نام سے خارج کر کے ضبط سرکار ہو باقی للعمہ کا داخل خارج بنام مشتری ہو چنانچہ حکم کا عمل درآمد ہوا اور اتنا کٹا قبضہ مشتری سے نکال کر باقی کا داخل خارج اس کے نام ہو گیا اب مشتری اس چودہ بسودہ خارج شدہ کی دسوی قیمت بائع سے واپس لینا چاہتا ہے شرعاً اسے اس کا حق ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا۔

### الجواب

اگر تجر ایک زمین میں چھ بتا کر زید کے ہاتھ بیچتا اور وہ زمین جتنی بھی تھی زید کو تمام و کمال ملتی مگر پائش میں ۳۱ بسودہ خواہ بیگھوں کم آتی تو زید کو بکر سے ایک پائی واپس لینے کا اختیار نہ ہوتا۔  
لان الساحة وصف في المصوح ولم يقصر  
مقصودہ کا منہ۔ يقول كل ذراع بكذا  
فلو يقابلها القوت۔  
یورپ پائش و سب سے اس چیز میں جس کی پائش کی جاتی ہے اور وہ (مساحت) مقصود نہیں ہوتی جیسے یوں کہے کہ ہرگز اتنے کلمے تو اس کے مقابل نہیں ہوتے۔ (ت)

بلکہ اس کم پر مشتری کی رضائے ظاہر ہوتی تو اسے یہ اختیار دیا جاتا کہ یا تو اسی کو پوری قیمت پر قبول کر یا بیع پھر کر ٹمن واپس لے لائے فاق علیہ وصف مرغوب یہ قیمت خیر (کیونکہ اس پر پسندیدہ وصف فوت ہو گیا ہے لہذا اس کو اختیار ملے گا۔ ت) درختار میں ہے:

ان باع صبرة على انها مائة قفيز  
بمائة درهم وهم اقل او اكثر  
اخذ المشتري الاقل بحصته ان شاء  
او فسخ ، و ما نداد للبائع ،  
وان باع السمذرع على  
انه مائة ذراع مثلاً  
اخذ المشتري الاقل بحصل  
اگر ڈھیر بھاپا اس شرط پر کہ یہ سو بوری ہے سو درہم کے بدلے میں ، حالانکہ وہ ڈھیر سو بوری سے کم یا زیادہ ہے ، تو مشتری کو اختیار ہے کہ کتر کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے لے یا بیع کو فسخ کر دے اور جو سو بوری زائد ہے وہ بائع کا ہے ، اور اگر مذروع کو مثل سابق بیچا کہ یہ مثالی کے طور پر سو گز ہے سو درہم کے بدلے میں تو مشتری کو اختیار ہو گا

الثمن او ترك واحد الاكثر بلا خيار  
 لبائع لم يله  
 کو وہ کمتر کو پورے ٹھن کے عوض لے لے یا چھوڑ دے  
 اور اکثر کو مشتری لے لے گا، بائع کو اس میں اختیار  
 حاصل نہ ہو گا۔ (ت)

مگر یہاں یہ صورت نہیں جمیع تہما مر قبضہ میں رہ کر پائش میں کم نہ آئی بلکہ جمیع سے ایک قطع ملک ریاست  
 قرار پا کر قبضہ سے نکل گیا، یہ صورت استحقاق کی ہے اور استحقاق میں ضرور مشتری کو اتنے کی قیمت بائع  
 سے واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے جتنا مستحق کے دعوے پر اس کے قبضہ سے نکل گیا اور اس میں مثلی و قبی مذروع  
 و معدودہ وغیرہ سب برابر ہیں، عالمگیری میں ہے،

اذا كان المشتري شيئا واحدا كالشوب  
 الواحد والعبد فاستحق بعضه قبل  
 القبض او بعده فله المشتري الخيار في  
 الباقي ان شاء اخذ بالحصه وان شاء  
 تركه ان وعزاه للسحيط وطاهر ان الشوب  
 قيمه مذروع قال في رد المحتار وان مدع  
 المدروع كشوب واسحق در منتقى انه وقد  
 حكوا في استحقاق بعضه باخذ الباقي  
 بالحصه -  
 جب خریدی ہوئی چیز ایک ہو جیسے ایک کپڑا یا غلام،  
 پھر قبضہ سے پہلے یا بعد اس کے بعض میں استحقاق  
 ثابت ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے تو باقی  
 کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے لے اور  
 اگر چاہے تو چھوڑ دے انوار اس کو محیط کی طرف  
 مذروب کیا ہے، اور مذہب ہر سب کو کپڑا قیمتی مذروع ہے  
 رد المحتار میں کہا کہ اگر مذروع کو چھپا جیسے کپڑا اور زمین  
 در منتقی احد، بے شک اس کے بعض میں استحقاق  
 ثابت ہونے کی صورت میں باقی کو اس کے حصے کی  
 قیمت کے بدلے میں لینے کا حکم کیا گیا ہے (ت)

جامع الفصولین میں ہے،

استحق بعض المبيع فلول لم يميز  
 الا بغيره كعداد وكسره واساخه  
 ومن وجب خفن ومضروعا باب  
 بعض جمیع میں استحقاق ثابت ہو گیا تو (دیکھیں گے کہ)  
 اگر وہ بلا نقصان جدا نہیں ہو سکتا جیسے مکان،  
 انگور کی بیل، زمین، موزوں کا جوڑا اور ایک

۴/۶	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب البیوع	لہ در مختار
۱۶۶/۳	نورانی مکتب خانہ پشاور	ابواب الخامس عشر	لہ فتاویٰ ہندیہ
۳۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	سے رد المحتار

وفق يتخير المشتري والا فلا ، ثم  
لو اورث الاستحقاق عيبا فباقي يتخير  
المشتري كما مر ولو لم يرث عيبا  
كمؤين استحقاقا لهما فالمشتري  
ياخذ الباقي بعينه بلا خيار ، ملقطا .  
هو جائز في المشتري باقي كوالس كمنه كقيمت كبدلے ميں لے گا اس صورت ميں اس ك اختيار نيس  
ملے گا ، ملقطا (ت)

پس صورت مستفسره ميں زيء بکر سے ثمن كے  $\frac{1}{4}$  يعنى ستادون روپے پونے بارہ آنے والپس  
لے سكتا ہے ايک خفيف مقدار کم جس ك مقدار نصف پائي تكم يي نيس يعنى  $\frac{1}{2}$  پائي . يه سوال كا جواب  
تھا مگر ملاحظه بيعنامہ سے واضح ہوا كہ يه بيع فاسد واقع ہوئی كہ اس كے آخر ميں شرائط فاسد مذکور  
ہيں مثلاً يه كہ اگر جز كل اراضى قبضه مشتريان سے نكل جائے تو اس كا ہر جز و فرج ذمہ بايعان سے اور جز  
ورشت اراضى ميں كھرے هيں ان ك آخر سال  $\frac{1}{4}$  ف كقطع كہ كے اراضى مكشوف كر ديں گے ورنہ غبت  
بھي قيمت مذكورہ بالا ميں بيع مسرور ہوں گے اس ك دعوى چوب و خزانہ ہے كہ بيعنامہ ميں شرط فاسد  
كے ذكر سے بيع پر حكم فساد ہوگا . درمختار ميں ہے :

لو كتب في الصك فوافق المشتري فيها  
من نفعه او رد فيها من مومة فعله  
البائع يفسد البيع .  
اگر بيعنامہ ميں لکھا گیا كہ جو كچھ مشتري بيع پر حسنہ چ  
كرے كيا اس ميں مرمت كرے گا وہ بائع كے  
ذمے ہوگا تو بيع فاسد ہو جائیگی . (ت)

تو بائع و مشتري دونوں پر واجب ہے كہ تو بكر يں اور اگر موافق فسخ سے كوئی مانع نہ پایا گیا ہو تو واجب  
ہے كہ بيع فسخ كر ديں ، زيء زمين والپس دے اور بكر پوري قيمت پھر دے . اگر وہ دونوں نہ مانين  
حاکم جزا فسخ كر دے .  
درمختار ميں ہے :

يجب على كل واحد منهما فسخه  
فساد كخرم كرنے كے لئے قبضه سے پہلے يا قبضه

قبل القبض او بعد ما دام المبيع  
 به حاله في يد المشتري اعداها  
 للفساد لانه معصية فيجب منعها  
 بحر، واذا اصر احد هما على اصابه وعلم به  
 انقضى قلبه فسخره جبراً  
 عليهما حق للشرع، بزيادة.

کے بعد جب تک بیع مشتری کے پاس اپنے حال میں  
 موجود ہے بیع فاسد کو فسخ کرنا بائع اور مشتری  
 میں سے ہر ایک پر واجب ہے کیونکہ یہ معصیت ہے،  
 اس لئے اس کو دور کرنا واجب ہے، بحر۔ اور  
 اگر ان میں سے کوئی ایک اس کو برقرار رکھنے پر اصرار کرے اور  
 قاضی کو اس کا علم ہو تو وہ حق شرع کے لئے ان دونوں  
 پر جبر کرتے ہوئے فسخ کر سکتا ہے، بزيادة۔ (دست)  
 اس کے بعد پھر چاہیں تو آپس میں بیع صحیح کر لیں جتنے شمن پر راضی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

# باب البیع السلم

## (بیع سلم کا بیان)

مسئلہ از فیروز پور ۲۹ جمادی الاخرہ ۱۳۰۴ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کثرت کاروپہ پیشگی دے دیا اور ناج فصل پر لینا ٹھہرا  
کن کن شرطوں سے جائز ہے؟ بتیو اتوجبروا۔

### الجواب

اسے بیع سلم کہتے ہیں، یہ بارگاہ شرطوں سے جائز ہوتی ہے اگر ان میں سے ایک بھی کم ہوگی تو  
بالکل ناجائز اور سود ہو جائے گی؛

(۱) اس شی کی جنس بیان کر دی جائے مثلاً گیسوں یا چاول یا گھی یا تیل، اگر ایک عام بات کہی مثلاً غنہ  
لین گئے تو ناجائز ہے۔

(۲) وہ جنس اگر کئی قسم کی ہوتی ہے تو اس کی قسم معین کر دی جائے جیسے چاول میں باسکتی ہنس راج،  
اگر زرہ چاول کہنے میں صحیح نہ ہوگی۔

(۳) اس کی صفت بیان کر دی جائے مثلاً عمدہ یا ناقص جیسے چنوں میں فرد یا کیٹے۔

(۴) اس کی مقدار معین کر دی جائے مثلاً اتنے من، اور یہ بات بھاؤ کاٹ دینے سے بھی حاصل  
ہو جاتی ہے یعنی فی روپیہ اتنے سیر کہ روپوں کی گنتی معلوم ہونے سے کل کی مقدار خود معلوم ہو جائیگی

اور جہاں مختلف پسپوں کا رواج ہو وہاں پسپری کی تعین بھی ضروری ہے کہ فلاں پسپری سے اتنے  
میں اور جہاں کچھ دنوں میں بولہ جائے وہاں اس کی تعین بھی لازم ہے غرض کوئی بات وہ نہ رہے  
جس میں آئندہ جھگڑا اٹھنے کی صورت ہو

(۵) میعاد معین کر دی جائے جو ایک مہینہ سے کم نہ ہو اگر تعین نہ کی مشق جب چاہیں گے لے لیں گے یا سفر کو  
جاتا ہوں جب چاہیں گے آؤں گے لے لوں گا تو ناجائز ہو گا۔

(۶) اگر وہ چیز بار برداری کی ہے جس کے یہاں سے وہاں لے جانے میں خرچ ہو گا تو وہ جگہ بھی معین کی جائے  
یہاں پہنچنا منظور ہے مثلاً فلاں شہر یا فلاں گاؤں میں پہنچتے ہوئے اسی میں بیچنے والے کو اختیار ہے کہ  
کہ اس گاؤں یا شہر کے جس مقام و محلہ میں چاہے پہنچا دے اور جو مکان بھی خاص کر دیا تو وہیں پہنچنا  
پڑے گا۔

(۷) ٹمن کی بھی تعین ہو جائے مثلاً دوپے یا اشرفی۔

(۸) اگر وہ ٹمن چند قسم کا ہوتا ہے تو قسم بھی معین کر دے مثلاً اشرفی محمد شاہی یا انگریزی۔

(۹) کھرے کھوٹے کا بیان بھی ہو جیسے کھسو کاروپہ یا انگریزی چہرہ دار یا بے پور کی چاندی یا اینٹ کا سٹو۔

(۱۰) اگر ٹمن اس قسم کا ہے کہ اس کے ہر کھرے کے مقابلے میں ایک کھڑا ہوتا ہے جیسے سونا چاندی (روپیہ)

اشرفی کہ گیسوں روپیہ کے میسر ہوئے تو اٹھنے کے میں سیڑ چڑھنے کے دس سیر ہوں گے تو ایسی ٹمن کی

تعین مقدار بھی ضرور ہے مثلاً اتنے تولہ چاندی یا اس قدر روپے اور اگر وہاں مختلف وزن کے سٹے

چلتے ہوں جیسے حیدر آباد میں نوابی و انگریزی روپیہ وہاں سٹے کی تعین بھی چاہئے۔

یہ دستوں باتیں خاص عقد ایجاب و قبول میں بیان کرنی ضرور ہیں، مثال اس کی یہ ہے کہ زید عرد سے

کھے میں نے تجھ سے بریلی کی تول سے دس میں پختہ چاہل خبر اس کھرے بالعموم سوروپے انگریزی چہرہ دار

کے آج سے چار مہینے کے وعدہ پر بریلی پہنچتے ہوئے خریدے وہ کھے میں بیچے یا میں نے تجھ سے بدایوں کے ذوق سے

چار میں پکا گھی بھینس کا خالص آج سے دو مہینے کے وعدہ پر مراد آباد پہنچتا ہوا بالعموم چھ اشرفی محمد شاہی

بیس بیس روپے والی کے خریدے وہ کھے میں نے بیچا، یہ سب باتیں خوب خیال کر لی جائیں کہ تول میں آج کل بیچ علم

کا بہت رواج ہے۔ ان زبانی شرطوں کے ترک سے حلال کو ناحق اپنے لئے حرام کر لیتے اور خدا کے گناہ میں

گرفتار ہوتے ہیں۔

(۱۱) شرط یہ کہ اسی جلسہ میں ٹمن ادا کر دیا جائے ورنہ اگر یہ ساری گفتگو کر کے ٹمن دیئے بغیر متفرق ہو گئے تو

بننا بنایا عقد فاسد و ناجائز ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر وہاں سے اٹھ کر گھر میں روپے لینے گیا اور



بیچنے والے کی بچاؤ سے آرہی ہوگی عقد فاسد ہو گیا۔

(۱۲) وہ چیز اس قسم کی ہو کہ روز عقد سے ختم میعاد تک ہر وقت بازار میں مل سکے ورنہ عقد ناجائز ہوگا اس لئے اگر گھریوں کی کٹوتی میں یہ لفظ کہہ دے کہ سنہ گیسوں لیں گے اور اس وقت نیا گیسوں بازار میں نہیں تو عقد ناجائز و گناہ ہے اور اسی سبب سے رس کی کٹوتی جو ایکسوں کے وقت کرتے ہیں حرام ہوئی کہ اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔

فی تنویر الابصار والدر المختار و رد المحتار  
بالتفیق والاختصار شرط ای شروط  
صحته التي تذكر في العقد سبعة (اجمالاً)  
والا فالاربعة الاول منها تشترط في كل  
من ماس المال والمسلم فيه ثمانية  
بالتفصيل، بھر (بیان جنس کسب اور  
نمبر و بیان نوع کسقی) (ما یستقی بالماء  
المبارک) (او بعلب) (ما یستقی  
الماء) و فیہ عن الخلاصة  
لا یشرط بیان النوع فیما لا یسوغ  
له و فیہ عن المعراج انما یشرط  
بیان النوع فی ماس المال  
اذا كانت فی البلد نقود مختلفة والافاق  
وصعة کجید اور حق، وقد رکنذا کیلا،  
واجبل واقبله شہر بہ  
یفق، وقد ماس المال  
ان تعلق العقد بمقدار  
ذات تقسم اجزاء المسلم  
فیہ علی اجزائه فتح  
ای بان یقابل النصف

تنویر الابصار، در مختار اور رد المحتار میں مغلوط عبارت  
بطور اختصار یوں ہیں کہ بیع سلم کے معنی ہونے کی وہ  
شرطیں سات ہیں جن کا عقد میں ذکر کیا جانا (یہ تعداد  
اجمالی ہے ورنہ پہلی چار شرطیں ماس المال (نمن)،  
اور مسلم فیہ (بیع)، دونوں میں پائی جاتی ہیں تو اسس  
طرح تفصیل پر چار کے بجائے آٹھ ہوتیں، بھر)  
(۱) مسلم فیہ کی جنس کا بیان جیسے گندم یا کھجور (۲) نوع کا  
بیان جیسے سہری پانی سے ماس کو سیراب کیا گیا ہے  
یا بارش کے پانی سے سیراب ہوئی ہے اور اس میں  
خلاصہ سے منقول ہے کہ جس میں کوئی نوع نہ ہو اس  
میں نوع کا بیان شرط نہیں اور اس میں تعلق سے  
منقول ہے کہ ماس المال میں نوع کا بیان کرنا شرط  
ہے جبکہ شہر میں مختلف نقد رائج ہوں ورنہ نہیں۔  
(۳) مسلم فیہ کی صفت کا بیان جیسے عمدہ یا ناقص۔  
(۴) مسلم فیہ کی مقدار کا بیان جیسے کیل کے اعتبار سے  
اتنی۔ (۵) مدت کا بیان اور سلم میں کم از کم مدت ایک  
ماہ ہے اسی پر فتویٰ ہے (۶) ماس المال کی مقدار  
کا بیان اگر عقد کا تعلق ماس المال کی مقدار سے ہو  
بائیں طور کہ سلم فیہ کے اجزاء ماس المال کے اجزاء پر  
مقسم ہوتے ہوں (فتح) اس تقسیم کی صورت یہ ت

بالنصف والربع بالربع وهكذا وذلك انما يكون في المثلي (المسابع بيان مكان الايفاء للمسلم فيه فيما له حصل و مؤنة شرط الايفاء في مدينة محصل محلا تھا سواء فيه حق لو اوفاه في محلة منها بڑی و ليس له ان يطالبه في محلة اخرى بڑی و لوعین مکا کا تعین فی لاصح فتم و بقی من الشروط قبض رأس المال و لوعینا قبض لا فتراق باید انهما وان تاما او سارا فسر سنا و اکثر و لو دخل یخرج الدراهم ان توارى عن المسلم اليه بطل وان بحیث یراه لا و هو شرط بعد نه عن الصحة لا شرط انعقاد بوصفها فينقذ صحیحها ثم یبطل بالافتراق بلا قبض کیا ہو) اور اگر رب المسلم (مشتري) و دیم لیے گھر میں اس طرح داخل ہوا کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے داخل ہو گیا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور اس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد مسلم کے صحت پر باقی رہنے کی شرط ہے نہ کہ وصفت صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر اس المال پر قبضہ کے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گا۔ (ستہ) اسی میں ہے :

کہ نصف مسلم فی نصف اس المال کے بدلے میں اور جو تھا فی چوتھائی کے بدلے میں جو اسی طرح یہ سلسلہ چلتا جائے، اور یہ صورت صرف مثل چیزوں میں تحقیق ہو سکتی ہے (۷) اس جگہ کا بیان جہاں مسلم فیہ پہنچانا منظور ہے جبکہ مسلم فیہ میں بار برداری اور مشقت ہے، کسی شہر سے پہنچانے کی شرط لگانا تو اس شہر کے تمام محلے اس مسئلہ میں برابر ہیں اگر کسی محلہ میں بائع نے مسلم فیہ کو پہنچا دیا تو بری الذمہ ہو گیا مشتری کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے محلہ میں پہنچانے کا مطالبہ کرے (بزازیر) اور اگر کوئی مکان معین کر لیا تو وہی معین ہو گا اس وجہ سے (فتح) اور باقی رہا ٹرلوں میں سے اس مال پر قبضہ کرنا اگرچہ مال صحیح اور قبضہ عاقدین کے مافیہ طور پر ہو جائے قبل شرط ہے اگرچہ وہ دونوں مجلس میں سو گئے ہوں یا ایک فرسخ یا اس سے کچھ زیادہ اکٹھے چلتے گئے ہوں (اس کے بعد قبضہ کیا ہو) اور اگر رب المسلم (مشتري) و دیم لیے گھر میں اس طرح داخل ہوا کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے داخل ہو گیا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور اس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد مسلم کے صحت پر باقی رہنے کی شرط ہے نہ کہ وصفت صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر اس المال پر قبضہ کے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گا۔ (ستہ)

لا یصح فی منقطع لا یوجد فی الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق	ایسی چیز میں عقد مسلم صحیح نہیں جو وقت عقد سے وقت استحقاق یعنی ختم میعاد تک بازاریں موجود نہ رہے۔ (ستہ)
لہ درمختار شرح تیزر الابصار کتاب البیوع باب المسلم	مطبوعہ مجتبائی دہلی ۴۸/۶
رد المحتار	۲۰۶-۲۰۷/۶
لہ درمختار	۴۸/۶

اسی میں ہے :

ولا فی حطة حدیثہ قبل حد وثہا لایہ  
منقطعة فی احوالہ واللہ تعالیٰ اعلم  
عقد سلم کی گندم میں اس کے پیدا ہونے سے پہلے صحیح  
نہیں کیونکہ وہ فی الحال موجود نہیں۔ (ت)

مسئلہ ۲۲۳ از شہر کتبہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر گیہوں کی کٹوتی جسے ہر فی بھی کہتے ہیں اس طور پر کریں  
کہ روپے دسے دسے اور بھاؤ معین نہ کیا بلکہ یہ ہٹھارہ فصل کا بھاؤ یا اس سے شلہ دو سیر زائد لیں گے  
تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ بیتوا تو جروا۔

الجواب

محض ناجائز ہے جب تک مقدار معین ذکر دی جائے،

فی الدر المختار شرط صحتہ بیعت  
جنس و قدر کذا اکیلاً او مطلقاً واللہ  
در مختار میں ہے عقد سلم کے صحیح ہونے کی شرط جنس کو  
بیان کرنا اور مقدار کو بیان کرنا ہے جیسے کیل کے  
انتہار سے، فی ہے او تحیص۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۲۵ از شہر کتبہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رس کی خریداری اس طور پر کہ ابھی ایک کھڑی ہے اور  
رس خرید لیا اور وہ پیر دسے دیا جائز ہے یا نہیں؟ بیتوا تو جروا۔

الجواب

محض ناجائز ہے کہ صورت بیع سلم کی ہے اور بیع سلم انھیں چیزوں میں جائز ہے جو ہنگام عقد سے  
میسرہ استحقاق تک ہر وقت بازار میں موجود رہیں گھروں میں موجود ہر ناکفایت نہیں کرتا اور ظاہر ہے  
کہ رس اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔ ہذا یہ میں ہے،

لا یجوزنا السلمو حتی یکون المسلم فیہ  
موجوداً من حیث العقد الم  
جب تک مسلم فیہ وقت عقد سے لے کر وقت استحقاق  
تک مسلسل بازار میں موجود نہ رہے بیع سلم

حین السجل

جائز نہیں۔ (ت)

رواۃ میں ہے:

حد الانقطاع ان لا يوجد في الامواق  
وانت كانت في البيوت كذا في التبیین  
شربلاية ومثله في الفتح والبحر والنهر  
والله تعالى اعلم۔

نایاب ہونے کا معنی یہ ہے کہ چیز بازار میں موجود نہ ہو  
اگرچہ گھروں میں موجود ہو جیسی شربلا میں دینی  
ہے اور اس کی مثل مجسمہ نہر اور فتح میں ہے  
والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲۶

۳۰ رجب ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے یا غیر کاؤں کے اسماء کو  
روپیہ کٹوتی پر دیا اور نرخ کاٹ کر غلہ ٹھہرایا اب اگر کسی آفت ارضی یا سماوی کی وجہ سے غلہ نہ پیدا ہو  
تو یہ شخص اسی نرخ معین کے حساب سے قیمت پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟ جینواتر جروا۔

الجواب

جب عدم پیداوار وغیرہ کی وجہ سے، آفت ارضی یا سماوی کی وجہ سے تو مشتری کو ضرر تھا تو مشتری کو ضرر تھا تو مشتری کو ضرر تھا  
لینا جائز ہے جس قدر اس نے دیا تھا اس سے زیادہ ایک جہ لینا حرام اور سزاوار ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا تأخذوا من أموالكم ولا من أموالكم ما لم يملكوا  
كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم  
والله تعالى اعلم

یعنی یا تو وہ چیز لے یا جتنا روپیہ دیا تھا وہ واپس  
کر لے اس کے سوا کچھ نہ لے، جیسا کہ رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

مسئلہ ۲۲۷

۳۰ رمضان المبارک

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اسماء کی کوہنی پر روپیہ دیا اور فی روپیہ ۲۰ ٹھہرایا ۱۹ مارگزدم  
عمرہ ماہ فلاں میں لینے ٹھہرے لیکن اسماء کے یہاں پیداوار کم ہوئی اور غلہ کم کرا دیا کہ اس سے قیمت  
غلہ لینا جائز ہے یا ناجائز؟ یا کہ جو روپیہ دیا ہے وہ لیا جائے؟ اور اگر غلہ وقت معینہ پر لیا جائے تو کیا حلت

۱۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم  
۲۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم  
۱۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم

۱۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم  
۲۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم  
۱۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم

۱۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم  
۲۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم  
۱۵/۲ کتاب البیوع باب المسلم

کرا کر عہدہ لیا جائے یا عیسائی سپاہیوں سے کس طور پر، اور اگر بحالت باقی آئندہ سال پر غلہ لیا جائے تو کس شرح سے یعنی کد زرقیت بقیہ غلہ کے گندم بحساب بدنی مذکور لے جائیں یا کد بقیہ زردادہ کے گندم بحساب بدنی لے جائیں۔  
بیعتنا قوت جردا۔

## الجواب

روپیہ دینے والے کو وہی بات کا اختیار ہے چاہے جو غلہ جتنا لینا ٹھہرا ہے اب خواہ آئندہ سال اسی قدر لے کر دانہ بڑھانے کا اختیار نہیں ہے اور چاہے تو اس صورت میں اپنا اتنا ہی روپیہ جس قدر دیا تھا پورا خواہ حساب سے کہ مثلاً سو روپے چاکس من گیہوں پر دیئے تھے چاکس من ملے تو باقی چاکس روپے واپس لے ایک کڑی زیادہ حلال نہیں اور یہ جو کر لیتے ہیں کہ جو باقی رہا اس وقت کے بھاؤ اس کے دام کاٹے اور بدنی کے حساب سے ان دامل کا غلہ اس کے ذمہ کر دیا یہ زراعت قطعی حرام بلکہ سود و سود ہے۔

فی الدار المختار لو انقطع بعد الاستحقاق  
خیر رب المسلمین انتظار وجودہ والفسخ  
واخذ من اسب حالہ ام وفيہ لا يعود  
القوت للمسلم الیہ ف رأس المال  
ولا لرب المسلم فی المسلم فیہ قبل  
قبضہ بحویض وشرکۃ و مرا بحتہ و  
قولیہ ولو من علیہ حق لو وجبہ منہ  
کانت اقالہ اذا قبل فی الصغری اقالہ  
بعض المسلم جائزۃ الخ۔  
نئے مسلم الیہ کو مسلم فیہ ہر کر دیا تو یہ اقالہ ہوگا جبکہ مسلم الیہ اس کو قبول کرے اور صغری میں ہے کہ بعض مسلم  
کا اقالہ جائز ہے الخ۔ (مت)

اور گیہوں جیسے ٹھہرے تھے ویسے لینے کا مستحق ہے اگر عہدہ صاف کی شرط تھی تو عہدہ صاف ہی لے گا۔  
فی الہمدیۃ اسلام فی کندہ نیکو او  
ہندیہ میں ہے اگر کسی نے گندم میں عقد سلیم کیا اور

قال نیک اذ قال سرہ یجوزنا هذا هو الصحيح  
والماخوذ به کذا فی الغیاثۃ اللہ واللہ  
تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ احکم۔  
مسئلہ ۲۲۸ غزوہ محرم الحرام ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اینٹوں کی بیج سلم جائز ہے یا نہیں ایسی صورت میں  
کہ ابھی بیچنے والے نے صرف زمین اسی نیت سے لی ہے کہ بعد چار ماہ کے اسی سے مٹی کھود کر اینٹ بنائی  
جائے گی، مخالف نے ابھی سے دورہ سپہ ہزار کا نرخ کاٹ کر چار ماہ کے وعدہ پر دو سو روپے ایسے شدہ دیکھے  
یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جینواتر جروا۔

### الجواب

جائز ہے جبکہ سانچا معین کر دیا گیا ہو اور باقی شرائط بیع مسلم متحقق ہوں اور یہ شرط نہ کی گئی ہو کہ  
اس مٹی سے جو اینٹ بنے گی وہ لی جائے گی۔

لأنه منقطع فی الحال کحطۃ جدیدہ  
قبل وجودھا وف التویر یصح  
فیما امکن ضبط صفته و معرفۃ  
قدرہ ککیل وموزون ومثبت وعددی  
مقارب کجوز ومیز و فلس و  
لبن و اجیر بلین معین فی اللہ  
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۹ از آئولہ شفا خانہ مرسلہ شیخ محمد بخش صاحب ڈاکٹر ۶ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ غلام سکرہ رائج الوقت  
بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آنہ یعنی تینتیس ٹکہ فروخت ہوتے ہیں اگر تیرہ گسی قدر روپیہ عمرہ کو  
دے اور عمرہ سے بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آنہ یعنی تینتیس ٹکہ بقیہ تعیین وقت روز یا ماہ کے

کٹوتری کر لے اور غزوہ بدر تک غلوں کو ادا کرے تو کوئی غلوں اس صورت سے شرعاً درست ہے یا نہیں اور اگر غزوہ غلوں کے ہمارے دینی یا چوٹی زید کو دے تو دینی یا چوٹی ہر اد غلوں کے غزوہ سے لینا جائز ہے یا نہیں اور اگر غزوہ باجائز زید کے کسی قدر غلوں کٹوتری شدہ بہ رنج رائج الوقت خود غزوہ وقت کر کے زید کو غزوہ پر بعض غلوں دے تو درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

پیسوں کی بیع سلم (یعنی کٹوتی) میں یہ تینوں صورتیں ناجائز و گناہ ہیں بیع سلم کی ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ میعاد عقد میں معین کر دی جائے جب یہاں تعین وقت نہ ہوا بیع حرام ہو گئی،

فی الدر المختار شروط صحته التي تذكر في العقد بیاب جنس و نوع و صفة و قدر و اجل آہ مطعنا۔  
در مختار میں ہے عقد سلم کے صحیح ہونے کی وہ شرطیں جن کو عقد میں ذکر کیا جاتا ہے یہ ہیں، جنس، نوع، صفت، مقدار اور اجل کا بیان کرنا آہ مطعنا۔

پھر بیع سلم جس چیز کی ہول سے بدل کر دوسری شے یعنی جائز نہیں تو کل یا بعض پیسوں کے عوض میں دینی چوٹی اتھنی وغیرہ نہیں لے سکتا بلکہ خاص پیسے ہی لے جائیں گے،

لقوله عليه الصلوة والسلام لا تأخذوا بالاسلک او اس مالک ای الا سلک  
کہ سوائے اپنے مسلم (مسلم فیہ) یا اس المال کے کچھ مت لے یعنی اگر عقد قائم رہے تو مسلم فیہ اور اگر عقد فسخ ہو جائے تو اس المال لے لے،  
فما تم الاستبدال آہ در مختار۔

چنانچہ بدلے میں کوئی اور چیز لینا ممتنع ہوا آہ در مختار۔  
نہ یہ روا ہے کہ اپنے قبضہ میں آجانے سے پہلے اس میں کوئی تصرف مثل بیع وغیرہ کیا جائے تو غزوہ کا باجائز زید خواہ بلا اجازت پیسے بیچ کر روپے وغیرہ ان کے بدلہ کی کوئی شے زید کو دینا درست نہیں نہ زید اسے لے سکتا ہے،

فی الدر المختار لا يجوز التصرف للمسلم اليه في راس المال ولا لرب المسلم  
در مختار میں ہے کہ قبضہ سے پہلے مسلم الیہ کے لئے راس المال میں اور رب المسلم کے لئے مسلم فیہ

فی المسلمینہ قبل قبضہ بنحو مبع و شرکۃ۔ میں تعارف جیسے بیع اور شرکت ناجائز ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۰ علم کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیع اس مسئلہ کے متعلقہ نے بکر کو دس روپے دیئے اس شرط پر کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گندم لوں گا خصوص شرطہ کو پر زید نے فصل مقررہ پر گندم وصول کئے فصل معین میں گندم فی روپیہ ۵ مار فروخت ہوئے ہیں تو زید کو پندرہ سیر گندم جو کہ خلاف نرخ فی سبے ہیں یہ جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا متوجروا۔

### الجواب

اگر یہ روپے زید نے بکر کو قرض کیے تھے اور شرط یہ تھی کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گیہوں دیں گے تو یہ ناجائز اور حرام ہے اور اگر روپیہ گیہوں کی قیمت قرار دے کر دیئے تھے تو اس کے لئے کہ بیس سیر گندم لوں گا بیع نہ ہوتی زیادہ ہو آب جب گیہوں موجود ہوئے بکر اگر اس بھاد پر نہ دے تو اسے اختیار ہے زید جبر نہیں کر سکتا اور اپنی خوشی سے بکر دے تو حلال ہے اور اگر اس وقت گیہوں کی بیع کر لی کہ اس نے کہا بیچے اور اس نے کہا خریدے تو بیع مسلم کی سب شرطیں اگر کر لی ہیں، متحقق ہیں تو جائز ہے اور فی روپیہ دس میں زیادہ ملے تو حلال ہے ورنہ حرام۔ وار تہاے اعلم

مسئلہ ۲۳۱ از میرانپور کٹرہ ضلع شام بھانپور مستولہ محمد صدیقی بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیع اس مسئلہ میں کہ ایک اسامی کو پانچ روپے دے دے ہیں اور اس سے یہ قرار پایا ہے کہ بیس لکھ میں ساٹھ چار روپے میں فروختے دیں گے یہ بیع کیسی ہے؟

### الجواب

یہ صورت بیع مسلم کی ہے اور اس میں بارہ شرطیں ہیں جن کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہو تو حرام ہے اور سب صحیح ہوں تو جائز، اور اگر وہ آسامی مسلمان نہیں تو جو معاہدہ اس سے ٹھہر جائے حرج نہیں کما مرصدا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ اصل میں اسی طرح ہے ہونا چاہئے تو بھی حلال ہے۔



**مسئلہ ۲۳۲** از موضع خورد مسودہ لکھنا نہ بد و مراستے ضلع بارہ بنکی مرسلہ صفدر علی صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ  
کی فرماتے ہیں علامتے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ اس شرط پر کسی کو دینا اور مال لینا جائز ہے کہ فصل میں  
جو نرخ ہو گا ہم غلامیں گئے۔

### الجواب

غلام غلامیں گئے یہ تو ایک وعدہ ہے کوئی عقد نہیں ہے اس کی پابندی پر جبر نہیں ہو سکتا اسے اختیار  
ہے کہ روپیہ پھر دے اور غلام نہ دے، اور اگر عقد بیع کیا تو یہ بیع سلم ہے اس کی بارہ شرطیں اگر جمع ہیں حلال  
ہیں ورنہ حرام، اور اس طرح کہ فصل کے نرخ پر بیعاً خریداً مطلقاً حرام ہے کہ وہ مجہول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔  
**مسئلہ ۲۳۳** از شہر مرسلہ شوکت علی صاحب ۴ جمادی الآخر ۱۳۲۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ نزدیک روپیہ دہقانوں کو فصل سے پہلے اس شرط پر تقسیم  
کر دیتا ہے مثلاً جس وقت روپیہ دیا اس وقت گندم خواہ کوئی غلام ۱۰ مار کا تھا اور اس نے ۴ مار فی روپیہ  
نرخ ٹھہرا کر روپیہ دے دیا اب فصل پر خواہ کوئی نرخ کم بیش ۱۲ مار سے ہو سکیں وہ فی روپیہ ۴ مار کے حساب  
سے غلام لے لے گا، بحرکتا ہے کہ تو نے سود لیا کیونکہ نرخ سے زیادہ ٹھہرا لیا۔ جتنا تو جردا۔

### الجواب

یہ صورت بیع سلم کی ہے اگر اس کے سب شرائط پائے گئے تو بلاشبہ جائز ہے اور کسی طرح سود نہیں  
اگرچہ دس سیر کی جگہ دس من قرار دے، ہاں اگر جبر ہے تو حرام ہے اگر دس سیر کی جگہ سیر ہی بھر لے،  
لغولہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ عتق اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کی وجہ سے، مگر یہ کہ جو  
تجار سے درمیان تجارت تمھاری باہمی رضامندی

سے۔ (ت)

اور اگر بیع رضامندی سے ہوئی مگر کوئی شرط نہ گئی مثلاً غلام کی جنس یا نرخ یا صفت یا وزن کی تعیین نہ ہوئی  
یا وہ چیز ٹھہری جو اس وقت سے وقت وعدہ تک ہر وقت بازار میں موجود نہ رہے گی یا میعاد مجہول رکھی یا اسی  
جلسہ میں روپیہ تمام و کمال ادا نہ کر دیا تو ضرور حرام و سود ہے اگرچہ نرخ بازار سے کچھ زیادہ نہ ٹھہرا ہو  
اور اگر خریدیم و فروختم (میں نے خریدا اور میں نے فروخت کیا۔) کا مضمون درمیان نہ آیا مثلاً اس نے

ملہ القرآن المکرم ۲۹/۴

ف : یہ بارہ شرطیں جلد ہذا کے مسئلہ ۲۲۳ کے تحت مندرج ہیں۔

کہا کہ روپیہ کے چودہ سیر لیں گے اس نے کہا دلی کا قویہ نہ سود ہے نہ حرام، نہ اس کے لئے کسی شرط کی حاجت نہ اسے اس پر مطالبہ پہنچے، اس کی خوشی پر ہے چاہے دے یا نہ دے کہ یہ سود سے بیع ہی نہ ہوتی نہ را وعدہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۳۴ھ از گھنٹہ گاہ یوسف بندہ باغات ضلع جورہاٹ آسام مستول عبید اللہ، ۱۷ رمضان ۱۲۳۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ،

(۱) زید نے بکر کو دو روپے دیئے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت بتعین و ذی مثلاً فی روپیہ کا بیس سیر دھان، اور حال یہ ہے کہ اس وقت بازار کے نرخ سے دو چنہ ہوتا ہے اب یہ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں،

(۲) زید نے دس بگہ زمین خرید کر زراعت کار کو خزانہ پر دیا ہے مگر خزانہ کار روپیہ نقد نہیں وصول کیا یہ بندہ ولست کی کہ جب خزانہ کار روپیہ کے ہر روپیہ میں بعد درو زراعت نہیں لے کے کہ دھان لوں گا اب یہ بھی نرخ بازار سے دو چنہ ہوتا ہے، یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

(۱) یہ صورت بیع مسلم کی ہے اگر اس کی سب شرطیں ادا ہوئیں جائز ہے درو حرام منجملہ ان شرائط کے میعاد معلوم ہو کہ ایک مہینہ سے کم نہ ہو اور وقت درو میعاد غیر معلوم ہو کہ آگے بچھے ہوتا رہتا ہے نہ صورت نہ کرنا جائز و حرام ہوتی۔ در مختار میں ہے،

لا یصح البیع الی المخصد والبدیاس  
والقطف لانھا تقدر وتساخر، واللہ  
تعالیٰ اعلم۔  
فصل کاٹنے، لگا بنے اور پھل چننے کی میعاد پر بیع  
کرنا صحیح نہیں کیونکہ ان میں تقدم و تاخر ہوتا رہتا  
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) یہ صورت پہلی سے بھی زیادہ حرام ہے

لانه بیع الکافی بالکافی وقد نہی عنہ رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، واللہ  
تعالیٰ اعلم۔  
کیونکہ یہ ادھار کی ادھار سے بیع ہے حالانکہ  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے  
منع فرمایا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۳۶ از موضع نگورہ ڈاکخانہ سندرجنح خلع و گچہ و مرسلہ منشی سفیر لدی جس ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۹  
 زید نے بکر کے پاس ۲۴ روپے پٹوادیئے کی شرط پر معصوم روپے لئے جب موسم پٹو آیا تو بکر نے اپنے دیئے  
 ہوئے روپے کے عوض پٹو مانگا اس وقت زید پٹوادیئے سے عبور ہوا اور قرض لادار نے کے خیال سے اپنے  
 دو بیل فروخت کرنے پر آمادہ ہو گیا یہاں تک کہ ایک بیل کو فروخت کر دیا قیمت اس کی پچاس روپے ہوئی، اس  
 بیل کی فروخت کی بات بکر نے سنے ہی زید کو کہا اگر بیل کو فروخت کرنا چاہتے ہو تو وہ بیل ہم کو دو، تب زید  
 نے فروخت کیا ہوا ۵ روپے قیمت والا بیل ۵ روپے قیمت مقرر کر کے اور دیگر ایک بیل ۲۵ روپے قیمت کے چوتھے  
 بیل کو ۲۰ روپے مقرر کر کے پہلے خریدار سے واپس لا کر بکر کو دے دیا اور بکر نے رسید بھی لے لی اور زید نے  
 ۲۰ روپے نقد بھی دئے تھے جبکہ زید نے دو بیل دیئے اور معصوم بھی دیئے تو اب مبلغ صلیس روپے ہوئے  
 اصل سے صلیس روپے زیادہ ہوتے ہیں اب مطلب یہ ہے کہ بیع سلم صحیح ہوئی یا کہ نہیں اور اس زیادہ روپے  
 کا کیا حکم ہے!

### الجواب

بیع سلم صحیح تھی اگر سب شرائط جمع ہونے تھے مگر جبکہ وہ پٹوادیئے سے عاجز آیا اور روپیہ واپس  
 دینا قرار پایا تو بکر پر فرض تھا کہ صرف وہی معصوم روپے واپس لے لے کے عوض بیل سنے یہ حرام پندہ روپے  
 زیادہ لئے یہ حرام اور ناسود،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تأخذوا من أموالكم أموالاً من أموالكم ولا تأخذوا من أموالكم أموالاً من أموالكم  
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سوائے اس چیز کے جس میں تونے عقد سلیم کیا (اسلم فیہ)  
 یا سوائے اس مال کے کہ تم لے لے والہ  
 تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۷ از کچھ چھ شریف مرسلہ مولانا مولوی سید محمد صاحب سلم ۹ صفر ۱۳۳۹  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں،

- (۱) زید نے بکر کو ایک من گہیوں و ایک آنہ پیسہ دے کر کہا کہ ایک من گہیوں تم کو بلا معاوضہ چرنے دیتا ہوں  
 اور ایک آنہ پیسہ کے عوض فلاں مہینہ میں گہیوں کو وسط درجہ کا یا کہا کہ عدد ایک من بیس شمار ٹوں گا۔
- (۲) زید نے بکر کو ایک من گہیوں دے کر کہا کہ فلاں مہینہ میں دو ٹوں و سس دس روپیہ کا ٹوں گا یا بیس روپیہ کے

پیسے نوں گا۔

(۳) زید نے بجز کوئس روپیہ قرض دیا کہ بعد ایک سال کے اوکر دے اور ایک آدھ پیسہ دیا کہ اس کے عوض بعد ایک سال کے دو روپیہ دے، یہ تینوں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جو روا

### الجواب

(۱) ایک من گیسوں دینا نہ دینا کچھ ضرور نہیں جب شرائط بیع مسلم کا تحقق ضرور ہے جن کی تفصیل و تشریح ہمارے فتاویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہے تو حرام ہے،

لاہ بیع معدوم و لم یرد الشرع بجسوانہ  
وقد نہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم عن بیع ما لیس عندہ  
کیونکہ یہ معدوم کی بیع ہے جس کے جواز پر شرع  
وارد نہیں ہوئی اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو  
بائع کے پاس موجود نہ ہو۔ (ت)

اور اگر شرائط مجتمع ہوں تو جائز ہے اگرچہ آپ پیسہ کو ہزار من گیسوں قریب ہے،  
قال اللہ عز وجل الا ان یکف تحساراً  
عن تو حق منکم و قد رسولہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واد اختلف النواہن  
فبیعوا کیف شئتم  
روا مختار میں ہے،  
اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا مگر یہ کہ جو تمہارے درمیان  
تو رب ہادی رہا مدی سے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب بدلین مختلف نوعوں  
کے ہوں تو جیسے چاہو بیچو۔ (ت)

فی اسذخیرۃ اذا اخذ الخبز مضر قاصبغ  
ان ینبیم صاحب المحطة خاتماً او مکیننا  
من الخباز بالفتحت الخبز  
روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے  
ذخیرہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص گندم اکٹھی دے کر  
اس کے بدلے میں) روٹیاں متفرق طور پر لینا چاہے  
تو گندم والے کو چاہئے کہ وہ انکو ٹکڑی یا چھری ہزار  
روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے

۲۴/۲	مطبع مجتہائی دہلی	باب البیع الخامس	کتاب البیوع	۲۹/۳	۲۴/۲
۲/۴	المکتبۃ الاسلامیۃ الریاض	کتاب البیوع	باب الرق	۱۸۶/۴	۲/۴
۱۸۶/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت				

ہاتھ وہ انگوٹھی یا چھری گندم کی مطلوبہ مقدار کے عوض بیچ کر گندم لے لے۔ (ت)  
غز العیوی والبصار میں ہے :

جو اس بیع المقرض من المستقرض مما یساوی  
طسوجا بعشرة دنانیر فانه علی فاق الدلیل  
لانہ بیع موجود مملوک لہ با لفا صی لہ  
قرض دینے والے کو قرض مانگنے والے کے ہاتھ وہ رتی  
برابر کوئی چیز دس دینار کے عوض فروخت کرے گا  
جو از دلیل کے حوالی سے یہ کیونکہ یہ اپنی موجود ملکیت  
کا قاضی کے حکم سے سودا ہے (ت)

یہ سب اس حالت میں ہے کہ بیع ہو بعت اشقیقیت فروخت خردیم (میں نے بیچا میں نے خریدا۔ ت)  
کہیں لوں گا دونوں کا عقد نہیں وعدہ ہے اور اس کے لئے کوئی اثر نہیں کہ بیعہ فی فئاوت (جیسا کہ  
ہم نے اسے اپنے فتاویٰ میں بیان کر دیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(۲) نوٹ ہوں یا پیسے دونوں کی بیع مسلم جائز ہے کہ ثمن اصطلاحی ہیں نہ خلقی، تنویر الابصار و  
در مختار باب مسلم میں ہے :

(یصح فیما مکن ضبط صفته ومعرفه  
قدرة کمکیل ومودون) حرج بقولہ  
(مثن) الدراهم والدنانیر لانہما  
اثبات فلم یجز فیہما السلم (وعددی  
متقارب کحوز و بیض و فلس لہ  
حد سوا اس چیز میں صحیح ہے جس کی صفت کو ضبط  
کرنا اور اس کی مقدار کو پہچاننا ممکن ہو جیسے  
کیل چیز اور ایسی وزنی چیز جو ثمن یعنی بیعہ بنے  
اس قید سے درہم و دنانیر خارج ہو گئے کیونکہ وہ  
ثمن ہیں جن میں بیع مسلم جائز نہیں، اور ایسی چیز  
جو عددی متقارب ہو جیسے اخروٹ، انڈے اور پیسے (ت)

شرائط بیع مسلم موجود ہوں اور ایجاب و قبول ہوں گا دونوں کا کوئی چیز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم  
(۳) ایسی بیع حرام ہے کہ یہ روپے کی بیع مسلم ہوگی اور وہ جائز نہیں کما تقدم انفا عن الدر المختار  
(جیسا کہ ابھی ابھی در مختار کے حوالہ سے گزرا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

منہ سلمہ از کرتولی ضلع بدایوں مرسلہ جناب مولوی محمد رضا خان صاحب ۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ  
بیع سلم بحساب فی روپیہ ۱۲ سیر ربیع گذشتہ میں ولید سے کہ کافر ہے قرار پائی اب خلیفہ

لہ غز عیون البصار الفن الاول بیان ان المعبر العرف لعمامہ الخاص اذکر ان کراچی ۱۳۵/۱

لہ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب العیوی باب سلم مطبع مجتہائی دہلی ۲۴/۲

موجودہ میں قرد کو جس کا روپ یہ تھا وہ جنس سے شدہ نہیں دیتا مگر اگر دیکرے کہ جس قدر گھوٹا دینا کا فرد زید مسلمان کے  
ذمہ چاہئے ہیں کسی دوسرے شخص کو اپنی ملکیت کے بہرہ کو دے اور وہ شخص جس پر واجب الادا ہے قرد کو خرید کر  
شخص کو بہرہ کو دے دے یہ جائز ہو گیا یا نہیں؟

### الجواب

بیع مسلم میں حکم ہے کہ جنس قرار یافتہ یا بعت روپیہ دیا تھا واپس لے دوسری چیز عوض میں لین  
حرام ہے ہاں اگر بائع کے پاس گھوٹا نہیں اور مشتری اپنے پاس سے گھوٹا ثالث کو بہرہ کو دے پھر بائع  
اس ثالث سے خرید کر مشتری کے مطالبہ میں دے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کھنڈ ساری نے ایک موضع کا رس دہان کے  
اسامیوں سے ۲۵ روپیہ کے نرخ سے خرید لیا اور روپیہ دے دیا پھر اسی کھنڈ ساری نے اپنے اس خریدے گئے  
کا دہان کے زمیندار کے ہاتھ فروخت کر دیا ۲۵ روپیہ کے حساب سے اور کچھ نفع یا نقصان نہیں ہوا۔ پھر زمیندار  
نے کوشش کی کہ میرا اس کوئی شخص خرید لے اور دوسرے کھنڈ ساریوں نے ۲۰ روپے تک لگا لئے جب زمیندار  
نے دیکھا کہ مجھ کو ۲۰ روپیہ سے زائد نہیں ملتا تو اس نے پتہ اسامیوں سے کہا کہ تو لوگ اپنے اپنے رس کا لگڑ  
بنالو میرا روپیہ ۳۰ روپیہ کے نرخ حساب سے مجھ کو ادا کر دینا پتہ بائع کو معلوم ہے کہ اس میں اختلاف  
ہے مگر یہ معاہدہ زمیندار کا اسامیوں سے کہ ۲۰ روپیہ کے حساب سے ادا کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ بیستوا  
بالذلیل تو جردا عند الجیدیں (ذیل کے ساتھ بیان کریں حبلائی واسلے اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر  
دے جاؤ گے۔ ت)

### الجواب

پہلی دوسری تیسری یہ سب بیعیں ناجائز و حرام ہوں گی جبکہ اس موجود ہونے سے پہلے عمل میں  
آئیں جیسا کہ یہاں دستور ہے۔ حدیث میں ہے:

نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن  
میع مایس عندہ اما ماس حص فی المسلم  
فلہ شرائط معاہدہ القطع المسلم فیہ یوم  
العقد الی یوم الوعد۔  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز  
کی بیع سے منع فرمایا جو مائع کے پاس موجود نہ ہو۔  
بیع مسلم میں جو رخصت دی گئی ہے تو اس کے لئے  
کچھ شرطیں ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ مسلم فیہ

عقد والے دن سے لے کر وعدہ والے دن تک بازار سے منقطع نہ ہو۔ (ت)

اور خاص تیسری بیع اگر رس کے وجود پر بھی ہوئی تو ناجائز ہے

لان المشتري فاسد الا يملك قبل القبض  
وبعد الا لا يرفع الا شتم ، و الله  
تعالى اعلم  
کیونکہ بیع فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی چیز  
مطلوک نہیں بنتی قبضہ سے اور بعد بھی اس کا گناہ  
مرفوع نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲۲ از سہیل بحیث محلہ شیر محمد مرسلہ شیخ نادر حسین صاحب ۲۲ جمادی الاخر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ جیسار و اج رس نیشکر کے  
فروخت کا ہے کہ ادھر کھیت میں درخت نمود ہوئے اور اس وقت کے نرخ بموجب پیشگی روپیہ دے دیا  
آیا کسی عید شرعی سے یہ بات جائز ہے یا نہیں ، اور اگر وقت تیار ہونے نیشکر کے اس وقت کے نرخ  
بموجب رس خریداجائے تو بھی جائز ہے یا نہیں ، اور اگر جائز نہیں ہے تو ضرورت کے لئے کوئی عید شرعی  
بھی ہے یا نہیں کیونکہ زمانہ کار و اج بہت مجبور کر رہا ہے ۔ یتوا تو جروا۔

### الجواب

ند و خوں کے نمود پر جائز ، نیشکر کی تیاری پر جائز ، زیہ جائز ، جب بس موجود ہو جائے اور بچنے لگے  
اس آئندہ سال کے رس کی بیع نہیں کہ بیع سلم میں شرط ہے کہ وہ تھے وقت عقد سے وقت قرار داد تک  
کسی وقت بازار سے منقطع نہ ہو پہلی دو صورتوں میں تو اس وقت عقد منقطع نہ گئے گی تیاری سے رس  
بازار میں تو نہ آگیا جو شرط جواز تحقق ہوا اور کھپلی صورت میں اگرچہ رس وقت عقد موجود ہے مگر وقت قرار داد یعنی  
آئندہ سال تک موجود نہ رہے گا چنانچہ روز بعد بازار سے ختم ہو جائے گا ہمارے تمام ائمہ مذہب کا ان سب  
صورتوں کے ناجائز و حرام ہونے پر اجماع ہے متون و شرواح و فتاویٰ ان کی تحریر سے مالا مال ہیں یہیں خلافت  
مذہب فتویٰ دینے کی کسی طرح اجازت نہیں ، ہاں اگر رس کہیں تیار ہو گیا کہیں ابھی ایک کھڑی ہے ایسے  
زمانہ میں جن کے یہاں ہنوز رس نہیں اس سے رس کی بیع سلم کر لینا بلا شبہ جائز ہے جبکہ وعدہ اتنی قریب  
عدت کا کیا جائے جس میں اس سال کا رس بازار میں سے تم نہ ہونے پائے ۔ بجز الائی و درختار میں ہے ،

ما یکتب فی وثیقة السلم من قوله جدید عامہ  
مفسد لہ ای قبل وجود جدید احصا  
بعد فیصحا کما لا یخفی  
لہ درختار کتاب ایبرع باب السلم  
بجز الائی کتاب البیع باب السلم

۴۸/۲ مطبع مجتہدانی دہلی  
۱۶۰/۶ ایچ ایم سعید پرنٹنگ کراچی

اور اس تیاری وغیر تیاری میں کچھ گاؤں یا پرگنیا ضلع کا اتحاد بھی شرط نہیں بلکہ اگر اس ضلع بھر میں ابھی کہیں  
 اس بلکہ گنا بھی تیار نہیں اور دوسرے ضلع میں اس بلکہ گنا ہے تو جہاں ہنوز معدوم ہے وہاں واسطے بھی یہی سلم  
 کر چکے ہیں بلکہ ان دونوں ضلعوں میں اتنا بے عظیم نہ ہو کہ ان کے یہاں کی ایک ماری ہائے یا اس پر کوئی آفت آئے  
 تو وہاں سے اس شکار کو دینے میں سخت شدید مشقت ہو جیسے ہندوستان میں ابھی مفتوحہ ہے اور مثلاً مصر  
 یا برہما میں تیار ہو گیا تو ایسی تیاری پر ہندوستان میں اس کی یہی سلم حلال نہیں۔ درختار میں ہے ۱

والمقتدر فی قیام دولت آخر لسم یجبو اگر ایک ملک میں مسلم فیہ نایاب ہے دوسرے میں  
 فی المسقطۃ نہیں تو جہاں نایاب ہے وہاں سلم جائز نہیں (ت)  
 رد المحتار میں ہے ۱

ای المسقطۃ فیہ لایسکن احصاء الامشقة یعنی جس ملک میں نایاب ہے کیونکہ سوئے سخت  
 عظیمة یجب حرع التسلیم، بحوثہ مشقت کے وہاں سے لانا ممکن نہیں لہذا تسلیم ہے  
 مجزؤ لازم آئے گا، بحر (ت)

یہ سب اس صورت میں سے کہ واقع میں وہ مقتدر شہرٹی بولیں دستا دیری اس کی جو آج کل دیکھنے میں  
 آئیں ان کا مضمون یہ ہے کہ (جو کہ مبلغ اس قدر یا قتی غلاں بن غلاں کے میرے ذمہ واجب الادا ہیں التدار  
 کرتا ہوں اور لکھے دیتا ہوں کہ بعض مہنگان مذکور کے مال اس کاشت فستقہ جس کا پیداوار شلہ ف  
 میں ہوگا وقت تیار ہو جانے پہلے کے اس نرخ سے غلاں ماہ تک لو اگر وہاں اپنے خرچ میں کسی طرح نہ لاؤں گا،  
 اور شنائیہ کہ عام دستا دیری اسی مضمون کی برقی ہیں اگر فی الواقع ذبانی بھی کلمات بیع درمیان نہیں آئے نہ وہ  
 کہتے ہیں کہ میں نے اس تیر سے یا تھپچا، نہ یہ کہتا ہے کہ میں نے خرید یا بلکہ اسی قسم کی گفتگو ہوتی ہے تو اسے  
 بیع سے اصلاً عدو نہیں، یہ تو ایک وعدہ و اقرار ہے کہ زر مطالبہ اس راہ سے ادا کروں گا، یہ صورت  
 فی نفسہ جوار کی تھی، اگر کسی کا کسی پر کچھ قرض آتا ہو اور دیون برضا سے خود وعدہ کر لے کہ اس کے بدلے میں  
 تجھے غلاں چیز اس نرخ سے دوں گا تو اس میں کوئی حرج نہیں جس وقت دے گا اس وقت بعض اس  
 قرض کے بیع ہو جائے گی اس طریقہ میں نہ پہلے سے کسی قراوداد کی حاجت نہ کوئی شرط درکار، فقط اتنا چاہئے  
 کہ دیتے وقت انھیں باہم معلوم ہو کہ اس بجاؤ پر دی گئی۔ فتاویٰ علامہ خیر الدین رحلی میں ہے ۱



سئل فی سرجل استلم من آخر الف  
قرش دینا و وعدہ انت یعطیہ بہا زیت  
بالسعر الواقع یوم کذا فلما جاء الیوم  
الموعود و کانت سعر الزیت معلوما  
فیہ اسئل یطیبہ منہ فارسل بہ زیتا  
هل یکون بیعا بالسعر المعلوم یومئذ  
ام لا یکون بیعا و للمدیون طلب الزیت  
(اجاب) نعم یکون بیعا فان احوال  
هذه کما صرح بہ فی مجمع الفتاوی  
و النقیۃ و المجتبی معریا لم یصاب  
وقد افتی بذلک المرحوم صاحب مس  
انغفار (الی قولہ) و الاصل فی ذلک  
ان البیوع عندی یعقد باستماعی و منهم  
واللہ تعالی اعلم و رأیتی کتبت علی  
ہامشہ ما نصہ اقول انما انعقد بالتعاطی  
لا ان الذی جریک بینہما من قبل  
انما کانت وعدا اما لو کان ذلک عقدا  
لماصح لعدہم اجتراح شرائط السلم  
کما لا یخفی و اذالم یصح ذلک لم یجوز  
انعقادی البیعی علیہ کما صرح بہ فی  
البحر والدروغیرہما۔

جمع نہیں ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں، تو جب یہ عقد صحیح نہیں تو تعاطی بھی جائز نہیں جس کی بناء اسی عقد پر ہے  
جیسا کہ بحر اور دروغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (د ت)

اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے دوسرے  
سے دو ہزار (ترکی سکے) قرش بطور قرض وصول کئے  
اور وعدہ کیا کہ اس کے بدلے فلاں دن روغن زیتون  
دیں گا اس بجائے چھ اس دن ہو گا۔ پھر بیب و عیش  
کا دن آگیا اور اس دن زیتون کا بھاد معلوم تھا  
چنانچہ قرض دہندہ نے دیون سے روغن زیتون مانگ  
بھیجا اور اس نے روغن زیتون بھیج دیا تو کیا یہ اس  
دن کے معلوم بھاد پر بیع ہوگی یا نہیں ہوگی اور چون  
کہ روغن زیتون واپس مانگنے کا حق ہو گا، آپ نے  
جواب دیا ہاں بیع نافذ ہوگی اور حال یہی ہے جیسا  
کہ نصاب کی طرف غسوب کرتے ہوئے بھی اخذ کرتی  
قدیہ و مقتبی میں اس کی تصریح کی گئی ہے اور تحقیق  
اسی پر مرحوم صاحب مس انغفار نے فتویٰ دیا اس  
کے اس قول تک کہ اور اس میں اصل یہ ہے  
کہ ہمارے نزدیک تعاطی یا ہی لین دین کے  
ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہے پس کچھ اور اللہ تعالیٰ  
بستر جانتا ہے اہ مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے اس  
پر یوں حاشیہ لکھا میں لکھتا ہوں کہ تعاطی سے صرف  
اس لئے بیع منعقد ہوئی کہ جو گفتگو اس سے پہلے  
ان کے درمیان ہو چکی تھی وہ وعدہ تھا لیکن اگر وہ عقد  
ہوتا تو صحیح نہ ہوتا کیونکہ اس میں عقد سلم کے شرائط  
جمع نہیں ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں، تو جب یہ عقد صحیح نہیں تو تعاطی بھی جائز نہیں جس کی بناء اسی عقد پر ہے  
جیسا کہ بحر اور دروغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (د ت)

مگر یہاں اور وقت درپیش ہے یہ صورت یوں نہیں کہ پہلے سے بسبب قرض وغیرہ کسی پر کچھ دین آتا تھا جس کے عوض کوئی شے دیگر لین نہ قرار پایا تھا اس کے بعد یہ یوں نے بطور خود وعدہ کر لیا کہ میں جو عرض دیتی رہے دوں گا یہاں تو وہ روپیہ اسی لئے دیا جاتا ہے کہ اس کے عوض دس لیس گے اور اسی بنا پر لیتا ہے تو اگر حیدر بیج نہ کسی مگر قرض کے ذریعہ سے نفع حاصل کرنا ہو اور وہ سود ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

كل قرض جر منفعة فهو رباً۔ جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (د)

اب اس عقد کا حاصل یہ ہوا کہ اتنا روپیہ تجھے قرض دیتا ہوں اس شرط پر کہ تو اس کے عوض مجھے اتنا دس دسے قرض اگرچہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے

على ما في الدرر مستنه عن المحاربة القرض لا يتعلق بالعبارة من الشروط فالقاسد منها لا يبطله ولكنه يلغو شروطه شئ آخر فلا يستقر ضرب الدراهم المكسورة على ان يؤدى صحيحا كان باطلا وكذا لو اقرضه طعاما لشروط مراد في مكاتب اخر وكاتب عليه مثل ما قبضت المـ۔  
اس بنا پر جو در اور اس کے متن میں غائب ہے منقول ہے کہ قرض جائز شرط کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا تو فاسد شرط قرض کو باطل نہیں کرتی لیکن دوسری شے لانے کی شرط لغو ہو جاتی ہے، چنانچہ اگر کسی نے پھونکے دریم قرض لئے اس شرط پر کہ مجھے دریم واپس کرے گا تو یہ شرط باطل ہے اور یوں ہی اگر کسی کو اناج قرض دیا اس شرط پر کہ دوسرا شہر میں واپس لوٹے گا، اس صورت میں مقرض پر واجب ہے کہ جیسی چیز اس نے قرض لی تھی ویسی ہی واپس لوٹائے (ت)

مگر ایسا قرض خود ہی محصیت و حرام ہے

في الدرر عن الخلاصة القرض بالشروط حرام والشروط لغو ما استقرض عليه على ان يكتب به الحب بطل كذا  
دریں خلاصہ سے منقول ہے کہ شرط کے قرض لینا حرام ہے اور شرط لغو ہے جیسے کوئی شخص اس شرط پر قرض دے کہ مقرض اس کو فلاں شہر کی طرف

لیونی دینے والا۔  
 اور یہاں صراحت شرط نہ بھی کریں تاہم حکم عرف اس کا مشروط ہونا قرض دینے والے دونوں پر  
 ظاہر و آشکار ہوتا ہے

و لعمدہ عرفی کا مشروط لفظی رد المتعار  
 من احوال الحوالۃ عن الفتح عن احوال قعات  
 قالوا انما یحل ذلك عند عدم الشرط  
 اذا المرکب یمعر فظاهر فالت کانت  
 یعر فالت ذلك یفعل کذا لک فلا  
 بوجہ میں مہود ہو وہ ایسے ہی ہے جیسے لفظی شرط  
 لگائی گئی ہو رد المتعار میں باب الحوالہ کے آخر میں  
 فتح سے بحوالہ واقعات منقول ہے فقہار نے کہا  
 ہے کہ عدم شرط کے وقت قرض اس وقت سلال  
 ہے جب اس میں (دوسرے شریک طرف لکھے گا۔

عرف ظاہر نہ ہو چنانچہ اگر معروف ہے کہ وہ ایسا کرے گا تو حلال نہیں۔ (ت)  
 غرض یوں بھی جواز حاصل نہ ہوا، ہاں اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر کارس خریدنا ہوا اسے  
 روپوں کے عوض اپنی کوئی چیز اس کا اشتکار کے ہاتھ ایک قریب وعدہ پر بیچے مثلاً کے میں نے یہ شئی  
 تیرے ہاتھ سورد پے کو بیچی اس شرط پر کہ یہ روپے ایک گھنٹہ کے بعد رکے جائیں گے وہ کے میں نے خریدی  
 اس سے ناکہ کوئی رس و غیرہ کا ان غفلوں میں نہ ہو پھر وہ شئی جسے اس کا اشتکار کے قبضہ میں دے دے  
 اور اس سے زبردستی نہ لے جب وہ قابض ہو جائے اسی چیز کو اب کاشت کار اس بائع کے ہاتھ سورد پے  
 پر بیع کرے اور اس میں کوئی میعاد ادا سے ٹخن مقرر نہ کرے یہ خرید سے اور اسی وقت کا اشتکار کر روپے  
 دے کر شئی بیع لے لے، یہ بیع ثانی اور اس کے روپے ادا کرنے کی کارروائی اس مدت و وعدہ سے پہلے ہو لے  
 جس مدت تک کا اشتکار کے لئے بیع سابق میں من مومل کیا ہے مثلاً وہاں ایک گھنٹہ کا وعدہ ہوا تھا  
 تو یہ کارروائی گھنٹہ گزرنے سے پہلے ہو لے و علیٰ ہذا القیاس، اور بہت ضرور ہے کہ ان دونوں بیعوں سے  
 حقیقتہً غریب و فردخت کا قصد کریں فقط فرضی طور پر نہ ہوں اب اس کی چیز تو اس کے پاس واپس آئی اور کاشتکار  
 کو سورد پے مل گئے اور اس کے سورد پے اس کے ذمہ پر دیں رہے، جب گھنٹہ یا میعاد جو قرار پائی تھی  
 گزر جائے یہ اپنے اسس دین کا اشتکار سے مطالبہ کرے وہ کہے گھڑی بھر میں تیرا دین دیتا ہوں اگر نہ دلا  
 تو معاہدہ کرتا ہوں کہ اسس دین کے عوض فلاں مہینے میں اسس نرخ سے اتنا رس ادا کروں گا بعد اسی

مضمون کا اقرار نہ کیا جائے جیسا کہ کھڑکساری میں رائج ہے جس کی نقل عبارت اور گزری اس طور پر نہ تو بیع لم ہوئی جس میں اس شے کا بازار میں ہونا مشروط ہوتا نہ قرض ہو جس سے انتفاع مشروط و حرام ٹھہرنا بلکہ بذریعہ بیع صحیح ایک دین اس کا شتکار پر لازم ہوا بعد اس دین کی نسبت یہ وعدہ و معاہدہ قرار پایا بیع سابق کے بعد جو یہ قرار دیا ہوئی اس عقد کی شرط نہ ٹھہرے گی کہ جو بشرط فاسد بیع فاسد ہو کر پھر گناہ لازم آئے

فانه ليس بشرط من أساءل وعدة مستأنفة و  
وقد قال في رد المحتار ذكر في البحر انه  
لو اخرج من مخرج الوعد لم يفسد و  
صورته كما في الاول الحية قال اشتر حقتي  
ابى الحوائط امة قلت والذبح في  
الهندية عن الظهيرية اشتر بضيقة  
الامر فاداكات هذا في الوعد  
المقاس من فكيف في المقاس مق  
فهذا يوجب الصحة اجماعا و  
فوسلم فالشروط المتأخر لا يلتحق  
باصل العقد عند هذا ، وفي  
سوابية عنه راضى الله تعالى  
عنهم وفي اخره له يلتحق  
وقد صححتا فعند اختلاف التصحيح  
لك العمل بايتهما شئت  
لا سيما ما اختلف عليه صاحبان  
راضى الله تعالى عن الجميع  
قال في رد المحتار قوله  
ولا بيع بشرط اشار بقوله

کیونکہ یہ سب سے مشروط ہی نہیں بلکہ  
نسب و وعدہ ہے تحقیق رد المحتار میں بحوالہ  
بحر فرمایا کہ اگر اس نے بطور وعدہ اس کو ذکر کیا تو  
بیع فاسد نہ ہوگی اور اس کی صورت جیسا کہ  
اول الجبہ میں ہے یوں ہے کہ بائع نے کہا تو (انگور  
کے خوشے) خریدنے میں (باغ کی) دیواری بنا دو ونگا  
۱۰۰ میں کتا ہوں کہ ہنیر میں بحوالہ ظہیریہ امر کے صنف  
کے ساتھ ہے یعنی "اشتر" (تو خرید) یا اس وعدہ  
کے ساتھ میں ہے جو وعدہ سے متعلق ہو اگر اس سے جدا ہو تو کیسے بیع  
فاسد ہو سکتی ہے تو یہ صحت بیع کو باوجود جماعت ثابت کرتی ہے  
اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہ شرط ہے، تو مشروط و غیر  
صاحبین کے نزدیک اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں  
ہوئی، اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول  
ایک روایت میں یوں ہی ہے اور ان سے منقول  
دوسری روایت میں ہے کہ لاحق ہوئی ہے تحقیق  
دونوں روایتوں کی تصحیح کی گئی ہے، اور جب تصحیح منقطع  
ہو جائے تو تجھے اختیار ہے ان میں سے جس پر چاہے  
عمل کرے خصوصاً وہ تصحیح جس پر صاحبین بھی امام اعظم  
سے متفق ہوں رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین رد المحتار

بشرط الحب انه لا بد من كونه مقاسرا  
لنعقد لان الشرط الفاسد لو التحق  
بعد العقد قيل يلتحق عداً بى حنیفة  
وقيل لا وهو الاصح كما في جامع  
الفصولین فی فصل ۳۹ مکن فی الاصل  
انه يلتحق عند ابی حنیفة وان كان  
لا لحاق بعد الا لفرق عن المجلس  
وتعامه فی البحر قلت هذه الرواية  
الاخرى عن ابی حنیفة وقد علمت  
تصحیح مقابلهما وهی قولهما ویؤیدہ  
ما قد صد النصف تبعاً للهدامیة  
وعیرها من انه لو باع مطلقاً عن  
هذه الأفعال ثم اجل اشب النہب  
صح فانه فی حکم الشرط الفاسد كما  
اشرونا ایہ هنا

عین کہا کہ مآتن نے اپنے قول "ولا یصح بشرط" میں لفظ بشرط سے اس سی بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ شرط کا عقد کے متعارف ہونا ضروری ہے کیونکہ شرطاً فاسد اگر عقد کے بعد لگائی گئی تو ایک قول یہ ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد کو لاحق ہوگی اور ایک قول یہ ہے کہ لاحق نہیں ہوگی اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۳۹ میں ہے لیکن اصل میں ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک لاحق ہوگی اگرچہ اس کا لاحق مجلس سے عاقدین کے بعد ہونے کے بعد ہو اور اس کی پوری بحث بکر میں ہے۔ میں کہتا ہوں یہی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری روایت ہے حالانکہ اس کے مقابل روایت کی تصحیح تو معلوم کر چکا ہے اور وہ صاحبین کا قول ہے اور اس کی تائید کرتا

ہے وہ جو ہادیہ وغیرہ کی اتباع میں مصنف پہلے ذکر کر چکے ہیں وہ یہ کہ اگر کسی نے مذکورہ مدتوں کا عقد میں ذکر کئے بغیر بیع کی پھر میں کو ان میں عداوت کے ساتھ کوہل کر دیا تو بیع صحیح ہے کیونکہ یہ شرط فاسد کے حکم میں ہے جیسا کہ ہم نے وہاں اس کی طرف اشارہ کر دیا (ت)

اس طریقہ سے ایک اور نفع عظیم کی امید ہے وہ دستاویز جو بطور مذکور لکھی جاتی ہیں نرا وعدہ ہی وعدہ ہوتی ہیں کہ اس شخص کو اس پر جبر کا اصل اختیار نہیں ہوتا اگر وہ دس دسے تو یہ صرف اپنے روپے کا اس سے تحاشا کر سکتا ہے دس کا مطالبہ نہیں پہنچتا کہ وعدہ کی وفا پر قضا جبر نہیں کما نصوا علیہ قاطبة (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) اور یہ صورت جو ہم نے نکلے علیہ فرماتے ہیں ایسی شکل کا وعدہ وعدہ لازمہ ہو جاتا ہے کہ اس کے ایذا پر جبر پہنچتا ہے۔ جامع الفصولین میں ہے ۔

سے رد المحتار باب البیع الفاسد مطلب فی البیع بشرط فاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲۰۶

لو ذكر البیع بلا شرط ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البیع ولم يرد الوفاء بالوعد اذا لم يعب قد تكون لان ممة فيجعل لاسر ما لبحاجة الناس

فتاویٰ خیر میں ہے ،

قد صرح علماؤنا بانهما لو ذكر البیع بلا شرط ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البیع ولم يرد الوفاء بالوعد

در مختار میں ہے ،

لو بعد على وجه البيع جاز ولم يرد الوفاء لان المواهي قد تكون لاسرمة لبحاجة الناس وهو الصحيح كفا في الكافي والحاشية واقرة خسروهن والنصف في باب الاكراه وابن الملك في باب الاقالة الخ

بزاز میں ہے ،

اد قال معلقا بان قال انت لم يؤد فقلت فان ادفعه اليك ونحوه يكون كفالة لما علمت

اگر بایع اور مشتری نے بغیر شرط کے بیع کا ذکر کیا پھر بطور وعدہ شرط کا ذکر کیا تو بیع صحیح ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا کبھی ضروری ہوتا ہے لہذا لوگوں کی حاجت کے لئے اس کے پورا کرنے کو ضروری قرار دیا جائے گا۔ (ت)

ہمارے علمائے فاضلین اس بات کی تصریح فرماتی کہ اگر بایع اور مشتری نے بیع کو بلا شرط ذکر کیا پھر بعد میں شرکاء کا ذکر وعدہ کے طور پر کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے۔ (ت)

اگر عقد کے بعد شرط کا ذکر بطور وعدہ کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا لوگوں کی حاجت کے پیش نظر کبھی لازم ہوتا ہے اور یہی صحیح ہے جیسا کہ غانیہ اور کافی میں ہے۔ خسرو نے یہاں، مصنف نے باب الاکراہ میں اور ابن ملک نے باب الاقالة میں اس کو برقرار رکھا الخ (ت)

اگر کوئی بطور تعلیق ضامن بنائے اس صورت کہ کہا اگر فلاں نے قرض کی ادائیگی نہ کی تو میں تجھے لو اگر وہ فلاں یا اس جیسی کوئی اور صورت کی تویہ کفالت درست ہے

المواہید بالکساء صور التعلیق تكون لا نامة  
فان قوله اما احب لایلزم له شئ ولو  
علق وقال انت دخلت الدار فان احب  
یلزم الحجة

کیونکہ تجھے معلوم ہو چکا ہے کہ وعدے تعلیق کی صورت  
میں لازم ہوتے ہیں چنانچہ کسی کے یوں کہنے سے کہ  
میں حج کروں گا اس پر کچھ لازم نہیں ہوتا اور اگر یوں  
کہا کہ اگر میں گھر میں داخل ہوا تو حج کروں گا یعنی تعلیق  
کی تو اس صورت میں (داخل دار سے) اس پر حج  
لازم ہوگا۔ (ت)

اہل اسلام اس نفیس طریقہ کے بکا لانے میں کابل پر کریں اس میں نہ کوئی خرچ ہے نہ حرج نہ دقت  
صرف زبانی دو تین لفظوں میں مطلب کامل مراد حاصل گناہ زائل۔ دستاویز تو نکھاتے ہی ہیں صرف اتنا  
زائد ہے کہ اس سے پہلے ایک چیز اس کے ہاتھ گھنٹہ بھر کے وعدہ پر بیچ کر قبضہ میں دے لے اور وہ یہ  
دے دے اور گھنٹہ گزرنے کے بعد دین کی نسبت اس کا وہ وعدہ لے لے اس الٹ پھیر میں نہ کچھ دقت و محنت  
ہو گی نہ کوئی پیسہ خرچ ہو گا اور مصیبت الہی سے بچ کر مال حلال ہاتھ آئے گا اللہ عزوجل تو حق بخشنے والا مہربان ہے !  
تعلیق یہ ہے یہ قیدی جو مرنے کو کہیں کہ پہلی بیچ میں ثمن موبیل جو دوسری میں محمل اور دوسری بیچ اور اس کے  
ثمن کا اور دینا پہلے ثمن کے میں دشمنانہ نہ گزرنے سے پیشتر وہ وعدہ دوسری بیچ کا شستکار کی طرف سے ثمن  
بیچ پر قبضہ کر لینے کے بعد ہر اخص ضرور ملو نہ کہیں زائد و بیکار تصور نہ کریں یہاں منظور تو یہ ہے کہ کا شستکار کو وہ پیسہ  
پہنچ جائے اور اس کا دین اس پر قائم رہے تاکہ اس کی نسبت وہ وعدہ ہو سکے اگر دونوں ثمن محمل ہوتے تو  
جیسے بیچ ثانی میں سو روپے اس پر لازم ہوئے اور اس کے سو روپے اس پر لازم تھے دونوں پر سے برابر  
ہو کر اتر جاتے یونہی اگر یہ بیچ ثانی اور اس کے ثمن دے دینے کی کارروائی اس میعاد مقررہ سے پہلے نہ ہو جیتی تو  
میعاد گزر کر وہ دین پھر محمل ہو جاتا اور دونوں بری الذمہ ہو جاتے اب کہ کا شستکار کا دین اس پر محمل ہوا اور اس کا  
دین اس پر ہنوز موبیل ہے کہ اس کی میعاد نہ آئی اور اس نے اس کے روپے دے دیئے اس نے لے لئے  
تو اس کا دین اس پر قائم رہے گا۔

في رد المحتار عن الحلبي عن ابن حجر سائر الديوبی  
ای ما سوغ النفقة يقسم  
التعاصم فيها تعاصبا او لا بشروط  
رد المحتار میں حلّی سے بحوالہ بحر منقول ہے کہ نفقہ کے  
سوا تمام قرضوں میں اولہ بدلہ ہو سکتا ہے چاہے  
فریقین خود ایسا کریں یا نہ کریں بشرطیکہ دونوں طرف کا

التبویٰ من احکمہ کما اذا کان احدہما  
جیداً و ردیفاً فلا بد من رضا صاحب الجید  
و فی الاشیاء علیہ الف قرض جاع  
مقرضہ شیئاً بالف مؤجلۃ ثم حلت فی  
مرصہ و علیہ دین تقم المقاصۃ الخ قال  
فی غمز العیون انما قید بالحلول لاسہل لوم تحمل  
تقم المقاصۃ لاختلاف الوصف کالجید  
مع الردی.

قرض باجم برابر ہو، اور اگر مختلف ہو مثلاً ایک طرف  
عمدہ اور دوسری طرف ردی ہو تو عمدہ والے کی رضامند  
ضروری ہے، اور استیفاء میں ہے کہ ایک شخص پر  
ہزار روپے قرض ہے اس نے قرض دہندہ کے  
ہاتھ کوئی چیز ہزار روپے کے بدلے میں ادھار  
فروخت کر دی پھر مقرض کے مرض الموت میں انصار  
کی مدت پوری ہو گئی در انحالیکہ ابھی تک اس پر  
قرض موجود ہے تو اب یہ قرض، جس موبل کا بدلہ

ہو کر اتر جائے گا الخ، غمز العیون میں کہا کہ اس کو مدت کے پورے ہونے کے ساتھ مقید کیا گیا کیونکہ اگر  
مدت پوری نہ ہوئی تو ادلہ بلہ نہ ہوگا کیونکہ وصف مختلف ہے جیسا کہ عمدہ اور ردی میں ہوتا ہے۔ (ت)  
اور کاشتکار کی طرف سے بیج ثانی بعد قبضہ ہونے کے ضرورت یہ ہے کہ اگر پیش از قبضہ بائع کے  
ہاتھ بیج کر دے گا تو بیع فاسد و ناجائز ہوگی نیز کے باقی بیچنے میں تو صرف اشیاء سے منقولہ قبضہ شرط  
ہے مثلاً فروخت کرنے سے کوئی مسلول چیز مولیٰ اور بسوز اپن قبضہ میں نہ آئی رہے کہ ہاتھ بیج ڈالی یہ بیج  
فاسد ہوئی اور جائداد غیر منقول لے کر پیش از قبضہ غیر بائع کے ہاتھ بیج کر دی تو جائز ہے مگر جس سے مولیٰ قبیح  
کے ہاتھ قبضہ سے پہلے اشیاء سے غیر منقولہ کی بیج بھی جائز نہیں لہذا قبضہ لازم ہے۔

فی الدر المنثور صحیح بیع عقار  
لا ینقض ہلاکہ قبل قبضہ  
من بائعہ (متعلق بقبضہ  
لا ینقض لان معہ من  
بائعہ قبل قبضہ فاسد  
کما فی المنقول) لا یصح

در مختار میں ہے غیر منقول جائداد کو اس کے بائع  
سے لے کر اپنے قبضہ میں کر لے سے پہلے فروخت  
کرنا صحیح ہے جبکہ اس جائداد کی بیکارت کا خوف  
نہ ہو (من مانعہ کا تعلق قبضہ کے ساتھ ہے  
بیع کے ساتھ نہیں کیونکہ غیر منقول کو قبضہ سے پہلے  
اس کے بائع کے ہاتھ فروخت کرنا فاسد ہے جیسا کہ

سہ رد المحتار

سہ الاشیاء والنظار کتاب المایات  
سہ غمز عیون البصائر

ادارۃ القرآن کراچی

۶



اتفاق بیع منقول قبل قبضہ ولو من باندہ  
بغلاف ہبتہ واقتراصد وسمہ واعدہ  
من غیر باندہ فانہ صحیح عن الاصلۃ اما ملخصا  
مزید امن رد المحتار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مال منقول میں ہوتا ہے اور مال منقول کی بیع قبضہ  
سے پہلے اگرچہ اس کے باندے کے ہاتھ ہو بالا اتفاق  
صحیح نہیں بخلاف اس منقول کے غیر باندے کو چھو کرنے  
قرض دینے، رہن رکھنے اور عاریت پر دینے کے کہ

یہ اصح قول کے مطابق درست ہے، انہ تھیں (مع رد المحتار سے کچھ اضافہ کے)۔ (ت)

۲۳۳ھ ۲۹ شعبان ۱۳۳۳ھ مرسلمہ حافظا یا زنجب آباد ضلع بجنور محلہ پرہ

ماہ جون میں جو زراعت نیشکر پر کو لوہہ لی ہوتی ہے اور نئے مال کی یہ شرط قرار داد ہوتی کہ سٹا ہنگر  
کے سے ایک روپیہ یا ۹۰ روپے یا زیادہ طرفین کی رضامندی سے تحریر ہو جاتی ہے اور جو روپیہ اس وقت بوقت  
تحریر لینا ٹھہرتا ہے وہ دے دیا جاتا ہے باقی آئندہ مال آتا رہتا ہے اور جو روپیہ جاتا رہتا ہے آئندہ  
اختتام پر کل مال کا حساب کتاب ہو جاتا ہے اگر ضرورت نہ ہو جاتا ہے تو فہماور نہ اس کے جواز کے واسطے  
کیا جلد ہے کیونکہ اس کا عام رواج ہے۔

### الجواب

نیشکر کے بدلے جس طرح کہ رائج ہے بعض بے اصل و بوجہ ناجائز ہے اس وقت گنا بھی موجود  
نہیں ہوتا اور نہ دس، اس کے جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ سٹا سور روپیہ کے بدلے کوئی منظور ہے تو اس کی  
خرید و فروخت کا کچھ نام نہ لیں بلکہ اپنی کوئی چیز سور روپیہ کی اس کے ہاتھ ایک معین مدت مثلاً گھنٹے بھر کے  
وعدہ پر بیع کریں اور وہ شے اس کے قبضے میں دے دیں اور وہ ابھی گھنٹہ نہ گزرنے پائے کہ شخص مذکور وہی  
شے سور روپیہ نقد کو مالک اول کے ہاتھ بیع کر دے اور یہ اسی وقت سور روپیہ اس کے ادا کر دے اب اس  
کی چیز اس کے پاس آگئی اور سور روپیہ نقد اسے پہنچ گئے اور اس کے سور روپیہ اس پر دینے سے جب  
وہ وعدے کا گھنٹہ گزرے یہ اپنے روپیوں کا اس سے تقاضا کرے وہ کہے میں تیرے روپے دس منٹ  
میں دوں گا اگر نہ دوں تو وعدہ کرتا ہوں کہ اپنے روپیوں کے عوض اس نرخ سے دس دوں گا اس کے دست و دھن  
جیسے لکھی جاتی ہے لکھیں اب اس کی خریداری جائز ہو گئی اس جیلہ شریعہ کی تحقیق و تفصیل ہمارے فتاویٰ  
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# باب الاستصناع

(بیع استصناع کا بیان)

مسئلہ ۲۴۴ مسئلہ سادہ بیع استصناع کا بیان صاحب ۱۶۰ ریح الاعرار ۱۳۱۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بڑھی نے اقرار کیا کہ فلاں قسم کی کرسیاں ایک درجن  
 ایک ماہ کے اندر بقیہ قیمت مبلغ سے رکھ دوں گا اور جب تک تمہاری کرسیاں تیار نہ کروں اور کسی کا یا اپنا مال  
 نہ بناؤں گا اگر وعدہ خلافی کروں تو کرسیاں مذکورہ بقیہ قیمت لے لے کر دوں گا، پس بڑھی نے وعدہ خلافی  
 کی یعنی اور کسی کا مال بنایا اور کرسیاں بھی ایک ماہ کے بعد دیں پس اس صورت میں حسب اقرار لے لے کر  
 درجن لینا درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ کرسیاں اس عقد کی بنا پر نہ لے لے کر درجن کو لینا جائز نہ ہے۔ کہ جبکہ  
 اس عقد کا فسخ کرنا واجب ہے کہ یہ عقد فاسد ہوا اور عقد فاسد گناہ ہے اور گناہ کا ازالہ فرض ہے، ہاں اگر  
 چاہیں تو عقد کو فسخ کر کے اب یہ کرسیاں بعد جبریدہ با بھی رضا مندی سے جتنے کو ٹھہر جائیں خرید لیں،  
 وجہ یہ ہے کہ کسی سے کوئی چیز اس طرح بنوانا کہ وہ اپنے پاس سے اتنی قیمت کو بنا دے یہ صورت استصناع  
 کہلاتی ہے کہ اگر اس چیز کے یوں بنوانے کا عرف جاری ہے اور اس کی قسم و صفت و حال و پیمانہ و قیمت  
 وغیرہ کی ایسی صاف تصریح ہو گئی ہے کہ کوئی جہالت آئندہ منازعت کے قابل نہ رہے اور اس میں کوئی تیراجاد

حملت دینے کے لئے ذکر کی گئی تو یہ عقد شرعاً جائز ہوتا ہے اور اس میں بیع سلم کی شرطیں مثلاً روپیہ پیشگی اس جملہ میں دے دینا یا اس کا بازار میں بروجہ و رہنیا یا شلی ہونا کچھ ضرور نہیں ہوتا، مگر بیع اس میں میعاد ایک مہینہ یا زائد کی لگادی جائے تو وہ عقد بعینہ بیع سلم ہو جاتا ہے اور اس وقت تمام شرائط بیع سلم کا تحقق ہونا ضرور ہوتا ہے اگر ایک بھی رہ گئی عقد فاسد ہو گیا۔

فی رد المحتار عن البدائع من شروطه  
بیان جنس المصنوع ونوعه وقدره و  
صفته وان یکون مما یمامه تعامل وان  
لا یکون مؤجلاً والا کان سلفاً الخ و فیہ  
لغیرہ بالاجل ما تقدم وهو شهر فما  
فوقه ثم وفي الطحاوی الاجل تاسرة  
یکون کاجل السلم مات کان شهراً  
فارسین وهو عند سلم من غیر تفصیل  
وفي الهندیة انت صریح لا حد ص  
مسلم (حق لا یحوز الا بشرائط السلم)  
هذا اذا كانت صریح المدة علی وجه  
الاستمهال بان قال شهراً وما اشبه ذلك  
اما اذا ذکر علی وجه الاستعجال مات  
قال علی ان تصریح صریح بعد عدد  
لا یمیدر سلفاً کذا فی الصغری او ملخصاً  
تجرب سے یہ چیز اس شرط پر بنو اتا ہوں کہ تو کل یا پرسوں اس کو بنا کر فارغ ہو جائے تو یہ عقد سلم نہ ہو گا  
یہ صغری میں ہے اس مختص (ت)

رد المحتار میں بحوالہ بدائع ہے استثناء کی شرطوں  
میں سے یہ ہے کہ مصنوع (جو چیز بنوانا مطلوب  
ہے) کی جنس، نوع، صفت اور مقدار کو بیان کرنا  
اور یہ کہ اس میں لوگوں کا عرف جاری ہو اور یہ کہ  
اس کی کوئی میعاد مقرر نہ کی جائے ورنہ وہ عقد سلم  
ہو جائے گا الخ، اور اسی میں ہے کہ میعاد سے  
مراودہ ہی سہ جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے یعنی ایک  
ماہ یا اس سے زیادہ الخ، طحاوی میں ہے کہ میعاد  
کبھی سلم کی میعاد میں ہوتی ہے یعنی ایک ماہ یا  
اس سے زائد۔ تو اس صورت میں بغیر کسی تفصیل کے  
یہ سلم ہے الخ۔ ہندیہ میں ہے کہ اگر میعاد معتبر نہ کی  
تو یہ عقد سلم ہو گا جو کہ سلم کی شرطوں کے بغیر جائز نہیں  
یہ اس وقت ہے جب بیان مدت حلت حلت طلب کرنے  
کے طور پر ہو مثلاً ایک ماہ یا اس کی مثل ذکر کیا اور  
اگر مدت کا بیان طلب حلت کے طور پر ہو مثلاً کہا  
اس کو بنا کر فارغ ہو جائے تو یہ عقد سلم نہ ہو گا

۲۱۲/۴	دارالاحیاء التراث العربی بیروت	باب السلم	لہ و رد المحتار کتاب البیوع
۱۲۶/۳	دار المعرفۃ بیروت	-	تہ الطحاوی علی الدر المختار
۲۰۸/۴	قزانی مکتب خانہ پشاور	ابواب التماس عشر فی القرض	مکمل فتاویٰ ہندیہ

یہاں کو معیاد ایک مہینہ یا زائد ہی کی تھی عقد بیع سلم ہو گیا اور جو تہرہ دیکر ایک مہینہ میں تمیز اور زیادہ میں جو تمیز و قیمت معین ہوگی نہ مدت، حالانکہ اس کی تعلیم سلم میں ضرور ہے لہذا عقد فاسد ہو گیا بلکہ عقد بیعتی استصناع ہر حال میں بیع ہی ہے۔

کما نص علیہ فی الفتاویٰ و صحیحہ المحققین  
من الشراح ففی النقایۃ الاستصناع باجل  
سلمہ تعاملوا فیہ اولاً و بلا اجل  
فیما یتعامل بہ بیع و المبیع العیبت  
لا العمل آثم و مثله فی  
الاصلاح و الملقب و التضمین  
و غیرہا و فی الہدایۃ الصحیحہ  
انہ یجوز بیعاً لا عدۃ و المعداد  
قد یتبرر موجود احکما و  
المعقود علیہ العیب دون عمل  
هو الصحیح آثم مخلصاً و نحوہ فی  
الايضاح و الدام و غیرہا من  
الاسفار الفروق و ضمناً المقام مع ازالة  
لا وہام تنوید الملک العلام فیما علقنا  
علیہ المحتسب۔

جیسا کہ متویں میں اس پر نص کی گئی اور محقق شارحین  
نے اس کی تصریح فرمائی، چنانچہ فقاریہ میں ہے استصناع  
میں اگر مدت مقرر کی جائے تو وہ سلم ہو جاتا ہے  
چاہے لوگوں کا عرف اس میں جاری ہو یا نہ ہو  
اور بغیر مدت مقرر کرنے کے اگر اس میں عیب جاری  
ہو تو وہ بیع ہے اور جمیع عین (معصوم) ہے نہ کہ  
عمل احاد و اصلاح قطعی اور تہرہ وغیرہ میں اس  
کی مثل ہے۔ ہاں یہ ہے کہ یہ بطور بیع جائز ہے  
نہ کہ بطور وعدہ، اور معدوم کو کسی بھی شکل پر موجود  
اجبا کر لیا جاتا ہے اور معقود علیہ اطمینان ہے  
نہ کہ عمل اور یہی صحیح ہے اہل شخص، اور اسی کی مثل ہے  
ایضاً اور دروغ وغیرہ روشن کتابوں میں اور ہم نے  
انہ تہا کے کی توفیق سے رد المحتار پر اپنی تحقیقات میں  
اس مقام کی وضاحت کرتے ہوئے تمام دہریوں کا  
ازالہ کر دیا ہے۔ (ت)

اور بیع ہرگز ایسی جماعت میں کماثل نہیں کر سکتی کہ اتنی مدت ہو تو قیمت اور اتنی ہو تو وہ،  
غلام میں ہے ایک شخص نے کسی شے کی بیع اس طرح کی  
فقد استے کی اور ادھار اتنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر  
اتنے کی اور دو ماہ کے ادھار پر اتنے کی تو جائز نہیں (ت)

فی الخلاصۃ ساجل باع شیئاً علی انہ بالمقد  
یکذا و بالسنۃ یکذا اولی شہر یکذا و اولی شہرین  
یکذا المر یجوز

لے مختصر الوقایۃ فی مسائل الہدایۃ کتاب البیوع  
لے الہدایۃ کتاب البیوع باب السلم  
لے خلاصۃ المحتسب فی فیما یعلق بالشیء مکتبہ حبیبہ کوئٹہ

نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳  
مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۰۲/۲  
مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۶۰/۲

قرآن مستصناع میں اگرچہ ایک مہینہ یا اس سے زیادہ ہو جب ایسی خرید کی جائیگی عقد فاسد ہوگا اور فسخ واجب، ہذا ما ظہری، واللہ تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا، اور اللہ تعالیٰ بہت سدا جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۴۵ زید کے دوست نے فرمائش کی کہ مجھ کو کھل الجواہر بھیجو، زید غرو کے دکان سے قرض خرید لایا۔ اور بعد دو ایک روز کے واپس کر دیا اس کے یہاں جا کر، اور خیال دل میں رہا کہ شاید وہ دوست قیمت بھیجے تو مجھ کو دینا ہوگی، غرض اس کے سامنے یعنی مالکان دکان کو دے دیا اور یہ اس سے کہا بھی مالک کھل الجواہر نے میاں ذرا سی بات کے لئے ہر شرمندہ ہونا پڑتا ہے اور قیمت تو میری پڑیا کھل الجواہر پر بھیجی ہوئی ہے وہ بھیج دیں گے تم کو قیمت، تم ان کو کھل الجواہر بھیج دو، پس بامریاتے دوبارہ زید نے اس کو لاکر بھیج دیا اپنے دوست کے پاس۔ سوال یہ ہے کہ اس صورت میں مالک کھل الجواہر زید سے قیمت وصول کرنے کا مجبزی ہے یا نہیں؟ اب زید نے اس کے امر سے بھیجا ہے۔ بیٹو اتو خود ا۔

### الجواب

ضرور وصول کر سکتا ہے کہ فرمائش دوست کا خاصا، اگر خائنش، بھی ہر جس میں حقیقتہً خود زید مشتری ٹھہرے تو غایت درجہ توکیل ہی

والحقوق فی الیوم ترجمہ الی الوکیل بخلاف  
النکاح فلیس فیہ الا معبرا و سفیرا کما هو جوا  
به فی عامۃ النکت۔  
یوم میں حقوق وکیل کی طرف لوٹتے ہیں بخلاف نکاح  
کے کہ اس میں وکیل محض تعبیر کرنے والا اور سفیر ہوتا ہے  
جیسا کہ فقہان نے عام کتابوں میں اس کی تصریح کر دی ہے۔

توکیل سے قیمت وصول کرنے کا یقین اختیار ہے اور اس کے کہنے سے خریدنا اس کا نفع نہیں ہو سکتا  
فانہ اشارة لا اکراء فالشراء انما وقع من  
من ید برضاہ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم و  
علمہ حل مجددہ اتقوا احکم۔  
کیونکہ یہ مشورہ ہے اکراء نہیں ہے اور زید سے  
بیع اس کی رضامندی سے ہوئی ہے اور اللہ تعالیٰ  
بہتر جانتا ہے اور اس کا علم اتم و مستحکم ترین ہے۔ (ت)

# باب الصرف

## (بیع صرف کا بیان)

مسئلہ ۲۴۶ از شاہجہانپور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ پر بڑا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ ننانوے روپے کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ بتیو اور جواب۔

### الجواب

ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی عادت چیز ہے جسے پیدا ہونے بہت قلیل زمانہ گزارا فقہائے مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جو تئید یا تصریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی پر ظاہر کہ علت تحریم ربا قدر مع الجنس ہے یہ اگر دونوں متحقق ہوں تو فصل و نسبیہ دونوں حرام اور ایک ہو تو فصل جائز نسبیہ حرام اور دونوں نہ ہوں تو دونوں ملال

جیسا کہ عام کتابوں میں ہے، اور تحریر الا بصار میں ہے کہ زیادتی کے حرام ہونے کی علت قدر مع الجنس ہے، اگر یہ دونوں وجوہ ہوں تو زیادتی اور ادھار

کما فی عامۃ الاسفسر و فی تنویر الابصار  
عنہ القدس مع الجنس فانت  
وجد احرام الفضل والنساء وانت

عد ما حلاوان وجد احدھما حل الفضل  
 وحرم المسادۃ  
 دونوں حرام ہیں اور اگر ایک موجود ہو تو زیادتی حلال  
 اور اوجاز عرام ہے اور اگر دونوں معدوم ہوں تو  
 زیادتی اور اوجاز دونوں حلال ہیں (ت)

اور مانکن فیہ میں بالبدلتہ دونوں مفقود معدوم محالست اس لئے کہ یہ کاغذ ہے وہ چاندی اور انعام قدر اس طرح  
 کہ یہ نہ کیل ہے نہ موزون پس حسب ضابطہ مقرر یہاں فضل و نسبیہ دونوں حلال ہونا چاہئے، مسئلہ کا جواب  
 تو اسی قدر سے ہوگا لیکن غیر فقہ کو اس حکم پر وہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے ہوئے  
 کا، مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپ ہے اسی لئے ہر جگہ روپ کا کام دیتا ہے لیکن دین میں سو روپے  
 کا نوٹ دینے اور سو روپہ نقد دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا، غرض اس کے ساتھ معاملہ آسان ہوتا جاتا  
 ہے تو گویا دو سو روپے تھے کہ بعض خانوے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت  
 مسئلہ میں حکم تحریم دیا جاتا ہے۔

**اقول** جسے فقہ شریف فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل ہے اس کے نزدیک اس وہم کا ازالہ نہایت  
 آسان، نوٹ کے ساتھ معاملہ آسان ہوتا جانا اسے حقیقت میں معنی ابدال نقدین نہ کر دے گا غایت یہ کہ آسان  
 مسئلہ سے ٹھہرے یعنی وہ کہ اصل حقیقت میں مسئلہ وہ کہ نوٹ و سکہ کے انھیں ٹھہرایا ہے جیسے  
 پیسے یا بعض بلا تہتہ میں کوڑیاں بھی، اور انہما کہ آسان اصلہ سوا زر و سیم کے کچھ نہیں تو اہل عرف اگر  
 غیر فن کو ٹھن کر نہا ہیں ناچار اس کی تقدیر آسان خلقیہ سے کریں گے اسی لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی  
 ہے کہ روپے کے سولہ تہتہ پس نوٹ کہ حسب عرفان کرنا چاہا اس کے انداز سے میں بھی اصل ٹھن کی جانہ رجوع  
 ضرور ہوتی اور یوں قرار دیا گیا کہ فلاں نوٹ سو روپے کا، فلاں دو سو کا، فلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی  
 تقدیر ہے اس سے اتکا و جنس و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ قوس سے چونستہ پیسے یا پانچ روپے کا ہو گئے  
 یوں ہی اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقتہ سو روپے یا چاندی نہ ہو جائے گا، پس علت دبا کا تحقق ممکن نہیں  
 نہ عاقدین اتباع عرف و اصطلاح پر مجبور کہ جو قیمت انھوں نے ٹھہرا دی یہ اس سے کم و بیش ذکر سکیں یہ اپنے  
 معاملہ کے مختار ہیں چاہیں سو روپے کی چسپنا ایک پیسے کو بھی یا ہزار اشرفی کو خریدیں صرف تراخی درکار ہے  
 آخر نہ دیکھا کہ ایک روپے کے جیسے برعین عرف ہمیشہ معتین رہتے ہیں مگر علماء نے انھنی سے زیادہ کے عوض میں  
 آٹھ آنے بچپا روا رکھا، اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہانے ایک روپے

کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو دہریا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تقاضا میں کچھ عرج نہیں رہتا  
فی الدار المختار ومن اعطی صیر فاد دھما  
کیا افعال اعطی یہ نصف درہم فلوسا  
(بالنصف صفة نصف) و نصفاً (مت  
الصفة صغیراً) الاحبة صح (ویکومب  
النصف الاحبة بمثلہ وما بقی من العلوس)  
اور اسی میں ہے،  
صحریم درہمین و دینار مد دھم و دینارین  
نصف الحسن بخلاف جسے

دو درہم اور ایک دینار کی بیع ایک درہم اور دو دینار  
کے بدلے میں صحیح ہے کیونکہ ہر جنس کو اپنی جنس کے  
خلاف کے مقابل قرار دیا جاسکے گا۔ (ت)

جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ ننانوے کے عوض خریدنے میں کیا عرج ہو سکتا ہے  
کہ یہاں تو نہ قدر متحدہ جنس واحد یہ حکم بیع و شرا کا ہے جہاں نفع و انتفاع شرعاً روا۔ البتہ قرض اس  
طرح پر دینا کہ ننانوے روپے دینا ہوں اور ان کے بدلے سو روپے کا نوٹ سے لوں گا بے شک منوع ہوگا  
فان حکل قرض جو نفع ہو سبب فقط  
بذلك الحديث والعقہ  
یہاں تک کہ علامتہ تو منفعت سقوطاً خطراتی کے سبب ہندوی کو ناجائز ٹھہرایا کا ذکر وہ احقر کتاب الحوالہ  
(جیسا کہ فقہانے اس کا ذکر کتاب الحوالہ کے آخر میں کیا ہے۔ ت) اور اسی طرح بقا کے پاس اس شرط پر  
روپیہ پیشگی رکھ دینا کہ حسب حاجت و متناً (تساوی چیزیں خریدتے رہیں گے صرف اسی نفع کی وجہ سے مکروہ فرمایا  
کہ فی کراہیۃ الہدایۃ وغیرہا قبیل  
جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں کتاب الکرہیۃ کے تحت  
مسائل متفرقة۔  
مسائل متفرقة سے تھوڑا پہلے مذکور ہے (ت)

حالاں کہ یہ منفعتیں کوئی مال نہیں تو مالیت میں و حاکم کیونکہ درست ہوگا بیشک یہ امر مقعہ شرع کے (کرہیات  
مستثنیٰ)

حالاں کہ یہ منفعتیں کوئی مال نہیں تو مالیت میں و حاکم کیونکہ درست ہوگا بیشک یہ امر مقعہ شرع کے (کرہیات

۵۴/۲	مطبع مجتہدی دہلی	باب العرج	کتاب البیوع	باب العرج	۵۴/۲
۵۵/۲	"	"	"	"	۵۵/۲
۲۳۸/۶	موسمۃ الرسالہ بیروت	حدیث ۱۵۵۱۶	حدیث ۱۵۵۱۶	حدیث ۱۵۵۱۶	۲۳۸/۶



اموال ناس ہے اور وہی علت تحریم رہا کما فی العتق (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) بالکل خلاف ہے ہذا  
ما ظہری (یہ وہ ہے جو میرے لئے نجا ہوا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۲۴۷ھ مرسلہ شیخ حسین بخش صاحب رضوی فاروقی خیر آبادی ۲۹ رجب ۱۳۰۵ھ

چرمیغہ مایند مسند آریان شرع میں و مولیان دین  
منہیں در باب کہ زید یک درم زید بکر آورد گفت  
کہ میں درم برگیر و فلس بدہ بکر بخلہ نرخ فلس رائج  
الوقت زید را داد گفت کہ فلس سے چند بوجوب نرخ کم  
اند باز آمدہ برگیر یہ آید وقت دوم آمدہ باقی ماندہ  
فلس برگرفت بوجوب شرع لطیف ایں عمل نام شروع  
ست یا جائز و فلس ہا سہ باقی ماندہ از روئے  
شرع شریف رہو باشد یا نہ ؟ متیوا توجروا  
بحوالہ کتاب والیہ المرحۃ والعتاب  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسند شریعت پر جلوہ افروز ہونے والے دین متین  
کے علماء کرام اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں  
کہ زید ایک درم بکر کے پاس لایا اور کہا یہ درہم  
مے لے لو اور اس کے پیسے دسے دو، بکر نے بازار کے  
نرخ کے مطابق رائج الوقت پیسے زید کو دیتے دیکھے  
کہا کہ کچھ پیسے کم ہیں بکر کی وقت آکر لے جاؤ۔ چنانچہ  
زید بعد میں کسی وقت آیا اور باقی پیسے لے لئے شریعت  
لطیفہ کی رو سے یہ عمل جائز ہے یا نہ جائز ؟ بقیہ پیسے  
دوسرے میں لئے گئے سو ہو گئے یا نہیں ؟ بکراہ کتب  
بیان فرمائیں اور اگر نہیں، اللہ تعالیٰ کی طرف ہی لوٹ کر  
جانا ہے اور وہی بہتر جانتا ہے۔ (ت)

### الجواب

در بیع فلس بدرہم بر مذہب رائج تعابض  
شرط نیست ہیں قبضہ یک جانب کا فیست  
پس چوں زید درم بکر داد قبضہ از یک طرف  
متحقق شد اگر زید آن دم یک پول ہم نگرفتہ  
روا بودے حالانکہ بعض آن وقت و بعض دیگر  
وقت دیگر گرفت و ہنوز فلس رائج بودہ کاسد  
نشدہ ہم جائز ماند و بیح احتمال رہو راہ نیافت  
فت ہندیۃ عن المسوط اذا  
اشترى الرجل فلسا  
بدراہم و نقد الثمن

رائج مذہب کے مطابق پیسوں کی درہم کے ساتھ بیع  
میں دو طرف قبضہ شرط نہیں بلکہ صرف ایک طرف کا  
قبضہ کافی ہے لہذا جب زید نے بکر کو درہم دے دیا  
تو ایک طرف سے قبضہ متحقق ہو گیا، اگر زید اس وقت  
ایک پیسہ بھی نہ لیتا تب بھی جائز تھا حالانکہ یہاں تو  
کچھ پیسے اس وقت اور کچھ دوسرے وقت اس نے  
لئے اور دوسرے وقت تک وہ پیسے رائج تھے  
کھوٹے نہیں ہوئے تو یہ جائز ہے اور سود کا اس  
میں کوئی احتمال نہیں، ہندیہ میں مسوط کے حوالے  
سے مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسروں کے بدلے

ولم تكن القلوب عند البائس فالبئس  
جائزاً وقبها عن الحادى  
وغیره لو اشترب مائة فلس  
بدس هم فقبص الدسهم و  
قبص خسین فلما فکسد  
بطل فی النصف ولو لم نکسد  
لم یفسد وللمشرب ما بق  
من القلوب کم ملحاً وای مسد  
را در فتوائے دیگر بر حسب تمامتر رنگ تفصیل  
دادہ ام ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں پیسے خریدے اور ٹمن نقدہ اور اگر دیتے جبکہ بابت کے  
پاس اس وقت پیسے موجود نہیں تھے تو یہ بیع جائز  
ہو گا ، اسی میں صدی وغیرہ کے حوالے سے مذکور  
ہے کہ اگر کسی نے ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے  
بائے نے درہم پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے پچاس پیسوں  
پر قبضہ کر لیا اب پیسے کھوٹے ہو گئے تو نصف میں  
بیع فاسد ہوگی اگر وہ کھوٹے نہ ہو تے تو بیع فارہ  
نہ ہوتا اور مشتری کو باقی پیسے لینے کا حق ہوتا اور  
تخصیص ، اس مسئلہ کو میں نے دوسرے فتویٰ  
میں تمامتر تفصیل کا رنگ دیا ہے ، اور اللہ تعالیٰ  
بہتر جانتا ہے۔ (۱۰۱)

مسئلہ ۲۲۸ از کسب انوار ۱۰ کنہ راول پر ضلع دہلی سنہ ۱۳۲۹  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ایک درہم کے پیسے بھنائے بکر نے  
درہم لے کر بارہ آنے اُسی وقت زید کو دے دئے اور کہا چار آنے اس وقت نہیں کل یا پرسوں دے دو گنا  
اب فقیر پیسہ زید کو دوسرے یا تیسرے دن لینا جائز ہے یا رہا لازم آئے گا ، بیٹو اثر جروا۔

### الجواب

روپے اور پیسوں کے مبادلہ میں ایک طرف کا قبضہ کافی ہے صورت مسطورہ میں کوئی رہا نہ ہو گا ۔  
واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲۹ از کانپور گورکھ پوری دکان مرسلہ محمد حمی صاحب ۱۵ جمادی الاول ۱۳۲۸  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ مردج مبلغ یک صد روپیہ کا ہے اس کا خوردہ نوٹ  
لیا جائے کم بیش پر جائز ہے یا نہیں ؟ خوردہ میں نقد روپیہ ہو یا چھوٹے نوٹ ہوں سو روپے نقد کے مقابلہ  
میں سو روپے کا نوٹ لیا جائے یا اس پر کچھ بڑے کی بیشی جائز ہے یا نہیں ، بیٹو اثر جروا۔

## الجواب

لوٹ کی بیع اور مبادلہ میں کمی بیشی برضا مندی فریقین مطلقاً جائز ہے کہ وہ اموالِ دہلیہ سے نہیں، بلکہ سو روپے کا نوٹ قرض دیا جائے اور یہ ٹھہرایا جائے کہ چھ روپے سو لیں گے یہ سود اور حرام قلعی ہے اور اس کے تمام مسائل کی تفصیل اگر درکار ہو جائے رسالہ کفیل الفقہاء میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵ از گونہ کی معرفت قاضی قاسم صاحب مسئلہ سید غلام محی الدین صاحب راندیری ۱۱ صفر ۱۳۳۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موتی کے بیوپاری موتیوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں سو روپے اور بروقت قیمت لینے دینے کے فیصدی دس روپے کم کے حساب سے معاملہ طے ہوتا ہے پھر بھی اگر خریدنے والا نقد روپے ادا کرے تو فیصد پندرہ روپے کم سے معاملہ طے ہوتا ہے ورنہ مہینے کی میعاد کے بعد ادا کرے تو وہی فیصدی دس روپے کم لینے دینے کا رواج ہے، کیا اس طرح کا معاملہ طے کرنا اور خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

جبکہ باہمی تراضی سے ایک، مرتعین نتبع ہر کوئی حرام نہیں

قال تعالیٰ الا ان تكون تجارة عن تراضٍ  
منسکہ ۱۰ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵ الف خاں مستمدر رسالہ النجمن اسلامیہ ساگور ریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۴ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام اندریں معاملہ کہ قصبہ ساگور کے صدر النجمن اسلامیہ کا روپیہ عرصہ دراز سے جمع رہتا ہے اس سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں ہوتی ہے کہ جس سے روپے کی افزائش کی صورت ہو، لہذا اگر ان روپیوں کی اشرفیاں کسی قدر کم جن کا نرخ اس وقت کی ویشی ہو جاتا ہے خرید کر بہرہ روپیہ ان اشرفیوں کا نرخ اس وقت کے حساب سے زیادہ قیمت پر لگا کر ادھار میں بیع کیا جائے تو یہ عمل شرعاً درست ہے کہ ہمیں یا کہ برائے اطمینان اس عمل کے ساتھ زیور رہاں لیا جائے تو یہ طریقہ بیع اشرفیوں کا درست تو ہمیں ہے جواب بطریق مذہب حنفی دیا جائے، آخر یہ گار عالم جزائے خیر عنایت فرمائے گا۔ مینا تو جہودا۔

## الجواب

صورت مذکورہ سوال حرام ہے۔

قال صلى الله تعالى عليه وسلم الا هاء  
وهاء

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، مگر یہ  
اس وقت جائز ہے جب احوال ہاتھ بوجہ مجلس  
میں دونوں طرف سے قبضہ کر لیا جائے۔ (ت)

ہاں یہ جائز ہے کہ اشرفیاں وقت ارزانی خریدیں اور وقت گنتی بچیں یا بازار اہل چند نوٹ خرید کر یا بازار کو جس طرح بچیں جس میں  
نمی ایک تھیکہ بعد اس قرار ہے۔ نیز ہو کہ اس کا نوٹ دو مہینہ کے وعدے پر قرض دیا اور پیسہ اوپر لینا قرار پایا کہ یہ  
حرام ہے۔ حدیث میں ہے،

كل قرض جو مضعۃ فہو س موبتہ جو قرض نفع کھینچنے وہ سود ہے (ت)  
بمخلاف بیع کہ اس پر نفع لینا جائز ہے،

قال الله تعالى واحل الله البيعة وحسوم  
الربوۃ

حضرت ابراہیم علیہ السلام فرماتے ہیں،

اذا اختلف النوعان فبيعه وكيف شقتم بكم  
اور اس کی کمال تفصیل ہمارے رسالہ "کفل العیۃ الغایم" میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۲۵۲ از سرنگر ڈاکٹرانہ مرگدا مرسلہ غلام حدیث صاحب مدرس ۱۰ شوال ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیسے کوڑی بیچنے کا پیش کرتا ہے جو وقت خریداری  
روپیہ قیمت کا دیتا ہے اس کو پونے سولہ گنڈے پیسے دیتا ہے اور جو روپیہ قیمت کا اسی وقت نہیں دیتے  
ہیں دوسرے وقت کا وعدہ کرتے ہیں ان کو یا زود گنڈے پیسے دیتا ہے اور مدت وعدہ اور کم بیشی نرخ  
کا جیسے سود کا شبہہ پڑے کچھ حساب نہیں کرتا ہے بطور نوٹ فردشی یہ بیع بھی صحیح ہے یا نہیں، جیو تو خود

۱۹۰۱ صحیح البخاری کتاب البیوع باب بیع الشیر بالشیر قیدی مکتب خاندان کربلا

۱۳۸۶ ۱۵۵۱۶ حدیث ۱۵۵۱۶ موسستہ الرسالہ بیروت

۲۷۵/۲ ۲۷۵/۲

۱۰ ۱۰ کتاب البیوع المکتبۃ الاسلامیہ ریاض

## الجواب

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بیکراہت جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت دے دوسرے وقت کا وعدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تنزیہی یعنی خلافِ اولیٰ ہے کہ نہ کرے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں،

فی فتح القدیر و رد المحتار و غیرہما من فتح القدیر اور رد المحتار وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے کہ الاسفار لا کراہۃ فیہ الا خلاف الاولیٰ لعافیہ اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلافِ اولیٰ ہے کیونکہ من الاعراض عن مبرۃ القرض۔ واللہ اس میں قرض دینے کے، سناں سے اعراض ہے، تعالیٰ اعلم۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۳؎ از بدایین محلہ سوتنہ مسئلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علما کے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

- (۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپیہ میں اس شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ یا قسطاً یا کل یکمشت ادا کرے تو یہ بیع صحیح ہے اور سود تو نہیں ہے؟
- (۲) زید نے مختلف حساب کے ستر دس روپیہ کے تین زر بکر کے ہاتھ بیعت کر دیے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا ٹکڑہ کسی قسم کا کسی نرخ پر بٹھرایا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک مہینہ زیادہ لینا ٹھہرایا جائے تو قطعی حرام ہے قسماً اللہ تعالیٰ و حرمہ الموبوء (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیع کریں اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اس سے کم یا زیادہ برضا کے باہمی معجل خواہ موہل باجل معلوم ثمن قرار دیں تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ و احل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ صرف چاندی کا عین ہو رہا ہے تو

دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا گویا دس روپے بارہ روپیہ کو بیچنا ہے اور سود ہے یہ اس کی محض نافسی اور قواعد شرع سے بیگانگی بہ استیلاء وہی ہے نوٹ اگر چاندی کا کم جنس نہیں اور قطعاً نہیں جبکہ تو کمی بیشی حرم عظمیٰ ان کا کیا معنی کہ ہمارے ان کو کلام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم انجمن کے اجماع سے اختلاف جنس کی حالت میں تفاضل حلال ہے اور اگر بغرض غلط اسے چاندی کا عین سمجھ لیجئے تو اب دس کا نوٹ دس کو بیچنا عین سود اور حرام مردود ہو گا اصول ربوہ میں شہادت نے مالیت کا لحاظ نہیں فرمایا بلکہ وزنی کیل میں برابری کا حکم دیا ہے تمام کتب میں تصریح ہے کہ جیدہ و ردیہ سواء (اس کا عمدہ اور ردی برابر ہیں۔ مت) سادہ کاری کا زیور ایک ماشہ وزن کا ایک ایک روپیہ کی مالیت کا ہوتا ہے پھر کیا شرعاً ماشہ بھر چاندی کی انگوٹھی ایک روپے کو بیچنی حلال ہوگی عا شاً بلکہ قطعاً سود ہوگی واجب یہ کہ تول میں بلا تفاوت یکساں ہوں تو نوٹ بھی اگر چاندی ہی قرار پائے گا تو ہرگز اس کا لحاظ جائز نہیں کہ مالیت میں دس یا سو یا ہزار روپے کا ہے بلکہ وزنی معتبر ہو گا کانٹے میں ایک طرف نوٹ دوسری طرف چاندی رکھئے دونی چوٹی جو کچھ چٹے بس لستے کو بیچنا حلال اور اس سے ایک سو سیسہ زیادہ یا اور سود کا وبال تو ظاہر ہوا کہ نوٹ کو چاندی ٹھہرا کر جو لوگ دس کا نوٹ دس ہی کو بیچنا بتا رہے ہیں اب اپنے منہ آپ سود کو حلال کہتے اور بندہ گان غد کو حرام کا راستہ سکھا رہے ہیں۔ جانے ایسے ایک خاطر ہم نے تسلیم کر لیا کہ نوٹ بالکل چاندی ہے اور روپے سے بدلتے ہیں اس لیے مالیت ہی کی برابری لازم ہے بہت اچھا جب وہ چاندی ٹھہرا تو سنا تو نہ ہو سکے گا یا ایک ہی چیز چاندی یا سو خندہ دونوں کی عین ہے اور جب سونا نہیں تو نوٹ اور اشرفی ضرور مختلف الجنس ہیں اور اب تفاضل یقیناً سود نہیں دو روپے اور ایک اشرفی کو دو اشرفیوں کا ایک روپے کے عوض بیچنے کا جواز یہ درمختار وغیرہ کتب مذہب میں مصدق ہے صواعق الجنس الف خلافت الجسم (جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرتے ہوئے۔ مت) یعنی یہ قرار دینے کے ایک اشرفی ایک روپے کو بیچی اور دو روپے دو اشرفیوں کے عوض بیچ گئے اور یہ صحیح ہے کہ جنس مختلف ہے تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا تو سود نہ ہو گا اب اپنے اس مسئلہ کا اندازہ خود ہی کر سکیں گے کہ دس روپے کا نوٹ بارہ روپے کو بیچنا تو سود اور بارہ اشرفیوں کو بیچنا صحیح وغیرہ مردود۔

بالتجلیہ سبب ہوسات ہے معنی ہیں جن پر شرع مطہر سے اصلاً دلیل نہیں اور ہمارے علم سے کرام قدست اسرار ہم کی کرامت ہے کہ حدیث نوٹ سے صد با سال پہلے اس کا جواز یہ ارشاد فرما گئے۔ فتح القدر میں فرمایا۔

لو باع کاغذۃ بالعت یجوز ولا یمکروہ۔  
یعنی اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچ  
جائز ہے اور اصل کو اہت بھی نہیں۔

39

39

اس وقت کاغذ کا ٹکڑا ہزار کو بیچنا کمال تعادہ یہی نوٹ ہے کہ اب حادث ہوا اور علما نے صد ہا سال پیشتر  
اس کا حکم بتایا، یہ اجمال ہے اور اس مسئلہ کی باقی تفصیل فتاویٰ فقیر میں ہے اور اہل انصاف کو اسی قدر  
کافی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) غلہ کہ ابھی نہ بیا جائے گا اور وعدہ پر غمرا لیا گیا اس میں تو بیع مسلم کی شرائط درکار ہیں جن کی تفصیل و  
تشکیل سبب تشکیل فتاویٰ فقیر میں مذکور، اور اگر ان دھاتوں میں سونا چاندی دونوں میں سے کچھ نہیں تو دس کے  
مالیت کی پندرہ روپے کو چار ماہ کے وعدہ پر بیچنا جائز جبکہ ایک طرف سے قبضہ ہو جائے اور اگر سونا چاندی  
بھی ہے تو وعدہ پر بیچنا حرام، ہاں نقد پندرہ روپے کو دس روپے کے مختلف دھاتوں کے سکے دے دینا  
بیچ ہے اور سود نہیں،

لما مر صرف الحسن الى حلات البصر  
اعف فیکون بالعضة ما یساویها و سنا  
من الدراهم و با لباقی البقی  
تعالیٰ اعلم۔  
جیسا کہ گزرا کہ جنس کو خلوص جنس کی طرح بیچنا جائز  
یعنی چاندی کے بدلے درہم میں سے اس وزن  
کے برابر ہر گنا اور باقی۔ قی کے بدلے۔ اور اللہ تعالیٰ  
بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۵ھ از شہر گنہ مرسلہ حمایت اقدس خاں صاحب ۲۹ رجب ۱۲۲۰ھ  
کیا فرماتے ہیں علامتہ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دس روپے کا نوٹ دے کر  
بارہ روپیہ عوض میں لینا حلال ہے یا حرام؟ جیزا تو جردا۔

### الجواب

بیع میں حلال ہے یعنی دس کا نوٹ بارہ یا بیس کر بھانے مشتری بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں،  
فتح القدیر و رد المحتار وغیرہما کتب مستندہ میں ہے،

لو باع کاغذۃ بالعت یجوز ولا یمکروہ۔  
اگر کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے میں بیچا تو جائز ہے اور  
اس میں کوئی کراہت نہیں (ت)

۳۲۲/۶	مکتبہ نویریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	فتح القدیر
۵۵/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب الصرف	کتاب البیوع
۳۲۲/۶	مکتبہ نویریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	فتح القدیر

## الجواب

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بلا کر اہست جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت نہ دے دوسرے وقت کا دیدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تفریحی یعنی خلاف اولیٰ ہے کہ نہ کرے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں،

فی فتاویٰ القندیہ و رد المحتار و غیرہما حسن فی القندیہ و رد المحتار و غیرہ کتابوں میں مذکور ہے کہ الاسعار لا کراهۃ فیہ الا خلافت الاولیٰ لعافیہ اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلاف اولیٰ ہے کیونکہ صحت الاسعار عن مبدیۃ القرض۔ واللہ اس میں قرض دینے کے، ضمان سے اعراض ہے! تعالیٰ اعلم۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۳؎ ازبدایوں محلہ سترتنہ مرسلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ  
۲۵۴؎ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

- (۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپیہ میں اس شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ ناقساط یا کل یکشت، اور کڑے قریب صحیح ہے اور سود تو ہمیں ہے؟
- (۲) زید نے مختلف مصعات کے سلسلہ دس روپیہ کے تین کرپڑے ہاتھ حسن روپیہ میں بیچ کئے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا غلہ کسی قسم کا کسی نرخ پر بٹھرایا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک چھپہ زیادہ لینا ٹھہرایا جائے تو قطعی حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم المرہونہ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیچ کر لی اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اس سے کم یا زیادہ برضا سے باہمی معجل خواہ تو جمل باجل معلوم ثمن قرار دی تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیعہ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ عرفاً چاندی کا عین ہو رہا ہے تو



اور اصطلاحی طور پر اس کی قیمت معین ہونا بائع اور مشتری کے باہمی رضا کو نہیں روکتا، ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنا مال جو عام نرخ سے دس روپے کا ہو برضا کے مشتری سو روپیہ کو بیچے یا ایک ہی پیسہ کو دے دے۔  
 قال اللہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ عتق اللہ تعالیٰ نے فرمایا، مگر یہ کہ ہو تجارۃ سے درمیان تواضع منکر ہے۔  
 تجارت تصادی باہمی رضامندی سے۔ (ت)

نوٹ کاٹن اصطلاحی ہونا بھی اس کا مانع نہیں کہ اختلاف جنس کی حالت میں ہمارے اند کے اجماع سے تعاضل جائز ہے ایک روپے کے پیسے تعیین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں ہر کچھ جانتا ہے کہ دوپے کے صرف سولہ آنے آتے ہیں نہ پندرہ نہ سترہ۔ یہ عرفی تعیین اور اس کاٹن مصطلع ہونا عائدین پر کی بیشی حرام نہیں کر سکتا، علماء نے تصریح فرمائی کہ انٹنی سے زیادہ کے عوض میں آٹھ آنے پیسے بیچنا حلال ہے۔ درختار میں ہے،

من اعطی صیر فیاد دھما کبیرا فاعطی  
 بہ نصف دس ہم فلوسا و نصف الا جۃ صح  
 و یکون النصف الا جۃ بمثلہ و مابقی  
 بالفلوس۔  
 کسی نے صرف کو ایک بڑا درہم دیتے ہوئے کہا  
 کہ نصف درہم کے پیسے دے دو اور نصف درہم  
 دسے دو جس میں سے ایک جرکم تو ہو تو بیچ صحیح ہوگی  
 نصف درہم ایک جرکم اپنی مثل کے مقابل ہو جائیگا

اور باقی پیسوں ے محبت بل ہوگا (ت)  
 نوٹ اور پیسے تو اصطلاحی ٹمن ہیں سونا پاندی ٹمن خلقی ہیں اور ہر شخص جانتا ہے کہ ایک اشرفی کئی روپے  
 لہ جوتی ہے، مگر علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچنا صحیح ہے تو درہم ہی ہے کہ اختلاف  
 جنس کے بعد تعاضل جائز ہے، درختار میں ہے،

صحیح دس ہمین و دیناس بد درہم و جیلرین  
 نصف الجسم بخلاف جنسہ یتہ  
 دو درہم اور ایک دینار کو دو دیناروں در ایک  
 درہم کے بدلے فروخت کرنا صحیح ہے جنس کو  
 خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے۔ (ت)

عام اشیاء کی قیمت کا اندازہ روپوں ہی کے ساتھ کیا جاتا ہے اس سے وہ روپے کے عین یا چاندی  
 کی جنس نہیں ہو جاتی اشرفیوں کا اندازہ بھی یوں ہی ہے کہ فلاں اشرفی سولہ روپے کی فلاں میں کی فلاں

پچیس کی۔ پیسوں کا اندازہ بھی یہی ہے کہ روپے کے سولہ آنے چوتھ پیسے اس سے اگر پیسے یا اشرفی روپے کے عین یا چاندی کی جنس ہو جاتے تو ایک اشرفی ایک روپیہ کہ کیونکر جائز ہوتی جبکہ کیس روپے کی اشرفی ایک روپے کو بیچنا یا یوں کہنے کہ مشتری کی طرف سے ایک روپیہ پچیس روپے کی اشرفی کو بیچنا صحیح ہو اور باندھنا تو دس کا نوٹ بارہ کو دینا کہاں سے رہا ہو جائیگا پچیس کے اشرفی کہنے سے جس طرح اشرفی کو چاندی نہ کر دیا محض یونہی دس کا نوٹ کہنا کاغذ کو فقرہ نہ بنا دے گا، عام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ علت رہا اتحاد قدر و جنس ہے اس کے بعد وزن میں برابری فرض ہے مالیت کا کچھ لحاظ نہیں مثلاً ٹھکری چاندی کا عمدہ زیور کہ صناعی کے ہاٹ اپنے وزن سے دو چار قیمت کا ہو گیا ہو جب چاندی کے عوض بیچیں تو فرض ہے کہ دونوں کا نئے کے قول برابر ہوں اختلاف مالیت پر نظر کر کے کمی بیشی کی تو حرام اور رہا ہو جائے گا یونہی عمدہ سونا پچیس روپے تو لے والا خراب سونے دس روپے تو لے والے سے پچیس جب بھی فرض ہے کہ وزن یا شکل یکساں ہو اس کا خیال نہ کریں گے کہ اس کی مالیت تو اس سے ڈھائی گنی ہے۔ ہذا رد و درمختار میں ہے۔

لا یجوز جیم الجید یا الردی صافیہ الحد یا لا  
مثلاً یبطل لا ھدار التفاوت فی الوصف بل  
ایہا وصف میں شدت معتبر نہیں (د)

اگر نوٹ صرف میں بغرض غلط روپے کا عین ہی سمجھا جاتا ہو تو اب ہم پوچھتے ہیں کہ شرعاً بھی اس پر روپے کی تمام احکام جاری ہونا ضرور ہے یا نہیں، اگر نہیں تو رہا کہ حرسے آیا، ابھی فتح القدیر و رد المحتار وغیرہ پر تصریح گزری کہ کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچنا جائز ہے اور جائز بھی ایسا جس میں نام کو کراہت تک نہیں، خدا انصاف دے تو یہ نوٹ کی بیع مذکور کا صریح جو تیرہ ہے جسے ملائے کرام حدیث نوٹ سے صد سال پیشتر تحریر فرمائے اور ثنیت اصطلاح سے فرق محض جہالت ہے جس کا بیان مشرح گزرا اور اگر آپ کے زعم میں شرعاً بھی نوٹ پر روپے ہی کے احکام ہیں تو اب انار یا تم پر وارد ہو گا روپے کا حکم یہ نہ تھا کہ دوسرے روپے سے اسے بدل تو مالیت برابر دیکھ لو بلکہ وزن برابر کرنے کا حکم تھا تو چاہئے کہ جو لوگ دس کا نوٹ دس کو بیچیں حرام قطعی اور سود ہو کہ ایک طرف ماشہ بھر وزن ہے اور دوسری طرف دس تو نہ جگہ واجب ہو کہ کاغذ میں نوٹ رکھ کر جتنی چاندی اس پر چڑھے اسی قدر کو بیچیں تو نوٹ میں برابری فرض کرنے والے خود ہی اپنے زعم کے دوسرے سود حلال کر رہے ہیں اس سے بھی قطع نظر کسی نوٹ اگر عین

ہو گیا تو روپے کا ہوا شرفی کا تو نہ ہو گا یا ایک سو ہی چیز سونے اور چاندی دونوں کا عین ہو جائے گی اور اسی درمختار سے گزرا کہ ایک روپے کی بیع ایک اشرفی سے صحیح ہے اور ہرگز بایا نہیں، نوٹ جبکہ روپے کا عین ٹھہرا تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا قطعاً بایا ہو گا اب یہ عجیب حکم پس یہاں کہ دس کا نوٹ بارہ روپے کو بیچو جب تو سود اور دس کے نوٹ پر بارہ اشرفیاں لے جاؤ تو اصلاً سود نہیں، عشر مضی ان لوگوں کی مخالفت اصل کسی اصل شرفی کی طرف راجع نہیں محض اپنے تخیلات بے سرو پا ہیں یہ حکم بیع کا تھا البتہ دس کا نوٹ قرض دینا اور یہ ٹھہر لینا کہ اسے قرض کے وقت بارہ روپے یا پچیسہ اور دس روپے کو بیچ لیا جائے اور سود ہے، حدیث میں ہے ۱

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
حل قرض جرم منعة فهو باء. رواه البخاري  
بن ابی اسامة عن امير المؤمنين علي  
كرم الله تعالى وجهه.

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا،  
جو قرض نفع کھینچنے کے لئے سود ہے۔ اس کو سارٹ  
بن ابی اسامہ نے سیدنا امیر المؤمنین حضرت علی  
کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا (تت)

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بیچا کیوں جائز ہو اور قرض دے کر زیادہ ٹھہر لینا کیوں حرام ہو یہ تو دونوں ایک ہی سے ہیں یہ وہ مہل اشرفی ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن حکیم نے اس کا جواب دیا،

قال الله تعالى قالوا انما السيم مثل  
الذئب و احل الله البيع و حرّم الربو.

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کافر پہلے بیع تو ایسے ہی  
ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی  
بیع اور حرام فرمایا سود۔

فقیر ان مضامین مالیہ کی تفصیل میں مجوزہ تعالیٰ ایک رسالہ لکھ سکتا ہے مگر ماقول ذی انصاف کہ یہی جملہ لبس ہیں مسلمان انہیں بغور و انصاف دیکھیں اور اہل حق پر جاننا اعتراض سے احتراز کریں و الہادی دینی الایادی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک نوٹ قیمتی عسہ روپے کا زید نے عروہ کے ہاتھ مبلغ عسہ روپے کو اس شرط پر بیع کیا کہ ایک روپیہ ہوا قسط کر کے بارہ مہینہ میں اس زرمن کو

پورا کر دے جو زید نے عمرو سے مقرر کی ہے اور اس کے اطمینان کے لئے عمرو نے اپنے مکان وغیرہ کو مستغرق کر دیا کہ اگر وہ پسینہ ادا ہو تو اس سے وصال کر سکے۔ یقیناً تو جہودا۔

### الجواب

جبکہ حقیقتہً بائع و مشتری دونوں کو فی الواقع بیع صحیح شرعی مقصود ہو اور فریقین کی کچی رضا مندی سے عقد واقع ہو اور فوٹ اسی جلسہ میں مشتری کے قبضہ میں دے دیا جائے تو اختلاف جنس کی حالت میں شیعیہ نے بازار کے بھاؤ پر کمی بیشی سے نکرہاں قرض دینا اور اس پر زیادہ لینا ہو وہ ضرر و سود اور حرام ہے، جمال اگر اس فرق کو نہ جائیں تو یہ وہی امر ہے جس کی خود قرآن حکیم میں تصریح ہے

قال الله تعالى قالوا اصابنا البئیم مثل الربو  
واصل الله البئیم وحرم الربو  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کافر بولے بیع تو ایسے ہی ہے  
جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی بیع اور  
حرام فرمایا سود۔

اور مال استغراق بے قبضہ شرط کوئی چیز نہیں، قال الله تعالى فروع مقبوضة (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، پس  
رہن قبضہ کیا ہوا۔ تا) اور بعد قبضہ اس سے نفع اٹھانا حلال نہیں مثلاً یہ کہ اس مکان میں رہنا یا کرایہ پر دے کر  
اس کا کرایہ لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۴ از ماربرہ مطرہ ضلع ایٹہ در سہ حضرت سید ارتضائین صاحب ۴۴ ربیع ۱۳۲۶ھ

بیع النفس بالنفس جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

### الجواب

راجع یہ کہ ناجائز ہے،

كما حققه المحقق على الاطلاق في الفتح  
واقرا عليه من بعد من المحققين  
كالبهرو والنهر والقرنی والمقدسمي و  
الشربلانی وفي الذنا المختار حرره النكل محمد  
وصححه الله تعالى اعلم۔  
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح میں اس کی تحقیق  
فرمائی اور بعد میں آنے والے محققین نے اس کو  
برقرار رکھا جیسے بحر، تہر، عزیزی، معتدی اور  
شرنبلالی۔ اور در مختار میں ہے کہ امام محمد نے سب  
کو حرام کہا اور اس قول کو صحیح قرار دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۸ از ملک بنگال ضلع نواکھالی مقام بتیا مسلمان مولوی عباس علی عرف مولوی عبدالسلام صاحب  
۲۰ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپے دے کر پندرہ روپے کا پیسہ لینا جائز ہوگا  
یا نہیں؟ بیٹنوا تو جبروا۔

### الجواب

بیچ میں جائز ہے قال اللہ تعالیٰ و احل اللہ البیعہ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور حلال کیا ہے اللہ تعالیٰ  
نے بیع کو۔ ت)، در مختار میں ہے :

صع بیع درہمین و دینار بہرہم و  
دینارین بصرف الحسن بخلان الحسن  
و مثله بیع کربیر و کسر شعیر  
بکری بروکری شعیر و کذا بیع  
احد عشر درہم بعشرۃ درہم  
و دینارین

جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے دو  
درہموں اور ایک دینار کو دو دیناروں اور ایک  
درہم کے عوض بیچنا صحیح ہے، اور اسی کی مثل ہے  
ایک چوری گندم اور ایک چوری جو کہ دو چوری گندم اور  
دو چوری جو کے عوض فروخت کرنا، اور اسی طرح  
کی رہ درہموں کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض

بیچنا۔ (ت)

اور قرض میں حرام قال اللہ تعالیٰ و حرم الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اس نے سود کو حرام کیا۔ ت)  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

کل قرض جرم منفعۃ فهو ربو یا  
جو قرض نفع کھینچنے کا سود ہے۔ (ت)

یعنی اگر کوئی روپے دو سو پالیس آنے کو بیچے تو حلال، اور اگر دس روپے قرض دے اس شرط پر کہ دو سو پالیس  
یا ایک سو اکسٹھ ہی آنے لوں گا، تو حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷۵/۲	سۃ القرآن الکریم			
۵۵/۲	کتاب البیوع باب الصرف	مطبع محتسبی دہلی		
۲۷۵/۲	سۃ القرآن الکریم			
۲۳۸/۶	حدیث ۱۵۵۱۶ موسسۃ الرسالۃ بیروت			

مسئلہ ۲۵۹ مسئلہ مولوی احسان حسین ۲۳ شبہای ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے بریت تجارت ہزار پانسو کے نوٹ کچھری سے خرید کر کے دس روپے کا نوٹ بارہ روپیہ کو قرض فروخت کر کے ایک روپیہ ماہوار سال بھر تک دیوں سے لینا مقرر کیا اور اگر وہ نوٹ دس دس روپے کے فروخت کئے تو وہ دوپہ ماہوار قسط ایک سال تک مقرر کیا اور دیوں سے تمسک لکھا کر شرٹا کر لیتے ہیں کہ سال بھر میں وہ ان کو دس گے تو ناش کر کے مع خرچہ کے دیوں کی جائداد سے یا اس کے ضامن سے وصول کیا جائے گا۔ بیتر اتوجروا۔

### الجواب

یہ صورت ناجائز ہے کہ شرطاً فاسد مفسد بیع ہے اور بیع فاسد حرام و واجب الفسخ، اور مدار اعمال کا نیت پر ہے واللہ یعلم العہد من المصلح (اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے والے سے۔ ت) جو فعل سود کی نیت سے کیا جائے قطعاً موجب جہنم ہو گا اگرچہ فی نفسہ ربا نہ ہو اور قرضوں زیادہ کو بیچنا بھی کراہت سے خالی نہیں اور نوٹ کی خرید و فروخت پر کی بیشی بلا شبہ جائز ہے و لتفصیل فی فتاؤنا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

۸ رمضان ۱۳۱۵ھ

مسئلہ ۲۶۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ رائج الوقت سو روپیہ کا ایک سو بیس روپیہ کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا جائے اور دس روپے ماہوار مشتری سے وصول کیا جائے تو یہ فروخت جائز ہے یا ناجائز؟

### الجواب

نوٹ مثل اور اشیاء فروختنی کے ایک چیز ہے تاکہ کو اپنی ملک پر فسخ لینے کا بیع و شرائط شرعی میں اختیار ہے جبکہ مشتری کی رضامندی ہو دس روپے کا تھا مشتری کی رضامندی سے سو روپے کو بچے تو کچھ مضائقہ نہیں پھر وہ روپے چاہے نقد ٹھہری خواہ قسط بندی سے۔ امام ابن امام فتح القدیر شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں،

لو باع کاغذاً مائتاً یجسسون اگر کاغذ کا ایک ٹکڑا ہزار درہم کے بدلے میں بیچا تو وہ یکروہ ہے اور اس میں کراہت نہیں ہے۔ (ت)

ملہ القرآن الحکیم ۲۲۰/۲

کتاب الغنار

ملہ فتح القدیر

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

۳۲۴/۶

ہاں یوں کہ سود روپے قرض دے اور یہ ٹھہرا لیا کہ اس کے عوض ایک سو دس روپے کا نوٹ لوں گا یا سو روپے کا نوٹ ایک سو دس کو بچا اور قرار دیا کہ یہ زر ثمن اگر بتدریج دو تو سال بھر تک دس روپے ماہوار دے یہ صورتیں قطعی سود و حرام ہیں، حدیث میں ہے:

كل قرض جرم منفعۃ فهو سلبا۔ جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بھینچ کیوں جائز ہوا اور قرض دے کر زیادہ ٹھہرا لینا کیوں حرام ہوا دونوں ایک ہی سے ہیں۔ یہ وہ مہمل اعتراض ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن عظیم نے اس کا جواب دیا:

قال الله تعالى قالوا انما البيع مثل الربو واحل الله البيع وحرم الربو۔  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کافر بولے بیع تو ایسی چیز ہے جیسے سود، اور ہے یہ کہ اللہ تعالیٰ نے حلال فرمائی بیع

اور حرام فرمایا سود۔ (ت)

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بقال کو ایک روپیہ دیا کہ اس کے پیسے دے دے، اس نے ۷ دے دیے اور کہا کہ ۷ کل دوں گا، یہ چھوڑ دینا گناہ ہے یا نہیں، جیزا تو جوا

الجواب

اس صورت کے جواز میں روایات مختلف ہیں لیکن اکثر معتبرات مثل تنویر الابصار و در مختار و فتاویٰ بزاز و بیہد و بیہد و ذخیرہ و بحر الرائق و نہر الفائق و فتاویٰ علامہ حنفی و فتاویٰ ہندیہ و فیسرہ ہا میں بزاز جزم فرمایا تو بہتر چنانچہ خود جامع الخلاف (اختلاف سے نکلنے کے لئے۔ ت) اور اگر ایسا کرے تو کچھ گناہ بھی نہیں لجنوح عامة العلماء الی الجواز (عام علماء کا جواز کی طرف میلان ہونے کی وجہ سے۔ ت)، تنویر ابصار میں ہے:

باع خلوص بمثلها او بدراهم او بدنانسیر  
کسی نے پیسے فروخت کئے اپنی مثل کے عوض یا درہم یا دیناروں کے عوض، اگر دونوں میں سے ایک نے نقد ادائیگی کی تو جائز ہے اور اگر قبضہ سے پہلے بائع اور مشتری دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتہی۔ (ت)

سہ کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۱۳۸/۶

سہ القرآن الکریم ۲۷۵/۶

سہ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/۶

### فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

اذا اشتري الرجل فلوسا بدينار اھم و  
بعد الثمن ولم تكف الفلوس عند  
البائع والبيع جائز كذا في المصنوع وروی  
الحسن عن ابی حنیفة اذا اشتري فلوسا  
بدينار اھم وليس عند هذا الفلوس ولا عند  
الاخر و اھم ثم انت احدهما دفعه و  
تفرقا جائز وانت لم يصدق واحد منهما  
حق تفرقا لم يحرك كذا في المحيط ۱۷  
ملخصاً۔

ادا نیسگی نہ کی تو ناجائز ہے قحط میں یوں مذکور ہے اور تفصیل (ت)  
رد المحتار میں ہے :

مثل الممانوق عنت بيم الذهب بالفلوس  
نسبة فاجاب بانه يجوز اذا قبض  
احد البديلين لما في البرازية  
لو اشتري مائة فلس بدينار اھم  
يكفي التقاض من احد الجاسين  
قال ومثله لو باع فنة او ذهباً  
بفلوس كسافي البحر عن  
المحيط قال فلا يفسد بما في  
فتاویٰ قارئ الهداية من  
انه لا يجوز بيم الفلوس الم اجل  
بذهب او فضة ۱۷ قلت

اگر کسی نے درہموں کے بدلے پیسے خریدے اور ثمن  
نقد ادا کر دیئے مگر بائع کے پاس اس وقت پیسے  
موجود نہ تھے تو بیع جائز ہے یونہی مبسوط میں ہے ،  
اور حسن نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
روایت کیا کہ اگر کسی نے درہموں کے عوض پیسے خریدے  
جیکہ نہ اس (بائع) کے پاس پیسے ہیں نہ دوسرے  
(مشتري) کے پاس درہم ہیں پھر اگر ان میں سے  
ایک نے ادائیگی کر دی اور وہ جدا ہو گئے تو جائز  
اور اگر جدا ہونے تک دونوں میں سے کسی نے بھی

عاقبت سے سونے نہ پیسوں کے عوض ادھار بیع کے  
بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ اگر  
بدلیں میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہے تو جائز ہے  
اس دلیل کی وجہ سے جو برازیہ میں ہے کہ اگر کسی نے  
ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے تو صرف ایک  
طرف سے قبضہ کافی ہے اور فرمایا اگر کوئی پیسوں کے  
بدلے سونا یا چاندی بیچے تو اس کا حکم بھی یہی ہے  
جیسا کہ قحط کے حوالے سے بحر میں مذکور ہے اور  
فرمایا کہ جو فتاویٰ قاری الھدایہ میں اس سے دھوکہ  
مت کھانا معنی یہ کہ پیسوں کی سونے یا چاندی کے  
عوض ادھار بیع ناجائز ہے ۱۷ ، میں کہتا ہوں





بین ما اذا دخل تحت المعيار فلا يحسن  
 واما اذا لم يدخل كحفنة يحفتين  
 وقلس بغلسين فيجوز فقد زلفه العلامة  
 المحقق على الاطلاق في الفتحة بما تركت  
 اليه البصائر وتكون لديه الخواطر  
 فليراجع من شاء، قال الشافعي  
 وقد نقل من بعده كلامه هذا  
 واقروه عليه كصاحب البحر والنهر  
 والمنح والثونلالية والمقدسي انتهى  
 قال العلائي وحرم الكل محمد وصححه  
 كما نقله الكمال انتهى فافهم، والله  
 تعالى اعلم.

معیار کے تحت داخل ہو تو میع ہا جائز، اور اگر نہ داخل  
 ہو جیسے ایک مٹھی دو مٹھی کے بدلے میں اور ایک  
 پیسہ دو پیسوں کے بدلے میں تو جائز ہے اس کا  
 رد علامہ محقق علی الاطلاق نے کتب میں کیا ہے جس  
 کی طرف نظریہ نقل ہوئی ہیں اور دل سکون پاتے  
 ہیں تو جو چاہے اس کی طرف رجوع کرے، تہائی  
 نے کہا کہ اس کے بعد والوں نے اس کا یہ کلام  
 نقل کیا ہے اور انھوں نے اس کو برقرار رکھا ہے  
 جیسے صاحب البحر، نهر، منج، شربنالیہ اور مقدسی  
 (انتہی) علائی نے کہا انام محمد نے اس سب کو  
 حرام کہا اور ان کے قول کی تصحیح کی گئی جیسا کہ کمالی  
 نے اس کو نقل کیا، انتہی، پس سمجھ۔ اور اللہ تعالیٰ  
 بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسلمہ از کامیاب وارڈ سوراجی محلہ سیالپور گران مسئلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب

۲۶۳ تا ۲۶۵  
 ۱۳۳۰ ہجری الاولیٰ

(۱) زید نے عمرو کے ہاتھ روپے سے نوٹ ایک وعدہ پر بیچا عمرو بوقت ادانہ نوٹ لایا اور اس نوٹ کے  
 عوض زید سے روپے لے کر قبضہ کر لیا پھر روپے زید کو ادا کر دیئے، یہ جائز ہے یا نہیں؟  
 (۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو کاٹھ ماہ کے وعدہ پر بیچا اور عمرو سے تمسک لکھا لیا  
 پھر زید نے یہ تمسک بکر کو دے دیا کہ تم روپے وصول کرو عمرو نے بجائے گیارہ سو روپوں کے گیارہ سو  
 کا نوٹ دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے دلال سے کہا میں ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو بھیتا ہوں تم خریدار تلاش کرو، دلال عمرو کے

۱۸۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	کتاب البیوع	رد المحتار
۱۹۲-۹۳/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ کھڑ	باب الربو	کتاب البیوع	فتح القدیر
۱۸۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	کتاب البیوع	رد المحتار
۴۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	باب الربو	کتاب البیوع	رد المحتار

پاس آیا عمر و نے دلال سے کہا میرے لئے خرید لاؤ دلال نے عمر و سے تسک لکھوایا اور زید سے نوٹ خرید کر تسک دے دیا اور نوٹ لاکر عمر و کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

(۱) جائز ہے مگر ایک صورت میں کہ وہی نوٹ لے کر آئے اور پہلی قیمت سے کم کو بیچے تو یہ

ناجائز ہے،

کیونکہ یہ اپنی ہی فروخت کردہ شے کو اس قیمت سے کم پر خریدنا ہے جس پر اس نے فروخت کی تھی اور تو کہہ کر وہ ٹمن ہے اور ٹمن عقود میں متعین نہیں ہوتے چنانچہ یہ حکم نہیں لگایا جاسے گا کہ وہ اسی چیز کو بیچ رہا ہے جس کو اس نے خریدا۔ میں کہتا ہوں کہ وہاں واردہ اور عقد کے بعینہ اس چیز پر وارد کرنے پر ہے جس کا وہ سابق عقد میں مالک ہوا اور وہ عدم تعین کے وقت متعین ہے لیکن یہاں واردہ اس پر ہے کہ اس کا ملک بعینہ اس کے پاس نوٹ آئے جیسے اس کی ملک سے خارج ہوا تھا، قبضہ میں اس مسئلہ کی تعلیل یوں فرمائی کہ چونکہ ٹمن قبضہ سے پہلے بائع کی صمان میں داخل نہیں ہوا اور جب اس کا مال بعینہ اس کے پاس نوٹ آیا اسی صفت کے ساتھ جس کے ساتھ اس کی ملک سے خارج ہوا تھا اور بعض ٹمن بعض کا بدلہ ہو گئے تو اس کے لئے دوسرے پر کچھ زیادتی باعوض رہ گئی تو یہ نفع ہے اس چیز پر جو ابھی صمان میں نہیں آئی، اور یہ ٹمن سے حرام ہے، نفع میں کیا یہ حکم اس لئے ہے کہ ٹمن

لکونہ شراء ما باع باقل ما باع فان قلت هو ثمن والا ثمن لا متعین فی العقود فلا يحكم بانه يبيع ما شري قلت المناط ثمة ايراد العقد على عين ما ملحه سابقا وهذا منتف عند عدم التعین اما ههنا فالمناط ان يعود اليه عين ملكه كما خرج من في التبيين في تعليل المسألة لان الثمن لم يدخل في ضمان البائع قبل قبضه فاذا عاد اليه عين ماله بالصفة التي خرج من ملكه وصار بعين الثمن قصاصا ببعض بقى له عليه فصل بلا عوض فكانت ذاك ما بيع ماله يضمن وهو حرام بالنص ثم قال في الفتح وهذا لان الثمن

قبضہ سے پہلے ہاتھ کی ضمان میں داخل نہیں ہوتے  
پھر اس کی ملک جو اس کی ملکیت سے زائل ہوتی تھی  
بعینہ اس کی طرف ٹوٹ آئی اور اس کے بعض ٹکڑے باقی  
رہے تو یہ ایسا نفع ہے جو اس چیز پر حاصل ہوا جو  
اس کی ضمان میں نہیں اور اس شخص کی طرف سے حاصل  
ہوا اس کو اس نے یہ چیز بھی تھی اور اس کی مثل  
تمام تعمیل بیان کرنے والی کتابوں میں ہے ، اور  
یہ معلوم ہے کہ ٹکڑے خصوصاً اصطلاحی ٹکڑے عقد  
میں متعین نہیں ہوتے مگر ملک میں قطعی طور پر متعین  
ہوتے ہیں لہذا جس کے پاس امانت کے طور پر درہم  
رکھے گئے ہوں وہ ان کو اپنے پاس سے دوسرے  
درہموں سے بدل نہیں سکتا چنانچہ ملک کا ٹوٹ کر  
آنا جیسا کہ وہ ملک سے خارج ہوا تھا قطعی طور  
پر ثابت ہو گیا اور محنت کی چکی اسی پر گھومتی ہے  
جیسا کہ تو جان چکا ہے ، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست  
ہوگا ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)

(۲) جواز ہے خواہ زید نے بکر کو حرف وصول کرنے کا دلیل کیا ہو یا اس دین کا ، ملک کر کے قبضہ کرنے کا  
حکم دیا ہو ، غرض العیون میں ہے ۱

فروع واقعات حسامیہ سے مفہوم ہوتا ہے درہم  
کے قرض والے کو اختیار ہے کہ وہ اس کے بدلے  
دینار لے لے اور اسی طرح اس کا عکس ، اور یہ  
ظاہر اور کثیر الوقوع ہے اور دین کو دین کے ہاتھ  
بیچنے کا مسئلہ ہے ۔ (ت)

يعلم من فروع الواقعات الحسامية ان  
لصاحب الدراهم الديت استبدال  
الدنانير بها وعكسه وهو ظاهر وكثير  
الوقوع وهم مسألة ميم الديت من  
المديون ١

۶/۶

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

باب الصبیح الخامس

سلفہ فقہ القدر

سلفہ غرضیون البصار مع اشباه والنظائر الفتن الثالث ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۱۳

لا يدخل في ضمانه قبل القبض فاذا  
عاد اليه الملك السدي رآل عه  
بعينه وبقوله بعض الثمن فهو  
من حصول لا غلب ضمانه من  
جهة من باعه له ومثله في سائر  
الكتب المصنوعة ومعلوم ان الاثمان  
لا سيما الاصطلاحية وان لم  
تتبع في العقود متعينة في الملك  
قطعا فليس للمودع ان يبدل دراهم  
الوديعة بدراهم من عدة تعود  
ماملت كما خرج ثبات قطعا وعينه  
تدور من هي التمتع كما علمت هذا ما ظهر  
في واجبات يكون صوابا بشارته  
تعالى . والله تعالى اعلم .

جیسا کہ تو جان چکا ہے ، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست  
ہوگا ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)

## اشیاء میں ہے ۱

فی وكالة الواقعات المحاسبة لوقول وهبت  
ملك الدراهم التي في طيات قبضها منه  
فقبض مكانها ما يوجب ثلثه صار الحق  
للموهوب له فيملك الاستبدال به

واقعات حسامیہ کے باب الوكالات میں ہے کہ اگر کسی  
نے دوسرے کو کہا میں نے تجھے وہ درہم عہد کر دیئے  
جو میرے فلاں پر ہیں تو ان پر قبضہ کر لے۔ پھر اس نے  
وہ درہم کے بدلے دوسرے وصول کر لئے تو جائز ہے  
کیونکہ یہ عہد و پیمان کا حق بن گیا لہذا وہ تبدیل کر سکتا ہے۔

نیز یہاں اگر عہد وہی نوٹ جو زید سے خرید سوارو پے کا نوٹ اپنے پاس سے ملا کر یوں گزار دے کہ عوض دے  
تو یہ بھی وہ نوٹ صورتوں میں جائز ہے، اگر زید نے بکر کو اس دین کا ٹک کر دیا تھا جب تو ظاہر لان میں  
باع لم یشر ومن شوی لم یبع (کیونکہ جس نے بیچا کسی نے خرید نہیں اور جس نے خرید اس نے  
بیچا نہیں۔ ت) اور اگر زید نے بکر کو وکیل کیا تو ہمارے امام مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز  
ہے کہ جو چیز کسی قیمت کو بیچی اور قیمت ہنوز ادا نہ ہوئی ہو کسی کو اپنا وکیل کر کے اس کے ذریعہ سے وہ چیز  
کم قیمت کو خریدے، ہاں اگر بکر وکیل نہ ہوتا تھا تو یہ تحریر کے تحت یہ قسک لے جاؤ اور عہد  
سے میری طرف سے کہو کہ میرا پیر دسے دسے بڑا کر اس سے کہتا کہ زید قبضہ سے اپنا روپیہ مانگتا ہے اس  
پر عہد وہی نوٹ جو زید سے خریدتا سو کا نوٹ ملا کر بیچ دیتا تو یہ زید کو ناجائز ہوتا کہ یہ خود زید کا خریدنا ہوتا  
رسولِ قریش میں بڑا بیچ تھا بخلات وکیل کے حقوق بیع اسی کی طرف راجع ہوتے ہیں تو یوں ہوا کہ عہد سے اس نے  
خرید اور اس سے زید نے بیچ میں ایک بیع کا توسط ہو گیا لہذا زید کو لینا حلال ہوا۔ غایۃ البیان عندہ  
اتفاق میں مختصر امام ابو الحسن کراچی سے ہے،

ان وكل البائنه من يشتریه باقلى من  
الثلث الاول فاشترأه، فالشراء  
جائز عند ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ  
عنه وقال ابو یوسف الشراء  
لا یلزم للوکیل ولا یلزم الأمر  
وقال محمد للأمر بشراء

اگر بائع نے وکیل بنایا کہ وہ بائع کی فروخت کردہ چیز  
کو ثمنِ اول سے کم پر خریدے اور اس نے خریدنا  
تو یہ خریداری امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے نزدیک جائز ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ  
علیہ نے فرمایا کہ یہ خریداری وکیل کے لئے لازم ہوگی  
آمر کے لئے لازم نہ ہوگی، اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

فاسد الى هنا لفظ انكرهى وجبه قول  
محمد انه امره بما لو باشره بنفسه  
يكون فاسدا او وجه قول ابن يوسف  
العقد له زيادة فساد بدليل ابطال  
المهاد فلم يحز التوكيل به ولا بى حقيقه  
رضى الله تعالى عنه انت الموكل فى المعنى  
مشتري من الوكيل فاصلا كما اذا اشتري  
من غيره له

نہ فرمایا یہ خریداری فاسد ہے یہاں تک کہ کفری کے لفظ  
ہیں، امام محمد کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اس  
کام کا وکیل بنایا جس کو اگر یہ خود کرتا تو فاسد ہوتا،  
امام ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ عقد میں زیادہ  
فساد ہے اس دلیل کی وجہ سے کہ اس پر ابطال جہاد  
کی تصریح میں آئی ہے لہذا اس کی تویل جائز نہیں،  
اور امام ابو حنیفہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ موکل درہل  
وکیل سے خریدتا ہے تو یہ ایسے ہی ہو گا جیسے وہ  
کسی غیر سے خریدے۔ (ت)

فتاویٰ غلامہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے،  
لو باع ثم وكل اخذ حتى يشتري باقل  
جان محمد لا ین

اگر کسی نے کوئی چیز بیچی پھر کسی کو وکیل بنایا تاکہ وہ  
اس کو پہلے سے کوئی قیمت پر خریدے تو امام ابو حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے (ت)

تبیین الحقائق میں ہے،

لو اشتراه الوكيل صلا له ما باع ولا بيع  
له ولو باع الوكيل ثم اشتراه احدهما  
لا يصح اما الوكيل فلا ین باع واما الموكل  
فلا ین بيع له نه مختصرا

اگر وکیل نے اس کو خریدا تو درست ہے کیونکہ نہ تو  
وکیل نے اس چیز کو بیچا اور نہ ہی اس کے لئے  
بیچا گیا، اور اگر وکیل نے اس چیز کو بیچا پھر ان دونوں  
میں سے کسی ایک نے اس کو (ثمن اول سے کم پر)  
خریدا تو درست نہیں کیونکہ وکیل نے تو خود اسے بیچا اور موکل کے لئے وہ چیز بیچی گئی اور اختصار (ت)

فتح القدير میں ہے،

لو اشتري وكيل البائع باقل من الثمن

اگر بائع کے وکیل نے ثمن اول سے کم پر خریدا تو

الاول جانہ عندہ علامہ لکھتا ہے  
تصرف الوکیل عندہ یقع لنفسه الخ  
اقول وبالجملة النقل فی المسألة  
واش مستفیض فما وقع فی  
سرد المحتار لو اشترى بالوکیل  
عن البائع لایجوز ولو کانوا اجانب  
عنه کما فی قول المصنف ابو کیلہ  
سہو عظیم یجب التجنب عنه  
ومشأہ انت المصنف قال فسد  
شرہ مایع بنفسه او بوکیلہ الخ  
والطرف کانت متعلقا ببیع  
وحدہ وتوهم الصلاہ رحمہ  
اللہ تعالیٰ تعلقہ بکلا فظ  
الشراء وباع علی سبیل التنازع  
حیث قال قوله بنفسه او وکیلہ  
تنازع فیہ ککل من شراء  
وباع الخ، ثم نقل من  
یحرر کلاما لایوهم  
ما یتخیلہ اصلا انما  
فیہ من شراء البائع

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جانہ ہے  
بخلاف صاحبین کے کیونکہ امام صاحب کے نزدیک  
وکیل کا تصرف اپنی ذات کے لئے وقع ہوتا ہے اور  
میں کتابوں خلاصہ یہ کہ اس مسئلہ میں نقل عام  
قواتر کے ساتھ ہے، اور جو رد المحتار میں واقع  
ہوا ہے کہ اگر بائع کے وکیل ہو کر انھوں نے خرید  
تو ناجائز ہے اگرچہ بائع سے اجنبی ہوں  
۔۔۔۔۔ جیسا کہ مصنف کے قول

”او بوکیلہ“ میں ہے اور یہ بہت بڑا سہو ہے  
جس سے بچنا واجب ہے۔ اس سہو کا منشاء یہ ہے  
کہ مصنف نے کہا اس چیز کو خریدنا غاصد ہے جس کا  
بائع نے بذات خود بیچا یا اس کے وکیل نے بیچا الخ  
اس بات میں طرہ (چار مجرور) حرف باع سے  
متعلق تھا جبکہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے  
وہم کیا کہ یہ بطور تنازع باع اور شراء دونوں لغوی  
سے متعلق ہے اسی لئے علامہ نے فرمایا کہ شراء اور  
باع میں سے ہر ایک نے مصنف کے قول بنفسہ  
او وکیلہ میں تنازع کیا الخ اس کے بعد علامہ  
شامی نے بحر سے ایسا کلام نقل فرمایا جو علامہ شامی  
کے تخیل کا وہم تک نہیں رکھتا کیونکہ اس میں تو بائع

۶۸/۹	مکتبہ نوریہ رضویہ بکھر	باب المبیع الفاسد	۱۰ فتح القدیر
۱۱۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ”	۱۱ رد المحتار
۲۶/۲	مطبع مجتبائی دہلی	” ” ”	۱۲ در مختار
۱۱۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ”	۱۳ رد المحتار

سواء باع لنفسه او لغيره ومن باع له  
وكيله وسواء كان شراء لنفسه او لغيره  
اما الذي لم يبيع ولا يبيع له فلا تعرض  
فيه لمتعه من الشراء اصلا سواء شري  
لنفسه او لغيره كوكيل اب ثمر بالشراء اما  
ما في مختصر الكرخي في صدر الكلام المذكور  
لا يجوز ان يشتري ذلك وكيل البائعه  
في قولهم جميعا (مخلص) فعنه وكيله بالبيع  
كما قد مرنا عن التبيين وفيه لو دخل  
سراجا يبيع غيره فباع ثم اساء الوكيل  
ان يشتري باقل لنفسه او لغيره بامره  
لم يجرأه (مخلص) ومثله في الهدية عن  
المحيط نعم وكيل البائع في كلامه من  
المذكور بمعنى وكيله بالشراء فتثبت  
ولا تزل وبالله التوفيق والله سبحانه و  
تعالى اعلم.

10 کی خریداری کو شروع قرار دیا گیا ہے چاہے بائع نے  
10 بذات خود بیچا ہو یا اس کے وکیل نے اور چاہے  
اپنے لئے خریداری کرے یا غیر کے لئے، لیکن وہ  
شخص جس نے نہ تو خود بیچا نہ ہی اس کے لئے اس  
چیز کو بیچا گیا اس کی خریداری کی مخالفت سے اس  
جہارت میں بالکل کوئی تعرض نہیں چاہے  
وہ اپنے لئے خریدے یا غیر کے لئے جیسے خریداری  
کے لئے مقرر کردہ وکیل اور وہ جو کلام مذکور کے شروع  
میں مختصر کرخی میں مذکور ہے کہ بائع کے وکیل کا اس  
چیز کو خریدنا تمام فقہائے قول میں ناجائز ہے  
اس کا معنی وہ وکیل جس کو بیع کے لئے مقرر کیا گیا تھا  
حبس کہ تبیین کے حوالے سے ہم اس کا ذکر پہلے  
کر چکے ہیں اسی میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو  
کسی چیز کی بیع کا وکیل بنایا اور اس نے وہ  
چیز فروخت کر دی پھر اسی وکیل کا ارادہ ہو کہ اس  
چیز کو حق اور سے کمتر من کے عوض اپنی ذات کیلئے  
یا کسی اور کے لئے اس کے حکم پر خریدے تو یہ جائز ہے اور اس کی مثل ہندیہ میں بجا لکھی ہے۔ فتح کے  
کلام مذکور میں وکیل بائع سے مراد بائع کا وہ وکیل ہے جس کی خریداری کے لئے اس نے مقرر کیا چنانچہ ثابت قدم  
رو مت ونگا، اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (د)

(۳۴) جائز ہے اگر فروغ نے کہا خرید لاؤ اور اس نے زید سے خرید کر اسی جلسہ میں قبضہ کر لیا اس  
صورت میں غزوہ کا تسک لکھ دینا خریداری نہیں بلکہ اس لئے ہے کہ دلال زید سے خریدنے کے بعد روپے کے  
اطمینان کے لئے یہ تسک اسے دے دے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے ہاں اگر دلال نے اگر غزوہ سے کہا اور  
غزوہ نے جواب دیا کہ میں نے خرید لیجی عقد بیع و شرائع میں ہو لیا اور تسک لکھ گیا بعد دلال نے غوث زید سے

سہ ماہیۃ الشیخ علی قسین الحنفی بک الوہاب الخرخنی باب بیع الفاسد المطبعة الکبریٰ مصر ۵۴/۴  
سہ تبیین الحقائق باب بیع الفاسد المطبعة الکبریٰ بلاق مصر ۵۴/۴



لاکرو یا تو حرام و باطل ہے کہ جلسہ بیع میں نہ نوٹ پر قبضہ ہو نہ روپوں پر۔

فكان افتراقا عن دين يدين وقد نهى  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
عن بيع اسكافى بالكافى لله والله تعالى اعلم  
تقریر دین سے دین کے بدلے جہائی ہے حساب لانکہ  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ادھار کی  
ادھار کے بدلے بیع سے منع فرمایا ہے اور اللہ  
تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

مسئلہ ۲۶۶ از بنارس محلہ کندی گر ٹولہ مسجد بی بی راجی شفا خانہ مرسلہ حکیم عبدالغفور صاحب  
۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلابتوں کی بیع ادھار جائز ہے یا نہیں، اپنی ہر معلوم  
ہوتا ہے کہ ناجائز ہوگی کہ اگر اس میں تین جزو شریک ہیں یعنی سونا چاندی ریشم لیکن چونکہ حصہ چاندی کا  
زیادہ ہے لہذا کلابتوں مذکور حکماً چاندی قرار دیا جائے گا اب بوجہ اتحاد جنس یعنی چاندی درمیان  
کلابتوں اور روپیہ کے بیع ادھار ناجائز ہونا چاہیے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہزار ہا بندہ حسد اس  
معاملہ میں مبتلا ہیں اگر واقعی بیع مرقوم بلانا جائز ہے اور اشخاص مرکب فعل ہذا بیع مذکور سے روک لئے جائیں  
تو بابت تجارت خصوصاً ابالین بنارس پانچ فردوس کا مسئلہ ادھار بوائے گا نسبت فاقہ کشی کی پہنچے گی۔ متینوا  
بالکتاب و جہدوا یوم الحساب۔

### الجواب

کلابتوں میں سونے کا تو صرف رنگ ہی رنگ ہے اور نرسے رنگ کا کچھ اعتبار نہیں جبکہ جلانے  
سے سونا اس میں سے جدا نہ ہو سکتا ہو،

فان ج تمويه والتسويه لا عبرة به لانه  
مستهلك كما صرحوا به قاطبة  
وفى كافي الامام الحاکم  
الشہيد اذا شترک لجاما مسوها  
بفضة بدراهم اقل مما فيه  
او اکثر فهو جائز لان التمويه  
کیونکہ اس صورت میں یہ سونے کا پانی چڑھانا ہے  
اور اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ یہ ہلاک ہونے والی  
چیز ہے جیسا کہ تمام فقہائے اس کی تصریح کی ہے  
امام حاکم شہید کی کافی میں مذکور ہے اگر کسی نے  
ایسا ناکام خرید جس پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا تھا  
کچھ درہموں کے بدلے میں جو اس چاندی سے کم

لا یخلص الا تری انه اذا اشتری الداس  
المسوهة بالذهب بثمن مؤجل یجوز  
ذلك وانت کانت مانی سقوطها من  
التویہ بالذهب اکثر من الذهب فی  
الثمن <sup>الذ</sup>

ہوں جس کا پانی لگام پر چڑھایا گیا یا اس سے زیادہ  
ہوں تو یہ بیع جائز ہے کیونکہ پانی چڑھانے میں مستقل  
چاندی لگام ہے الٹ نہیں ہو سکتی، کیا تو نہیں  
دیکھتا کہ اگر کوئی ثمن مؤجل کے بدلے ایسا مکان خریدے  
جس پر سونے کا پانی چڑھایا گیا ہے تو یہ بیع جائز

ہوگا اگرچہ پانی چڑھانے میں مستقل سونا ثمن کے سونے سے زیادہ ہو اور۔ (ت)  
مگر چاندی کا خود عین مستقل طور پر اس میں قطعاً موجود کہ وہ چاندی اور ریشم یا سوت کے تار ہیں  
ایک دوسرے پر بٹے ہوئے تو اس کی بیع غایت یہ کہ چاندی اور اس کے ساتھ ایک اور چیز کی بیع ہوتی  
یہ اسے حکم صرف سے خارج نہ کرے گا جبکہ دوسری جانب بھی ثمن خلقی یعنی سونا یا چاندی یا روپیہ یا اشرفی ہو  
پس یہ صورت اتحاد جنس کہ روپیہ یا چاندی کے عوض کلاہتوں یا پتلیوں یا تماثل و تقابض دونوں اور ہیلت خلاف  
کہ سونے یا اشرفی سے مبادلہ کریں صرف تقابض بدلیں یا شبہ لازم ہوگا تماثل یہاں یوں کہ ثمن کی طرف  
چاندی ان تاروں کی چاندی سے جو کلاہتوں میں ہیں وزن میں زیادہ ہو تاکہ اس میں سے ان کے مقابل اور باقی  
اس دوسری چیز ریشم یا سوت کے مقابل پر جائے ثمن کی طرف چاندی اس طرز بتوں کی چاندی سے وزن  
میں کم یا برابر ہے یا کمی بیشی معلوم نہیں تو یہ بیع حرام و باطل ہے، اور تقابض یوں کہ اسی مجلس میں خریدنے والا  
کلاہتوں اور پیچھے والا اس کی قیمت پر قبضہ کر لے اگر کسی طرف سے ایک لمحہ کے لئے بھی ادھار ہو تو یہ بیع باطل  
حرام ہے، اور مختار میں ہے،

الاصل انه متى بیع نقد مع غیره کمفصل  
ومرر کث بنقد من جنسه مشروط بزيادة  
الثمن غیر مثله او اقل او حتمی بطل و لسو  
بغیر جنسه مشروط بالتعابض فقط۔

قاعدہ یہ ہے کہ جب نقد کو غیر نقد کے ساتھ ملا کر  
بیچا جائے جیسے مفضض اور مرکز کش (جی چیزوں پر  
سونے چاندی کے پتر چڑھائے گئے ہوں) تو اگر  
نقد جمیع کے ہم جنس نقد کے بدلے بیچا جائے تو  
ثمن کا زیادہ ہونا شرط ہے، اگر برابر ہو یا ثمن اس سے کم ہو یا کمی بیشی مجبول ہو تو یہ بیع باطل ہے اور اگر  
غیر جنس کے نقد کے بدلے میں بیچا جائے تو فقط تقابض (دو طرف قبضہ) شرط ہے۔ (ت)

احکام انبیاء علیہ السلام کے اتباع و اقتداء سے ہرگز باب رزق مسدود نہیں ہو سکتا جبکہ وہ رب کریم  
 روف رحیم احکام نفس و شیطان کی پیروی اپنی شدید شہینہ نافرمانی پر دروازہ رزق بند نہیں کرتا صر  
 گناہ عیند و ناں برستہ راہ میدارد  
 (وہ گناہ دیکھتا ہے اور اس کے باوجود روزی برقرار رکھتا ہے۔)

تو اپنے احکام کو یہ کہ اتباع پر کیوں بند فرمائے گا مگر ہمارے مسلمان بھائیوں کی حالت سخت قابل افسوس  
 ہے جو شخص جس کام میں ہاتھ ڈالے اس پر فرض عین ہے کہ اس کے متعلق جو احکام شرع ہیں انہیں سیکھ لے  
 تاکہ معصیت انہی میں نہ پڑے ہمارے بھائیوں نے یہ مسئلہ دنیاوی قانون میں جاری کیا اور قانون ریائی میں  
 چھوڑ دیا اگر کوئی مقدمہ درو پے کا دائرہ کریں گے پانچ ویکلوں سے چھپیں گے کہ اس میں کوئی خامی نہ رہ جائے  
 کسی طرح قانون انگریزی کی مخالفت نہ آئے کہ مقدمہ ہاتھ سے جائے مگر کسی دیہی کام میں علم سے دریافت کرنے  
 کی اصطلاح جست نہیں کہ یہ کیونکر حلال ہے کس طرح حرام کس صورت میں صحیح کس طور پر فاسد، تو وہ کیا کہ  
 درو پے استغفر اللہ بلکہ درو پیسے کا نقصان گراں گزرتا ہے اور نقصان دین کی پروا کیا ہے، یہاں بھی  
 اپنی نادانگی سے یہ گناہ عظیم سر پر لیا ہے، اگر علم رکھیں یا علماء سے پوچھیں تو یہ کارخانہ بدستوریوں ہی جاری  
 رہے اور خالص حلال و طیب جو فقط اتنا کریں کہ قیمت میں سمجھنا نہ ہو، روپیہ، اشرفی، انٹرنی، چوٹی،  
 دوٹی نہ کہیں بلکہ جتنے روپوں کو بچپنا ہوا اتنے کے پیسوں یا نوٹ کا نام لیں مثلاً سو روپیہ کا کلابتوں بچپنا ہے تو  
 یوں کہے کہ میں نے یہ کلابتوں تیرے ہاتھ ایک ہزار چھ سو آنے عوس رائج الوقت کو بچپنا یا بعض نوٹ  
 احاطہ فلاں رقمی صدر روپیہ کے بیع کیا اب نہ اتحاد جنس ہے کہ مثال شرط ہو، ظاہر ہے کہ کلابتوں میں چاندی  
 ہے اور یہاں پیسے یا کاغذ، نہ یہ بیع صحت ہے کہ قرضوں مطلقاً حرام ہوتا، بنا کاغذ اصل آفرینش میں نہیں  
 نہیں اور صرف وہی کہ ٹمن خلقی ٹمن خلقی سے بیع کی جائے، یہ صرف سونایا چاندی ہے و بس، مان از نجا  
 کہ فلوکس و نوٹ اصطلاحاً ٹمن ہیں ایک جانب سے قبضہ ضرور ہے کیلایلزم الاختراق عن دین  
 بدین (تاکہ دین کے بدلے دی سے جدا ہو نا لازم نہ آئے۔ ت) لہذا اگر روپیہ کے پیسے خریدے روپیہ  
 دے دیا اور پیسے چھوڑے جائیں گے تو ذہب رائج و متحدہ میں کچھ مضائقہ نہیں بعینہ یہی حالت کلابتوں اور  
 پیسوں یا نوٹ کی ہے کہ صرف ایک طرف سے قبضہ ہو جانا کافی اگرچہ دوسری جانب قرض ہو۔ درمختار  
 میں ہے۔

الصرف شرعاً میع الثمن بالثمن ای صرف اصطلاحاً شرعاً میں ٹمن کے بدلے ٹمن کی بیع  
 ماخوذ ثمنیۃ اہ ملحوصاً ہے یعنی جسے قیمت کے لئے پسیدہ کیا گیا ہے انہیں  
 سہ درمختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتہائی دہلی ۵۵/۶



فانه يبيع عين بدين كان عليه فيجوز بوضاء  
وقد علمت انه ليس بصرف ولا سلم  
قال في الدر المختار لو باع ابلا بدارهم  
او بكر بهما اخذ بدلها شيئا اخر وكذا  
لحكم في حبل ديس قبل قبضه كهمس و  
اجرة وصحافة متلف و بدل خلع وعتق  
بمال و مردوث و موصى به و الما حصل  
جوام التصرف في الاثام و المديون  
كالحاق قبل قبضهما عيسى سوى صرف و سلم  
فلا يجوز اخذ خلاف جسه لغوا  
شرطه اهـ

۶۲۱  
کیونکہ عین کی اس دین کے بدلے میں بیع ہے جو بائع  
پر ہے تو اس کی رضامندی سے جائز ہے حالانکہ  
تو جان چکا ہے کہ یہ صرف اور سلم نہیں ہے، در مختار  
میں لکھا کہ اگر کسی نے درجہ پوری کے بدلے یا ایک پوری  
گنہم کے بدلے اونٹ بیچا تو ان دونوں کے بدلے  
کوئی اور شے بھی لے سکتا ہے اور یہی حکم ہے قبضہ  
سے پہلے ہر دین کا 'بیعہ ہر، اجرت، ضائع شدہ  
شے کا تاوان، خلع کا بدل، مال کے بدلے آزاد کرنا،  
مال مردوث اور وہ مال جس کی وصیت کی گئی ہو،  
خلاصہ یہ ہے کہ تمام ثمنوں اور دینوں میں قبضہ سے  
سے پہلے تصرف جائز ہے (یعنی) سوائے صرف

اور سلم کے کہ ان میں خلاف جنس ثمن لینا ناجائز ہے بسبب فوت ہوجانے اس کی شرط کے (۱) (ت)  
۱) یہ ضرور ہے کہ جس مجلس میں ان کے عوض روپیہ و سنا مٹھرے اسی مجلس میں تمام وکیل روپیہ  
ادا کر دیا جائے ورنہ یہ معاوضہ فی پیسوں یا ٹوٹوں کے بدلے جو روپیہ دینا قرار پایا ہے ناجائز ہو جائیگا  
لاختراق عن الکافی بالکافی فی ساد المختار  
قولہ جائز اخذ بدلہما شیئا اخر تکف  
بشرط ان لا یكون افتراقا بدين کما یأتی  
فی القرض اهـ (و قال فی قرض الدر) جائز  
شراء المستقرض القرض ولو قاشما من  
المقرض بدارهم مقبوضة ولو تفرقا قبل  
قبضها بطل لانه افتراق عن دين بزمانیة  
فلیحفظ۔

پر قبضہ سے پہلے متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہو جائے گی کیونکہ یہ قرض سے افتراق ہے (۲) (۱) اس کو

۳۸ - ۳۹	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب البیوع	فصل فی التصرف فی المبیع	۳۸ - ۳۹
۱۶۶ / ۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۸ - ۳۹	۳۸ - ۳۹	۱۶۶ / ۳
۲۰۳۹ / ۲	مطبع مجتہبی دہلی	فصل فی القرض	۲۰۳۹ / ۲	۲۰۳۹ / ۲

محفوظ کر لیا جاتا ہے۔ (ت)

تو دیکھئے صورت بعینہا وہی رہی جو ان باتوں میں جاری ہے صرف ایک لفظ کے تغیر میں صریح صحت ہو گئی، اس مسئلہ کو خوب شائع کرنا چاہئے کہ اہل اسلام جو بلا وجہ گناہ میں مبتلا ہیں معصیت سے نہایت پائیں کو ہاشم التوفیق، دانشمند و قضا، عالم

مسئلہ از بخور در حدود مسئلہ مرسلہ مولوی غلام مصطفیٰ صاحب تلخیص حضرت والا علامہ قدس سرہ کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلہ میں کہ بیع فلوںس رائج کی جو حکم ثمن میں ہیں بقا بہ روپیہ کے بیع صرف ہے یا نہیں؟ اور اگر صرف کو روپیہ دیا اس کے پاس کل روپیہ کے پیسے نہ تھے موجود تھے باقی کا وعدہ کر دیا تو یہ بیع جائز ہوگی یا نہیں؟ اور جبکہ یہ بیع صرف بسبب صدق تعریف کے کہ بیع الثمن بالثمن ہے قرار دی جائے گی تو اس میں شرائط بیع صرف کے کہ متحد الجنسین میں تامل اور تفاوت بعض اور مختلف الجنسین میں تفاوت بعض ہے در صورت جواز کے پاسے جائیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جردا۔

### الجواب

بیع الفلوںس بالدرہم صرف نہیں نہ اس میں حسب احکام صرف جاری

فان الصرف بیع ما خلق للتمیۃ بما خلق  
لہا کما فی رد المحتار بذلک فی البحر و تبعہ فی  
السدرا المختار و آخرہ انشائی و غیرہ و  
معلوم ان الفلوںس لیست کذا و انما عرض  
لہا حکم الاشارة بالاصطلاح مادام ان  
سرا نجاتہ و الا فہی عرض کما فی اصل خلقہا  
و لعدم کونہ صرفا صرح العلامة انشائی  
عن البحر و صاحب البحر عن الذخیرۃ عن  
الانشائی فی باب الربو من رد المحتار

کیونکہ صرف تو خلقی ثمن کو خلقی ثمن کے عوض بیچنے کا  
نام ہے جیسا کہ اس کی تفسیر بیان کی گئی ہے اور  
در مختار میں اس کی اتباع ہے اور شامی و دیگر نے  
اس کو برقرار رکھا اور یہ بات معلوم ہے کہ پیسے ثمن  
خلق نہیں انھیں تو بہت تک وہ رائج ہیں اصطلاح  
میں ثمنوں کا حکم عارض ہے ورنہ تو یہ سامان ہیں  
جیسا کہ اصل خلقت میں تھے اور اس کے بیع صرف  
نہ ہونے کی تصریح علامہ شامی نے رد المحتار کے  
باب الربو میں تحریر کے حوالہ سے کی اور صاحب بحر نے  
بحوالہ ذخیرہ عن شائع فعل کیا۔ (ت)

۱۹۲/۶	ایچ ایم سمیع پبلی کراچی	کتاب الصرف	لے بحر الرئی
۵۵/۶	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب البیوع	در مختار
۱۸۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	لے رد المحتار

مگر اس قدر میں شک نہیں کہ جب تابعین رواج ان کے لئے حکم اٹھانے سے قواصلیہ میں قبضہ پالید  
ہونا ضرور ہے،

واللائك افتراقا عن دين بدیع و قد نہیں انسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
عن بیہ الکافی بالکافی یلہ

اختلاف اس میں ہے کہ آیا یہ قبضہ جانیسی سے مشروط یا ایک ہی جانب میں کافی جس نے اصل  
خلقت پر نظر کی کہا صرف نہیں پھر تعاقب کی کیا حاجت،

وہم الاکثرون وعلیہ نص محمد فی المبسوط واعتمد فی المحيط والمحادی  
والبزازیة والبحر الرائق والنہر الفائق وفتاویٰ المحافی وتنویر الابصار  
والدر المختار والفتاویٰ الہندیہ وعبہا من متون المذہب وشروحہ و  
فتاویہ وھو مفاد کلام الامام الاسبیجانی کما نقلہ اشامی عن الزین عن الامام  
اور جس نے ثنیت معطل پر لکھا کیا تعاقب شرط ٹھہرایا

کما اتفق بہ العلامة قاری الہدایۃ واولد الفاضل عمر بن نجیم  
بما یخرجہ عن الخلاف ونازعہ المحقق الشامی قائلانہ معمول  
علی مادل علیہ کلام الامام محمد فی الجہد الصغیر من اشتراط التذات من  
الجابین وکل ذلک مشروح فی رد المحتار  
جیسا کہ اس پر متوفی دیا علامہ قاری الہدایہ نے  
اور فاضل عمر بن نجیم نے اس کی ایسی تاویس کی جو  
اس کو خلاف سے نکالتی ہے اور محقق شامی  
نے یہ کہتے ہوئے اس کے ساتھ مذاہمت کی کہ  
اس کو اس معنی پر محمول کیا جائے گا جس پر جامع صغیر  
میں امام محمد کا کلام دلالت کرتا ہے یعنی دونوں جانبوں  
سے تعاقب شرط ہے اور اس تمام کی تفصیل رد المحتار

لے سنن الدار قطنی کتاب البیوع حدیث ۲۶۹ نشر المفسر طہان ۳/۴۱  
لے رد المحتار کتاب البیوع باب الریو وادایار التراث العربی بیروت ۴/۱۸۳

وغیره من الاسفار قال العبد الضعیف غفر الله  
 تعالیٰ له وما جنت الیه العاقل الشافی  
 سیدی محمد بن امین الدین آخندی  
 بن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
 من دلالة كلامه الجامع الصغير  
 على ذلك الاشتراط فقد تبين فيه صاحب  
 البحر والعلامة نزيل المدين رسول  
 على ما وقع في الخيرة كما هو ايضا مذكور  
 في العاشية الشامية ولكن لي به تأمل بعد  
 فاني مر اجعت الجامع وجدت نصه هكذا  
 محمد بن يعقوب بن ابی حنیفة رضي الله تعالى  
 عنهم مرجل باع سطلين من ثمن السطل سطل  
 من الية او باع سطلين من ثمن سطل من ثمن  
 البطن او بصة بصلتين او جوزة بعونتين  
 او فلسا بصلتين او قسرة بصلتين  
 بيد ابید باعها بصلين وهو  
 قول ابو يوسف رحمۃ اللہ علیہ  
 وقال محمد رحمۃ اللہ علیہ  
 لا يجوز فلس بصلين و  
 يجوز قسرة بصلتين انتهى  
 كلامه الشريف نعمنا  
 الله تعالى ببرصاته في  
 الدنيا والاخرة آمين

وغیرہ مخیم کتابوں میں ہے یہ عبد ضعیف (اللہ تعالیٰ اس کی  
 مغفرت فرمائے) کتا ہے کہ جس معنی کی طرف علامہ سیدی  
 محمد بن امین الدین آخندی ابن عابدین شافی رحمۃ اللہ  
 تعالیٰ علیہ مائل ہوئے اس میں انہوں نے تمنا حب البحر  
 کی پیروی کی اور علامہ زین الدین نے اس پر امتداد کیا  
 جو ذخیرہ میں واقع ہوا جیسا کہ حاشیہ شافیہ میں بھی  
 مذکور ہے لیکن ابھی تک مجھے اس میں تاثر ہے  
 بیشک میں نے جامع صغیر کی طرف رجوع کیا تو  
 اس کی نص کو یوں پایا کہ محمد نے یہ تقریب سے  
 اور اس نے ابو حنیفہ سے روایت کیا (رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہم) کہ ایک شخص نے دو سطل پیٹ کی  
 چوٹی ایک سطل اور کی چوٹی کے عوض یا دو سطل  
 درست ایک سطل پیٹ کی چوٹی کے عوض بچھا یا  
 ایک اٹھواڑوں کے عوض یا ایک اخروٹ  
 دو اخروٹوں کے عوض یا ایک پیسہ دو پیسوں کے  
 عوض یا ایک چھوڑا دو چھوڑوں کے عوض فروخت  
 کیا اس طرح کہ ان تمام چیزوں کا لین دین ہاتھوں ہاتھ  
 ہوا اور یہ تمام چیزیں معین تھیں تو یہ بیع ہے اور یہی  
 قول ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ،  
 اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ ایک پیسہ  
 کی بیع دو پیسوں کے عوض ناجائز اور ایک چھوڑے  
 کی بیع دو چھوڑوں کے عوض جائز ہے ، امام صاحب  
 کلام شریف ختم ہوا ، اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت



فمحمل الاستيفاء انما هو قوله رضي الله  
تعالى عنه يدا بيد ولكن قد دوى  
من ما روي في الفتاوى هذا اللفظ  
ليس ناصرياً في التقابل  
بالبراجم الا ترى علماءنا رحمهم  
الله تعالى فسرور في الحديث  
معروف بالعينية كما قال في الهداية  
ومعنى قوله عليه الصلوة والسلام  
يدا بيد عينا بعين كدا اداء عباد  
بمن الصامت رضي الله تعالى  
عنه انتهى كيف وقد قال اصحابنا  
رضي الله تعالى عنهم ان التقابل  
انما يشترط في الصرف واما  
ما سواه مما يجزى فيه الرئو  
فانما يعتبر فيه التقييد فان حمل  
قوله هذا في العبادة التي ذكرنا  
على التقابل واستجلب منه اشتراط  
ذلك في غلب بفسين كانت  
ايضا مشترطاً في تمرة بتموتين و  
مصة بليضتين وجوزة بجوزتين  
فان المسائل كلها مسوقة  
بسياق واحد وهذا لم يقل  
به ائمتنا فوجب حمله على

میں اس کی برکات سے نفع عطا فرمائے آمین، تو عمل  
استدلال امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول یہ اُسی  
(بات پر) ہے لیکن فقہی عبارت والی جاتا ہے  
کہ بیشک یہ لفظ انگیلوں کے پوروں کے ساتھ  
قبضہ کرنے میں نص صریح نہیں کیا تو نہیں دیکھتا  
ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ سنہ حدیث  
معروف میں اس کی تفسیر عینیت کے ساتھ فرمائی  
ہے جیسا کہ بالا میں کہا کہ رسول اقرضی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے قول "یَا بَیْدَہُ" کا معنی "عیناً بعیناً"  
ہے یہ یونہی روایت فرمایا ہے اس کو حضرت جہاد  
بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انتہی اور  
یہ کہے ہو سکتا ہے حالانکہ ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
سنہ فرمایا ہے کہ بے شک باہمی قبضہ تو فقط بیع صرف  
میں شرط ہے اس کے علاوہ جس میں رہا جباری  
ہوتا ہے وہاں فقط تعین معتبر ہے، اگر ہاں  
ذکر کردہ عبارت میں اس کے قول کو تقابل (دوطرفہ  
قبضہ) پر محمول کیا جائے اور اس سے ایک پیسے  
کی دو پیسوں کے عوض بیع میں تقابل کا شرط ہونا  
اخذ کیا جائے تو پھر ایک کچھ دو کے عوض ایک  
انڈے کی دو کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو کے  
عوض بیع میں بھی تقابل شرط ہو گا کیونکہ ان تمام مسائل  
کا سیاق ایک ہی ہے (لہذا حکم بھی ایک ہو گا)  
حالانکہ ہمارے ائمہ کرام اس کے قائل نہیں ہیں لہذا

عن اشترط التعيين وكانت قوله  
مرضى الله تعالى عنه باعيانها  
تفسير القول بيدايد والا لكان حشوا  
مستعنى عنه فان التقابض فيه  
التعيين مع شئ مما اشد فذكره  
بعده خال عن الفوائد ولهذا لما  
نقل الامام صاحب الهداية هذه  
المسئلة عن الجامع الصغير استقطبها  
تلك الكلمة واقتصر على ذكر العينية  
حيث قال قال داود محمد كسا صرح  
به العلامة بدر العيني في البناية  
يجوز بيع البيضة بالبيضة والسمرة  
بالسمرة والجوزة بالجوزة  
ويجوز بيع العسل بالعسلين باعيانها  
استهى ، عيسى في الجامع ان شاء  
الله تعالى دليل على ما ذكره كلاء  
الاعلام وامت كانت فمع احتمال  
غير احتمالين لا يلزم ولا يرام بخلاف  
عمارة الاصل اعني البسوط فانها  
نص احب نص في عدم اشتراط التقابض كما  
سترى ان شاء الله تعالى عليه عليكن التعويل  
والله تعالى ولى التوفيق هذا ما سمعنا للعبد القاصر

اس کو اشتراط تعیین پر محمول کرنا واجب ہے اور امام  
صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کا قول "با عیانہا"  
ان کے قول "یداید" کی تفسیر ہوگا ورنہ یہ قول  
لفظ اور بلا ضرورت ہوگا کیونکہ تقابض میں تعیین کچھ  
اضافے سمیتہ موجود ہے تو پھر اس (تعیین) کو  
تقابض کے بعد ذکر کرنا فائدہ سے خالی ہوگا ، یہی  
وجہ ہے کہ جب امام صاحب ہدایہ نے اس مسئلہ کو  
جامع صغیر سے نقل کیا تو اس میں سے یہ کلمہ (یداید)  
ساقط کر کے فقط عینیت کے ذکر پر اکتفا کرتے  
ہوئے کہا کہ انھوں نے یعنی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
علیہ (بنا یہ علامہ عینی) نے فرمایا کہ جائز ہے بیع ایک  
انڈے کی دو انڈوں کے عوض اور ایک کھجور کی  
دو کھجوروں کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو اخروٹوں  
کے عوض اور ایک معین پیسے کی دو معین پیسوں کے  
عوض ، انتہی ۔ چنانچہ جامع صغیر میں تو ان شاء اللہ  
اس پر کوئی دلیل نہ ہوگی جو ان بزرگوں نے فرمایا اور  
اور اگر ہو بھی تب بھی غیر کا احتمال میں ہوتا ہوئے  
اس کا ارادہ نہیں کیا جائے گا بخلاف اصل یعنی  
بسوط کی عبادت کے کہ وہ تقابض کے شرکاء ہونے  
پر نص ہے جیسا کہ عنتریب ان شاء اللہ تو  
دیکھئے گا چنانچہ اسی پر اعتماد کرنا چاہئے اور اللہ تعالیٰ  
ہی مالک توفیق ہے ویرود ہے جو اس قاصر بنے

فتا ملہ فانت وجدته حقا فعليك به ۶۴۷ پر منکشف ہوا اس میں غور کر اگر تو اس کو حق پائے  
والا خاصا بہ المحدث۔  
تو عمل کرنا تجھ پر لازم ہے ورنہ اس کو دیوار پر منہ دار (ت)

بالجملہ سب رائج پر بیع الفلوس بالدرابہ والد نانیر میں ایک ہی جانب کا قبضہ کافی، پس صورت  
مستفسرہ میں بیع بلا تردد صحیح اور صرافت پر مشتری کے لئے باقی چیسے لازم۔

فی المبسوط اذا اشترب الرجل فلوسا  
بدراهم ونقد النصف ولم تكن الفلوس  
عند اب له فابيع جائزا كذا في الهندية و  
فيها عن ابي حنيفة لو اشترى مائة  
فلس بدرهم فقبض الدرهم و  
لم يقبض الفلوس حتى كسدت  
لم يبطل البيع قیاسا و  
لو قبض خصمین قضا فکسدت  
بطل البيع فی النصف و لو لم  
تکسب لم یفسد و للمشتري ما لقی  
من الفلوس آخر ملتقطا وفي التنوير  
و شروحه باع فلوسا بمثلها او  
بدراهم او بدنانیر فانت نقد احدھا  
جائزا وانت تغیرقا بلا قبض  
احدهما لم یحز أحد ومسئلة المقام  
یستدعی اکثر من هذا وفيما ذکرنا  
کفاية ، والله تعالى اعلم۔

جسٹری میں ہے کہ جب کسی نے درہموں کے عوض چیسے  
خریدے اور من نقد ادا کر دیئے مگر بائع کے پاس اس  
وقت چیسے موجود نہیں تو بیع جائز ہے اور ہندیہ میں دیہی  
ہے، اسی میں حاوی وغیرہ سے منقول ہے اگر کسی  
نے ایک درہم کے عوض سو چیسے خریدے، بائع نے  
درہم پر قبضہ کر لیا مگر مشتری نے ابھی پیسوں پر قبضہ  
نہیں کیا تھا کہ وہ کھوٹے ہو گئے تو قیاس کی رو سے  
بیع باطل نہیں ہوتی اور اگر پچاس پیسوں پر قبضہ کیا تھا  
کہ وہ کھوٹے ہو گئے تو نصف میں بیع باطل ہوگی اگر  
وہ کھوٹے نہ ہوتے بیع فاسد نہ ہوتی اور مشتری  
باقی چیسے لینے کا حقدار ہوتا اور تلخیص، تنویر اور اس  
کی شرح میں ہے کہ کسی نے پیسوں کو ان کی مثل کے  
عوض یا درہموں کے عوض یا دیناروں کے عوض بیع  
پس اگر وہ دونوں میں سے ایک نے نقد ادا کیل کر دی تو  
بیع جائز ہے اور اگر وہ دونوں قبضہ کئے بغیر متفرق  
ہو گئے تو ناجائز ہے اور اس مقام کا مسئلہ اس  
سے زیادہ تفصیل کا تقاضا کرتا ہے اور جو کچھ ہم نے ذکر  
کیا اس میں کفایت ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۱۔ المبسوط شرحی کتاب البیوع باب البیوع بالفلوس دار العرفۃ بیروت الجز الرابع عشر / ۲۲  
فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الفصل الثالث فی بیع الفلوس نورانی کتاب خانہ پٹور ۲۲۵ / ۳  
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الفصل الثالث فی بیع الفلوس " " ۲۲۵ / ۴  
۳۔ در مختار کتاب البیوع باب الرزق مطبع مجتبائی دہلی ۳۲ / ۲

مسئلہ ۲۶۸ از دھوراجی ملک کا خطیادار کو پکھڑا مشرٹ مستولہ عبد الکیم ابن قاسم ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ  
 بخدمت شریف جناب مخدوم و مکرم مجدد مائتہ حاضرہ، تکلیف دینے کا باعث یہ ہے کہ جو رسالہ کفیل الفقیہ  
 آپ کی جانب سے شائع ہوا ہے اس میں بعض لوگوں کو شک ہے کہ یہ رسالہ مولانا صاحب کے نام سے کسی  
 دوسرے نے چھپوا کر شائع کر دیتے ہیں اس بات کا بہت چرچا ہو رہا ہے کہ فوٹ کو مال قرار دیا ہے وہ کسی  
 طرح سے ہو سکتا ہے، ہمارا اعتقاد آپ کے اوپر ہے، مطلب ہمارا یہ ہے کہ اگر حضور کی جانب سے کفیل الفقیہ  
 شائع ہوا ہو تو آپ اپنے دست مبارک سے ہم کو جواب دیں تاکہ ان پر عمل کریں اور شک دور ہو جائے اور  
 محبت تک آپ کی طرف سے جواب نہیں آئے گا وہاں تک لوگوں کو بحث بھی رہے گی اور ہم لوگوں کے دل پر  
 شک رہے گا تو آپ برائے خدا جلد جواب تحریر کریں۔

### الجواب

رسالہ کفیل الفقیہ العاجم فقیہی کی تصنیف ہے مکہ معظمہ میں وہاں کے ایک عالم ہدایہ نے فقیر سے  
 اس کا سوال کیا اور فقیر نے وہی تصنیف کیا اور متعدد علما نے کرام مکہ مکرمہ نے اس کی نقیضیں لیں پھر بعد  
 واپسی فقیر نے اسے طبع کرایا پھر حاجی عینے خاں محمد صاحب نے مع ترجمہ چھپوایا، مدینہ طیبہ میں مصر کے دو جلیل عالموں  
 مدرسیں جامع ازہر نے اسے دیکھا، درخشاں نے کہ اس کے نسخے ہم کو ضرور بھیج دو ان کو بھیج دئے گئے، فوٹ کا  
 مال ہونا اس رسالہ میں دلائل ساطعہ سے روشن کر دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب بیع التلجیہ (دکھلاوے کی بیع کا بیان)

مسئلہ ۲۶۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین صورت مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان جس کا وہ مالک تھا بدست غم و اپنی کسی مصیبت سے بطور حصول زرغمی فرضی طریق سے بیعنامہ تصدیق کرادیا اور قبضہ اپنا بیعہ پر نہیں دیا ہے اور غم و کی اب یہ خرابی ہے کہ میں اسی مکان کو زید کے فوت ہونے پر اس کے ورثہ کو ہبہ کر دوں، دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا اسی مکان کا ہبہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور اگر ہبہ جائز ہے تو کن کن وجوہات میں واپس ہو سکتا ہے اور کس صورت سے واپس نہیں ہو سکتا۔ بتیو، تجروا

### الجواب

غم و کو اگر اقرار تسلیم یا بتیہ عادلہ شرعیہ سے ثابت ہے کہ یہ بیع محض بطور فرضی کی گئی جسے بیع تلجیہ کہتے ہیں تو بیع شرعاً منعقد ہوگئی و لیسہذا اگر عاقدین اسے جائز کر دیں، مانع ہو جائیگی۔

فی الدر المنثور انہ بیع منعقد در مختار میں ہے کہ وہ بیع منعقد ہے مگر لازم نہیں جیسے خیار کے ساتھ بیع الحو اور رد المختار میں صیر لازم کا بیع یا تحیاش لم وفي رد المختار

انہما لو اجازۃ حائر والباطل لا تلحقہ  
الاجازۃ ثم وقولہم باطل ای سیبطل  
ان لم یجوز کما حققنا فیما  
عنقنا علیہ ساد المحتار۔

ہے کہ اگر عاقیدین نے اس کی اجازت دے دی تو  
جائز ہوگی حالانکہ باطل کو اجازت لاحق نہیں  
ہوتی الخ اور فقہار کا قول کہ وہ بیع باطل ہے اس  
کا معنی یہ ہے کہ عنقریب باطل ہو جائے گی اگر اس  
کی اجازت نہ دی گئی جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر  
اپنی تعلیق میں اس کی تحقیق کی ہے (ت)

مگر جبکہ قبل اجازت زید نے وفات پائی اب بیع باطل محض ہو گئی،

فان البیع الموقوف یبطل بموت المالك  
مل والعقد وان لم یكن مالکا  
كالعضوی ولا تصح اجازة ورثته  
بعد وفی الدر المختار حکمہ  
قبول الاجازة اذا كانت السافدة  
المشترک والبیع قد تساویدا یستلزم  
قیام صاحب المتاع ایضا فلا تجوز اجازة  
وارثه لیطلانه بموته (مخلصا)

کیونکہ موقوف بیع مالک کی موت سے باطل ہوجاتی  
ہے بلکہ ماقد اگرچہ وہ مالک ہوں کی موت سے  
بھی باطل ہو جاتی ہے جیسے فخری کی موت سے،  
اور اس کی موت کے بعد اس کے وارث کی اجازت  
سے بیع صحیح نہیں ہوتی، رد مختار میں ہے اس کا حکم  
یہ ہے کہ یہ اجازت قبول کرتی ہے جبکہ بائع بشرطی  
اور بیع قائم ہوں اور اسی طرح مالک کا قائم ہونا بھی  
شرط ہے چنانچہ اس کی موت سے بیع کے باطل  
ہوجانے کی وجہ سے اس کے وارث کی اجازت نہیں ہے۔

تقریر غیر مالک کا اس مکان کو وارثان زید خود مالکان کے نام ہب کرنا محض بے معنی ہے اور اگر براہ دیانت و  
امانت اپنے ورثہ یا آئندہ خود اپنی پریت کے اندیشہ سے چاہتا ہے کہ بیعنامہ مصدقہ جو محض فرضی تھا بے اثر  
ہو جائے تو اس کے لئے بھی اس ہب بے معنی کی ضرورت نہیں اعلان کرنے اور گواہ کرانے یا اقرار نامہ تصدیق  
کرا دے کہ میں اس مکان کا مالک نہیں میرے نام بیع صرف فرضی تھی یہ اظہار ہب سے محکم تر بھی ہوگا کہ ہب  
کے لئے شرط ہیں پھر بیت ملک حوائج ہب سے کوئی مانع نہ ہو اختیار رجوع بھی ہوتا ہے اور اگر صورت ہب  
ہی اختیار کرے اس کی شکلیں اس طور پر کر دے کہ کوئی شرعی اعتراض نہ رہے نہ آئندہ اختیار رجوع ہو تو یہ

بھی ایک صورت اس مقصود محمود کے حصول کی ہے،

وانما الاعمال بالنیات وانما لكل امرئ ما نوى  
بیشک عملوں کا دار و مدار تو نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ (ت)

جس طرح نظر غلطی میں وہ بیع صحیح نافذ ظاہر کی گئی یہی نظر غلطی میں یہ بیع نامر لازمہ ظاہر ہو گا تو اندیشہ سے تحفظ ہو جائے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علامہ دین اسی مسئلہ میں کہ زید نے مثلاً ایک قطعہ مکان و ایک حصہ کلن بدست بکر کسی وچ خاص سے بیع فرضی کر کے قبضہ تام واسطے بکر کے حاصل کر دیا اور یافت طلب یہ امر ہے کہ آیا بکر بسبب اس عقد فرضی کے مالک مکان و حصہ کلن کا شرعاً ہو گیا یا نہیں؟ یتوا توہوا۔

### الجواب

فی الواقع اگر بینه شرعیہ یا اقرار بکر سے ثابت ہے کہ بیع فرضی طور پر کی گئی ہے تو بکر ہرگز مالک بیع نہیں اگرچہ قبضہ پر ضائع بائع کیا ہو،

فامہ بیع منعقد موقوف علی اجازاتھما  
الموقوف لا یقتدر الممنع با یقصر  
کیا حقیقتاً فیہ علقناہ فی رد المحتار۔  
و لہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔  
کہونکہ یہ بیع منعقد عاقدین کی اجازت پر موقوف ہے  
اور موقوف میں قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی  
جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر اپنی تعلیق میں اس کی تفسیق  
کر دی ہے، اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

# باب بیع الوفاء

## (بیع وفاء کا بیان)

مسئلہ از ریاست دہلی پورہ ذیہ طائف بھگتہ متصل مسجد مدرسہ مولوی محمد علیم الدین صاحب  
اسلام آبادی ۱۸ جمادی الآخر ۱۳۱۳ھ

ماقونکم رحمکم اللہ سابقہ فی جواز  
بیع الوفاء والانتفاع بہ  
ہل ہو جائز ام لا، بیئتوا  
بادلة الكتاب توجبوا من اللہ  
الموہاب فی یوم الحساب۔  
آپ کا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے  
بیع الوفاء کے جواز اور اس سے نفع حاصل  
کرنے کے بارے میں، کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟  
کتابوں کے حوالوں سے دلائل بیان فرمائیں، حسنة  
والے دن بہت عطا فرمانے والے اللہ تعالیٰ  
سے اجر دے جاؤ گے۔ (ت)

### الجواب

المسئلة طویلة الاذیال كثيرة الاقوال  
وسیعة المجال بعيدة المنال  
وقد فصلناها بتوفیق اللہ تعالیٰ  
فی بعض تحریراتنا والذی تقصرو  
یہ مسئلہ لمیہ وامنوں والا، بہت زیادہ اقوال والا  
اور وسیع مباحث والا ہے، اور ہم نے اللہ تعالیٰ  
کی توفیق سے اپنی بعض تحریروں میں اس کی تفصیل  
بیان کر دی ہے اور وہ بات جس میں ثابِت و



تحریرات بیع الوفاء میں لایزید علیہ  
 بشئ ولا یخالفه فی شئ قال  
 العلامة خیر الدین رحمہ فی فتاواہ الذی  
 علیہ الاکتراثہ میں لایضرت عن الرهن  
 فی حکم من الاحکام قال السید الامام  
 قلت للامام المحسن الماتریدی قد فشا  
 هذا البیع بین الناس وفيه مفسدة عظيمة و  
 فتواک انہ میں دانا ایضا علی ذلک فالصواب  
 ان نجعل الائمة وتفق علی هذا وتظهرہ بین  
 الناس فقال المعتبر الیوم فتونا وقد ظہر بین  
 الناس ذلک فمن خالفنا فلیبرئ نفسه ولیقم  
 دلیله وفيه اقوال ثمانية وعل کونہ میں ہا اکثر  
 النسخ ۱۰ وفيہا ایضا بیع الوفاء  
 میں الخ وفي العقود الدریة  
 من کتاب المکام ۴ باب الموف بیع  
 الوفاء منزل منزلة الرهن الخ  
 وفيہا من الرهن بیع الوفاء منزل  
 منزلة الرهن كما صرحوا بکے ثم  
 ذکر نصوصا تدل علیہ  
 فاذا لا یجوز لهذا الذی

ثابت شد ہے یہ ہے کہ بیع الوفاء رہن ہے اس سے کچھ  
 زائد اور نہ ہی کسی شئی میں اس کے مخالفت ہے، علامہ  
 خیر الدین رحمہ نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ اکثر فقہاء اسی  
 پر ہیں کہ یہ رہن ہے اور کسی حکم میں رہن سے جدا نہیں ہے  
 سید امام کا قول ہے کہ میں نے امام ابو الحسن ماتریدی  
 سے کہا کہ یہ بیع رکوع میں پھیل گئی اور اس میں فساد عظیم  
 ہے، جبکہ آپ کا فتویٰ ہے کہ یہ رہن ہے اور میں بھی  
 اسی کا قائل ہوں تو بہتر ہے کہ ہم ائمہ کو جمع کر کے اس  
 پر متفق کریں اور اس کے لوگوں میں ظاہر کریں تو انہوں  
 نے فرمایا کہ آج ہمارا فتویٰ معتبر اور لوگوں میں ظاہر  
 ہے لہذا جو ہماری مخالفت کرے اس کو چاہئے کہ  
 خود کو سامنے لے اور دلیل قائم کرے، بیع الوفاء  
 میں آٹھ اقوال ہیں اور اس کے رہن ہونے پر لوگوں  
 کی اکثریت متفق ہے اور یہ بھی اسی میں ہے  
 کہ بیع الوفاء رہن ہے الخ عقود الدریہ کتاب النکاح  
 کے باب الولی میں ہے کہ بیع الوفاء بمنزل رہن کے  
 ہے الخ اور اسی میں ہے کہ بیع الوفاء رہن کے  
 بمنزل ہے جیسا کہ فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے  
 پھر اس میں ایسی نصوص ذکر کی گئی ہیں جو اس کے رہن  
 ہونے پر دلالت کرتی ہیں تو ایسی صورت میں اس

۲۲۵-۲۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب البیوع	سہ فتاویٰ خیرۃ
۲۲۹/۱	"	"	سہ "
۱۸/۱	ادب بازار قندھار افغانستان	کتاب النکاح باب الولی	سہ العقود الدریہ
۲۵۴/۲	"	کتاب الرهن	سہ "

هو مشترصورة مرتقهن معنى الانتفاع  
بمشريه المهرهون مطلقا على ما هو  
الفتوى الآن للعلم بمقاصد اهل  
الزمان وقد علم شرعاً ان اليهود عرفوا  
كالمهود شرطاً كما افاده ههنا العلامة  
السيد الطحطاوى ثم العلامة السيد  
الشامى فى حواشى الدر وقد اخفيت به و  
هو الحق الواضح جهاساً ۱۰ والله سبحانه  
وتعالى اعلم۔

اس شخص کے لئے جو بظاہر مشتری اور درحقیقت  
مترہن ہے بالکل جائز نہیں کہ وہ اس خریدی ہوئی  
مترہن شے سے نفع حاصل کرے اور اب اہل زمانہ  
کے مقاصد کو جانتے ہوئے اسی پر فتویٰ ہے، اور  
تحقیق یہ بات شرعاً معلوم ہے کہ جو چیز عرفہ میں  
طے شدہ ہو وہ ایسے ہی ہوتی ہے جیسے اس کی  
شرط لگائی گئی ہو جیسا کہ اس مقام پر علامہ سید  
طحطاوی نے پھر علامہ شامی نے در کے حواشی میں  
اس کا فائدہ دیا اور بیشک میں نے اسی پر فتویٰ

دیا، اور یہی واضح اور کلامی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۲۴۲ از قصبہ سندھ و ضلع قمبر مرسلہ حافظ محمد الہی صاحب ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کی کچھ جائیداد اس طرح پر لیا کہ عمرو جب روپیہ  
زید کا ادا کر دے تو اپنی جائیداد پس ۔ اور جب تک وہ پیسہ ادا نہ کرے تک زید اس جائیداد کا لنگان  
گورہ نشتی اسی جائیداد سے ادا کرے اور جو روپیہ اس جائیداد کا لنگان گورہ نشتی سے بڑھے وہ روپیہ زید اپنے  
تصرف میں لاکر یا کرے تو روپیہ برحق کا زید کو لینا جائز ہے یا نہیں، سود ہو گا یا نہیں، اگر سود ہو گا تو ان  
لوگوں کی نماز جو سود لیتے نہیں ہیں صرف مہاجروں کو سود دیتے ہیں زید کے پیچھے ہوگی یا نہیں؟

### الجواب

یہ صورت بیع بالوفاء کی ہے اور اس کا حکم مثل رہی کے ہے اور اس سے جو منفعت حاصل ہو

حرام ہے حدیث میں فرمایا،

حئل قرض جرمعة فہو سبؤ۔ جو قسم نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)

اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے اگرچہ مقتدی بھی سود لینے یا دینے والے ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۳ از ریاست چھتری مدرسہ محمدیہ ضلع بلند شہر مرسلہ امیر حسن علی بھٹم ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کوئی زمین یا مکان یا دکان عمرو کے ماتحت

بعض سو روپیہ کے فروخت کی اور باقاعدہ بیعنامہ لکھ کر دیا مگر بیعنامہ سے پہلے یا بعد بائع نے مشتری سے یہ وعدہ نچتے لے لیا کہ جب میں تجھے تیرا زرٹن پورا پورا ادا کروں تو تو مجھے میری بیع واپس کر دینا اور تاواپسی تو بیع سے فائدہ اٹھاتے جانا مشتری نے اس بات کو لطیف خاطر پسند کر لیا تو کیا یہ بیع جائز ہے اور مشتری کو تاواپسی بیع سے فائدہ اٹھانا جائز ہے یا کیا؟

### الجواب

اگر واقع میں انہوں نے بیع قطعی کی ہے اور اس میں یہ شرط ملحوظ نہیں بیع سے جذا یہ ایک وعدہ ہو لیا تھا بیع صحیح ہوئی اور اس سے انتفاع مشتری کو جائز، ورنہ تحقیق یہ ہے کہ وہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور مشتری کو اس سے انتفاع حرام، یہ بیع صحیح بلا وعدہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر یہ قرارداد عقد سے پہلے ہوا تھا تو عقد کرتے وقت یہ کہہ لیں کہ ہم اس قرارداد سے باز آئے اب بیع قطعی کرتے ہیں اور اگر عقد کے بعد یہ قرارداد ہو تو بصورت شرط نہ ہو بلکہ صرف ایک وعدہ، رد التماس میں ہے،

وفي جامع الفصولين ايضا لو ذكر المبيع  
بلا شرط ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البیوع  
تأیید الفصولین میں ہے کہ اگر بیع کا ذکر بلا شرط کیا  
پھر شرط کو بطور وعدہ ذکر کیا تو بیع جائز ہے (ت)،  
اسی میں ہے،

في جامع الفصولين ايضا لو شرط  
شرطا فاسدا قبل العقد ثم عقدا  
لم يبطل العقد احد قلت وربيغى الفساد  
لو اتفق على بناء العقد عليه كما  
صرحوا به في بيع الهزل  
كما سياق آخر السبع وقد سئل  
الخیر المصلح عن رجلین قوالهما  
على بيع الوفاء قبل عقده  
وعقدا البیوع خالیاً عن  
الشرط فاجاب بانہ صحیح

جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ اگر عاقدین نے  
عقد سے پہلے کوئی شرط فاسد لگائی پھر عقد کیا تو  
عقد باطل نہ ہوگا، میں کہتا ہوں کہ اگر وہ دونوں  
عقد کی بناء اس شرط فاسد پر کرنے پر متفق ہوئے  
تو عقد فاسد ہونا چاہئے جیسا کہ فقہاء نے بیع ہزل  
کے بارے میں تصریح کی ہے جیسا کہ عنقریب بیع کی  
بحث کے آخر میں آئے گا۔ علامہ خیر السیرین رحلی سے  
ایک دو شخصوں کے بارے میں سوال کیا گیا جنہوں  
نے عقد سے پہلے بیع الوفاء کی شرط ٹھہرائی  
پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو آپ نے

فِي الْخُلَاصَةِ وَالْفَيْضِ وَالتَّارِيخَانِيَّةِ  
وغيرہا بات نہ کیوں علی ما تواضعاً۔ واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

وہی جواب دیا جس کی تصریح خلاصہ، فیض اور  
تاریخانیہ و غیرہ میں کی گئی ہے یعنی یہ بیچ اس شرط پر ہوگی  
جو انھوں نے ٹھہرائی تھی۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر  
جانتا ہے۔ (ت)

## باب متفرقات البیع (بیع کے متفرق احکام)

مسئلہ ۲۶۳ از مرضعہ دیورنیاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت مقررہ اشامپ سے زیادہ لینا رشوت ہے یا نہیں؟  
بیتنا توجروا۔

### الجواب

یہ رشوت نہیں بلکہ اپنی خرید پر ففع لینا ہے مگر کلام اس میں ہے اشامپ یعنی خود ہی کراہت سے غالی معلوم نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی جائداد بدست زید اپنے سوتیلے بیٹے کے خدمت کی اور قیمت اس کی وصول پاکر پھر زید کے پاس امانت رکھ دی زید نے حصے رہا ہوا مقرر کردی، ہندہ نے کہا کہ مشاہرہ مجھے کیونکر دیتے ہو، کہا اسے آپ اس جائداد کی توفیر تصور فرمائیے، اس کا جواب ہندہ نے دیا کہ جب اس کی میں مانگ نہ رہی تو توفیر کیسی، اس پر کہا کہ میں اپنے پاس سے یہ خدمت کرتا ہوں، ہندہ نے کہا یہ معطل بالفرض ہے اور میرے لئے ناجائز، کیا ہندہ کے لئے یہ رقم لینا ناجائز ہے یا جائز؟ بیتنا توجروا۔

## الجواب

جاننا دیکھ کر تو غیر یعنی تو صریح ناجائز جس سے ہندہ خود انکار کرتی ہے، اور بطور خدمت اگر دینا واقعی ہو لینا جائز، اور اس کی واقعیت کی یہ نشانی ہے کہ زید اس سے پہلے بھی ہندہ کی اس قدر خدمت کرتا ہوا اب ہندہ اپنا یہ روپیہ واپس لے لے تو بھی بدستور خدمت کرتا رہے اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ کہنا کہ بطور خدمت دینا ہوں زبانی کہنا ہے بلکہ اس صورت میں ہندہ کا خیال صحیح ہے کہ وہ اسی غرض سے دیتا ہے کہ ہندہ اپنی یہ رقم کثیر نہ مانگے اور تا حیات ہندہ اسی ماہوار پر ٹائلے اسی نیت سے دینا دینے والے کو تو صریح ناجائز، اور ہندہ اسے اگر اپنے زراعت میں بجا کر کے لیتی رہے تو مضائقہ نہیں ورنہ اس کا لینا بھی روا نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۶ مسئلہ مولوی احسان حسین صاحب از مسجد جامع ۹ رجب ۱۴۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک تاجر کتب فروش نے دوسرے تاجر مشتری کو بقلم خود یہ عبارت تحریر کی کہ قرآن مجید مرتضوی مترجم کی اگر آپ سو جلد طلب فرمائیں گے تو بارہ آنے فی جلد کے حساب سے دیا جائے گا اور قرآن شریف مرتضوی کا نرخ تاجر از خاص آپ کو لکھا گیا ہے انتہی عبارتہ اور اس کا رد پر اپنے دستخط کے ساتھ لکھا ہے کہ دوں پہنچاں نہ دستخط موجود ہیں، جب ان کے جلد میں قرآن شریف کی حسب التقریر ان کے طلب کی گئی تو اپنی تحریر سے صاف انکار کر گئے کہ نہ میں نے لکھا اور نہ دستخط کئے، تو آیا شرع شریف میں ایسے شخص کے واسطے کیا حکم ہے اور ایسا کرنے و عدہ واجب اور لازم ہے یا نہیں؟ اور محدود کو حق مطالبہ پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟ اور فیما بین تجاروں کے ہزار ہا روپیہ کا تبادلہ ہوا کرتا ہے اور اس سے کوئی مغرب نہیں ہوتا ہے، اور یہ فیما بین تاجر کے قرارداد و اہلی ہوتا ہے۔ بتیوا توجروا۔

## الجواب

اگر واقع میں اس نے لکھا اور دستخط کئے تھے تو انکار کرنے سے جھوٹ بولنے کا گنہگار ہو اگر وہ عدہ و عدہ پر چربی مطالبہ نہیں پہنچتا۔ فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیر یہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے، ان انحراف و عدہ کان حنا و الاغلا یلزمہ انوفاد اور اگر عدہ کو پورا کرے تو بہتر ہے ورنہ وعدوں کو بالواحدین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ پورا کرنا اس پر لازم نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

مسئلہ ۲۷۷ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ  
اکثر لوگ ترکاری خریدنے کے بعد جھگڑا کر کے زیادہ لیتے ہیں۔

### الجواب

جھگڑے کی اجازت نہیں، اور زیادہ مانگنا بھی سوال میں داخل ہے، ہاں بطور خود اپنی خوشی سے زیادہ  
دسے دسے تو عرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الکفالة

(ضامن بننے کا بیان)

مسئلہ ۲۷۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی قدر قرض بکر کا ذر عروہ کے ہے، زید نے کہا اسے میں ادا کروں گا، عروہ نے بھی اسے قبول کر لیا، بکر نے کہا قرو میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے روں گا اس صورت میں بکر کو زید سے اس قرض کے مطالبہ کا اختیار ہے یا نہیں؟ بینوا قروہوا۔

## الجواب

صورت مستفسرہ میں زید اس قرض بکر کا جس کے ادا کا اس نے وعدہ کیا اگر لفظ صرف اسی قدر تھے کفیل نہ ہوا کہ یہ مجرد وعدہ ہے اور وعدہ بے تعلیق بشرط لازم نہیں ہوتا اور بکر کا اس سے کہنا کہ قرو میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے روں گا اور زید کا اس پر سکوت کرنا اول تو سکوت قول نہیں اور ہر بھی تو اس کی غائت اس قدر کہ زید نے قول بکر قبول کیا گویا اس نے کہا تو تجھ سے لینا یہ بھی ایک امر ہے جس کا حاصل وعدہ ہے کہ میں دوں گا اور اس قدر سے کفالت ثابت نہیں ہوتی۔ عالمگیری میں محیط سے ہے :  
اذا قال انچه ترا بر فلان ست من بدم فهذا وعد  
لا كفالة له  
اگر کہا جو کچھ تمہارا فلاں پر لازم ہے وہ میں دوں گا  
قرو وعدہ ہے کفالت نہیں۔ (دست)



اسی میں منقول فی فتاویٰ امام نسفی سے ہے،

من قال لغيره ان الدين الذي لك  
على فلان انا ادفعه اليك انا اسلمه اليك  
انا اقصيه لا يصير كفيلا ما لم يتكلم بلفظ  
يبدل على الالتزام بحوقله كقلت  
ضمنت على آلى وكامت الشيخ الامام  
ظهیر الدین الحسن بن علی المرغینانی  
يقول اذا اتى بهداه الالف لا منجز الا  
يكون كماله واذا اتى بها معلقا بامت قال  
لت يرد فلان ماله عليه فاما اودي  
فانا ادفعه يصير كفيلا

ایسا ہی غرضانہ الفقیہین میں ہے اور اسی پر بزاز نے جرم فرمایا،

قائلا لما علمت الوعيد باكتب  
صورة التحقيق تكون لانتم اء ونقله  
فب العامدية واقتصر فب العقود  
السدية

کسی نے دوسرے سے کہا تیرا وہ قرض جو فلاں پر ہے  
وہ میں دوں گا، میں تیرے سپرد کروں گا، میں ادا  
کروں گا، وہ کفیل نہیں بنے گا جب تک کوئی  
ایسا لفظ نہ کہے جو التزام پر دلالت کرتا ہو مثلاً میں  
کفیل ہوں، میں ضامن ہوں، مجھ پر لازم ہے یا  
میرے ذمے ہے۔ امام ظہیر الدین حسن بن علی مرغینانی  
کہتے تھے اگر یہ الفاظ بطور تحذیر کے تو کفیل نہ ہو گا  
اور اگر بطور تعلیق کے مثلاً یوں کہے کہ تیرا جو دین فلاں  
پر ہے اگر اس نے نہ دیا تو میں ادا کروں گا یا میں  
دوں گا، تو کفیل ہو جائے گا۔ (ت)

یہ کہتے ہوئے یہ بات معلوم ہے کہ وعدے سے جب  
تعلیق کی صورت اختیار کریں تو ان کو پورا کرنا لازم  
ہوتا ہے اور اس کو حامد یہ میں نقل کیا اور محذور  
میں برقرار رکھا۔ (ت)

ہاں اگر زید نے یہ کہا کہ یہ نہ دے تو میں ادا کروں گا تو بلاشبہ بجز اس قدر زید سے مطالبہ  
کر سکتا ہے اور بجز کا عمرو کو مطالبہ سے بری کر دینا زید کو بری نہ کر دے گا، اگر البتہ عمرو کو قرضہ سے بری کر دیتا  
تو زید پر بھی مطالبہ رہتا۔

فی الدار المحتاس من التقنية طالب  
الدائن الكفيل فقال له اصبر حتى  
يحيي لاصيل فقال لا تعلق  
ورغمہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ قرض دہندہ سے  
کفیل سے قرض کا مطالبہ کیا تو اس نے کہا کہ صبر  
کو تاکو اصيل آجائے، اس پر قرض دہندہ نے

فی علیہ اما تعلق علیہ ہل یبرأ اجاب  
نعم وقیل لا وهو المختار  
کہا میرا اس سے کوئی تعلق نہیں میرا تعلق تو تیرے  
ساتھ ہے، کیا اس صورت میں اصل بری ہر جائز کا  
جواب یہاں، اور ایک قول یہ ہے کہ بری نہیں ہوگا؟  
یہی مختار ہے۔ (دست)

اور جبکہ وقت کفالت شروع ہونے سے جائز رکھا تو اب زید اس سے اس قدر زور میں رجوع کر سکتا ہے گو یہ  
کفالت ہائے مکرر واقع نہ ہوئی،

فی الدار المختارہ لو کمل یا صرحا مرجع علیہ  
بما ادى وامن بغيره لا يرجع لتبعه  
الا اذا اجاز فی المجلس فیرجع عمادیہ  
واللہ تعالی اعلم۔  
در مختار میں ہے اگر دیون کے امر سے کفیل بنا تو اس  
پر رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس کے امر کے بغیر کفیل  
بنا تو رجوع نہیں کر سکتا تبرج اور احسان کی وجہ  
مگر جب مجلس کے اندر دیون نے اجازت دے دی  
تو رجوع کر سکتا ہے، عمادیہ۔ واللہ تعالی اعلم (دست)

مرتبہ از ریاست رام پور سرسید خٹائی محمد علی صاحب پیشکا حاکم مال ریاست ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۰۹  
مطالعہ مخدوم عالم جناب معلم و محترم زید اصالح بعد ادب تسلیم اوصاف حمیدہ جناب عالی محمد منسا  
جناب حافظ محمد عنایت اللہ صاحب سے سن کر عزم ہوا کہ خود ہی حاضر ہو کر اپنا صاحب راہ من کروں لیکن ارادۃ اللہ  
غالبہ علی ارادۃ العباد اسی وقت ایک تار ضروری نکھنوں سے آگیا جس نے اس وقت حاضری سے مجبور کر دیا  
مجبوراً اپنے محمد رضا خان صاحب کو خدمت عالی میں ضرورت حال کے لئے بھیجا پڑا ۹ فروری ۱۸۹۹ء  
کو ایک شخص کی حاضر ضمانت کر لی ۱۸ فروری تک کے لئے، جس کے الفاظ یحییٰ سوال فتویٰ میں درج ہیں،  
۸ فروری گز گئی نہ عدالت نے مکتول عنہ کو مجھ سے کسی وقت ۱۸ یا ۱۸ کے اندر طلب کیا نہ مدعی نے اس مدت  
میں کسی قسم کی اطلاع عدالت میں کی، اب ڈھائی مہینے کے بعد ہنگام اجرا ڈگری مدعی مجھ سے روپیہ  
طلب کرتا ہے اور شرعاً مدعی کا وکیل یہ ثابت کرتا ہے کہ چونکہ ضمانت نامہ میں لفظ "یقین" نہیں درج ہے  
لہذا بعد ۸ فروری بھی یہ ضمانت باقی رہی، حضور والا! اس زمانے میں ان قیود کے ساتھ الفاظ کسی  
جگہ ضمانت میں نہیں دیکھے گئے عرف کے مطابق یہ نیت خاص صرف ۸ فروری تک کے لئے ضمانت

کی تھی، محمد علی جناب حافظ غایت اللہ صاحب کی خدمت میں ارادت سے بھی نے سچی کیفیت اپنی عرض کی  
فرمایا کہ جو کہ یہاں ممکن ہے لکھا جاتا ہے لیکن ہندوستان میں اگر کوئی قوت ان جزئیات کی کر سکتا ہے تو جناب  
مولوی احمد رضا خان صاحب ہیں، بنظر رحم حضور کی چشم کوم سے امید ہے کہ میری اس وقت کی پریشانی میں  
جو اعداد و ہدیہ نہ فرمائیں گے تا بعد از محمد واحد علی عبارت ضمانت نامہ بعینہ و مع ذیل ہے جو کہ محمد علی بیگ نے  
دعویٰ الیاریض بنام سید محمد امیر دار حدالت کیا ہے اور ان سے ضمانت حاضری طلب ہے لہذا اقرار  
کرتا ہوں کہ ۱۰ فروری سنہ ۱۳۵۱ء تک ان کا حاضر ضامن ہوں ۱۰ تاریخ تک مدعا علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے  
اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں۔ ۱۰ فروری ۱۳۵۱ء

### الجواب

مکرمی محرمی منشی صاحب زید محمد بن محمد ادا سے مرآسم سفت ملتس، فتویٰ نظر فقیر سے گزارش میں اس امر  
میں یکسر متفق ہوں کہ صورت مذکورہ میں ضمانت حاضری ۱۰ فروری تک منتہی ہوگئی اگرچہ جواب ظاہر الروایۃ  
اس کے خلاف ہے مگر اب عرف و مقاصد ناس قلعا اس پر حاکم اور اتباع عرف واجب و لازم، تو یہ  
حقیقتہً مخالفت ظاہر نہیں بلکہ زمان برکت نشان حضرات اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں عرف و آثار و سائر  
یوں ہوتا تو ہم جرم کہتے ہیں کہ سلم ظاہر الروایۃ ضرور مطابق روایت امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوتا  
ولہذا اللہ تعالیٰ نے اس روایت پر اسی وجہ سے فتویٰ بھی دیا ہے کہ وہ اسٹہبہ بعرف ناس ہے۔ اس  
نئے ملاسنے فرمایا۔

من لم یعرف اهل من ماله فهو جاهل۔ جو اہل زمانہ کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے (د)،  
علامہ محقق شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کی تحقیق بروجہ شامی و کافی فرمادی ہے مگر یہاں  
حقیقت امر یہ ہے کہ دو کلمات ہیں، ایک کفالت بالانفس یعنی حاضر ضامن، وہ ۱۰ فروری تک  
موقت ہے اور اس روایت و عرف کی رو سے بعد ۱۰ ار کے ختم ہوگئی۔ دوسری کفالت بالمال کہ اگر بھاگ  
گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں اس میں اگر قوتیت بنظر ماسبق ہے تو جانب شرط میں ہے یعنی اگر  
۱۰ فروری تک بھاگ گئے تو مال کا ضامن میں ہوں، اور کفالت کی ایسی شرط کے ساتھ تعلیق جائز ہے،  
فی الہدایۃ الاصل انہ یصح تعلیقہا بشرط  
ملازم لہا مثل ان یکون شرطا لوجوب  
ہدایہ میں مذکور ہے کفالت کو اس کی مناسب شرط  
کے ساتھ تعلیق کرنا صحیح ہے مثلاً وہ شرط واجب حق

الحق كقوله اذا استحق البعير اولا مكان  
الاستيفاء مثل قوله اذا قلدهم نهيدا وهو  
مكفول عنه اولتغذرا الاستيفاء مثل قوله  
اذا غاب من البلد لا  
کے لئے ہو جیسے اس کا کنا کر جب میع میں استحقاق  
ثابت ہو جائے یا وہ شرط وصولی کے امکان کے لئے  
ہو جیسے اس کا کنا کر جب زید آجائے جبکہ وہ زید  
ہی مکفول عنہ ہو یا وہ شرط وصولی کے تغذر کے لئے  
ہو جیسے اس کا کنا کر وہ شرط سے غائب ہو گیا (ت)

اور یہ صاحب جو آپ کا نطف نامہ لائے ان کے بیان سے معلوم ہوا کہ مدعا علیہ مدت کے اندر ہی قرار  
ہو گئے اگر یہ جی ہے تو شرط تحقق ہوئی، پس اگر مطالبہ سے مراد زر و غنی تھا تو اس صورت میں فقیر کے نزدیک  
مال لازم ہو گیا اگرچہ بعد ۱۸ فروری کے کفالت نفس زائل ہو جائے اگرچہ یہاں اصل وہی تھی اور کفالت بالمال  
اس کی تابع و تاکید تھی کہ جب بوجہ وجود شرط مال لازم ہو گیا تو اب اس کی سبیل ادا ہونا ہے یا مطالب کی طر  
سے معافی و گریب،

فی البزازیة كحل بنفسه على ان المكفول  
عنه اذا غاب فالمال عليه فغاب المكفول  
عنه ثم راجع وسلمه الى لداير لا يبرأ  
لان المال بحلول المشروط لم يبرأ  
ولا يبرأ الا بالاداء او الا براء - والله  
تعالى اعلم۔

بزازیہ میں ہے کہ کوئی شخص کفل بالانفس بنا اس شرط  
پر کہ اگر مکفول عنہ غائب ہو گیا تو مال اس (کفیل)  
کے ذمے ہے بعد ازاں مکفول عنہ غائب ہو گیا پھر  
لوٹ آیا اور کفیل نے اس کو دانی کے واسطے کر دیا  
تب بھی بری نہ ہو گا کیونکہ مشروط کے پاس سے جانے  
سے مال اس پر لازم ہو گیا تو اب ادائیگی یا صاحب حق  
کی طرف سے معافی کے بغیر بری نہ ہو گا۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم (ت)

مسئلہ از ریاست رامپور متصل موتی مسجد مرسلہ فشی واحد علی صاحب پیشکار محکمہ مال  
خود محرم الحرام ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے زید پر محکمہ دیوانی میں الٹا حصہ کی نالیش کی،  
حاکم نے بغرض امتحان زید سے حاضر ضامنی طلب کی، حالہ نے ۹ فروری ۱۸۹۹ء کو ضمانت نامہ بآں عبارت

سہ الحدیث کتاب الکفالتہ مطبع پوسٹنی مکتبہ  
سہ فتاویٰ بزازیہ علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالتہ  
۱۱۸/۴ فورانی مکتب خانہ پشاور ۸/۶

لکھ دیا جو کہ محمدی بیگم نے دعویٰ الیہ علیہ کا بنام سید محمد امیر دارمعدالت کیا ہے اور ان سے ضمانت مصری طلب ہے، لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۱۸ فروری سنہ ۱۲۸۹ھ تک میں ان کا حاضر ضامن ہوں ۱۸ تاریخ تک علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں، بنا براں یہ حاضر ضمانتی لکھ دی کہ سند ۱۸ رقم ۹ فروری ۱۲۸۹ھ، مگر جس وقت خالد نے زید کی ضمانت معضری کی اور کفالت نامہ مذکور لکھا، اس وقت نہ مدعیہ موجود تھی نہ اس کا کوئی وکیل نہ پیر و کار بلکہ حاکم دیوانی بھی نہ تھے، خالد نے بوجہ زید مکتول بنہ کفالت نامہ لکھا جس پر سرشتہ دار نے ہر حکم ضابطہ لکھ دیا کہ مقرر نے معضری خود اصالۃ شناخت گواہان معاشیہ تصدیق کی حکم ہوا کہ ناظم مدعا علیہ کو سپرد حاضر ضامن کریں ۹ فروری ۱۲۸۹ھ اس پر ناظر نے یہ کیفیت لکھی کہ غشی واحد علی صاحب ضمانت تصدیق کر اکر محکمہ مال میں چلے گئے مدعا علیہ بھی بعد داخل ہو جانے ضمانت کے عدالت سے چلا گیا لہذا تعمیل سپردگی سے مستعد ہوں ۹ فروری ۱۲۸۹ھ اس پر حکم لکھا گیا کہ شامل مسل ہو ۱۸ فروری ۱۲۸۹ھ اس کے سوا نہ کوئی قبول متجانب مدعیہ واقع ہوا نہ اسے کوئی اطلاع اس کفالت کی دی گئی نہ ۱۸ فروری تک مدعیہ خواہ حاکم کسی نے مدعا علیہ کو کفیل سے طلب کیا نہ اس سے کہ قرض واقع ہوا ۱۸ فروری کو حاکم نے مدعیہ سے بوجہ کی اسٹامپ دعویٰ نامہ کی قرار دے کر تکمیل اسٹامپ چاہی، جب مدعا علیہ نے دیکھا کہ ۱۸ فروری خالد کے غشائے عدالت تھی گزاری اور عدالت ختم ہوئی اور اس وقت تک کوئی مطالبہ نہ ہوا اپنے نفس کو قید ضمانت سے خارج پاکر شہر سے فرار کیا ایک مدت کے بعد جب مدعیہ نے دیکھا کہ مدعا علیہ پر قابو نہ رہا بجلہ کفالت خالد سے مواخذہ شروع کیا اب مدعیہ کی طرف سے اس اقرار پر زور دیا جاتا ہے کہ ضمانت نامہ میں حرف انتہائے مدت کا ذکر ۱۸ فروری تک میں ضامن ہوں ابتدا سے مدت کا نام نہیں کہ اب سے یا آج سے یا غلام تاریخ سے ۱۸ تک میں ضامن ہوں ایسی صورت میں ظاہر الودایت یہ ہے کہ ضمانت اس تاریخ پر غشی نہ ہوگی بلکہ اس کے بعد ہمیشہ کے لئے ضامن ہے لہذا ہمیں اس سے مطالبہ کرنا چھوڑنا چاہیے نہ جو غرضی ٹھکرایا اس میں بطور تقدم بالمخفیہ بھی ذکر کیا ہے کہ مدعا علیہ ۱۸ فروری سے پہلے فرار ہو گئے حالانکہ اس وقت تک کچھری میں اس کا کوئی ذکر نہ کیا نہ ہرگز ۱۸ سے پہلے قرار کا کوئی ثبوت ہے بلکہ حاکم بالانے ۱۸ کے بعد ایک حکم میں زید کی نسبت اب فرار ہونا لکھا ہے، پس ملائے دین کی خدمت میں مستفسار ہے کہ اس صورت میں بعد ۱۸ فروری کے مدعیہ کو خالد پر حاضر ضمانتی مدعا علیہ کا یا زبردعویٰ کا مطالبہ چھوڑنا چاہیے یا نہیں؟ تینا تو جوا

### الجواب

اللهم هداية الحق والصواب صورت مستفسرہ میں کفالت بالانفس بھی بعد ۱۸ فروری کے زائل اور کفالت بالمال کا خالد سے مطالبہ بھی بے اصل و باطل۔ تحقیق مقام یہ کہ کفالت دو ہیں،

- (۱) کفالت بالنفس یعنی حاضر ضامنی جو اس کفالت نامہ کا اصل مفاد و مقصود و مراد ہے۔  
 (۲) کفالت بالمال یعنی مال ضامنی جو اگر مستفاد ہو تو ان لفظوں سے کہ ۸ ایک مدعا علیہ شہر سے نہ بھاگیں گے مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں۔

ہم یہاں دونوں کفالتوں پر کلام محققانہ کریں کہ بعونہ تعالیٰ حکم شرعی واضح ہو و یا اللہ التوفیق۔  
 کفالت بالمال کا مطالبہ ہندہ کو خالیہ پر اصلاً نہیں پہنچتا بوجہ ۱

وجہ اول : خالیہ نے یہ نہ لکھا کہ اگر تیر بھاگ جائے تو ہندہ کے دین یا مال یا زبرداری یا اس قدر بچے  
 کا میں ذمہ دار ہوں بلکہ مطالبہ کا ذمہ دار ہوا اور مطالبہ دین میں فرق بدیہی ہے، بزازیر میں فرمایا،

انکفالة في الملة انضم وذلك قد يكون	کفالت لغت میں ملانے کو کہتے ہیں اور وہ کبھی مطالبہ
في المطالبة لا في اصل الدين كما	میں ہوتا ہے اصل دین میں نہیں ہوتا جیسے مؤکل کے
في الوكيل مع المؤكل الدين للموكل و	ساتھ وکیل کو دین مؤکل کے لئے ہے اور مطالبہ
المطالبة للوكيل	وکیل کے لئے۔ (ت)

اور مطالبہ کے معنی حقیقی طلب و تقاضا اصل زبان عربی میں بھی اسی لئے وضع سے اور فارسی و اردو  
 میں بھی اس معنی حقیقی پر عام محاورہ ہے علی و ہر او شتہا نادر و سائر، اگر ہمارے دو میں مجاز آتے تھے مال  
 کو بھی کہتے ہوں مطالبہ یعنی مال قابل مطالبہ۔ مگر معنی حقیقی یقیناً معروف و مشہور ہیں جن کی نسبت کسی اصل  
 کو بھی مجر کا دم تک نہیں برسکتا اور اصول فقہ میں مبرہن ہو چکا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کے نزدیک مطلقاً اور ایسی جگہ باتفاق ائمہ کرام حقیقت مجاز پر واجب التقدیم ہے جب تک معنی اصل  
 میں مجاز پر حل جائز نہیں، تو حاصل کلام خالیہ صرف اس قدر ہوا کہ وہ ۸ ایک شہر سے بھاگ گئے  
 تو مدعیہ کے لئے ان سے طلب و تقاضے کا میں ذمہ دار ہوں اسے کفالت مال سے کچھ تعلق نہیں بلکہ  
 صرف تعلق کا وعدہ ہے خالیہ کو چاہئے تیر سے تقاضا کرے تیر کہ تیر سے نہ ملے تو خالیہ اپنے پاس  
 سے دے۔

في الهندية عن المحيط عن نوادر	ہندوستان میں محیط کے حوالے سے نوادر ابن سماعہ میں
ابن سماعه عن الامام محمد ورضي الله	منقول امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول مذکور
تعلق عنه من اجل له على مرجل	ہے کہ ایک شخص کا دوسرے کے ذمے کچھ مال

مال فقال رجل للطالب ضمننت لك ما على  
فلان انا قبضه منه وادفعه اليك فقال  
ليس على هذا ضمان المال ان يدفعه  
من عبده انا هذا على ان يتقاضاه و  
يدفعه اليه وعلى هذا معاني كلام الناس  
ونحوه في الخلاصة وغيرها.

اور انہی معانی پر لوگوں کا کلام جاری ہے اور خلاصہ وغیرہ میں اسی کی مثل ہے۔ (ت)  
امام شمس الائمہ کردری و تہذیب میں فرماتے ہیں:

قال للطالب صحت لك ما على فلان ان  
اقبضه منه وادفعه اليك ليس بكفالة  
ومعناه ان يتقاضاه له ويدفعه اليه  
اذا قبضه منه على هذا معاني  
كلام الناس اھ۔

نیز اس میں اور فتاویٰ القرویہ وغیرہ میں ہے:

قال رجل لصاحب المال من ضمانك رد  
پذیرم تم کہ باغ دیو افروشم و ایس مال جو رد ہم ادا قال  
ضمنت انت اخذ المال من تركته  
وادفائك لا تصح الكفالة وان ضمن على  
ان يبيع مال نفسه ويوفيه هذا المقدار صح  
ويجب على البيع وقضاء المقدار

قرض تھا، ایک تیسرے شخص نے طالب قرض سے  
کہا جو تمہارا فلان پر قرض ہے میں تیرے لئے اس کا  
ضامن ہوں، میں اس سے وصول کروں گا اور تجھے  
وہ دے دوں گا۔ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا  
اس پر مال کا ضمان لازم نہ ہوگا کہ اپنے پاس سے  
وہ بلکہ یہ بیرون سے طلب کر کے طالب کو دے گا  
اور انہی معانی پر لوگوں کا کلام جاری ہے اور خلاصہ وغیرہ میں اسی کی مثل ہے۔ (ت)

کسی شخص نے طالب دین سے کہا جو تیرا فلان پر قرض  
ہے میں تیرے لئے اس کا ضامن ہوں کہ اس سے  
وصول کر کے تجھے دوں گا تو رکنا نہیں بلکہ اس کا  
معنی یہ ہے کہ وہ بیرون سے مطالبہ کرے گا اور جب  
اس سے وصول کرے گا تو طالب قرض کو دے دیگا  
اور یہی مطلب ہوتا ہے لوگوں کے کلام کا اھ (ت)

کسی شخص نے صاحب مال سے کہا میں ضامن ہوں  
اور میں اس بات کو قبول کرتا ہوں کہ میں بیرون کے  
باغ کو فروخت کروں گا اور یہ مال تجھے دے دوں گا، یا  
یہوں کہا کہ میں اس کے ترکہ سے مالی لئے کر تجھ کو  
دوں گا تو کفار صحیح نہیں اور اگر وہ ضامن بنا اس  
طور پر کہ اپنا مال بیچ کر قرض کی مقدار طالب قرض

کو دے گا تو کفار صحیح ہے چنانچہ اس کو مال بیچنے اور قرض کی مقدار طالب کو دینے پر مجبور کیا جائیگا۔ (ت)  
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة ابواب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۲۵۶/۳  
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة ابواب الثانی " " " " ۶/۶  
سہ " " " " " " " " " " ۱۲-۱۶/۶

وجہ دوم: اگر بالفرض برخلاف حکم متنی علیہ خواہی خواہی معنی مجاز ہی پر عمل کیجئے تو یہ کفالت بالمال ۱۸ تک بھاگنے پر معلق تھی جب اس مدت میں فراغت ثابت نہیں تو لزوم مال کی کوئی صورت نہیں کہ تصدیق کفالت کی ایسی شرط پر گئے ہے اور اذافات الشروط فاعال العشروط اصل کل صریح (جب شرط فوت ہو جائے تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے، یہ واضح کلیہ ہے۔ ت)

وجہ سوم: یہ بھی فرض کیجئے کہ مطالبہ سے مراد مال ہی تھا اور قرار ۱۸ سے پہلے ہی ہوا تو عدلیہ غور اپنے بیان و تسلیم سے کفالت بالمال کو باطل محض مان رہی ہے اسے اپنی ہی قرار داد باتوں سے مطالبہ مال کا کوئی استحقاق نہیں اس کی جانب سے یہاں عمل ظاہر الروایۃ پر زور دیا جاتا ہے اور ۱۸ سے پہلے فراغت پر کیا گیا جو دراند کرام کے نزدیک ظاہر الروایۃ کے یہ معنی ہیں کہ جب ابتدائے مدت مذکور نہ ہو صرف انتہا کا ذکر آئے تو کفالت اس وقت کے بعد محقق ہو کر تا حصول برات ہمیشہ رہے گی اور روز اقرار سے اس وقت تک اعتدال کفالت ہوگی بالجلہ ظاہر الروایۃ میں ایسی جگہ (تک) معنی بعد کے ہے ۱۸ فروری تک ضامن ہوں یعنی ۱۸ کے بعد ضمانت شروع ہوگی۔ فتاویٰ خانہ دہلیہ و خزائنہ المفتین میں ہے،

نکف لہ متى جعلت الی اجل فانما یصیر کفیلاً  
کفالت جب کسی مدت تک ٹھہرائی جائے تو اس مدت  
بعد القضاء الاجل یہ  
سراجہ میں ہے،

لو کفل بنفسه الی شہر یصیر کفیلاً بعد شہر  
اگر ایک ماہ تک کسی کا کفیل بنفس بنا تھا کہ گزرنے  
کے بعد وہ کفیل بنے گا اور وہی گج ہے (ت)  
فتاویٰ میں ہے،

ما جیل کفل بنفس رجیل الی ثلثۃ ایام  
ذکر فی الاصل انہ یصیر کفیلاً بعد  
الایام ثلثۃ، وقال الفقہ ابو جعفر یصیر  
کفیلاً فی الحد قل و ذکر الایام الثلثۃ  
لتاخیر المطالبۃ الی ثلثۃ ایام  
ایک شخص دوسرے کے نفس کا تین دن تک ضامن  
ہوا تو اصل میں مذکور ہے کہ تین دن گزرنے کے  
بعد کفیل بنے گا، اور فقہ ابو جعفر نے کہا کہ فی الحال  
کفیل بن جیسے گا اور ایام ثلثہ کا ذکر تین دن تک  
مطالبہ کی تاخیر کے لئے ہے اور فقہ ابو جعفر کے



وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر  
کتاب وقالوا لا یصیر کفیل فی الحال  
وإذا مضت الايام التثنية قبل تسلیم  
النفس یصیر کفیلًا ابدًا لا یموت عن  
الکفالة ما لم یسلمه أحد مختصراً۔

شخص کو مکفول لڑکے کے حوالے نہ کرے گا کفالت سے خارج نہ ہوگا اور مختصراً۔ (ت)

علامہ انقردی نے اپنے مجموعہ میں اسے نقل فرما کر وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر  
الکتاب (اور اس کے علاوہ دیگر مشائخ نے ظاہر کتاب کو اختیار کیا۔ ت) یہ تحریر فرمایا،

وفي السراجية وهو لا يصح و  
به يفتي كذا في السادس من التاتانية  
وكذا في التتمة۔  
وہجیز کردی میں ہے،

کس فی شہر طالبہ بعد شہر و یہ یہ  
کفیلہ فی الحال و بہ یفتی  
ملتقطاً۔  
جامع القمہین اور آخر فصل ثلثین میں ہے،

لو اراد ان یکفل نفسه ولا یصیر کفیلًا  
فالحیلة علیہ ان یتزوج  
ان یقول کفلت بنفسه الخ  
شہر عن ام ابیہ بعد

اے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الکفالة نوکشتہ ۵۸۳/۳  
اے فتاویٰ انقردی دارالاشاعت العربیة افغانستان ۲۱۴/۱  
اے حاشیہ " " " " ۳۱۴/۱  
اے فتاویٰ بزاز علی ہمش فتاویٰ ہندیہ " " " " ۲/۶

علاوہ بعض دوسرے مشائخ نے ظاہر کتاب کو  
اختیار کیا اور کہا کہ فی الحال کفیل نہیں بنے گا پھر  
جب تین دن گزر گئے اور وہ مکفول لڑکے کے حوالے  
اس شخص کو نہ کر سکا جس کا نام من بن تھا تو اب  
بیشک کے لئے کفیل بن جائے گا اور جب تک اس

شخص کو مکفول لڑکے کے حوالے نہ کرے گا کفالت سے خارج نہ ہوگا اور مختصراً۔ (ت)

علامہ انقردی نے اپنے مجموعہ میں اسے نقل فرما کر وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر  
الکتاب (اور اس کے علاوہ دیگر مشائخ نے ظاہر کتاب کو اختیار کیا۔ ت) یہ تحریر فرمایا،

اور سراجیہ میں ہے کہ وہی اصح ہے اور اسی پر  
فتویٰ دیا جاتا ہے تاتاریخانیہ اور تہ میں یوں ہی  
ہے۔ (ت)

ایک ماہ تک نہیں بتر، یہ ماہ کے بعد اس کا مطالبہ  
کرے اور فی الحال وہ کفیل بن جائے گا اور اسی پر  
فتویٰ دیا جاتا ہے احاطہ۔ (ت)

اگر کوئی چاہے کہ دوسرے کا کفیل یا نفس اس طرح ہے حقیقت  
کفیل نہ بنے تو ظاہر الروایۃ پر اس کا حیلہ یہ ہے  
کہ یوں کہے میں اس کے نفس کا ایک ماہ تک کفیل  
بنتا ہوں اس شرط پر کہ بعد میں اس سے بری ہو جاؤں گا

فلا يصير كفيلا اصلا في حال قبل الظاهر  
اذ فيه يصير كفيلا بعدا فلما شرط  
ان يبرأ بعدا بطل اصلا  
تو وہ بالکل فی الحال ہی کفیل نہ ہے گا کیونکہ ظاہر الروایۃ  
کے مطابق ایک ماہ کے بعد اس نے کفیل بننا تھا مگر  
جب یہ شرط لگائی کہ ایک ماہ بعد اس سے بری  
ہو جائیگا تو کفالت اصلا باطل ہو گئی (ت)

### پیش قدمی میں ہے :

وهذه الحيلة اما تمشی على ما قال  
عامة المشايخ انه لا يصير كفيلا في  
الحال وهو ظاهر الرواية على ما قاله  
ابو جعفر عليه السلام  
اور یہ حیلہ اس بنیاد پر جاری ہے جو عام مشائخ  
نے کہا کہ وہ فی الحال کفیل نہ ہوگا اور یہی ظاہر روایت  
ہے ، جیسا کہ امام ابو جعفر نے کہا۔  
(ت)

اور پڑتا ہے کہ یہاں اصل مقصود کفالت بالانفس تھی وہی مطلوب تھی وہی مکتوب ہوتی۔ خالد نے  
لکھا ان سے ضمانت حاضری طلب ہے لہذا میں حاضر ضامن ہوں ، حکم لکھا گیا نا ظریدہ علیہ کو سپرد  
حاضر ضامن کریں کفالت بالمال کا ذکر محض تبعا بغرض توثیق و تاکید اصل کفالت بالانفس واقع ہوا اور  
تابع قبوع پر مقدم نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ شرط ہے کہ مال نہ ہو لہذا ایسی صورت میں جب  
کفیل کفالت مقصودہ یعنی کفالت بالانفس سے بری ہو کفالت تابعہ یعنی کفالت بالمال سے بری ہو جائے  
ہے۔ در مختار میں ہے :

ان قال ابن له اذ به غدا فهو  
صاحب لما عليه من المال فلم  
يوات به مع قدرته عليه ، ضمن  
المان لانه عنت الكفالة بالمال بشروط  
متعارفة فصحة ولا يبطل  
اگر کہا کہ اگر میں اس کو کل نہ لے کر آیا تو اس پر  
جو مال ہے میں اس کا ضامن ہوں گا اب قدرت  
کے باوجود اس نے مطلوب کو حاضر نہ کیا تو کفیل  
اس مال کا ضامن ہوگا کیونکہ اس نے کفالت  
بالمال کو ایسی شرط کے ساتھ معلق کیا جو لوگوں میں

عليه في الاصل بياض واطنه اذ المختار (اصل میں بياض ہے اور میسے گدن میں یہاں در مختار ہے) (ت)

سنة جامع التفسيرين      الفصل الثلاثون      اسلمی کتب خانہ کراچی      ۶۶۴  
سنة حاشی فتاویٰ القردی      کتاب الکفالت      دار الاشاعة العربیة قندهار افغانستان      ۱۴۰۱ھ

عن كفاية النفس لعدم التنافي فتلو  
 ابراء عنها فلم يوافق به لم يجب  
 المال لفقد شرطه أو باختصار  
 كرويا حاله انك اس نے مطلوب کو حاضر نہیں کیا تو اب شرط فوت ہو جانے کی وجہ سے مال اس کے ذمے  
 واجب نہ رہا (اختصار) (ت)  
 رد المحتار میں ہے :

شرطه هو بقاء الكفالة بالنفس  
 تو ظاہر الروایۃ کے لحاظ سے مارفوری تک نہ کفالت بالنفس تھی نہ بالمال ، تو اس قرار پر کہ حصول  
 کفالت سے پہلے واقع ہوا ہو الزام مال محض خیال محال ۔

وجہ چہاں اس سے بھی تنزل کیجئے اور بغرض غلط یہ بھی مان لیجئے کہ یہاں کفالت بالمال  
 کفالت مستلزم غیر تابعہ ہے تو کفالت بالنفس بنظر ظاہر الروایۃ گو بعد ۱۸ کے محقق ہو کفالت بالمال اول تھی  
 اور وہ اس کے حال ثبوت میں ذار واقع ہوا تو کیوں ۔ موجب مال ہو کر یہ خیال اول سے زیادہ  
 فاسد و باطل ہے ، ہمارے امام عظیم و امام شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہما کے مذہب مفتی بر میں ایجاب  
 قبول دونوں رکن کفالت ہیں اگر مکفول لہ مجلس ایجاب میں حاضر نہ ہوا اور اسی مجلس میں قبول نہ پایا جائے  
 کفالت باطل محض و بے اثر ہوتی ہے کہ اس کے بعد اگر مکفول لہ کو خیر پہنچے اور وہ قبول بھی کر لے جب بھی اصلاً  
 مفید نہیں ، ميسوط امام محمد سے خلاصہ میں ہے :

اذا كفّل رجل لرجل والمكفول له غائب  
 فهو باطل وقال ابو يوسف اخسرا هو  
 جاسزیکہ  
 اگر کوئی شخص دوسرے کے لئے کفیل بنا دے اور غائب  
 مکفول لہ غائب ہے تو یہ کفالت باطل ہے اور  
 امام ابو یوسف نے دوسرے قول میں فرمایا کہ وہ  
 ہمارے ہے ۔ (ت)

قدوری و پدایہ میں ہے :

لا تصح الكفالة الا بقبول المكفول له	مکفول لہ کے مجلس میں قبول کے بغیر کفالت
سہ در مختار	کتاب الكفالة
سہ رد المحتار	مطبع مجتبائی دہلی
سہ خلاصۃ الفتاوی	دار احیاء التراث العربی بیروت
	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ
	جنس آخر
	۶۱/۲
	۲۵۹/م
	۱۶۵/م

فی المجلس

صحیح نہیں ہوتی (ت)

بزاز میں ہے

اداکان المكفول له غائباً فهي باطلة خلافاً  
للشافعيؒ

جامع النعمانين والقرويين ہے

لا تصح الكفالة بلا قبول الطالب

تنویر میں ہے

لا تصح الكفالة بلا قبول الطالب في  
مجلس العقدجب مكفول له غائب ہو تو كفالت باطل ہے بخلاف  
امام شافعی (ابو يوسف) کے۔ (ت)

طالب کے قبول کے بغیر كفالت صحیح نہیں (ت)

مجلس عقد میں طالب کے قبول کے بغیر كفالت  
صحیح نہیں۔ (ت)شيخ الغفاري في الامم طرطوسي ہے، الفتوى على قولها (فتوى طرطوسى کے قول پر ہے۔ ت) رد المحتار  
میں ہےاو شيخ قاسم نے اس کو اختیار کیا کیونکہ انھوں نے  
اہل ترجیح سے اس کا مختار ہونا نقل کیا جیسے مجربى اور  
نسفى وغیرہ، اور غیر الیہی دلی نے اس کو برقرار رکھا  
اور نہ ہر ہدایہ سے بھی اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے  
کیونکہ صاحب ہدایہ نے طرفین کی دلیل کو مؤخر کیا اور  
اسی پر فتویٰ وارد ہیں الخ اور یہ بات مسلم ہے کہ  
فتویٰ میں جب اختلاف ہو تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہواختاروا الشيخ قاسم حيث نقل  
اختيار ذلك عن اهل الترجيح  
كالمحبوب والنسفى وغيرهما و  
اقره الرضى وظاهر الهداية ترجيحه  
لتاخير دليلهما وعبیه المتن  
ومن المتقراء ان الفتوى متي اختلفت  
وجب المصير الى قول الامام

لے الهداية	کتاب الكفالة	مطبع برسنی لکھنؤ	۱۲۱/۳
لے فتاویٰ بزاز علی پیش فتاویٰ ہندیر	•	نوع آخر ذرائع مکتب غازی پشاور	۹/۶
لے فتاویٰ القردیہ	•	دار اشاعت العربیہ قندھار افغانستان	۳۱۵/۱
لے در مختار شرح تنویر الابصار	•	مطبع مجبائی دہلی	۶۳/۲
لے در مختار مجاز طرطوسی	•	"	۶۳/۲
لے رد المحتار	•	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۶۹/۴

مما یکن الاختلاف اختلاف الزمان و  
ان المتون مقدمة على غيرها فتخرج  
من وجهين وليس من العلم العدول  
عن الساجع الى المرحوح كما قد تبين  
في محله.

سراجیہ میں ہے :

اد اقل لقوم اشهدوا انی کفیل لفلان  
فس فلان والمکفول به حصور الطالب  
غائب فانکفالة باطله فان قبل انکفالت  
عنه توقف علی اجازتہ لہ

ہندیہ میں قیطہ سے ہے :

مکہ الايجاب والقبول عند ابي حنیفة و  
محمد وهو قول ابي يوسف ولاحق  
ان کفالة لا تتم با کفیل واحد سواء  
کفل بالمال او بالنفس ما لم یوحد قول  
المکفول له او قبول الاجنبی عنه ف  
المجلس العقد اما اذ لم یوحد شئ  
من ذلك فلا تقف علی ما وراء المجلس  
حتی لو لم الطالب فقبل لم تصح أم محضراً  
کذا اگر طالب (مکفول لہ) کو اس کی خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو صحیح نہ ہوگا احد اختصار (ت)

کے قول کی طرف رجوع لازم ہوتا ہے جبکہ وہ اختلاف  
اختلاف زمانہ کی وجہ سے رہو، اور یہ بات بھی مسلم  
ہے کہ متون غیر متون پر معتد ہیں تو دو وجہوں سے  
اس کو ترجیح ہوگئی اور راجح سے مرجوح کی طرف  
عدول کرنا علم نہیں جیسا کہ اپنے محل میں واضح ہو چکا ہے۔

جب کسی نے قوم سے کہا کہ گواہ ہو جاؤ میں فلاں کیلئے  
فلاں کے نفس کا کفیل ہوں در انحالیکہ مکفول پر حاضر  
اور مکفول لہ غائب ہو تو کفالت باطل ہے اگر کسی شخص  
نے مکفول لہ کی طرف قبول کیا تو اس کی اجازت پر  
موقوف ہوگا۔ (ت)

کذا نہ کس مالم یلم اذ حنیفة اور امام محمد رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما کے نزدیک ایجاب و قبول ہے اور امام  
ابو یوسف علیہ الرحمۃ کا پسلا قول بھی یہی ہے یہاں تک  
کہ ایک کفیل سے کفالت تام نہیں ہوتا چاہے مال کا  
کفیل بنے یا نفس کا جب تک کہ مجلس عقد میں نہ کر لے  
یا اس کی طرف سے کوئی اجنبی شخص قبول نہ کرے اور  
ان دونوں میں سے کسی کی طرف سے قبول نہ پایا گیا  
تو کفالت مجلس سے خارج پر موقوف نہ ہوگا یہاں تک

یہاں کفالت بالنفس اگرچہ نائب حاکم نے قبول کر لی جس کے لئے اگر جانبہ جندہ سے حاضر ضامنی لینے



الایام الثلثة ولا یطالب بعدھا اشبه بعرف  
الناس ۛ

اسی میں ہے ،

قال شمس الاثثة الحلوانی کان القاضی  
الامام الاستاذ ابو علی الفسفی یقول کان  
الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل  
یعجبه هذه الروایة وکان یقول  
لو قال بالناس مية پذیرتم تنفون را تا ده  
روز یصیر کفیلا فی الحال و اذا مضت  
السنة لا یسقی کفیلا ولو قال پذیرتم تنفون  
را ده روز یصیر کفیلا بعد عشرة ایام ، و  
بعض المشائخ قالوا اذا قال پذیرتم تنفون  
را تا ده روز ولو یسلو حتی مضت عشرة  
ایام یرقم الکفیل الاموال القاضی  
حتى یخرجہ عن الکفالة و به کانت  
یعنی الشیخ الامام الاجل ظہیر الدین  
ویحکی ذلك عن جدی رحمہم  
اللہ تعالیٰ ۛ

روایات میں ہے ،

قلت وینفی عدم الفرق بین الصور  
الثلت فی ضمانتہ ای ما اذا قال شہرا

اندر کیا جائے گا بعد میں نہیں ، لوگوں کے عرت کے  
زیادہ مناسب ہے ۔ (ت)

شمس الاموال حلوانی نے فرمایا فاضل امام استاذ الاموال  
فسفی فرمایا کرتے تھے کہ شیخ امام ابو بکر محمد بن  
فضل اس روایت کو پسند کرتے اور کہتے تھے کہ اگر  
کسی نے غاری میں کہا کہ میں نے دس روز تک  
فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ فی الحال کفیل بن جائیگا  
اور جب مدت گزر جائے گی تو دس دن کے بعد وہ  
بطور کفیل باقی نہ رہے گا اور اگر کہا میں نے دس  
روز فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ دس دن کے  
بھی کفیل نہ رہے گا ، اور بعض مشائخ نے کہا کہ اگر کسی  
نہیں کہے کہ میں نے فلاں کے بدن کو دس دن  
تک قبول کیا پھر دس دن گزر گئے اور اس نے  
مطلوب کو طالب کے حوالے نہ کیا تو اس کفیل پر معاملہ  
قاضی کے پاس لے جائے گا تا کہ وہ اس کو کفالت  
سے خارج کر دے ، اسی پر شیخ امام اجل ظہیر الدین  
فتویٰ دیتے تھے ، اور میرے جہامد سے بھی یہی  
منقول ہے اللہ تعالیٰ اسی سبب پر رحم فرمائے (ت)

میں کہتا ہوں ہمارے زبانی میں ان تینوں صورتوں  
میں فرق نہیں ہونا چاہیے (یعنی اگر کہے ایک مہینہ

۵۸۴/۲	نو کشور لکھنؤ	کتاب الکفالة	لے غاوی قاضی خان
۵۸۴/۲	"	"	لے " " "

اولیٰ شہرا ومن الیوم الی شہر) کما ہو  
قول ابی یوسف والمحسن لان الناس  
الیوم لا یقصدون بذلک الا توقيت الکفالة  
بالمدقة وانه لا کفالة بعدھا وقد تقدم  
ان معنى العطف الکفالة علی العرف  
والعادة انت لفظ عندی للامانة وصافی  
العرف للکفالة بقرینة الدین وقالوا  
ان کلام کل عاقد وناظر وحالفت  
واقف یحصل علی عرفه سواء واقف  
عرفت اللغة اولاً الم

یا ایک عینے تک یا آج سے ایک عینے تک )  
جیسا کہ امام ابو یوسف اور حسن کا قول ہے کیونکہ  
آج کل لوگ اس سے سوائے کفالت کی توقيت  
بالمدقة کے کچھ ارادہ نہیں کرتے اور یہ کہ اس مدت کے  
بعد کفالت نہیں اور تحقیق گرا چکا ہے کہ کفالت کے الفاظ  
کا دار مد اعرف اور عادت پر ہے ، بیشک لفظ  
عندی امانت کے لئے ہے مگر عرف میں دین کے  
قرینہ کے ساتھ کفالت کے لئے ہو گیا ، اور فقہاء نے کہا  
کہ ہر عقد کرنیوالے ، نذر ماننے والے ، قسم کھانیوالے  
اور وقف کرنے والے کا کلام اس کے عرف پر محمول ہوگا  
چنانچہ اس کا عرف لغت کے کوافی ہو یا نہ ہو الخ (د)

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں) حقیقت امر یہ ہے کہ ظاہر الروایۃ کو ان واقعات سے اصلاً  
تعلق نہیں ان میں بلا سببہ روایت امام ابی یوسف ہی پر افتاء و حکم واجب ہے اور اس کا خلاف محض باطل  
آخر اس قدر پر تو اجماع ہے کہ ایجاب رکن کفالت ہے اور جب عرف میں قطعاً یقیناً و شل وہ و شک یا فلان  
تاریخ تک کفیل ہونے سے بھی معنی مقصود مراد و ظہور و مفاد ہوتے ہیں کہ کفالت اس وقت تک موقت کی جاتی  
ہے اس کے بعد کفالت نہیں تو بالیقین کفیل سے ہرگز ایجاب نہ کیا مگر کفالت موقتہ محدودہ کا 'اب اگر بعد اس  
وقت وحد کے کفالت باقی مانیں تو یہ وہ کفالت ہے جس کا ایجاب ہرگز نہ ہوا اور کوئی عقد بے اپنے رکن کے  
محقق ہونا بالاجماع باطل ہے تو ظاہر الروایۃ کو ہمارے عرف و آثار سے اصلاً تعلق نہیں اور یہاں  
اس پر حکم سراسر مقاصد شرع سے جدا و ظلم ہو گا و لهذا ظاہر تحقیق نے فرمایا ،

ما ذکرہ الامام النسفی صنف علی ای  
المدکور ظاہر الروایۃ انما ہو حدیث  
لا عرف اذا وجه للحکم علی المتعاقدين  
بما لیرقصدا فلیس قضاء بخصلاص  
امام نسفی نے جو ذکر فرمایا وہ اس بات پر مبنی ہے  
کہ مذکور ظاہر الروایۃ وہاں ہے جہاں کوئی عرف  
نہ ہو کیونکہ متعاقدين پر ان کے مقصود کے خلاف  
حکم کی کوئی وجہ نہیں چنانچہ یہ ظاہر الروایۃ کے



پس صورت مستفسرہ میں قطعاً حکم یہی ہے کہ اگر فروری کے بعد کفالت نہ رہی، بالجلد اس مسئلہ میں حق نامہ یہ سب کفالت بالنفس تو اگر فروری کو جزاً تھا ختم ہو گئی اور اس کے بعد مطالبہ ظلم ہے اور لفظ مطالبہ سے کفالت بالمال کا ایجاب محض بے دلیل ہے اگرچہ اگر فروری سے پہلے قرار ثابت بھی ہو اور اگر اس کا ثبوت نہ ہو جب تو مطالبہ مال کا معنی مجازی پر بھی اصلاً احتمال ہی نہیں، غرض صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس یقیناً زائل اور خالہ پر مطالبہ مال کا بھی حکم باطل، یہ حکم قضا ہے، رہی دیانت اگر فی الواقع خالہ نے مطالبہ سے مال مراد لیا اور یہی مقصود و مفہوم ہوا اور اس سے پہلے قرار کی شرط محقق ہوئی اور ہندہ کا زیر پر دین دین صحیح تھا تو عندئہ خالہ پر مال کا لازم آچکا اگرچہ قاضی بوجہ نہ کوہ حکم نہیں کر سکتا اللہ سے ڈرے اور عیال و عذر نہ کرے اور اگر ان تینوں امر سے ایک بھی منتفی ہو تو عند اللہ بھی وہ مطالبہ مال سے بری ہے، ہذا هو التحقيق والله ولي التوفيق وهو سبحانه وتعالى اعلم بغيري تحقيق ہے اور اللہ تعالیٰ مالک تو مبین ہے اور وہ سببہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۲۸۱ از رام پور مقام مذکور ریت الاول شریف ۱۰۳۱ھ

کی فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ دانہ کے لئے ایک مدت معہودہ تک عمرو دیون کا کفیل بالنفس ہوا اور سب تعارف و معنی مقصود و مفہوم ہیں ان اس اس مدت کے گزرنے تک انتہائے کفالت قرار پایا، زید نے اس کفالت کے ضمن میں یہ بھی کہا تھا کہ اگر دیون اس مدت تک شہر سے بھاگ جائے تو میں مطالبہ مدعیہ کا ذمہ دار ہوں، اب کہ مدت گزر گئی اور کفالت بالنفس ختم ہو چکی تو آیا وہ کفالت بالمال بھی جو اس کے ضمن میں ذکر کی تھی اس کے ختم سے فتنی ہو گئی یا وہ باقی رہے گی بیضا و جودا

### الجواب

ہاں صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس کے ختم ہوتے ہی کفالت بالمال بھی ختم ہو گئی کہ یہ اسی کی تاکید و توثیق کے لئے اس کی تابع محض تھی جب اصل نہ رہی یہ بھی نہ رہی،

کیف و انت مراد الموقتۃ بمرور الوقت	کیسے کفالت بالمال ختم نہ ہوگی حالانکہ وقت گزرنے
خوال صحت کل وجہ کا لا سبواء	کے سبب سے کفالت موقتہ کا زوال ہر لحاظ سے
فیصل فی الاصل والفرع	اس کا زوال ہوتا ہے جیسے کہ بری کرنا لسنہ اوہ

اصل و فروغ دونوں میں غل کرے گا بخلاف مطلوب  
کی موت کے کیونکہ اس کی وضع فسخ کے لئے نہیں ہے  
جیسا کہ فتح وغیرہ میں اسی کو بیان کیا ہے۔ (ت)

جميعا بخلاف موت المطلوب لعدم  
وضعه فسخه كما بينه في الفتح وغيره.

در مختار و رد المحتار میں ہے ،

اگر طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری کر دیا  
اور اس نے ادائیگی نہیں کی تو کفیل پر مال دینا  
واجب نہ ہوگا کیونکہ اس کی شرط یعنی کفالت نفس  
کی بقا وفوت ہو گئی ہے۔ (ت)

لو ابرأه عنها فله يواف به لم يجب المال  
لفقد شرطه وهو لقاء الكفالة  
بالنفس به

حواشی بکامیابی ہے ،

جب کفالت بالنفس ساقط ہو جائے تو اس پر  
مرتب ہونے والی کفالت بالمال کا ساقط ہونا  
واجب ہے کیونکہ وہ کفالت نفس کی تاکید ہے  
مقصود نہیں ، یہی وجہ ہے کہ اگر مدت گزرنے  
سے پہلے طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری  
کر دیا کفالت بالمال باطل ہو جائے گی۔ واللہ  
سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)

الكفالة بالنفس اذا سقطت وجب ان  
يسقط ما يقترب عليها من الكفالة  
بالمال لكونها كالتأكيد و ليست  
بمقصودة ولهذا لو ابرأ الكفيل الطالب  
عن الكفالة بالنفس قبل انقضاء  
المدّة بطلت الكفالة بالمال به واللہ  
سبحانه وتعالى اعلم.

مسئلہ ۲۸۲ از ریاست رامپور مسئولہ حاجی نوشہ علی وشہید اعلیٰ و چھوٹا ۸ ربیع الاول ۱۳۴۴ھ  
(ترید) ڈگری دار نے بصیفہ اجراء ڈگری (عمرو) اپنے کو گرفتار کرایا بکر خاند و حامد عمرو مدیون کی  
حاضری عدالت کے بتائیں تاریخ حاضر ضامن ہوئے اور ضمانت نامہ بایں شرائط لکھی گیا کہ جس تاریخ کو  
عدالت (عمرو) مدیون کو طلب کرے گی ضمانت اس کو حاضر کریں گے اگر نہ حاضر کریں گے تو زر ڈگری دگی  
مدیون مذکور او اگر بیگے ضمانت نامہ مذکورہ قبضہ تکمیل شامل مسل ہو کر مدیون سپرد ضمانت کیا گیا بر شد ضمانت

۶۱/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الکفالت	مختار و رد المحتار
۲۵۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المحتار
۱۱۵/۳	مطبع ریسنفی مکتبہ	"	مختار حواشی بکامیابی

اپنی اپنی ضرورتوں سے حدود عدالت مذکور یعنی اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز چلے گئے ای کی عدم موجودگی میں عدالت سے ایک حکم اس مضمون کا جاری ہوا کہ تاریخ اطلاع یا بی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر مدیون کو حاضر عدالت کریں، یہ حکم بوجہ عدم موجودگی ضمانتی ای کے مسکنوں پر کوہیزاں ہوا ہے کسی ضمانتی کی ذات پر حکم مذکور کی تعمیل نہیں ہوتی ہے میعاد ہفتہ مندرجہ حکم مذکور گزر جانے پر ڈگری دار نے عدالت سے درخواست کی ہے کہ ضمانتی نے مدیون کو میعاد مقررہ عدالت کے اندر نہیں حاضر کیا ہے پس بوجب شرط مستدرجہ ضمانت نامہ ڈگری کا ایضاً ضمانتی سے کرایا جائے اور بذریعہ قرقی و نیلام جائداد ضمانت نامہ زر ڈگری وصول کرایا جائے اور ضمانتی کے قصور نہ حاضر کرنے مدیون کی تائید میں چند اشخاص کے بیانات عدالت میں کرائے ہیں جنہوں نے بکلف بیان کیا ہے کہ تاریخ تعمیل حکم مندرجہ عدالت پر ہم نے ضمانت نامہ کو اسی شہر میں جو ان کا مسکن ہے دیکھا ہے اس شہادت کے پیش نظر ہونے پر عدالت سے حکم قرقی مال اعدا ضمانتی جاری ہوا ہے اور قرقی حسب قاعدہ عمل میں آئی اگر قرقی سے دوسرے روز ہر سر ضمانت نامہ نے مدیون کو حاضر عدالت کیا ہے اور میعاد مندرجہ حکم مندرجہ عدالت کے اندر نہ حاضر کرنے مدیون کی نسبت یہ مذکور کیا ہے کہ ہم ضمانتی اپنے مسکنوں پر اس شہر میں موجود نہیں تھے بلکہ اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز گئے ہوئے تھے اس وجہ سے ہم کو اطلاع اجرا حکم عدالت کی نہیں برقی یہ یوم قرقی واپس آئے ہیں اور فعل قرقی سے مسلم اجرائے حکم عدالت کا ہوا ہے کہ ہر مجرد علم دوسرے ہی روز مدیون کو فوراً عدالت میں حاضر کر دیا ہے علم طلبی مدیون کے بعد کوئی توقف منہاجب ضمانت نامہ وقوع میں نہیں آیا ہے اور اپنے مذہم موجودگی شہر میں ہر مسکن خود موجودگی مقامات دیگر کی تائید میں ہر سر ضمانت نامہ نے حلف نامہ حیات اقراری خود با عدالت میں داخل کئے ہیں کہ عدالت نے مدیون حاضر کردہ کہ ضمانتی سے ملے کو جیل خانہ دیوانی میں بھیج کر ضمانت بالنفس سے تو ضمانتی کو بری کر دیا ہے مگر ضمانت بالمال کا مواخذہ ضمانت نامہ برقی تم رکھا ہے پس سوال قابل تصفیہ یہ ہے کہ جبکہ عدالت سے ضمانت کے وقت یا ضمانت نامہ میں کوئی تاریخ حاضری مدیون کی معین و مقرر نہیں ہوئی تھی اور حکم مندرجہ عدالت جس کے ذریعہ سے طلبی مدیون کی ضمانت نامہ سے ہوئی ہے ضمانتی کی ذات پر تعمیل نہیں ہوا ہے اور اسی حکم مندرجہ عدالت میں بھی حاضری مدیون کے لئے کوئی تاریخ معین و مقرر نہیں کی گئی ہے بلکہ حکم مذکور کے یہ الفاظ ہیں (تاریخ اطلاع یا بی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر مدیون کو حاضر عدالت کرو) اور ان کا ردوائیات کے مقابلہ میں ضمانتی بذریعہ حلف نامہ حیات اجرا حکم نامہ عدالت اور اس میعاد ایک ہفتہ کے اندر جو اس میں نسبت حاضری مدیون مقرر تھی اپنی عدم موجودگی بمسکنہائے خود با موجودگی بمقامات دیگر جو بغا صلبہ واقع ہیں طاہر و ثبات کہتے ہیں تو کیا ان حالات کی موجودگی میں بھی ضمانت نامہ مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً عائد و قائم رہ سکتا ہے در حالیکہ مدیون کو بھی مجرد علم طلبی عدالت حاضر عدالت کر دیا اور وہ جیل خانہ دیوانی

میں بھی بھیج دیا گیا ہے اور قید جنگت رہا ہے یا یہ کہ بحالت مذکورہ بالا ضامنان پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً قائم و باقی نہیں رہ سکتا ہے اور وہ سبکدوش ہو سکتے ہیں۔

### الجواب

دارالافتار نے بیان سائل پر اکتفا نہ کر کے اظہارات گواہان کی نقول باضابطہ طلب کیں جو سائل ۱۳ جمادی الاولیٰ کو حاضر لایا وہ سات گواہ ہیں جن میں ایک جندو ہے اس کی شہادت تو مسلمانوں پر اصلاً مسموع نہیں لہذا اس سے بحث فضول ہے باقی نمبر کا خلاصہ یہ ہے :

(۱) گمن خاں چراسی منکر نے بتایا کہ ۱۷ دسمبر میں قلعہ نوش ٹیس بکوان شیخ چھنوہ شیدا علی و نوشہ خاں چسپاں کر دیئے اس لئے کہ گواہان کی زبانی منظر کو معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں نہیں نوش ٹیس کی خبر معلوم کر کے روپوش ہو گئے ہیں ، ہنگام دریافت عورات ضامنان نے کہا تھا کہ ضامنان گھر میں نہیں کہیں پچے گئے ہیں۔

(۲) جلی خاں گواہ تھیل نوش ٹیس ۳ جنوری عرصہ ۱۸ یا ۱۹ دی کا ہوا منظر اپنے کھیتوں پر جا رہا تھا چھنو خاں کے مکان پر شیدا علی نوشہ چھنو خاں کھڑے تھے منظر جنگل کو چل گیا پھر جس وقت ادھر سے لوٹ کر آیا اس وقت گمن خاں نے کانہ کھری کے چھنو خاں کے مکان پر وہ لگا دئے منظر چھنو خاں اور شیدا علی کی ولایت نہیں جانتا ہی وہیں کر پپا تھا سہ بجو اب سواں کھری آیا یا اس وقت کاغذ چسپاں ہوئے ہیں اس وقت شیدا علی جنگل کو بھینس لے کر گیا تھا اور چھنو خاں کی نسبت سنا کہ بابو کے یہاں گئے ہیں۔

(۳) چھن گواہ تھیل نوش ٹیس کوئی انتیس دن کا عرصہ ہوا جمعہ کے روز منظر اپنے گھر کے باہر کھڑا تھا وقت دن کے ۱۱:۱۰ بجے کا تھا شیدا علی و چھن پسران چسپاں اپنے گھر کے پاس کھڑے باتیں کر رہے ہیں ، تھوڑی دیر کے بعد اسی روز گمن خاں شیدا علی و چھنو مذکور کے مکان پر دو کاغذ لگا رہے تھے اس وقت شیدا علی جنگل کو بھینس لے گیا تھا اور چھنو کہیں گیا تھا۔

(۴) شرف الدین ، عرصہ کوئی ۱۹ دی کا ہوا چھنو خاں شیدا علی خاں پسران چھن خاں نوشہ ولد بانی خاں بیٹے گنویں کے پاس جہاں چھنو خاں و شیدا علی خاں کا مکان ہے کھڑے باتیں کر رہے تھے بس منظر نے اتنا ہی دیکھا۔

(۵) لڈن خاں ، کوئی ۱۹ دی ہوئے گمن خاں سمیں نے محبوب جان کی مسجد کے پاس کھڑے تھے اور میں کی آدمی تھے مذکور نے کہا نوشہ خاں کے گھر چسپاں کرتا ہوں مذکور نے نوشہ خاں ولد بانی خاں نے گھر پر آوارہ دی کہ نوشہ خاں کہاں ہیں گھر میں سے ایک لڑکی نکلی اس نے کہا یا تو بابو جی کے یہاں

گئے ہونگے یا قتلہ کو۔ مذکورہ نے کسی نوشتہ خاں کے گھر چسپاں کر دیا منظر ملا گیا۔

(۶) امجد حسین، چراسی سن لے محبوب جان کی مسجد کے پاس ۱۹ روزہ ہوئے جمعہ کے دن پھر لپے گئے نوشتہ خاں کو معلوم ہوا کہ قتلہ کو گئے ہیں مذکورہ نے نوشتہ خاں کے مکان پر کسی چسپاں کر دیا، منظر ملا گیا، نوشتہ خاں کی ولایت نہیں جانتا ان کو پہچانتا ہے یہ تمام شہادتیں بوجہ کثیرہ محض ناکافی ہیں۔

اول چراسی ۱۰ دسمبر کو کسی چسپاں کرنا جاتا ہے اور چچن اور امجد حسین جمعہ کے دن ۱۰ دسمبر کو مشنبہ تھا ذکر جمعہ۔

ثانی یہ شہادتیں چوتھی جنوری کو ہوئیں، حسب بیان چراسی آویزانی سن کو اس وقت تک سترہ دن ہوئے تھے، امجد حسین ۱۹ دن کہتا ہے، لدی اور شرف الدین کوئی ۱۹ دن اور انہما رچمن کے باضابطہ نقل میں صاف انتیس دن لکھے ہیں، جلیں خاں ۱۰ یا ۱۹ کہتا ہے، یوں بھی کم از کم وہی جمعہ کا دن پڑتا ہے

ثالث شہادت علی الغائب میں بیان ولایت بالاتفاق لازم ہے اور ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں تو بیان جد بھی ضرور ہے جبکہ صرف ولایت موجب معرفت نہ ہو اور یہی صحیح ہے۔

حاکمیری میں ہے:

يحتاج في الشهادة على الميت او بعد ميت الى تسمية الشهود باسم الميت والغائب واسم وجد همداد على قول الجب يوسف ذكر الالب يكفي كذا في الذخيرة والصحيح ان النسبة الى الجد لا بد منه كذا في البحر الرائق

میت اور غائب پر گواہی کے لئے ضروری ہے کہ گواہ میت اور غائب کا نام ان کے باپ کا نام اور ان کے دادا کا نام ذکر کریں اور امام ابو یوسف کے قول پر صحت باب کا ذکر کافی ہے ذخیرہ میں یوں مذکور ہے اور صحیح یہ ہے کہ دادا کی طرف نسبت کرنا ضروری ہے یعنی البحر الرائق میں ہے۔ (ت)

یہاں بیان ولایت درکنار جلیں خاں چمنو و شیدا علی کی نسبت، امجد حسین خاں نوشتہ خاں کی نسبت ولایت جانتے ہی سے منکر ہیں، نہ مشہود علیہم کہ ان کے سامنے لاکر شناخت کرائی گئی ایسی مجہول گواہی ناقص و غفل ہے۔

رابع چراسی کہتا ہے گواہان کی زبانی معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں ہیں یہ سہمی بیان ہے اور ان مستثنیات میں نہیں جن میں شہادت بالتسامع مقبول ہے۔



فہم پر اطلاع پانے پر شہادت کہاں ہے کیا قبل آویزانی فہم منگل وغیرہ میں ہونا اسے وجہاً مستلزم ہے کہ پٹ کر بھی آئیں اور مضمون پر اطلاع پائیں، کیا ممکن نہیں کہ وہی وقت ضمانوں کے باہر جانے کا ہر جانتے وقت چھوڑاں بابو سے ملا، نوشہ خاں قلعہ میں گیا، شیدا علی منگل میں بھینس کسی کو سپرد کرنے گیا اور ان کاموں سے فارغ ہو کر ویسے ہی باہر جہاں جانا تھا چلے گئے اور اس روز واپس آئے جس دن وہ اپنا آنا بتاتے ہیں کیا ہزار بار ایسا نہیں ہوتا کہ آدمی شہر سے جاتے وقت شہر میں کہیں ہوتا جائے، اور جب یہ یقین ممکن ہے اور شہادتوں میں اس کے خلاف کوئی حرف نہیں تو شہادت موافق دعویٰ کب ہوگی لہذا واجب الرد ہیں، الشہادۃ ام و افقت الدعوی قبلت والا کلا (شہادت اگر دعویٰ کے موافق ہو تو قبول کی جائے گی ورنہ نہیں۔ ت) اگر یہ کہے کہ اگرچہ اس دن ان کی واپسی و اطلاع مضمون جو دعویٰ ہے شہادت ثابت نہیں مگر ظاہر تو ہے کہ ایسا ہی ہوا ہو، ہوا ہو سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور اگر اس کا ظاہر ہونا تسلیم بھی کر لیں تو قاعدہ مستمرہ فقہ ہے کہ الطاهر یصلح حجة للدفع لا للاستحقاق (ظاہر دفع کے لئے حجت ہے نہ کہ استحقاق کے لئے۔ ت) پھر کس بنا پر اسے استحقاق مال کی حجت بنا سکتے ہیں لاہرم حکم شرعی یہی ہے کہ ضمانین صورت مذکورہ میں ضمانت نفس و ضمانت مال دونوں سے مطلقاً بری ہیں، وانہ قلعہ اعلم۔

۲۸۳  
۲۸۶  
میسلمہ از ریاست رام پور مرسلہ برسیہ انوار حسین صاحب بذریعہ مرزا انظر بنیہ سابق نائب تحصیلدار بریلی، ۹ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :

(۱) کفالت بالمال یعنی کوئی شخص کسی کے مطالبہ میں اپنا مکان مکحول کرے تو یہ کفالت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) نالیش بر بنائے کفالت بالمال یعنی اس بنا پر کہ کفیل نے اپنا مکان دوسرے کے مطالبہ میں مکحول کیا تو شرعاً قابلِ سماعت ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے ٹھیکہ کسی حقیقت کا لیا اور عمرو نے بلا استدعا و خواہش زید کے اپنا مکان کفالت میں دے دیا تو اس صورت میں عمرو مستحق پانے رقم کا زید سے ہے یا نہیں یعنی اس رقم کی ضمانت تبرع اور احسان سمجھی جائے گی یا کیا؟

(۴) جب کفیل یعنی ضامن خلاف معاہدہ مندرجہ کفالت نامہ کے دیگر نفع پر روپڑاؤں کو ادا کئے تو وہ مستحق لینے رقم مذکور کا دیون سے ہے یا نہیں؟ صورت کفالت یہ ہے کہ زید نے ایک موضع مستاجر میں لیا

اور عرو نے اپنا مکان ضمانت میں مستغرق کرادیا اور ضمانت نامہ میں یہ لکھا کہ اگر زید کے ذمہ روپیہ باقی مانگزارمی کا رہ جائے اور وہ اواز کرے تو جائیداد کمفولہ سے نیلام جائیداد مالک موضع وصول کر لے مجھ کو نیلام جائیداد کمفولہ میں کوئی عذر نہ ہو گا زید کے ذمہ کچھ باقی رہے مالک موضع نے بموجب شرط مندرجہ ضمانت نامہ نیلام کرنے کا قصد کیا تو عرو مالک مکان نے اپنے مکان کو خلاف شرط مندرجہ ضمانت کے نیلام نہ ہونے دیا بلکہ روپیہ باقی ماندہ ذکی زید عرو نے قبل نیلام مالک موضع کو دے دیا اس وجہ سے اس روپیہ کا دینا خلاف دستاویز ضمانت کے وقوع میں آیا۔ بیخودا تو جبروا۔

### الجواب

(۱) کفالت بالمال تو یقیناً جائز ہے مگر شرطاً اس کے معنی یہ ہیں کہ زید کا جو مطالبہ مالی عرو پر ہوا ہے اپنے ذمہ پر لے یوں کہ ایک مال کا مطالبہ عرو و بکر دونوں کے ذمہ رہ جو۔ فقہاء میں ہے:

الكفالة اما بالنفس ومنعت بكفالت  
بنفسه او علف او اهل او اما بالمال  
فتصح وان جهل الكفول به اذ  
صح دينه نحو كفلت بمالك عليه  
او بما سدد لك ف هذا البیض  
(ملتقطاً)

ضامن ہوں (ملتقطاً)۔ (ت)

یہ جدید و محدث طریقت کہ جہاں میں رائج ہے کہ کوئی مکان و کان زمین جائیداد کسی کے مطالبہ میں نہ اپنے اوپر یا دوسرے پر مستغرق کرتے ہیں کہ وہ اس سے اپنا مطالبہ وصول کرے اور اس جائیداد کو کمفولہ یا مستغرق کہتے ہیں اور بانگہ جب جائیداد قبضہ مالک ہی میں رہتی ہے اس وقت سے مالک کو اس میں تصرفات انتفاعیہ مثل بیع و ہبہ سے ممنوع جاتے ہیں اور اگر کرے تو باطل سمجھتے اور دائن کو اس کے واپس لینے کا اختیار بتاتے ہیں، یہ سب محض بدعت و اختراع فی الشریعہ و ہوس باطل و مردود ہے شرعاً اس جائیداد سے کوئی حق دائن کا کسی وقت متعلق نہیں ہوتا، مالک اس کے بیع و ہبہ سے ممنوع ہو سکتا ہے شرع مطہر نے توثیق دین کے لئے صرف دو عقد رکھے ہیں کفالت و رہن۔ اس کا مہن نہ ہونا تو بدیہی کہ رہن



کی شرط قبضہ مرتین ہے رہیں بے قبضہ کوئی شے نہیں قال اللہ تعالیٰ غرھن مقبوضۃ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا)  
تو رہیں قبضہ کیا ہوا۔ ت) بدائع امام ملک الحکام میں ہے :

وصف سببہ وتعالیٰ الرهن بكونه مقبوضا  
فیقتضی ان يكون القبض شرطا فيه صيانة  
لخبرة تعالیٰ عن الخلف ولانه عقد تبرع  
للحال فلا یفید الحکم بنفسه کما اثر  
التبرعات ولو تعاقد اعلن ان يكون الرهن  
فی ید صاحبه لا یجوز الرهن حتی لو هلك  
فی ید لا یسقط الدين ولو اراد المرتهن  
ان یقبضه من ید صاحبه لم یجوز له  
له ذلك یت

کہ وہ اس کو مالک کے قبضہ سے لے کر بطور رہن محسوس رکھے تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں۔ (ت)  
یہ لوگ خود بھی اسے نہ رہن کہتے ہیں نہ رہن سمجھتے بلکہ کفالت، اور اس کا کفالت ہونا رہن ٹھہرنے سے  
بھی باطل تر ہے کفالت بے کفیل محال اور اس عقد فسخ میں فسخ جائد کفیل ٹھہرتی ہے نہ مالک جائد اکثر یہ  
استعراقات صاحب جائداد ان دیوں میں کرتا ہے جو خود اس پر ہیں اور کوئی شخص خود اپنا کفیل نہیں ہو سکتا  
کہ کفالت ہے،

صحة الذمة الى الذمة حکما فی البدائع  
والهدایة وعامة الكتب -

یہاں دو ذمہ کہاں ہیں کہ ایک دوسرے سے ضم ہو، ولذا شرح جامع الصغیر فی شرح الاستدلال  
علی الاسبغیانی پھر فصل استرواشنی پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

اذا قل المطلوب للطالب ان له او افلس  
جب مطلوب طالب سے کہے کہ اگر میں کل اپنے آپ کو

لہ القرآن الکریم ۲۸۳/۲  
سہ بدائع الصنائع کتاب الرهن فصل اما الشرائط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۵/۶  
سہ الہدایہ کتاب الکفالت مطبع ریسنفی مکھنڈ ۱۱۲/۳

بعضی خدا فعلی المال الہی تد عجب  
ظلم یواف لایلزہ شئی لہ

تیرے پاس حاضر نہ کروں تو جس مال کا تو دعویٰ  
کو رہا ہے وہ مجھ پر لازم ہوگا پھر وہ اپنے آپ کو  
نہ کرے تو اسی مرتبہ میں اس پر کچھ بھی لازم نہ ہوگا۔ (ت)

اور خود یہ اختراع کرنے والے بھی اتنا سمجھتے ہیں کہ آدمی آپ اپنا ضمان نہیں ہو سکتا، لا جہدہم  
جائداد کو ذمہ دار مانتے ہیں، اور شک نہیں کہ جو معنی استغراق یہاں سمجھتے ہیں وہی دوسرے خود اس مدیون  
کے عوض جائداد مستغرق کرنے میں، لہذا جائداد ہی پر مطالبہ قائم مانتے اور اس میں مالک کے تعزلات  
استثنائی ناجائز جانتے ہیں لیکن جائداد جماد ہے اور ذمہ مکلفین کے ساتھ خاص جائز تو کوئی خاص ذمہ رکھتا  
نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

العصماء جبارۃ۔ مودة مالک واحمد  
والستة عن ابی ہریرۃ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ۔

جائزوں پر ضمان نہیں۔ اس کو امام مالک  
امام احمد اور ائمہ ستہ نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

ذکر سنگ و خشت۔ جامع الزمزمی ہے

الذمة لعة العهد وشرع معہ عهد  
جری بیدہ و بین اللہ تعالیٰ یوم المیشاق  
او وصفت صاریبہ الانسان مکلف بئہ

ذمہ لغت میں عہد کو کہتے ہیں اور شرع میں اس  
عہد کے عمل کو کہتے ہیں جو یوم میثاق کو اللہ تعالیٰ  
اور اس عمل عہد کے درمیان جاری ہوا یا اس  
وصف کو کہتے ہیں جس کے ساتھ انسان مکلف ہوا۔

تقریر امام ابن الہمام پھر تہذیب الخلق پھر رد المحتار میں ہے

الذمة وصفت شرعی بہ الاہلیۃ لوجوب  
مالہ و علیہ و فہا فخر الاسلام

ذمہ وہ وصفت شرعی ہے جس کے ساتھ مالہ  
اور مالہ کی اہلیت وجوب حاصل ہوتی ہے اور

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالات الفصل الثانی فی غنائی کتب خانہ پشاور ۲۷۷/۴

لہ صحیح البخاری کتاب الزکوۃ ۲۰۳/۱ و کتاب البیات ۱۰۲۱/۲ قدیمی کتب خانہ کراچی

صحیح مسلم کتاب الحدود قدیمی کتب خانہ کراچی ۷۲/۴

مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲۲۸/۴

لہ جامع الزمزم کتاب الکفالات مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۱۹۵/۴

بالنفس والرقعة التي لها عهد.

فخر الاسلام نے اس کی تفسیر یوں کی کہ وہ نفس یا وہ رقبہ جس کے لئے عہد ہے۔ (ت)

توبہ کا ذکر اور ہونا محال تو کفالت لغو و واجب الابطال۔ مختصر میں اسے مکفول کہتے ہیں، یہ بھی ان کا اختراع ہے ورنہ وہ بھی اللہ کے طور پر کفیل ہے کما بیتا و ایضا۔ یہاں پانچ چیزیں ہیں، کفیل، مکفول، مکفول عنہ، مکفول لہ، مکفول بہ۔ مکفول بمعنی مضمون بہ تو امر کفیل ہے کما تقدم ألف مص کتب المذهب (جیسا کہ مذہب کی کتب کے حوالے سے ابھی گزرا ہے۔ ت) اور کفالت دیوں میں مکفول عنہ مدیون مکفول لہ و اتن مکفول بہ وہ دیں۔ در مختار میں ہے،

الدائن مکفول لہ والمدیون مکفول عنہ و اتن کو مکفول لہ، مدیون کو مکفول عنہ، نفس یا ماں والنفس او المال مکفول بہ ومن لمن متہ کو مکفول بہ اور جس پر مطالبہ لازم ہے اس کو کفیل المطالبة کفیل ہے۔ (ت)

ظاہر ہے کہ جائداد نہ دین سے نہ دائن نہ مدیون نہ وہ وصفت شرعی کہ انسان مکلف کے لئے ہوتا ہے تو وہ اخیر کے چاروں سے کچھ نہیں لاء کفیل ہے۔ اور باطل و مستعمل ہے، اگر کہیں کہ ہم صاحب جائداد کو کفیل مانیں گے اور جائداد زیادت الدیان کے ہے نہ دائن اس سے وصول کرے۔

اقول اولاً یہ بڑا بہت غلط ہے غالب استغراق صاحب جائداد مدیون کے دیوں میں ہوتے ہیں اسے کیونکر اپنا کفیل کہا جاسکتا ہے کما تقدم (جیسے پہلے گزرا ہے۔ ت)

ثانیاً ان استغراقوں میں جائداد ہی پر مطالبہ لگنا جاتا ہے، صاحب جائداد اپنا ذمہ اس سے مشغول نہیں کرتا، کوئی حرف ایسا نہیں ہوتا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو تو وہ کفیل کیونکر ہو سکتا ہے۔ جامع المصولین پھر تجر الراتی اور فتاویٰ ظہیریہ پھر خزائن المفتین اور فتاویٰ نسفی پھر حمیط پھر ہندیہ میں ہے۔

قال دينك الذي على هلاک انہ کسی نے دوسرے کو کہا کہ تیرا جو خلاق پر دین ہے ادفعه اليك انا اصلحه اليك انہ وہ میں تجھے دوں گا، میں تیرے حوالے کروں گا قبضه لا يصير كفيلا مالم يتصلحہ میں اس کو وصول کروں گا، تو ان الفاظ کے

بلفظ یدل علی الاضمار

ساتھ وہ کفیل نہ ہوگا جب تک کوئی ایسا لفظ نہ ہو  
جو التزام پر دلالت کرتا ہو۔ (ت)

مثلاً خود ان لوگوں کا موعوم بھی یہی مقصود بھی یہی، جو شخص اپنے خواہ پرانے دین میں حسابہ ادا کا  
استغراق کرے اور دائن و گری پا کر مطالبہ میں اسے جس کرانا چاہے ہرگز نہ سنیں گے اور یہی جواب دیا جائیگا  
کہ جائداد و مردار ہے اس کی ذات و مردار نہیں، صاف تصریح ہوتی کہ وہ کفیل نہیں جائداد کفیل ہے و مردار  
ہی کفیل ہوتا ہے۔

وابعد بالفرض اگر یوں ہی کہتا کہ تیرا دین عسرو پر آتا ہے اس کا میں کفیل ہوں میں ضامن ہوں  
میں و مردار ہوں اور یہ جائداد اس میں مستغرق کرتا ہوں جب بھی جائداد بلاشبہ آزاد رہتی کفیل کا و مردار  
مستغول ہوتا اور اسے جائداد کے بیع و ہبہ سے کوئی ضرر و کسکتا کہ جرمین استغرف مقتضائے کفالت نہیں  
کنا، و ضحیٰ فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ ت) بلکہ  
فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر خود اس شرط پر کفالت کی کہ اپنے اس مکان کی قیمت سے زر کفالت  
ادا کروں گا جب بھی مکان آزاد ہے اور اس کا بیچنا کہ لازم نہیں۔ وجہ امام کو درمی پھر بحر الرائق اور  
فتاویٰ ذخیرہ پھر عالمگیری میں ہے،

ضمنی الفاعل ایہ تہذیباً مت شمت  
الذات ہذا فلم یبیعها لاضمان علی  
الکفیل ولا یلزمہ بیع الدار  
کوئی شخص ہزار روپے کا ضامن بنا اس شرط پر کہ  
وہ اس گھر کے ثمن سے ہزار روپے ادا کرے گا  
پھر اس نے وہ گھر فروخت نہ کیا تو کفیل پر ضمان  
لازم نہیں اور نہ ہی گھر کو فروخت کرنا اس پر لازم ہے۔ (ت)

باتجملہ یہ کفالت و استغراق سراسر بطلان میں مستغرق و باطل و بے اثر و خلاف حق ہیں ان سے  
اس جائداد پر کوئی مطالبہ اصلاً قائم نہیں ہو سکتا، اور اگر اپنی ذات کو و مردار بنانے کا کوئی لفظ نہ کہا ہو  
جیسا کہ اکثر یہی ہے تو اس کی ذات و جائداد دونوں آزاد۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
(۲) ہرگز قابلِ سہاحت نہیں ہم جو اب سوال اول میں تحقیق کر آئے کہ یہ کفالت باطل محض ہے  
تو باطل بنیاد پر دعویٰ بھی باطل اور دعویٰ باطلہ مسموع نہیں، شہد عا علیہ پر اس کا جواب واجب،

درمختار میں ہے :

(يسأل القاضى المدعى عليه ) عن  
الدعوى فيقول انه ادعى عليك كذا فاعلم  
ذا تقول (بعد صحتها والا) تصدق بصحة  
(لا) يسأل لعدم وجوب جوابه <sup>بالحق</sup> والله  
تعالى اعلم

قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ کے بارے میں سوال کریگا  
اور کہے گا کہ اس شخص نے تجھ پر یہ دعویٰ کیا ہے تو  
اس کے بارے میں کیا کہتا ہے بشرطیکہ دعویٰ صحیح ہوگا  
اگر دعویٰ صحیح طور پر دائر نہ ہو تو قاضی سوال نہیں کریگا  
کیونکہ اس کا جواب دینا مدعا علیہ پر واجب نہیں  
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۳) ہم ثابت کر آئے کہ یہ تو کفالت ہی نہیں محض یا طلب ہے کفالت صحیح جبکہ بے اذن مکفول عند بطور خود  
جو نہ اول اس نے اس سے کفالت کو کہا نہ اسی مجلس میں دائن کے قبول سے پہلے اس پر رضادہی اگرچہ  
بعد تبدیل مجلس اظہار رضا کیا یا مجلس ہی میں مگر مکفول نے پہلے رضادہ سے چکا تو ان سب صورتوں میں وہ تبرع  
محض ہے اور کفیل کو اصل سے رقم ادا کر دہ لینے کا اصل استحقاق نہیں۔ درمختار میں ہے :

لو كفل بامر المطلوب بشرط قوله عنى  
او عن احد على امر جع عليه بما  
ضمن وان ادى امره اذ عيف و اذ  
بغيره لا يرجع لتبرعه  
الا اذا احب ان يفي المجلس  
فيرجع عماديه (منقطا)  
کرے گا، کیونکہ یہ اس کی طرف سے تبرع و احسان ہے، مگر جب مجلس کے اندر ہی مطلب نے اس کی کفالت  
کی اجازت دے دی ہو تو رجوع کر سکتا ہے (عمادیه) (منقطا)۔ (ت)

درالمختار میں ہے :

ای قبيل قبول الطالب ولو كفل  
بعضوتهم بلا امره فوضف  
یعنی طالب کے قبول کرنے سے پہلے (مطلب  
نے اجازت دی ہو) اگر وہ دونوں (طالب و

المطلوب اولا رجوع ولو من غير الطالب  
اولا لا لتامر العقد به فلا يتغير  
قهره في عن الحائية وقد مناه ايضا  
عن السراج  
مطلوب) کی موجودگی میں بلا امر مطلوب کفیل بنا  
پھر مطلوب نے پہلے رضا مندی نہ کر دی تو کفیل  
اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر طالب نے  
پہلے رضا مندی نہ کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا  
کیونکہ طالب کی رضا مندی کے ساتھ عقد تمام ہو گیا اب اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی (قسمتانی بحوالہ  
ثانیہ) ہم سراج کے حوالے سے بھی اس کا ذکر پہلے کر چکے ہیں۔ (ت)

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) ہمارے نزدیک یہ تفصیل بھی عند المتحقق قول طرفین پر مبنی ہے  
کہ کفالت بے قبول طالب ناتمام مانتے ہیں قول مفتوح پر جبکہ کفالت صرف قول کفیل سے تمام ہو جاتی  
ہے اگرچہ طالب کی رضا نہ ہو تو مطلوب کی اجازت لاحق نہ ہوگی مگر بعد تمام عقد اور وہ تبرعا واقع ہونا  
تو اب متغیر نہ ہوگا۔ عالمگیری میں ہے :

الكفالة ركنها الايجاب والقبول عند  
ابن حنيفة ومحمد وهو قول ابن يوسف  
اولا ثم رجوع وقال تتم بالكفيل وحده  
كذا في المحيط، ورضا الطالب ليس  
بشرط عندنا وهو الاصح كذا في الكافي  
وهو الاظهر كذا في فتح القدير وفي  
البرزانية وعليه الفتوى كذا في النهر  
الغائق، وهكذا في البحر الرائق بقه  
كفالت کا رکن طرفین کے نزدیک ایجاب و قبول ہے  
اور امام ابو یوسف کا پسلا قول بھی یہی ہے  
پھر آپ نے اسی سے رجوع کرتے ہوئے کہا کہ  
اکیسے کفیل سے ہی کفالت تمام ہو جاتی ہے یہی  
محیط میں ہے، اور طالب کی رضا مندی بشرط  
نہیں ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور یہی  
اصح ہے (کافی) اور وہی اظہر ہے (فتح القدير)  
اور برآزیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اسی طرح  
النہر الغائق اور البحر الرائق میں ہے۔ (ت)

قرائن بت ہوا کہ صرف وہی کفالت موجب رجوع ہوتی ہے جو امر و حکم دیوں کے بعد ہو و لہذا جملہ متون و  
عامہ شروع نے صرف امر پر بنائے کار رکھی اور تفصیل مذکور کی طرف توجہ نہ فرمائی بلکہ تمہی ملتی و مغرر  
میں فرمایا،

وان كفل بلا امره لا يرجع عليه وان جازها  
بعد لعلها وهذا باطلا فله شمس العلم في  
الرجوع وبعده -  
ساتھ دونوں صورتوں کو شامل ہے یعنی مجلس کے اندر علم ہوا ہو یا بعد میں۔ (دست)  
کافی، تم تسبی سے بحر میں ہے،

شمل ما اد اكفل بعير امره ثم ايجانها لان  
الكفالة لزمته ونصت عليه غير موجبة  
للا رجوع فلا تنقلب موجبة له عليه  
یہ حکم مطلوب کے بغیر کفیل بننے اور بعد میں مطلوب کے  
اجازت دینے کو شامل ہے کیونکہ کفالت اس حال  
میں لازم و نافذ ہو چکی ہے کہ وہ غیر موجب رجوع ہے  
لہذا جب موجب رجوع ہونے کی طرف منتقل نہیں ہوگی۔  
اسی طرح درمیں غایب ہے بلکہ خود فتاویٰ امام قاضیخان میں ہے،

رجل كفل عن رجل بدل بغيره امره  
ثم ايجان المكفول عنه الكفالة فادع  
الكفيل شيئا لا يرجع على المكفول عنه  
ایک شخص بغیر حکم مطلوب کے اس کی طرف سے کفیل  
باعتمال بنا کر کفالت دے یعنی مطلوب نے کفالت کی  
اجازت دے دی اور کفیل نے اس کی طرف سے  
قرض ادا کر لیا تو کفول عنہ کی طرف رجوع نہیں کریگا۔ (دست)  
بہر حال یہ حکم کفالت واقعہ کا ہے یہاں کہ شرعاً کفالت نہیں کہ مہمل و باطل انشاء میں جن کا نام کفالت و استتراق  
رکھا ہے یہاں اگر زید کا امر بھی ہوتا عمرو کو زید پر اس رقم کا دعویٰ نہ پہنچتا کہ اگر زید نے کفالت کا امر کیا تھا  
مثلاً غلام کا جو مطالبہ مجھ پر ہے اس میں میرا کفیل ہو جائیگا اس میں میری ضمانت کرے اور اس نے یہ مکان مستغرق  
کر دیا کوئی لفظ التزام کا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو رہے کہ جب تو طاہر ہے کہ یہ اس کے امر سے نہیں کہ  
اس نے کفالت کا امر کیا تھا اور یہ کفالت نہیں اور اگر خود زید نے اس سے استتراق مکان ہی کو کہا تھا تو  
یہ ایک باطل کا حکم یا نہ کہ اپنی طرف سے قصداً دے دیں گے قصص کے سبب کفالت بالامر کے سبب کفیل کا  
کفول عنہ سے وصول کرنے کا اختیار ملتا ہے، ہدایہ میں ہے،

۳۰۲/۲	مطبع احمد کمال مصر	کتاب الکفالة	لے غرض الاحکام متن الدرر الحکام
۲۲۴/۶	ایچ ایم سعید کتب پزیر کراچی	"	سے بحر الرائق
۵۸۶/۳	نور کتب و نسخہ	"	سے فتاویٰ قاضیخان

ان کفیل یا صرہ مراجعہ بنا آتی علیہ لائنہ ۰ اگر کوئی کفول عند کے امر سے کفیل بنا تو اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس نے کفول عند کا فرض اس کے حکم سے ادا کیا۔ (ت)

ایسے امر میں کفیل کو کفول کہہ یعنی دائیں سے اپنی دی بُرتی رقم واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے کہ اس نے اپنے آپ کو کفیل سمجھ کر داکہ اور یہ خیال باطل تھا،

ومن دفع شیئاً فانہ علیہ ولسہ میکن علیہ کان لہ ان یستردہ حکما فی العقود الدینیۃ و غیرہا۔ اگر کسی نے دوسرے کو یہ سمجھتے ہوئے کوئی شے دی کہ وہ دینا اس پر لازم ہے حالانکہ وہ لازم نہ تھی تو اس کو واپس لینے کا حق ہے جیسا کہ عقود الدینیہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)

میر ہوں پر اس کو کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا، فادوی قاضی خاں وفادوی بنیہ میں ہے ۰ ایک شخص نے دوسرے کو جو اس کا شریک نہیں ہے کہ کوئی شے دے دو اور اس نے شے دے دی تو امر کی طرف رجوع نہیں کر سکتا البتہ قابض کی طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ مامور نے اس کو ایسی وجہ سے ہزار روپے نہیں دئے جس وجہ سے دینے جائز ہوں اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۴) اگر یہ کفالت صحیح و جائز ہوئی اور بامر کفول عند وقوع پائی تو صورت مذکورہ میں ضرور عدم اس رقم کو زید سے واپس لے سکتا نیلام نہ ہونے دیتا اور وہ پیرا داکہ دینا کوئی غلط قضیہ کفالت نہیں بلکہ عین اس کا مقتضا ہے کفالت تو شریعت دین کے لئے ہوتی ہے وہ حاصل ہے ذکر نیلام جائداد کفیل کے لئے۔ رہیں کے تو عین سے حق مرتبہ متعلق ہوتا ہے لہذا اس میں اور سب دانتوں پر مقدم رہتا ہے اور رہیں سے غرض یہی ہے کہ رہیں سے دین وصول نہ ہو تو اس کی قیمت سے وصول ہو جائے پھر اگر دین کی مینسا و



گزرجائے اور مرتب اس کی بیعت چاہے راسن باداے دین بلا شک و شک نہ ہو کر اسکا ہے کفیل کیوں ممنون ہوگا مگر ہم بیان کر آئے کہ نہ یہ کفالت ہے نہ یہاں زید پر قو کو کسی قسم کا دعویٰ پہنچتا ہے تو اس سے بحث کی حاجت نہ رہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۲۸** از شہر بریلی مرسلہ حافظہ حضور احمد خان منصرف نعل ساکن ریاست رام پور وار وصال بریلی کہ زید کی درخواست پر غرو نے اس کی ضمانت مستاجر کی اپنی جائداد سے کر کے باضابطہ تصدیق کر دی زید نے پہلے سال میں بدھیتی سے سرکاری روپیہ ادا نہیں کیا اور جائداد کو کھول کے نیلام کر کے درخواست دے دی غرو نے مجبور ہو کر بعد داری منجملہ التماس سے زرضمانت کہ بموجب پرتہ ماسہ داخل سرکار کے جائداد کو کھول اپنی نیلام سے و اگر اشت کرا لی اور غرو کے نام عالت دیوالی میں زرضمانت ادا کر دے ماسہ کی رہنائے ضمانت نامہ مصدقہ داخلہ سرکاری کی فائش رجوع کر دی زید مدعا علیہ کو یہ ضرر ہے کہ کفالت با مال شرعاً ناجائز ہے اور حکم دفعہ ۹۹ آئین حادیہ قانون مجریہ اور عملہ آراء ریاست یہ ہے کہ حیض مال میں جو شخص مدعا بہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکاری میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دعویٰ رجوع کر کے ضرر خطہ اپنا وصول کرانے کا اختیار حاصل ہے پس ایسے حکم قانون مجریہ اور عملہ آراء ریاست کے مقابلہ میں وہ ضمانت نامہ شرعاً ناجائز ہو سکتا ہے یا کیا؟ اور قاضی وقت حکم سلطان حصر کے خلاف تجویز فرماتے ہیں بموجب روایت در مختار، ولو اس لسلط نہ بعد مر سماع الدعوی فلا تنعم اگر سلطان دعویٰ کی عدم سماعت کا حکم دے تو دہلی الدہلوی الخ ممنوع ہے یا کیا؟

نہیں سنا جائے گا الخ (د)

## الجواب

کفالت بالمال بلا شبہ شرعاً ناجائز ہے مدعا علیہ کا حذر باطل ہے یہاں تک کہ ناجائز مطالبوں کی کفالت یہ کہ ہے تو مستاجر را تجر دیہات کا شرعاً ناجائز ہونا صحت کفالت کا مانع نہیں، اور مختار میں ہے،

صحة ضمانت الخصم وجوب كذا، النوانب  
ولو تغیر حق كجایا مت ضمانت  
قامها ف المطلبية كالسديون  
من موقتها حتى لو اخذت

یعنی یہ ضمانت خراج کا اور اسی طرح نواب (حکام کی طرف سے مقرر کردہ اموال) کا اگرچہ وہ نواب نا حق ہوں، جیسے ہمارے زمانے کے مظالم سلطانی کیونکہ یہ مطالبہ میں دیون کی مثل ہیں بلکہ اس سے

من الادکار قلہ الرجوع علی مالک الامر ص د فوق میں یہاں تک کہ اگر کاشتکار سے ایسے احوال  
 علیہ الفتویٰ ہے

چراغے جاتیں تو وہ مالک زمین کی طرف رجوع کر سکتا  
 ہے، اور اسکی پرفتنی ہے (ت)

اور کفالت جبکہ ہاں مطلوب ہو جیسا صورت سوال میں ہے تو یہ مشہد کفیل کو اصل سے وصول کرنے کا اختیار ہے  
 تنویر الابصار میں ہے :

لو کفیل باصرہ مرجع ہادی وان بغیرہ لا ولا یطلب کفیل بانی قبل ان یسود ع  
 عنہ (ملفقہ) اگر کوئی مطلوب کے حکم سے کفیل بنا تو قرض ادا کر کے  
 مطلوب کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس  
 کے حکم کے بغیر کفیل بنا تو رجوع نہیں کر سکتا اور مطلوب

کی طرف سے قرض ادا کرنے سے پہلے کفیل اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا (ملفقہ)۔ (ت)

اور یہی مطلب اس قانون کی بابت منقول سوال کا ہے کہ اس کو مستاجر پر دہنی کے ذریعہ وصول کرنے کا  
 اختیار ہے تو اصل منشا سوال کہ حکم شرع و قانون کا اختلاف ہے یہاں منتفی ہے۔ وائدہ تاملے اظم

مشہدہ از مراد آباد محلہ کسرول متصل مسجد موسیٰ مرسلہ مولوی خٹہ الرشید صاحب ۲۴ شہان ۱۳۲۶  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرض ریاست پر میں مالک اقتدار یہ کہ ہے کہ جو دیہات  
 مستاجری سرکاری میں جائداد ضمانت میں کفول کرے اسے بیع و بیہ نہیں کر سکتا، قریہ نے اپنی جائداد کا جو  
 ضمانت میں کفول تھی بہ نامرنگہ دیا اور قبضہ بہوب لڑکا کر دیا اور بہ نامر میں یہ لکھ دیا کہ یہ جائداد بہوب پر جو مطالبہ  
 برآمد ہو وہ بہوب لہ رہے سرکار نے منظور ہی اس امر کے کہ جائداد بہوب کفول رہے اس بہ نامر کو منظور کر لیا تو یہ  
 بہوب جائز رہا یا نہیں اور وہ جائداد یا بہوب لہ اس مطالبہ کے ذریعہ ہوتے یا نہیں، جینا تو جردا۔

### الجواب

بہوب جائز و نافذ و تام ہو گیا لحد و رہا من اہلہا فی محبہ وقد تمت بطوق القبض (کہہ لکھ وہ بہوب  
 کے اہل سے بہوب کے محل میں صادر ہو) اور قبضہ کے لائق ہونے کے ساتھ وہ تام ہو گیا۔ (ت) اور وہ کفالت اس  
 کے لئے مانع نہیں ہو سکتی کہ جائداد کی کفالت اصلہ کوئی چسپہ نہیں جب تک جائداد کسی دین موجود کے  
 مقابل قبضہ دین میں نہ دی جائے تو جائداد چسپہ لکھ آج کل کفول یا مستغرق کہتے ہیں شرعاً آزاد محض برکت

مالک کو اس میں ہرگز نہ تصرف کا اختیار ہوتا ہے پھر بعد نامہ میں جو یہ شرط لگائی کہ جائیداد موصوبہ پر جو مطالبہ برآمد ہو  
ذمہ موصوبہ اور ہے ظاہر ہے کہ شرط باطل ہے مگر شرط فاسد سے یہ فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود وہ شرط باطل و  
بے اثر رہتی ہے اور موصوبہ اور مالک اس پر قبول کرنا اسے اس شرط فاسد کا پابند نہیں کرتا نہ اس کا یہ قبول کسی  
طرح بطور خود قبولی کفالت کا اثر رکھتا ہے پس صورت مستقصو میں یہ قطعاً صحیح و تام ہے اور جائیداد موصوبہ اور ذات  
موصوبہ اور دونوں مطالبہ ریاست سے بری و آزاد۔ تو صحیح مقام یہ ہے کہ شرع میں کفالت کے معنی ہیں کسی کے  
ذکر سے اپنا ذکر ملا دینا دین میں جیسے بعض کا قول ہے یا مطالبہ میں جیسا کہ قول اصح ہے، ہذا یہ وہ ہندیہ وغیرہ ہا  
میں ہے۔

ایک قول یہ ہے کہ کفالت دین میں ذکر کو ذکر کے ساتھ  
طنا ہے اور ایک قول یہ ہے کہ وہ مطالبہ میں ذکر کو  
ذکر کے ساتھ طنا ہے، اور قول اول زیادہ صحیح ہے حتی  
میں کتابوں مطالبہ سے مراد عام ہے چاہے حاضر ہو  
جیسے بیرون پر یا متوقع ہو جیسے ضابطہ درک وغیرہ  
میں ہندیہ میں یہ شرط کے حوالے سے ہے کہ اگر  
کسی نے دوسرے شخص سے کہا جو تم فلاں پر بیچو وہ بیچ پر  
لازم ہے تو یہ جائز ہے کہ نہ یہ کفالتی سبب وجہ یعنی  
جائیت کی طرف انصاف سے اور وہ کفالت جس کے مستقبل  
کے کسی وقت کی طرف غصب کیا جائے جائز ہوتا ہے اس لئے  
کہ اس میں لوگوں کا تعامل جاری ہے اور اس میں  
کافی سے منقول ہے کہ کفالت کو شرط کے ساتھ معلق  
کرنا صحیح ہے جیسے کہ کہ جو تم فلاں کے ساتھ بیچ کر وہ  
مجھ پر لازم ہے اور نیز جو حق اس پر ثابت ہو وہ  
مجھ پر لازم ہے اور جو فلاں نے مجھ سے غصب کیا  
وہ مجھ پر لازم ہے۔ (ت)

قيل هي مضمومة الى الدمة في المطالبة و  
قيل في الدين والاول اصح انتهى ،  
اقول والمراد اعم من مطالبة  
حاضرة كمال على مديون  
ار متوقعة كما في ضمان السدك  
وعيرة في الهندية عن محيط السرخسي  
لوقال ليجعل ما يابعت فلانا غرضاً على  
جائته لانه اضاف الكفالة الى سبب  
وهو مبيعة والكفالة المضاربة الى  
وقت في المستقبل جائزة لتعامل  
الناس في ذلك امر وفيها من  
الكافي يصح تعين الكفالة بالشروط  
كما لو قال ما يابعت فلانا فعلى وما  
ذاب لك عليه فعلى وما  
غصبك فلان فعلى

۲۵۲/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب الاول	کتاب الكفالة	لغة فتاویٰ ہندیہ
۲۵۶/۲	" "	ابواب الثاني	"	"
۲۶۱/۲	" "	الفصل الخامس	"	"

اور ظاہر ہے کہ جائیداد کو فی صاحب ذمہ نہیں تو زید پر کے مطالبہ میں عمرو کا اپنی جائیداد کو کفول یا مستغنی کر لینا بے معنی ہے عمرو خود اس مطالبہ کا کفیل بنتا ہے یا نہیں، اور اگر نہیں تو وہ کون سا ذمہ ہے کہ ذمہ زید کے ساتھ ختم ہوا اور اگر ہاں تو مطالبہ ذمہ عمرو پر ہوا نہ کہ جائیداد پر ہوا لہذا اگر کفیل کی کئی جائیداد تک ہر جائیداد کفیل مطالبہ سے بری نہیں ہوتا جب اس کے پاس مال آئے گا مطالبہ ٹھکے ہو گا بخلاف ماہی اس میں حق مرتہن خاص شے مرہون سے متعلق ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر مرہون اس کے پاس ہلک ہو جائے تو بقدر اس کی قیمت کے دیں ساقط ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر روز قبضہ مرتہن قیمت مرہون دیں کے برابر یا اس سے اکثر تھی اور شے مرہون اس کے پاس تلف ہو گئی تو کلی دیں جائے، و غیرہ و ہندیہ میں ہے،

اد اهلك المرهون في يد المرتهن او في يد  
اعدل يطرأ في قبضه يوم القبض و الى  
الدين فامت كانت قيمته مثل الدين  
سقط الدين بهلاكه وان كانت قيمته اكثر  
من الدين سقط الدين و هو في الفصل بين  
وامت كانت قيمته اقل من من الدين  
سقط من الدين قدر قيمة المهن و يرجع  
المرتهن على المراهن لفضل الدين  
اور مرہون شے مرتہن کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی یا اعدول  
کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو قبضہ والے دن اس شے  
کی قیمت اور قرض کو دیکھا جائے گا اگر اس شے کی  
قیمت قرض کی مثل ہے تو قرض ساقط ہو جائیگا  
اور اگر قیمت زیادہ ہے تو قرض ساقط ہو جائے گا  
جو زائد ہے اس میں مرتہن امین ہو گا اور قیمت قرض  
سے کم ہے مرہون کی قیمت کے برابر ساقط ہو جائے گا  
اور باقی قرض کے سلسلہ میں مرتہن راہن کی طرف سے  
رجوع کرے گا۔ (ت)

مگر اس حالت میں ہے کہ وہ شے دائی کے قبضہ میں دے دی جائے اور دین موجود و متحقق ہو نہ کہ مہوم و  
متوقع۔ قال الله تعالى فمن حقن مغبوساً (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو ماہی قبضہ کی ہوا۔ ت) کافی و ہندیہ  
میں ہے،

لا يصح الرهن الا بدین واجب فداها  
و باطنا و ظاهرا عاما بدین معدوم  
فلا يصح  
نہیں صحیح ہے لیکن مگر دین واجب کے بدلے میں  
چاہے ظاہر ہو یا باطن، لیکن دین مہوم کے  
بدلے میں صحیح نہیں۔ (ت)

۲۴۶/۵ کتاب الرهن الباب الثالث لورانی مکتب خانہ پشاور  
۲۸۲/۲ کتاب الرهن الباب الاول  
۲۴۱/۵ کتاب الرهن الباب الاول لورانی مکتب خانہ پشاور

اس کفالت و استغراق مختار میں کہ جائداد اس کے قبضہ میں نہیں دی جاتی اور بار بار کوئی دین بالفضل موجود بھی نہیں ہوتا جائداد کیونکر اس کے حق میں مجبور ہو سکتی ہے اس کا حاصل تو یہ ہو گا کہ کفیل کو اس کے اس مال ملک میں تصرفات مالکانہ سے مجبور و ممنوع کر دی جائے کہ خود وہ دیوں بھی نہیں بلکہ بہت جگہ ابھی دین کا اصل وجود ہی نہیں اور شرفاً خود دیوں بھی اور وہ بھی ایسا کہ دیوں اس کے تمام مال کو مستغرق و محیط ہوں اپنی ملک میں کسی تصرف مالکانہ سے ممنوع نہیں ہوتا حتیٰ کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اگر قرض خواہ ناشی ہوں دیکھ یہ اپنی جائداد تلف کئے ڈالتا ہے حاکم اسے تصرفات سے روک دے اور قاضی ان کی ناشی قبول کر کے محالیت کا حکم قطعی صادر کر دے جب بھی وہ اسے ممنوع نہ ہو گا جس مال کو ہبہ کرے گا ہبہ ہو جائے گا بیع کرے گا پاک ہائے گا، وقف کرے گا وقف ہو جائے گا، قرض خواہوں کو جو حق جس و طاعت کا دیا گیا وہ اپنے ان طریقوں سے چارہ جوتی کریں اس کے تصرفات کہ اس کی اہلیت سے ناشی ہیں کسی کے دو کے نہ کریں گے اور صاحبین کے نزدیک اگرچہ وہ صرف اپنے مال موجود ہیں بعض تصرفات سے ممنوع ہو سکتا ہے جبکہ دین اس کے اموال کو محیط ہو جائے مگر جب ہبہ یا بیع یا قرض خواہ یا قاضی اس کے ممنوع ہونے کی قضا کر دے اور اسے اس قضا کی اطلاع بھی پہنچ جائے اس سے قبل یا لا جماع وہ بھی کسی طرف سے ممنوع نہیں۔ محیط و عالمگیری میں ہے:

الحجربیب الدین ابیرک ابو محمد  
دیون تستغرق امواله او تزید علی  
امواله فطلب العسر ما عمن  
القاضی ان یحجبر علیہ حتی  
لا یهب ماله ولا یتصدق بہ  
ولا یقریبہ لغریب آخر قال قاضی  
یحجبر علیہ عند ہما، وعند  
الب حنیفۃ لا یحجبر علیہ  
ولا یعمل حجبرہ حتی تصح منہ  
ہذہ التصرفات کذا فی المحيط  
و یصح ہذا لا یحجبر عند ہما و  
ان کانت المحجور السدیوت  
عائلاً لکن لا یشتط علیہ

قرص کی وجہ سے تصرفات سے روک دینا اس طرح ہے  
کہ کسی شخص پر اتنے قرض ہو گئے ہوں اس کے تمام  
اموال کو محیط ہو گئے یا اس سے زیادہ ہو گئے اور  
قرض خواہوں نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ وہ اس پر  
پابندی لگائے تاکہ وہ اپنے مال کو نہ تو ہبہ کرے  
نہ اس کے صدقہ کرے اور نہ ہی اس کے بارے میں  
کسی اور قرض خواہ کا اقرار کرے تو صاحبین کے نزدیک  
قاضی اس پر پابندی عائد کر دے گا جبکہ امام ابو حنیفہ  
کے نزدیک پابندی عائد نہیں کرے گا اور نہ اس پر  
پابندی نافذ ہوگی یہاں تک کہ اس کے تصرفات  
مذکورہ صحیح ہوں گے اور صاحبین کے نزدیک اس پر  
یہ پابندی صحیح ہوگی اگرچہ وہ دیوں جس پر پابندی  
لگائی گئی غائب ہو لیکن پابندی کے بعد اس کو

الحججہ علیہ بعد الحججہ حق ان کل قصرت  
باشرة بعد المحرق قبل العلم به یكون صحیحا  
عند ہما  
پابندی کا علم ہو جائے یہاں تک پابندی کے بعد اس کا  
علم ہونے سے پہلے تو صرف اس سے کیا وہ صاحبین  
کے نزدیک صحیح ہوگا۔ (ت)

فتاویٰ قاضی خان میں ہے :

اما یحجر بعد المحرق لا قبلہ  
بیشک دیون قاضی کے فیصلہ کے بعد ہی تصرفات سے  
پابند ہوگا اس سے پہلے نہیں۔ (ت)

یہاں دین محیط ہونا درکنار یہ شخص خود دیون بھی نہیں بلکہ ہنوز سرے سے دیون ہی نہیں، نہ مالش نہ قضا  
اور اپنی جائیداد میں اس کے تصرفات نامردا، یہ شخص باطل و بے اصل دے بیٹے معنی ہے پھر یہ کلام بھی اس صورت  
میں تھا کہ زید پر مطالبہ ہو یا ہوگا، اور غرو نے اپنی جائیداد کنفل کی یہاں تو اس پر بھی طرہ یہ ہے کہ خود زید  
ہی کا معاملہ اور وہ آپ ہی اپنی جائیداد کنفل کر رہا ہے یہاں کوئی سادہ سادہ امر اس کے ذمہ کے ساتھ طے کیا  
ایسی مختصر باتیں شرع مطہر کے نزدیک اصلاً قابل التفات نہیں ہو سکتیں، اس مسئلہ کو خوب سمجھ لینا چاہئے  
کہ آج کل یہ نئی وضع کی کفالت بہت مشائع ہو گئی ہے حالانکہ وہ صرف ایجاد قانون ہے شرع مطہر میں اسکا  
کہیں نشی نہیں، پس روش ہو زید کا وہ مادہ اور سرے کہ جب کہ یہ ساقط صحیح و نافذ تھا اور کنفل بننے  
سے اس پر اصل کوئی اثر نہ آسکتا تھا۔ رہی یہ نامہ کی وہ شرط کہ جائیداد ہو ہو پر جو مطالبہ برآمد ہو تو ہو ہو لیتے ہے  
اولاً شرط فاسد ہے کہ نہ مقتضائے عقد ہو ہے کہ با شرط خود لازم ہو جاتی ہے نہ اس کے ملائم ہے کہ موجب  
یعنی ملک ہو ہو لے کی تاکید کرتی اور اس میں اصل العاقین یعنی واسب کا نفع ہے ایسی شرط شرط فاسد ہوتی ہے  
اور ہو ہو شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی خود باطل ہو جاتی ہے، درمختار میں ہے :

الاصل لجامع فی فساد العقد شرط لا یقتضیہ  
العقد ولا یلائمہ و فیہ نفع لاحد ہما  
فساد عقد میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو جس کا  
قضاء عقد نہیں کرتا اور نہ ہی وہ عقد کے ملائم ہے  
اور اس میں عاقین میں سے کسی کا نفع ہو الم (ت)

در المختار میں ہے :

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الحجج باب الثالث فورانی کتب خانہ پشاور ۹۱/۵  
لے فتاویٰ قاضی خان مطبع نو کشور لکھنؤ ۹۱۸/۴  
لے در مختار باب بیع الفاسد مطبع مجتبیٰ دہلی ۲۶/۲

قال في الحر مسمى كونه الشرط يقتضيه  
العقدان يجب به العقد صحت غير شرط و  
مسمى كونه ملائماً لم يؤكد موجب  
العقد كذا في الذخيرة

جو مسمى کہا کہ شرط کے متقاضی عقد ہونے کا معنی  
یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو کہ شرط لگانے بغیر ہی عقد  
کے ساتھ واجب ہو اور اس کے ملائم ہونے کا  
معنی یہ ہے کہ وہ موجب عقد کی تاکید کرے، یوں ہی  
ذخیرہ میں ہے۔ (د ت)

تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار میں ہے :

ما يصح ولا يبطل بالشرط الفاسد و  
يلغوا الشروط القهر و الهبة و الصدقة الوا  
عالمگیری میں ہے :

وہ جو صحیح ہوتی ہے اور شرط فاسد کے ساتھ باطل  
نہیں ہوتی بلکہ خود شرط لغو ہو جاتی ہے وہ قرض،  
ہبہ اور صدقہ ہے الخ (د ت)

الهبة و الصدقة و الكتابة بشروط متعارف  
و غیر متعارف یصح و يبطل الشرط

ہبہ، صدقہ اور کتابت شرط متعارف اور غیر متعارف  
کے ساتھ صحیح ہو جاتے ہیں اور بشرط باطل  
ہو جاتی ہے۔ (د ت)

موجب کہ اس ہبہ نامہ کو قبول کرنا اسے اس شرط کا پابند نہ کرے گا ورنہ شرط باطل نہ ہوتی بلکہ  
مؤثر ٹھہری حالانکہ باطل و لغو تھی، شرح اسمعیلی و فتاویٰ عالمگیری میں ہے :  
رجل و هب لرجل هبة او تصدق عليه  
بصدقة على ائمة يرد عليه شئها  
او ربها و بعضها فالهبة جائزة ولا يرد  
عليه ولا يعوضه بشئ  
کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ دیا  
اس شرط پر کہ وہ اس کا قیصر احمد یا چوتھا حصہ  
یا بعض حصہ اس کو لوٹا دے گا تو ہبہ جائز ہے  
اور موجب کہ داہب کہ وہ ایس نہیں لوٹا دے گا اور  
نہ ہی اس کے عوض کوئی شے دے گا۔ (د ت)

۱۲۱/۴	داراجیاء الزکات العربی بیروت	باب البیوع الفاسد	رد المحتار
۲۲۸/۴	"	باب السلم	"
۴	طبع مجتبائی دہلی	باب المتعارفات	در مختار شرح تنویر الابصار
۳۹۹/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثامن	فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبہ

ثانیاً اس سب سے قطع نظر ہو تو اس نے قبول ہر نامہ سے کیا شرط قبول کی ہے وہ مطالبہ کہ جائداد پر برآمد ہونے والا لینا اور ہم سب ثابت کر آئے کہ ایسی صورت میں جائداد پر کوئی مطالبہ برآمد ہو ہی نہیں سکتا تو اس نے ایک امر محال کو قبول کیا قبول ہر نامہ سے جدا اگر بطور خود وہ ایسی مہمل و باطل بات کو قبول کرتا تو باطل ہی ہوتا کہ باطل کسی کے قبول کئے سے ہی نہیں ہو جاتا تو صورت مستفسرہ میں اس کی ذات و جائداد دونوں ایسے مطالبہ باطل سے قطعاً بری ہیں بلکہ اگر فرض کر لیں کہ اس نے (نہ وہ مطالبہ باطل کہ جائداد پر برآمد ہو بلکہ) خود مطالبہ کہ وہ اس پر نکلے (نہ جائداد کو ہر بہ کے ذمہ باطل پر بلکہ) خود اپنے ذمہ پر (نہ قبول ہر نامہ میں بلکہ) خود مستقل طور پر قبول کیا ہوتا جب بھی صورت مذکورہ میں وہ کفالت محض باطل و بے اثر رہتی، ہم اگرچہ ایسے مطالبہ کی کفالت جائز نہیں حالانکہ یہ مطالبہ اس مستاجر سے بھی بار ہا محض باطل طور پر ہوتا ہے اس لئے کہ دیہات کا ٹھیکہ جس طرح رائج ہے کہ زمین اجارہ خزار خان میں رہتی ہے اور تو فیہ ٹھیکہ میں دی جاتی ہے قطعاً باطل محض ہے جس کے بطلان کا روٹھیں بیان ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے ا

الاجارۃ ادا وجعت علی استھلاک الاجارۃ  
قصد وقعت باطلۃ فحققت الاجارۃ استھلاک  
حیث لم یتم علی الانتفاع بالاجارۃ بل بالذبح  
ونحوہ بل علی اخذ المتحصل من الخراج  
الموظف والمقاسمۃ وما علی الاشجار  
من الدرہم المضروبۃ فهو باطل باجماع  
ائمۃ والباطل لاحکم لہ باطابق علمائنا  
اجارہ جب ادا کیا کہ قصداً ہلاک کرنے پر واقع ہو تو وہ باطل واقع ہوگا۔ یہ چنانچہ اجارہ مذکورہ جب کھیتی سے انتفاع پر واقع نہیں ہوا بلکہ اخراج کی دونوں نوعوں یعنی توظیف و مقاسمہ سے حاصل ہونے والی پسیدہ اور لینے اور جو کچھ درختوں پر ہے بصورت رائج درہموں کے اس کی اجرت لینے پر واقع ہوا ہے اور یہ ہمارے ائمہ کے اجماع سے باطل ہے اور ہمارے علماء اس پر متفق ہیں کہ باطل کا کوئی حکم نہیں۔ (ت)

ترجمہ سال جس قدر نشست ہو اسی قدر تمام و کمال حق مالک ہے زیادہ حاصل ہو تو مستاجر کا اس میں کوئی پسیدہ نہیں اور کی پٹے تو مستاجر پر ہرگز اپنے ٹکر سے اسی کا پورا کرنا نہیں اور یہ کفالتیں اسی وقت کے لئے رکھی جاتی ہیں جب مستاجر سے پوری رقم مقرر شدہ وصول نہ ہو اگر مستاجر خود نہ کھا گیا بلکہ فی الواقع کی ہوئی تو اس سے پوری رقم لینا حرام ہے اور مطالبہ باطل، مگر انہما کہ مطالبہ ضرور ہوتا ہے اور قانونی طور



سے اس پر جبر پہنچتا ہے اور بزدل پکھری حاصل کر لیتے ہیں تو اس کی کفالت کی گنجائش ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

مالیس بحق كالجبایات الموطعة فی  
ترونا علی الخیطة والصباغ وغیرهما  
للسطات فی حکل یومر او شهر و نهاضه  
احتلف المثنی فی صحیة کفالة بها کذا  
فی فتح القدر، والفتویٰ علی الصحیة  
کذا فی شرح الوثایة، ومن یعیل الی  
الصحة الشیخ الامام علی البزدوی کذا  
فی المہدایة، وقال المسوی وشمس الامیة  
قاصیضان مثل قول فخر الاسلام لانها فی  
حق توجه المطالبة فوق سائر الدیون  
والعبیة فی باب الکفالة لیسع به لامر  
شرعت لالتزامها، ونهذ قلنا ان  
من قام متواریف هذه النوائب بالقسط  
یؤجر وان کانت الاخذ فی الاخذ  
ظالمنا کذا فی المعراج الدرایة

وہ جتنا حق ہے جیسے ہمارے زمانے میں بادشاہ کیلئے  
دوزی اور رنگساز وغیرہ پر دیمہ یا پانہ مقرر کردہ ٹیکس  
پر ظلم ہے، ان کی کفالت صحیح ہونے کے بارے میں  
ہمارے مشائخ میں اختلاف ہے فتح القدر  
میں یوں ہی ہے اور فتویٰ صحیح ہونے پر ہے، شرع و قیام  
میں یونہی ہے اور صحت کی طرف میلان کرنے والوں میں  
سے شیخ الاسلام علی البزدوی ہیں یونہی ہدایہ میں ہے  
نفسی، شمس الامیہ اور قاضی حاکم نے فخر الاسلام کے  
قول کی مثل کہا کیونکہ یہ توجہ مطالبہ میں تمام دیون سے  
فوق ہے اور کفالت کے باب میں اعتبار مطالبہ کل ہے  
کیونکہ یہ اس کے التزام کے لئے شرط ہے جو اسی  
واسطے ہم نے کہا کہ جو کوئی ٹیکسوں کی عادلانہ تقسیم  
کے لئے کمر بستہ ہو اچھا چرچا کا اگرچہ لینے والا الی  
کو لینے میں ظالم ہو، معسراج الہدایہ میں  
یوں ہی ہے۔ (انتہا)

تو اس مطالبہ مشتبہہ کی جو کبھی صحیح کبھی باطل طور پر ہوتا ہے کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی لیکن ہمارے  
امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں ایجاب و قبول دونوں رکے کفالت ہیں تنہا کفیل کے قبول و التزام  
مطالبہ سے وہ کفیل نہیں ہو جاتا جب تک اس کے ساتھ کفول نہ لگا اسے قبول کرنا بھی نہ ہو خواہ وہ خود قبول  
کرے یا اس کی طرف سے دوسرا اگر پر ضروری۔ ولہذا اگر اس مجلس میں قبول نہ پایا جائے تو کفالت باطل  
ہو جاتی ہے پھر بعد مجلس اگر کفول نہ سوا بار قبول کرے کہ معیرہ نہیں۔ فتویٰ یہاں مختلف ہے، اور فتویٰ جب  
مختلف ہو تو قول امام پر عمل واجب۔



اور اگر فرض کیجئے کہ بجانب ریاست سے اس وقت اس کفالت جائزہ کا ایجاب یا قبول واجب خواہ کسی شخص اجنبی نے کیا تو اب ایک رکن کفالت بجانب فضول سے پایا گیا کفالت منعقد ہو کر اجازت ریاست پر موقوف رہی۔ محظوظ ہند یہی ہے۔

قال احبب لعمیرہ اکف بفس فلان  
او بمان عن فلان لفلان فيقول ذلك العير  
كفلت تصح الكفالة وتنفذ على ما دراد  
المجلس على اجازة المكفول لسه و  
للكفيل ان يخرج نفسه عن الكفالة قبل  
ان يجيز العائب كفالته  
اجنبی نے غیر سے کہا کہ تو فلان کے نفس کا یا فلان کیسے  
فلان کے مال کا کفیل بن جا اور وہ غیر کے کہیں کفیل  
بن گیا تو کفالہ صحیح ہو گا اور مجلس کے بعد مکفول لہ کی  
اجازت پر موقوف ہو گا اور کفیل کو اختیار ہو گا کہ مکفول لہ  
کے کفالہ کی اجازت دینے سے پہلے خود کو کفالہ سے  
خارج کر لے۔ (ت)

مگر ریاست کو اس امر جائزگی اطلاع نہ دی گئی نہ اس کی جانب سے اس کی منظوری ہوئی بلکہ منظوری  
اسی امر باطل کی ہوئی کہ جائزہ ادب ستر مکفول رہے پھر یہ کفالت بے اثر رہی۔ لہذا ایندھی التحقیق  
واللہ سبحنہ ولی التوفیق اونی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق بخاناںک ہے۔ (ت) واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۹ مسئلہ مستحب قبول جیسے صاحب سادات فوعلہ از ریاست جاوہر ملک مالوہ ۱۳۲۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان جو تابع شریعت  
محمدی ہے جس کا نام محمد ہے اس نے مسماۃ بنت پیاری سے ہر شرمی پر عقد برفضامندی خود بہ استمرار کہ  
علاوہ نان و نفقہ زوجہ کے میں عہدہ اپنی خوشدامنی کو بھی بوجہ عسرت خورد و نوش کے تکلیف ہوگی تو میں  
اس کے خورد و نوش کا صرف بھی اپنے ذرتوں کا اور گھر میں مردہ خورد و نوش خوشدامنی یعنی مسماۃ پیاری  
کا نہ دوں تو خدا کی قسم جس کے اقرار نامہ ہذا پر دستخط ہیں دے گا اب مسماۃ پیاری کو خورد و نوش  
واقعہ ہونے تو عہدہ اور اس کا ضامن بالاصالۃ مضمون دستاویز سے اقراری ہیں مگر صرف خورد و نوش  
دینے سے محبت و جیلہ حائل کرتے ہیں، چنانچہ نقل دستاویز بھی بنا پر علی حفظہ مفتیان کرام ارسال ہے  
از دوسرے امادیش جواب مرحمت فرمایا جلت۔ جینا تو جروا۔

## الجواب

پیارے کا نفعہ شرعاً ذمہ واجب نہ تھا اور اس کا یہ کھدینا کہ اگر میری خوشہ امن کو بھی خورد و نوش کی تکلیف ہوگی تو ان کے خورد و نوش کا بھی صرذ اپنے پاس سے دوں گا محض ایک احسان کا ادب و تحہ اور احسان پر جبر نہیں پہنچتا،

فقد صرحوا قاطبة ان لا حرج على المتبرع  
وقال الله تعالى ما على المحسنين  
من عيب بل

تحقیق تمام فقہاء نے اس کی تصریح کی کہ احسان کرنا اسے پر کوئی جبر نہیں ہوگا اور اتہ تعالیٰ نے فرمایا، احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں (ت) اور وہ جب خود جبر پر واجب نہ تھا تو خدا بخش جس نے ضمانت کی اور اقرار نامہ پر یوں دستخط کے کہ جو جب اقرار نامہ نوشتہ جمعہ جی میں خدا بخش ضامن ہوں مجھ کو یہ ضمانت مسطور ہے یہ ضمانت بھی محض باطل و سبے اثر ہوئی کہ جب اصل ہی پر مطالبہ نہیں ضامن پر کیا ہوگا۔

كما هو في رد المحتار عن البهوتی البدائم  
اما شرائط المكفول به فالاول ان يكون  
مضمونا على الاصيل الخ۔

جیسا کہ رد المحتار میں بکری سے بوالہ بہائع منقول ہے کہ مکفول کی شرطوں میں سے پہلی یہ ہے کہ وہ اصل پر قابل ضمان ہو۔ (ت)

در مختار میں ہے :  
شرطها في الدين كونه صحيحا لا صحيحا كبدل  
كتابة ضامن وينا بالاولى فهو يكتف  
دين میں کفالت کی شرط یہ ہے کہ وہ دین صحیح ہو ضعیف نہ ہو جیسے بدل کتابت اور جو دین ہی نہیں اس کی کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں۔ (ت)

ابنہ جمعہ کے حق میں ادنیٰ یہ ہے کہ اگر کوئی حذر صحیح نہ ہو تو اپنا وعدہ پورا کرے خاں الوقاد من حکام ملاحق دکن تک و وہ کو پورا کرنا اصل اخلاق کریمانہ میں سے ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۹۰۲ء میں ریاست رام پور میں سید محمد انوار حسین متوطن قدیم قصبہ کندہ کی حال مقیم ریاست رام پور ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ

بسم الله الرحمن الرحيم، بحضرت اقدس کس طاهر معتمد و فہم مدق فاضل بریلی دام فیضہم العالی

سہ القرآن الکریم ۹/۹  
سہ رد المحتار کتاب الکفالت دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵۱/۴  
سہ در مختار مطبع مجتہائی دہلی ۵۹/۴

علی کا فہم المسلیح، السلام علیکم۔ بعد ادب حضور والا میں عرض پر دائرہ ہوں کہ حضور نے میں فتوے متعلق استغراق جائزہ عطا فرماتے جو عدالت دیوانی ریاست رام پور میں پیش کئے گئے تھے جی کی بنیاد پر جناب مفتی صاحب عدالت دیوانی ریاست رام پور نے بحوالہ فتویٰ حضور کے ڈگری بحق مدعا علیہ کے صادر فرمائی اور یہ تجویز فرمایا دیر مقدم رہنا سے کفالت مستاجر جی دائر ہے کہ عدلی نے مدعا علیہ کی مستاجر جی میں اپنی جائزہ مکفول کی تھی لہذا سب سے پہلے اس امر کا انحصار ضروری ہے مدعا علیہ نے جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے چند فتوے پیش کئے ہیں فاضل بریلوی نے اس امر کو ثابت کیا ہے کہ ایسی کفالت بالمال جو اس مقدمہ میں زیر بحث ہے شرعاً ناجائز ہے منجانب مدعی ان کی تردید میں کوئی شرعی استدلال یا حکم ریاست پیش نہیں کیا، عدالت نے مسابلی شرعیہ پر غور کیا تو فتویٰ پیش کردہ مدعا علیہ یک دلائل پابندی ہیں، پس ایسی حالت میں جبکہ کفالت مذکورہ بھی جائز نہیں تو مدعی نے جو روپیہ جو کفالت مذکورہ داخل سرکار کیا ہے اس کا دین دار مدعا علیہ شرعاً نہیں دوسکتا اور دفعہ ۱۱، ۱۲ قانون حامیہ مفید مدعی نہیں ہے بلکہ صورت مقدمہ سے غیر متعلق ہے، لکھی زراعتی مدعی نام کا میاب نے بنا راضی تجویز مفتی صاحب دیوانی اپیل دائر کیا، عدالت اپیل میں ایک فتویٰ حضور والا کا اس تائید میں پیش کیا کہ ایسی کفالت شرعاً جائز ہے اور اپنے سوال میں چند اوقات غیر صحیح تحریر کر کے جناب سے فتویٰ حاصل کیا سوال مذکور میں جو امور عدالت واقعہ درج نے ہیں وہ حسب ذیل ہیں،

(۱) دفعہ ۹ آئین حامیہ کا یہ مفروضہ تحریر کیا ہے کہ میٹھ مال میں جو شخص مطالبہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکار میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دہی رجوع کر کے زبردست پناہ وصول کرنے کا اختیار حاصل ہے یہ مفروضہ دفعہ ۹ آئین حامیہ کا ہرگز نہیں ہے بلکہ دفعہ ۱۰، ۱۱، ۱۲ کے ہے دفعہ ۱۱ کا حشر یہ ہے کہ جب کوئی جائزہ او مستاجر مکفول کو سے تو مالک جائزہ کو حق عذر داری کا مابین میعاد پندرہ روز حاصل ہے اور جب استغراق منظور ہجائے تو حسب منشاء دفعہ ۹، بعد منظوری ضمانت کے استغراق کی نسبت کسی شخص کی عذر داری با رجوع نالش کسی عدالت میں قابلِ سماعت نہ ہوگی البتہ متبادلہ مالگزار کی عذر دار مجاز دہی ہر جہ کا عدالت دیوانی میں حسب ضابطہ ہو سکتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر مستاجر کسی شخص کی جائزہ دلا اس کی مرضی کے خود مکفول کر دے تو مالک جائزہ ادبہ منظوری والا داشت کی نالش نہیں کر سکتا بلکہ ہر جہ کی نالش کر سکتا ہے یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ مالک جائزہ دے خود اپنی جائزہ اد مکفول کرائی ہے حسیا کہ مفتی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ دفعہ ۹ آئین حامیہ متعلق نہیں۔

(۲) سائل نے اپنے سوال میں یہ بھی تحریر کیا ہے کہ عسکرو نے ضمانت اپنی جائزہ اد سے کی جس کا مفہوم ہوتا ہے کہ عسکرو نے ضمانت کی حالانکہ عسکرو نے ضمانت نہیں کی ہے بلکہ اپنی جائزہ اد کو مکفول کر لیا ہے کفالت نامہ



بعد نہ ضرورت داخل کرنے کی ضرورت نہ جاننا اور ضرورت نہ ان کے ہونے سے ضمانت میں کوئی غفلت کہ یہ ایک امر زائد غیر متعلق ہیں۔ ہندو مدعی نے سائل ایک مسلمان کو ٹھہرایا اور اصلاً پتہ نہ دیا کہ سوال اسس مقدمہ سے متعلق ہے کہ سال گزشتہ جس کی نسبت دارالافتا سے فتویٰ جاپنپا ہے نہ سوالات سابقہ و سوال مدعی میں مفصل صورت واقعہ یکساں بتائی گئی تھی جس سے دونوں کا خصوصیت واحدہ سے تعلق ظاہر ہوتا اور علماء کرام نے ہمیں حکم دیا ہے کہ جس عقد کا سوال میں ذکر ہوا ہے صحت پر محمول کر کے جواب دیا جائے۔ وجہ اہم کوری میں ہے۔

لو سئل عن صحتہ یعنی بصحتہ حملاً علی  
استیعاب الشرائط ادا المطلق یحصل علی  
انکال الخالی عن مواضع الصحة  
اگر کسی عقد کی صحت سے متعلق سوال کیا جائے تو  
تمام شرائط کے پاسے جانے پر محمول کرتے ہوئے  
اسس کی صحت کا فتویٰ دیا جائے گا کیونکہ مطلق کو  
ایسے کمال پر محمول کیا جاتا ہے جو موانع صحت سے خالی ہو۔ (ت)

دو سوالوں میں ایسا اختلاف ہونے سے جواب مختلف ہو جانا لازم ہے جس کی ذمہ داری اس پر ہے  
جس نے سوال مجمل یا غلط پیش کیا، فتاویٰ خزیر میں ایسے ہی اختلاف سوال کے بارے میں کہ علامہ مدنی سے  
ایک بار سوال ایک طرح پر ہو وہ بارہا اس کے خلاف تھا ارشاد فرمایا۔

لا شک فی ان المقتی انما یفتی بما الیہ  
السائل یمیل  
اس میں کوئی شک نہیں کہ مفتی اسی پر فتویٰ دیتا ہے  
جو خبر سائل اس کے پاس پہنچا ہے۔ (ت)

تیز و بارہ ایسے ہی واقعہ میں فرمایا۔

السوال الاول اسم یدکولنا فیہ اب الاحارۃ  
وقعت علی تناول الحسواج و نحوه من  
الاحیان و مستثنیٰ فیہ عن الاحارۃ  
مطلقاً لصرفت الح تملک  
المسعود وقسمنا الاحکام علی الصحیحة والعاسدة  
پہلے سوال میں بارے سے اس بات کا ذکر نہیں  
کیا گیا تھا کہ اجارہ خراج یا اسس کی مثل اعیان کے  
حصول پر موقوف ہے بلکہ اجارہ مطلقہ کے بارے  
میں سوال کیا تھا تو وہ تملک منفعت کی طرف غلط  
اور ہم نے احکام کو دو قسموں یعنی صحیح اور فاسد تقسیم کیا

لہ فتاویٰ خزیرۃ بحوالہ ابزازیہ کتاب الصلح دار المعرفۃ بیروت ۱۰۳/۲  
فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفصل السادس فرانی کتب خانہ پشاور ۵۱/۵۲  
لہ فتاویٰ خزیرۃ کتاب الوکالۃ دار المعرفۃ بیروت ۳۹/۲

اما حديث كان الواقع ايها علمي اختلاف  
الاعيان فهي يا طلبة الله

اسی کے ایک تیسرے واقعہ میں ہے :

قد يختلف الجواب باختلاف الموضوع  
المرفوع لاهل الفتوى فلا اعتراض على  
المجيب في الجواب

اسی میں ایک چوتھے واقعہ پر ہے :

قد استفتي في هذه الحادثة بما هو مختلف  
الموضوع في لسوال فاحتمل الجواب بسبب  
ذلك فلا يتوهم معارضة الافتاء  
فيه

مگر جب وہ اعیان کے اختلاف پر واقع ہوا ہے  
تو وہ باطل ہے۔ (ت)

کبھی فتویٰ پوچھنے والوں کے موضوع مرفوع میں اختلاف  
کی وجہ سے جواب مختلف ہو جاتا ہے اس لئے اس  
جواب میں عجیب پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا (ت)

تحقیق اسی حادثہ میں سوال میں مذکور موضوع سے مختلف  
صورت میں فتویٰ پوچھا گیا تھا لہذا اسی سبب سے  
جواب مختلف ہوا چنانچہ اس میں افتاء کے معارضہ  
کا وہم نہ کیا جائے۔ (ت)

ان سب ارشادات شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ پہلے اور طرح سوال کے گئے تھے پچھلے سوال ان کے خلاف  
تھے لہذا جواب مختلف ہو سکتا تھا یہی فتویٰ دے گا برسی کے ساتھ پیش کیا جائے گا اس سے کوئی  
فتوہ میں تعارض کا وہم نہ کرے، ہاں اگر اسی وقت معلوم ہوتا کہ یہ سوال مدعی اسی مقدمہ مسائل متعلق  
ہے جس میں اس نے صورت واقعہ غلط لکھی ہے تو ہرگز جواب نہ دیا جاتا کہ جب حقیقی کو سوال کا خلاف واقع ہونا  
معلوم ہو جائے تو حکم ہے کہ جواب دے۔ فتوہ الدیر میں ہے :

اد اعلم المسئتي حقيقة الامر ينسق له ان  
لا يكتب للسائل لسائل يكون معينا له على  
الباطل

جب معنی کو معاطہ کی حقیقت معلوم ہو تو اس کو چاہیے  
کہ وہ (جسٹے) سائل کے لئے فتویٰ نہ لکھے تاکہ  
وہ باطل پر اس کا مددگار نہ ہو۔ (ت)

ملاحظہ کفالت نامہ تجویز سے ظاہر ہے کہ سوال مدعی محض غلط و فریب ہے اس میں ضمانت اپنی جائزہ

۱۳۶/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	سکۃ فتاویٰ خیر
۱۵۹/۱	"	"	سکۃ
۱۸۳/۱	"	"	سکۃ
۲/۱	ارگ بازار قندھار افغانستان	فوائد فی آداب المفتی قبل کتاب الہمارۃ	سکۃ العقود الدیریۃ



سے کرنے کے یہ معنی نہیں کہ عفو ضامن ہوا اور زیادت و ثنوی کو اپنی جائداد پیش کی جس کا حکم وہ تھا کہ ضمانت جبب زید کی درخواست پر ہے بلاشبہ صحیح ہو گئی کہ ذکر جائداد نہ ہونا فضول ہے بلکہ یہ معنی ہے کہ آپ ضمانت نہ کی ہو اپنا ذمہ منقول نہ کیا خود نفس جائداد کو کفیل بنایا یہ قطعاً باطل محض ہے جیسا کہ جوابات سابقہ میں رد میں کر دیا گیا مدعی نے کفالت بالمال کو پوچھا اس کا جواب قطعاً یہی تھا کہ صحیح ہے، اب ملاحظہ کاغذات سے ظاہر ہوا کہ یہ اس کی غلط بیانی ہے یہاں صورت واقعہ کفالت بالمال نہ تھی جسے شرع میں کفالت بالمال کہتے ہیں اور اس سے جو معنی خادمان شرع سمجھتے ہیں کہ مال منقول ہو یعنی وہ چیز جس کا مطالبہ کفیل نے اپنے ذمہ لیا بلکہ یہاں کفالت بالمال یا ضمانت الی الفاعل تھی یعنی خود مال و جائداد کسی مطالبہ کی کفیل ہو یہ قطعاً باطل ہے اور وہ قطعاً صحیح۔ لاجرم فہمی کہ مدعی نے غلط بیانیوں سے حاصل کیا ہرگز متعلق مقدمہ نہیں متعلق مقدمہ وہی فتاویٰ سابقہ مندرجہ علیہ ہیں اور عذر مدعی باطل محض اور عذر مدعا علیہ صحیح و واجب القبول واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الحوالہ

(حوالہ کا بیان)

مسئلہ از غیر آباد ضلع سینا پور محلہ میاں سرائے در سرعہ بی قدیم مدرسہ فقہ الحرمہ صاحب  
اداکل رمضان المبارک ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اسی مسئلہ میں کہ کسی زید کسی دختی الذہب ہے اور نسبت حرام و ناجائز  
ہونے لیں و دین سودی و جملہ کارروائی متعلقہ معاملہ سود کے اپنے وقت کے موافق عقیدہ رکھتا ہے اتفاق زمانہ  
سے ایک ضرورت نے زید کو ایسا مجبور کیا کہ باوجود عقیدت و حرمت معاملہ سودی مبلغ پانچ سو روپیہ بحساب  
۱۲ فیصدی ماہواری سود زید نے کسی منوسلک مہاجری سے قرض لے لیا جو حاجتمندی زید کے  
مہاجری نہ کرنے دستاویز میں یہ شرط تحریر کرائی کہ ڈیڑھ سال کے بعد یہ روپیہ دیا جاتا ہے ششماہی دار  
تہود اور اگر ناہوگا بصورت عدم ادائے سود ششماہی وہ زر سود شامل اصل ہو کر سود و سود دینا پڑے گا  
اگر زید اندر ڈیڑھ سال زر حاصل دینا چاہے گا تو سود پورے ڈیڑھ سال کا لیا جاوے گا تحریر دستاویز  
کے ایک ماہ بعد زید کو اس قدر روپیہ مل گیا کہ پانچ سو روپیہ زر اصل وچ سو نو اسی روپیہ ایک آن زر سود  
ڈیڑھ سال جملہ سود علیہ اصل و سود دے کر منوسلک مہاجری سے دستاویز واپس لے لے مگر  
زید کو یہ پریشانی لاحق ہے کہ مہاجری کا یہ صرف ایک ماہ میرے پاس رہا ہے جس کا سود صرف مہینہ  
ہو تے ہیں بجائے اس کے سوائے دے کر سوائے کاتاوان اٹھانا پڑتا ہے زید نے اپنی



آسکتا ہے،

قال تعالى لا توردوا زينة و زينة اخرى اليه  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی بوجہ اٹھانے والا نفس  
دوسرے کا بوجہ نہیں اٹھائے گا۔ (ت)

پایہ میں ہے،

انما السعيية بفعل المتاح و هو مختار  
بیشک گناہ تو مستاجر کے فعل سے ہے اور وہ مختار  
ہے (مکرہ نہیں) لہذا اس کی نسبت مالک مکان  
سے منقطع ہو گئی۔ (ت)

یوں ہی اگر بعض قرض کے ساتھ ایسا کر سکے تو بعض ہی سے بھی کہ جتنی مصیبت سے بچے یا جتن مال حرام میں دینے  
سے محفوظ رہ سکے اس قدر کی تدبیر واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۹۲ از غیر آباد مقام مذکور مرسلہ مولوی سید غفر الحسن صاحب ۱۹ شوال ۱۳۲۷ھ

شریعت پناہ جناب مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب اودم اللہ تعالیٰ فیہمکم، تسلیم!  
دینی بے استعدادی کہ مجبوری میں جاتے پناہ اگر لفظ آتی ہے تو صرف ذات باریکات قدسی صفات عالی  
ہے لہذا باوجود توقف عدم العرستی سلیف دہی والا پر مجبور ہو کر ہدایت ادب سے معافی کا مترصد ہوں استغنا  
خسبک حریضہ ہذا والا حضور اقدس میں بھیجا تھا دیر رہی جواب کی وجہ سے اس کی نقل را پور بھیجی تھی پیشگاہ والا  
سے جواز صورت مسئلہ کا حکم پاکر سائل کو ہدایت تدبیر فراہمی دیکھنے کی گئی تھی کہ سے  
قسمت کو دیکھنے کہ کہاں ٹوٹی جائے

وہ چار پاتہ جبکہ لبہ بام رہ گیا

پورے روپے کی تدبیر نہ ہونے پائی تھی کہ را پور سے جواب خلافت حکم والا ملا، یہ امر میرے عرض کرنے  
کا محتاج نہیں ہے کہ امور غیر و اصلاح کار میں بھی کچھ دس دس و اٹھیس آدم رو و مانع پیش آتے ہیں صاحب  
معاملہ کے خیالات و جوابات را پور سے ایسے تبدیل کئے گئے کہ وہ کہتا ہے کہ جب تک را پور کی تردید میں  
براہین قاطعہ و دلائل مستحکم از روئے ملت حنفیہ نہ دیکھوں گا کسی طرح جواز تحویل کو تسلیم نہیں کر سکتا بھریچہ ان کو بجز  
اس کے کہ ذات بندگان عالی سے پناہ چاہوں کوئی چارہ کار نہیں ہے لہذا افضل جوابات مرسلہ علمائے را پور

لے القرآن اکبریم ۱۶۲/۹

۴۰/۴

مطبع ریاضی کھنڈ

فصل فی البیوع

کتاب انکراہیۃ

اور سال خدمت کر کے گزارش ہے کہ جس قدر جلد ملکی ہو کتری کو اس ضابطہ سے نجات دیکھئے۔  
 پناہ جو بدلت آمد لم یجبز و نیاز کہ آستان تو حاجت رونے من باشد  
 (پناہ ڈھونڈتے ہوئے غر و نیاز کے ساتھ تیرے دروازے پر آیا ہوں تاکہ تیرا آستانہ  
 میرا حاجت روا بن جائے۔ ت)

زیادہ بجز تمنا سے حصول قد بوسی کے کیا عرض کروں، عریضہ ادب کترین فخر الحسن عفا عنہ از خیر آباد  
 ۱۹ شوال ۱۳۲۷ء۔

### (جواب علمائے ریاست رامپور)

الجواب واللہ سبحانہ موفی للصدق والصلو اب (اللہ سبحانہ و تعالیٰ سچائی اور ورش کی توفیق عطا  
 فرمانے والا ہے۔ ت) ایسی صورت میں قید کر کے ملت حنفیہ مشورہ بدری پرشاد پر عمل ناجائز و حرام ہے  
 بیشک اس صورت میں عدادہ مواخذہ سود دینے سے مواخذہ سود غری میں مبتلا ہونا ہے، تفصیل یہ ہے کہ  
 قید کا سبب <sup>ہم</sup> بدری پرشاد کو دے کے منوسنگہ کے قرضہ کی اترائی بدری پرشاد پر کر دینے کے معنی بخاطر  
 یہ ہیں کہ قید کا سبب <sup>ہم</sup> بدری پرشاد کو اس شرط پر قرض دے کہ وہ منوسنگہ والے قرض سبب <sup>ہم</sup> علیہ  
 ذمہ قید کو قید کی طرف سے اس کے دستاورد اپنی لے سے اور منوسنگہ سے دس کو بدری پرشاد پر حوالہ کرے  
 قال فی تنویر الابصار فی تفسیر الحوالۃ ہی تنویر الابصار میں حوالہ کی تفسیر میں کہا کہ وہ دین کو  
 نقل الدین من ذمۃ المہیل الی ذمۃ محیل کے امر سے محیل علیہ کے ذمہ کی طرف منتقل  
 المحتال علیہ انتہی۔ کرنا ہے انتہی۔ ت)

تو بدری پرشاد کا <sup>ہم</sup> لے کے اور ساتھ پرشاد کے <sup>ہم</sup> ادا کرنا قید کو ساتھ  
 سود دینا ہے کیونکہ یہ ساتھ جو بدری پرشاد قید کی طرف سے منوسنگہ کو ادا کرے گا یہ رقم کسی مال کے  
 عرض میں ثابت نہیں ہوتی تو بالضرور قید کے <sup>ہم</sup> قرض دے ہوئے رد پول کا نفع ہوگا  
 وفي الاشياء حکل قرض جرد نفعا حرام انتہی  
 در معتار، فی جواهر العناوی اذا کامف انتہی (در مختار)، جواہر العناوی میں ہے کہ اگر  
 مشروط طاصار قرضنا فیہ منفعة وہ مشروط ہو تو ایسا قرض ہوگا جس میں نفع ہوگا

وہو ب انتہی شامی ، قال فی الکفایۃ الریو  
فی الاستیعاب عن فضل مال  
لا یقابلہ عوض فی معاوضۃ مال بمال  
انتہی ۔  
وہ سود ہے انتہی (شامی) ، فقہار میں کہا سود شرع  
میں اس مالی زیادتی کو کہتے ہیں جس کے مقابل کوئی  
عوض نہ ہو جبکہ یہ مالی معاوضات میں ہو  
انتہی (ت)

اور اس صورت میں سود دینے کا مواخذہ تو ہی ہر ہے کیونکہ سب اعلیٰ ہر منہا نب زید منہا سبکو کو  
پہنچیں گے یہ رقم سود ہے جو زید نے اپنے ذمہ دین تسلیم کر کے بددی پر مشا ورجو الہ کئے ، غایت یہ ہے کہ زید  
نے خود نہیں دئے دلوائے اور چونکہ بوقت یہ صرف دو ہزار کی اترائی کے موافق شرط مذکور بقدر دو ہزار کے  
سود بھی بددی پر مشا و اپنے پاس سے ادا کرے گا تو اس صورت میں وہی وجہ عدم جواز کی ہے جو پہلی صورت  
میں تھی لہذا یہ اور وہ دونوں ناجائز ہیں ، ھذا صوریۃ الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۔

الحیپ فقہ الدین عفا عنہ

الاصحاب من اجاب	ذلک کذا	ذلک کذا
محمد عمر الشہر سی مدرسہ عالیہ امیر	محمد نور علی مہر	محمد غایت اللہ عفی عنہ
الجواب صحیح والراۃ الخیر واللہ تعالیٰ اعلم	الجواب لغوب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب	
محمد لطیف اللہ	ابوالاخصال محمد فضل حق	

بیشک صورت مذکورہ میں دونوں صورتیں ناجائز ہیں فقط

ہدایت اللہ حال ولہ حافظ غایت اللہ خاں

**استفتاء** بر ضمیر معدلت پر اسے ار باب شریعت غراعتنی مباد کہ ایک سوال کے دو جواب متضاد  
موصول ہوئے یعنی حضرات دارالافتاء اہل سنت و جماعت بریلی نے جواز صورت مسئلہ کا حکم دے کر بنظر  
عمل بالخیر ہونے کے اس امر کو واجب العمل فرمایا اور حضرات علمائے رامپور نے اس امر کو واجب العمل کو  
ناجائز و حرام تحریر فرمایا ہے زیادہ مصیبت یہ ہے کہ جس صورت کے واسطے استفتاء کیا گیا تھا اس کا  
کچھ پارہ کار نہیں بتلایا حالانکہ لغو اسے الدین لیسر پر ملت اسلام کے واسطے آسانی کا دروازہ کھول دیا  
گیا ہے اب نہایت ضرور ہوا کہ نجلہ ہر دو جوابات کے ایک جواب فقط ہو کر اس کی غلطیاں براہین قاطعہ سے

ثابت کی جائیں اور بعد قائم ہو جانے امر حق کے اس کی تعمیل کی ہدایت فرمائی جائے۔ آمین التوحید۔

### الجواب

اللهم هداية الحق والصواب، بملاحة مولانا المكرم جناب مولوی سید محمد قمر الحسن صاحب  
الحرمکم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔

فرازش نامہ اس وقت تشریف لایا اہل دارالافتاء بعزم آراء شاہ آباد جلسہ مدرسہ فیض العنبر یا  
پا برکاب میں اجمالی جواب قوری گزارش ہے کہ تکلیف اشتکار بھی نہ ہو اور ایک مسلمان کہ سود کی بلا سے بچتا  
ہے مبادا تاخیر میں وہ معاملہ ہاتھ سے نکل جائے مگر ضرورت ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ اور تفصیل کر دیکھیں  
وہ اللہ التوفیق۔

مولانا آپ نے بنظر جبلت سوال وہاں ارسال فرمایا اگر یہ جواب لکھ کر بھیجتے تو مامول تھا کہ ان صاحبوں  
کی نظر لغزش نہ کرتی بطور خود ذلت نظر بعید نہیں مجربہ علم بالحق مخالفت مظنون نہیں ہوتی الا من غیبت  
وہوہ جبکہ (سوائے اس شخص کے جو عناد اختیار کرے اور اپنی نفسانی خواہش کی پرستش کرے۔) (ت)  
ان صاحبوں کا بڑا انتشار غلط ہے کہ بعد اس حوالہ کے بھی زید ہی کہ۔ چون گئے ہوئے ہیں اور وہ دوسرا  
ہندو جو ادا کرے گا اسے زید کی طرف سے ادا کرنا مانا رہے ہیں کہ سمجھتے ہیں بدری پر مشکوٰۃ منوسنگہ و لے  
قرضہ ذمگی زید کو زید کی طرف سے ادا کر کے دستاویز واپس لے لیتے ہیں یہ صاحب بدری پر مشکوٰۃ  
زید کی طرف سے منوسنگہ کو ادا کر کے گا نیز لکھتے ہیں سالعین منجانب زید منوسنگہ کو پہنچیں گے ان کے  
سارے خیالات کا قبیح بلکہ سراپا تقریر کا محصل یہی ذمہ ہے اور وہ اصلاً صحیح نہیں حوالہ میں (جسے قرضہ  
کی اترائی لکھتے ہیں) اصل بدیون (جسے محیل لکھتے ہیں) دین سے بری ہو جاتا ہے دین اس پر نہیں رہتا  
اس وہ سرے پر ہو جاتا ہے جس نے اپنے اوپر لیا (جسے محال علیہ لکھتے ہیں) محال علیہ وہ دین محیل کی  
طرف سے ادا نہیں کرتا بلکہ خود اپنے اوپر کا دین و اتن کو (جسے محال و محال لکھتے ہیں) دیتا ہے۔  
تذویر الابصار میں ہے،

الحوالۃ نقل الدین من ذمۃ المحیل  
الی ذمۃ المحال علیہ  
نہر الفائق پھر مالگیری میں ہے، ہوا الصحیح  
حوالہ محیل کے ذمہ سے دین کو محال علیہ کے ذمہ کی  
طرف منتقل کرنے کا نام ہے (ت)

لے درمنا شرح تذویر الابصار کتاب الحوالہ مطبع مجتہدی دہلی ۶۹/۲  
گے فتاویٰ ہندیہ بحوالہ نہر الفائق \* نورانی کتب خانہ پشاور ۲۹۵/۳

تہذیب میں ہے ،

برئ المحیل من الدین بما مقبول

محتال علیہ کی طرف سے قبول کے بعد محیل قرض سے  
بری ہو جاتا ہے ۔ (ت)

فتح القدر و درمختار میں ہے ،

هل توجب البراءة من الدين المصحح  
نعم

کیا حوالہ دین صحیح سے براءت کا موجب سے جواب  
ہاں ۔ (ت)

محیط سرخسی و فتاویٰ عالمگیری میں ہے ،

اما احکامها قسمها براءة المحیل عن  
الدین

حوالہ کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ محیل قرض سے  
بری ہو جاتا ہے ۔ (ت)

یہاں تک کہ اب اگر دائر اصل یہ یوں کو دین بخش دے یا صاف کرے تو باطل ہے کہ جو دین اس پر رہا ہی  
نہیں اس کی بخشش یا صافی کیا معنی ، اور اگر محتال علیہ کو صاف کر دے صاف ہو جائے گا ۔ فتاویٰ ہندیہ و  
فتاویٰ ہندیہ میں ہے ،

فلو ابرأ المحتال المحیل عن الدين  
وهبه له لا يصح عليه الفتوى

اگر محیل کو صاف علیہ قرض سے بری کرے یا قرض اس  
کو ہبہ کرے تو صحیح نہیں ، اسی پر فتویٰ ہے (ت)

رد المحتار میں ہے ،

اجتماع علی ان المحتال لو ابرأ لمحال عليه  
من الدين اود هبه منه هم ولو ابرأ المحیل  
اود هبه لم يصح شيء

اس پر اجماع ہے کہ اگر محتال محتال علیہ کو قرض سے  
بری کر دے یا اس کو قرض ہبہ کر دے تو صحیح ہے  
اور اگر محیل کو بری کیا یا اس کو قرض ہبہ کیا تو صحیح  
نہیں ۔ (ت)

۶۹/۲	مطبوعہ مجتہبائی دہلی	۱۔ درمختار شرح تہذیب الابصار	کتاب الخوالہ
۶۹/۲	"	۲۔ درمختار بحوالہ فتح القدر	"
۲۹۶/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	۳۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ محیط السرخسی	باب الاول
۲۹۶/۲	"	۴۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الطہیریہ	"
۲۸۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۔ رد المحتار	"



ولذا اب اگر اصل مدیون اس سے جوئے دین کے بدلے کوئی چیز داتن کے پاس رہیں رکھے صحیح نہیں کہ دین اس پر رہا ہی نہیں یہ رہیں کا ہے کے عوض رکھتا ہے، کافی شرح داتی پھر عسائگیر میں ہے۔

لو احوال مدایسہ فرہفت لا یصح: اگر محیل نے قرض پر کسی کا حوالہ کر دیا پھر داتن کے پاس کچھ رہیں رکھا تو صحیح نہیں۔ (ت)

اور اگر پہلے سے اس دین کے بدلے کوئی رہیں داتن کے پاس رکھا ہوا تھا حوالہ ہوتے ہی داتن سے واپس لے لے گا کہ اب دین اس پر رہا، قیضا امام شمس الائمہ سرخسی پھر ہندیہ میں ہے۔

اذا احوال الراهن المرفق بالدين على غيره يستند الرهن اليه جب راہن نے مرفق کا قرض کسی اور پر حوالہ کر دیا تو اب رہن واپس لے سکتا ہے (ت)

حوالہ کے بعد داتن کو احوال اختیار نہیں رہتا کہ اصل مدیون سے سہا پنے دیں گا، بزرگ سے، ہاں اگر محال علیہ حوالہ ہونے سے محکوم جائے اور قسم کھائے اور محیل و محال کسی کے پاس گواہ نہ ہوں یا محال علیہ مفلس ہو جائے کہ جائیداد یا مال نقد یا قرض نہ چھوڑے نہ کوئی اس کی طرف سے ضامن ہو تو صرف اس صورت میں حوالہ باطل ہو کہ دین پھر اصل مدیون پر رجوع نہ ہو، خود کرنے کے معنی یہ تو یہ ہیں کہ اس سے پہلے اس پر دین نہ رہا تھا، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق للامام الزمینی میں ہے۔

لم يرجع المحتال على المحيل الا ان يتسوى حقه فاذا توى عليه عاد الدين الحقة فمما المحيل والتوقع عند ابی حنیفة مرهني الله تعالی عنه احد الامرين اما ان يجحد المحتال عليه المحوالة و یحلف ولا بینة للمحيل ولا للمحتال له او يموت مغسبا بان لم يترك مالا هینا (ادب ولا کیلا: ملحضا)

محال محیل کی طرف رجوع نہیں کر سکتا مگر اس وقت کر سکتا ہے جب اس کا حق ہلاک ہو جائے، ہلاکت کی صورت میں دین محیل کے ذمہ کی طرف لوٹ آتا ہے، اور ہلاکت کی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک دو صورتیں ہیں یا یہ کہ محال علیہ حوالہ کا انکار کرے اور قسم کھا جائے جبکہ محیل اور محال لڑ کے پاس گواہ نہ ہوں یا محال علیہ مفلس ہو کر مر جائے نہ کوئی عین چھوڑے نہ دین اور نہ ہی کوئی کیل۔ (ت)

سہ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الکافی کتاب الحوالہ الباب الاول فورانی کتب خانہ پشاور ۲۹۶ ہ  
سہ - بحوالہ محیط السرخسی - - - - - ۲۹۶ ہ  
سہ تبیین الحقائق - - - - - المطبعة الکبریٰ الامیریہ بولاق مصر ۱۳۲۰ھ

تنویر الابصار و در مختار میں ہے،

لا یرحم المحتال علی التحیل الا بالتوفی و  
 ہو باحد امرین ان یجحد الحال علیہ  
 الجواز و یحلف ولا یدعی له اویسوت مضا  
 بعیر عین و دیں و کفیل و قال یرحمنا و  
 بان فلسہ الحاکم علیہ  
 کفیل نہ چھوڑے، اور صاحبین نے کہا ان دو صورتوں سے بھی اور ہلاکت متحقق ہوتی اور عاکم کے اس احتمال علیہ  
 کو مفلس قرار دینے سے بھی (ت)  
 رد المحتار میں ہے،

فلہر کلامہم متونا و شروحا تصحیحہ  
 قول الامام و نقل تصحیحہ العلامة  
 قاسم و لم اس من صحیحہ قولہما  
 متون و شرح میں فقہاء کے کلام سے ظاہر امام ابوحنیفہ  
 کے قول کی تصحیح ہے اور علامہ قاسم نے امام صاحب  
 کے قول کی تصحیح کو نقل کیا، میں نے کسی کو نہیں دیکھا  
 جس نے صاحب کے قول کی تصحیح کی ہو (ت)،

ان تصریحات و تعمیرات و ہوا تصحیحہ و علیہ الفتوی (وہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت)  
 کے بعد پھر یہ کہا کہ ہرگز پرشاد زید کی طرف سے ادا کرے گا وہ سود زید کی طرف سے مستحق کر دیا جائے گا کیسی  
 فاش غلطی ہے، سبحان اللہ! جب زید بدین رہا نہ اس پر مطالبہ، زید دیتا ہے نہ داتن اب اس سے لے سکتا  
 ہے تو یہ سود دینے والا کس حساب سے ٹھہرا، ظفر یہ کہ تنویر الابصار کی عبادت خود نقل کی کہ حوالہ اس کے ذمہ  
 سے اس کے ذمہ پر دین کا کر دینا ہے، جب دین منتقل ہو گیا تو وہ اپنی طرف سے ادا کرے گا کہ اس کا ذمہ  
 دین سے مشغول ہے یا اس کی طرف سے ادا کرے گا جس کے ذمہ پر دین نہیں اور اس صورت میں زید کو سود خور  
 ٹھہرانا اور بھی عجیب تر ہے، بغرض غلط ہوتا تو اتنا ہوتا جس کا خود ان صاحبوں نے اعتراف کیا کہ زید نے خود  
 نہیں دے دلائے، زید کہ معاذ اللہ اس نے خود سود لیا، تحصیل کے لئے عرض کر چکا ہوں کہ ضرورت ہوتی تو  
 پھر گزارش ہوگی، ذی انصاف کے لئے اسی قدر کافی ہے و بائذ التوفیق واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

- ۲۹۳ھ از کاغذیادار مسوٰلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب ۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۰ھ
- (۱) زید نے عمرو سے کہا میرے بچہ پر روپے آتے ہیں تم وصول کر کے اپنے پاسی جین اور تصرف کا تمہیں اس میں اختیار ہے جب مجھے ضرورت ہوگی لے لوں گا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار کا نوٹ بارہ سو کو چار مہینے کے وعدہ پر بیچا اور تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے گیارہ سو کا نوٹ بارہ سو کو خریدا اور کہہ دیا کہ عمرو پر میرے بارہ سو آتے ہیں وصول کر لو اور اطمینان کے لئے وہ تمسک کہ عمرو نے لکھا تھا بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۳) زید نے ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو عمرو کے ہاتھ وعدہ پر بیچا اور یہ شرط کر لی کہ سو روپے نقد ابھی فوں گا اور باقی ہزار روپے میعاد پر اور ہزار کا تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے ہزار کا نوٹ ساڑھے دس سو کو خریدا اور پچاس فرزا ادا کر دئے اور ہزار کا عمرو پر حوالہ کر دیا اور اطمینان کے لئے وہی عمرو کا لکھا ہوا تمسک بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۴) ہنڈی کی کیا تعریف ہے؟
- (۵) جبکہ ہنڈی حرام ہے تو کوئی صورت شرعاً ایسی ممکن ہے کہ جائز طور پر ہنڈی کا مطلب اس سے حاصل ہو جائے۔

### الجواب

- (۱) جائز ہے قانہ توکیل بالقض و تسویغ للقرض (کیونکہ قبض کے لئے وکیل بنانا اور قرض دینا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۲) جائز ہے
- لأنه حوالۃ و مقابلة الاجل بقسط من الثمن والکل یجوز کما فی فتح القدیر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
- کیونکہ یہ حوالہ ہے اور اجل کے مقابلہ میں ثمن کا کچھ حصہ ہے اور یہ سب جائز ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۳) جائز ہے، یہ وہی صورت سابقہ ہے فقط اتنا فرق ہے کہ اس میں بعض ثمن مجمل اور باقی مؤجل ہے اور اس میں کل مؤجل اور بحال اختلاف جنس و قدر یہ سب جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۴) زید عمرو کے پاس کچھ روپیہ بطور قرض اس شرط پر جمع کرے کہ یہ روپیہ فلاں شہر میں فلاں شخص کو ادا کیا جائے یا یہ کہ میں خود فلاں شہر میں پاؤں، اس کا نام ہنڈی ہے۔ یہ ناجائز و گناہ ہے اور اس پر جو بعض وقت کمی بیشی ہوتی ہے جیسے مٹی کتے ہیں وہ زنا سود اور حرام قطعی ہے اور بطور قرض دینے سے

یہ مراد نہیں کہ قرض نہ کر دے بلکہ جب معاملہ میں ہو کہ اگر وہ روپیہ قرض کے پاس سے ہے اس کے قصور کے کم جانے چوری ہو جائے کسی طرح جاتا ہے جب بھی قریب اپنا روپیہ اس سے بھروالے تو اسی کا نام قرض ہے اگرچہ دیتے وقت قرض کا لفظ نہ لکھا ہو جمع کرنا کہ جو امانت کو بھی شامل ہے اور یہاں عام طور پر یہی ہے کہ قرض کو ہر طرح اس روپے کا دینا چاہئیں گے اور کسی طرح ضائع ہو جائے تاوان لے نہ جائے تو معلوم ہوا کہ امانت نہیں بلکہ قرض ہے امانت ہوتی تو بے اس کے قصور کے اگر روپیہ جاتا رہتا تو اس سے کچھ نہ لیا جاتا مگر یہاں جمع کرنا اور دوسری جگہ اس کا عوض لینا یہ خود ہی حاصل قرض ہے امانت تو بعینہا واپس لی جاتی ہے نہ اس کا عوض اور جب یہ قرض دینا ہوا اور قریب اس میں یہ فائدہ پاتا ہے کہ اگر روپیہ کسی کے ہاتھ اس شہر کو بھیجنا یا اپنے ساتھ لے جاتا تو راستے میں جاتے رہنے کا اندیشہ تھا قرض کو بطور قرض دینے سے یہ اندیشہ جاتا رہتا تو یہ ایک نفع ہے کہ قریب نے قرض دے کر حاصل کیا اور قرض دینے والے کو قرض پر جو نفع جو فائدہ حاصل ہوتا سب سود اور زرا حرام ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **محل قرض جرم منفعۃ فہو ربنا۔** قرض سے جو فائدہ حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔ لہذا ہنڈی ناجائز ہوتی۔ رد المحتار میں ہے:

صورتھا ان یدفع الی تاجر ما لا قرضاً **اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص تاجر کو کچھ مالی قرض**  
**لیدفعہ الی صدیقہ وانما یدفعہ قرضاً** دے تاکہ وہ اس کے دوست کو دے دے تو  
**لا امانۃ لیستفید بہ سقوط عطل الطريق** بلاشبہ یہ مال اس کو بطور امانت نہیں بلکہ بطور  
**وقیل ہی ان یقرض انما لیقضیہ المستقرض** قرض دیتا ہے اور اس سے راستہ کے خطرہ کے  
**فی بلد یریدہ المقرض لیستفید بہ سقوط** سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے، اور ایک قول میں اس  
**خطر الطريق کفایۃ** کی صورت یہ ہے کہ کسی کو قرض دے تاکہ مقروض  
**وہ قرض اس شہر میں قرض دہندہ کو واپس کرے جس شہر میں وہ لینا چاہتا ہے تو اس سے وہ راستہ**  
**کے خطرہ کے سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے (کفایہ)۔ (ت)**

(۵) ہاں ممکن ہے روپیہ نہ دے بلکہ لوٹ اور قرض نہ دے بلکہ بیع کرے اس شرط پر کہ حسنہ بیار  
 اس کی قیمت کا حوالہ فلاں شہر کے فلاں تاجر پر کر دے کہ ہم خود یا اپنے کسی وکیل کے ذریعے وہاں وصول

کریں یہ جائز ہے اور مطلب پورا حاصل ہے اور اب کسی چیز بھی روا ہے سو کا نوٹ نفاذ سے کو بھیجیں تو ادا ایک ہو ایک کر۔ کماحقہ فی کفیل الفقیہ (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفیل الفقیہ میں کر دی ہے۔ ت) در مختار میں ہے :

بایع بشرط ان یحیل علی المشتري بالثمن غیر مالہ ای لثمن بطل ولو بایع بشرط ان یحتمل بالثمن صح لانه شرط ملایم کشرط الجودة بخلاف الاول لہ  
اگر کسی نے کوئی چیز اس شرط پر فروخت کی تھی کہ بیٹے میں بائع اپنے کسی قرضخواہ کا حوالہ مشتری پر کریگا تو بیع باطل ہے اور اگر اس شرط پر بیع کی مشتری تھی کہ حوالہ کسی اور شخص پر کرے گا تو جائز ہے کیونکہ یہ شرط عقد کے مناسب و ملائم ہے جیسے کہ جودت کی شرط بخلاف پہلی صورت کے۔ (ت) رد المحتار میں ہے :

قوله لانه شرط ملایم لانه یؤکد موجب العقد اذا الحوالۃ فی العادۃ تكون علی الاصل والا حسن قضاء فصار کشرط الجودة دکر۔  
باقی کا قول کہ بیشک یہ شرط عقد کے ملائم ہے ، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ موجب عقد کو پکا کرتی ہے کیونکہ حوالہ عام طور پر صاحب ثروت اور بہتر ادا کیسگی کرنے والوں پر کیا جاتا ہے تو یہ شرط جودت کی مثل ہو گیا اور۔ (ت)

ہاں اس شرط پر بھیجنا کہ تو اس کی قیمت فلاں شہر میں مجھے دینا یہ ناجائز ہے رد المحتار میں ہے :  
ومنه (ای من الشروط الفاسدة المفسدة للبیع) ان یبذل الثمن فی بلد افسر او یهب البائع منه کذا بخلاف ان یعط منه کذا لان الحط ملحق بما قبل العقد بجزاء مختصراً۔  
بیع کو فاسد کرنے والی شرط فاسدہ میں سے یہ ہے کہ شرط لگائی جائے کہ مشتری کسی دوسرے شہر میں تھیں ادا کرے گا یا بائع تھیں سے اتنے مشتری کو ہب کرے گا بخلاف اس کے کہ بائع تھیں سے اتنے گھٹائے گا کیونکہ گھٹانا عقد کے ماقبل کو لاحق ہوتا ہے ، تجرأ مختصراً (ت)

۷۱۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الحوالہ	لد در مختار
۲۹۲-۹۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لد رد المحتار
۱۳۱/۲	"	باب بیع الفاسد	لد

یہ فرق خوب یاد رہے کہ غلطی ہو کر حرام میں وقوع نہ ہو جائے واللہ تعالیٰ اعلم و عذر سہل مجدد اتم۔

مسئلہ ۲۹۸ از چٹوڑ گڑھ علاقہ اوسے پورا چٹوڑ، مسئلہ عبد الکریم صاحب ۱۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ شنبہ  
قید لے پانچ سو روپے بکر کے پاس اس فرض سے جمع کئے کہ بذریعہ ہنڈی کے سالم کے نام کبھی پہنچ جائے  
اور بکر نے ہنڈی کو سالم کے پاس کبھی روانہ بھی کر دیا اور سالم کو مل بھی گیا اور سالم اس ہنڈی کو خالد سا ہو کار کے  
پاس لے گیا اور کہا کہ اس ہنڈی کے روپے دیجئے، خالد سا ہو کار نے روپے دینے سے انکار کیا لہذا سالم نے  
ہنڈی مذکور کو واپس کیا اور واپس آنے میں پندرہ یوم کی دیر بھی ہوئی، اور سا ہو کاروں کا قاعدہ ہے کہ جتنے  
روز میں ہنڈی واپس آتی ہے اتنے روز کا ہر جامع کنندہ کو دیا جاتا ہے تو آیا اس ہر حال میں جائز ہے یا  
نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو زید کو بہت نقصان پہنچے گا کیونکہ کافر تاجر مسلمان تاجر سے اپنے مذہب کے موافق  
ہر جائز ضرور لے گا اور مسلمان اس سے باز رہے گا، اور ایسا ہو نہیں سکتا کہ تمام مسلمان تجارت کو چھوڑ  
دیں، تجارت تو کتاب و سنت سے ثابت ہے، علاوہ اس کے تمام علماء و دانشمندان اہل اسلام اس وقت  
مسلمانوں کو تجارت کرنے پر زور دے رہے ہیں تو اگر یہ ہر جائز مذکور ناجائز رکھا جائے گا تو مسلمانوں کو  
و دوطرفہ نقصان ہو گا ایک تو دینے کی وجہ سے اور دوسرے نہ لینے کی وجہ سے فقط۔

### الجواب

ہنڈی سرے سے خود ہی ناجائز ہے متون میں السفنجۃ حرام (ہنڈی حرام ہے۔ ت) حدیث  
میں ہے اکل قرص جو منفعة نہ دے (جو قرص نفع حاصل کرے وہ سود ہے۔ ت) اور پھر اس پر  
جرمانہ دوسرا ناجائز ہے مگر یہ عمل اگر محض کفار سے ہے کہ اس دکان میں اصالۃ یا بالواسطہ کسی مسلمان کی شرکت  
نہیں تو نہ بنیت اس مقصد فاسد کے بلکہ اسی نیت سے کہ یہ مسلمان سے لیتے ہیں اور غیر مسلم کا بلا فائدہ ملتا ہے  
لینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### نوٹ

سترہویں جلد کتاب الحوالہ پر ختم ہوتی،  
اٹھارہویں جلد کا آغاز کتاب الشہادۃ سے ہو گا۔